



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 6 DEL 26/02/2021

Sessione ordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE DEI CRITERI E RELATIVE TARIFFE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO - ANNO SCOLASTICO 2021/22.

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventisei** del mese di **Febbraio** alle ore **14:15**, in modalità di videoconferenza, richiamato il decreto del Presidente del Consiglio Comunale prot. n. 21219 del 6 aprile 2020, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO		X
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO		X
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA	X	
CHENDI NELLO		X
GIANNese ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA	X	
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA		X
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO		X
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI		X
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ARETUSINI MICHELE	X	
BONVENTO MARCO		X
MAGON SABRINA		X
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO		X
SETTE DAMIANO	X	

TOTALE

20 13

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Cattozzo, Alberghini, Bernardinello.

A scrutatori vengono designati i Signori: giannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.

Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore 17 e 30 minuti ha inizio la trattazione del punto n. **8)** iscritto all'odg avente ad oggetto: *“APPROVAZIONE DEI CRITERI E RELATIVE TARIFFE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO - ANNO SCOLASTICO 2021/22”*, con la precisazione che il punto n. 7) iscritto all'ordine del giorno è stato ritirato con comunicazione motivata dell'assessore Pavanello.

Sono presenti n. **27** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Moretto

Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.

Risultano assenti giustificati il sindaco Gaffeo e i consiglieri Gambardella e Rossini.

La consigliera Bagatin che precedentemente aveva comunicato il proprio momentaneo allontanamento, risulta ancora assente così come anche il consigliere Mattia Maniezzo.

Il consigliere Mattia Milan alle 17 e 30 minuti comunica alla presidente che per motivi personali deve abbandonare la seduta.

Introduce l'argomento l'assessore e vice sindaco Roberto Tovo.

Al termine dell'esposizione la presidente apre alla discussione alla quale intervengono i consiglieri Menon e Aretusini. Alla discussione interviene inoltre l'assessore Tovo.

Durante la discussione rientra in collegamento audio/video il consigliere Mattia Maniezzo.

La presidente riscontrata l'assenza di ulteriori interventi chiude la discussione e apre la dichiarazione di voto alla quale partecipano i consiglieri Aretusini e Menon.

Alle ore 17 e 57 minuti la proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata. Con la stessa modalità di voto la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso quanto segue:

Il servizio di trasporto scolastico, come ha avuto modo di chiarire la Corte dei Conti in più interventi delle Sezioni Regionali, deve essere qualificato come un vero e proprio servizio di trasporto pubblico, per il quale non può essere applicata la disciplina dei servizi a domanda individuale. Di conseguenza, le tariffe di detto servizio devono essere sottoposte alle disposizioni dell'art. 117 del Tuel (Testo unico degli enti Locali) integrate da quelle dell'art 3 comma 2) del D.L. n. 126 del 29.10.2019, convertito in legge con provvedimento n. 159 del 20 dicembre 2019, che così recita: *“Fermo restando quanto disposto dall'articolo 5 del decreto legislativo 13 aprile 2017, n. 63 la quota di partecipazione diretta dovuta dalle famiglie per l'accesso ai servizi di trasporto degli alunni può essere, in ragione delle condizioni della famiglia e sulla base di delibera motivata, inferiore ai costi sostenuti dall'ente locale per l'erogazione del servizio, o anche nulla, purché sia rispettato l'equilibrio di bilancio di cui all'art. 1, commi da 819 a 826, della legge 30 dicembre 2018, n. 145.”.*

Nel merito, viene concessa agli enti locali la possibilità di stabilire tariffe per il trasporto scolastico che non coprano l'intero costo del servizio, purché la decisione sia adottata con una deliberazione motivata e siano rispettati gli equilibri di bilancio.

In virtù di tale facoltà lo scorso anno (primo anno di applicazione della nuova disciplina), con la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 19 del 17/04/2020, che si richiama integralmente sia per le argomentazioni giuridiche che per le motivazioni di opportunità nella stessa esplicitate, è stato disposto di mantenere inalterate nell'anno 2020, le tariffe già in vigore nel precedente esercizio finanziario, nonostante le stesse coprissero solo una modesta percentuale del costo del servizio.

Tale decisione è stata assunta sul presupposto che, assicurare la fornitura di un servizio di trasporto scolastico a tutti gli studenti che lo richiedono, a partire dal nido e fino alla scuola secondaria di primo grado, a delle condizioni tariffarie che non arrechino pesanti ricadute economiche sulle famiglie, sia una rilevante azione posta a salvaguardia del diritto allo studio costituzionalmente garantito.

Tutto ciò premesso,

Valutata l'opportunità di prevedere anche per il corrente anno delle tariffe in linea con le precedenti ma che introducano, seppure con una contenuta variabilità, delle differenziazioni che tengano conto della diversa situazione economica delle famiglie degli utenti rappresentata dall'Isee, come peraltro già attuato nel servizio

di refezione scolastica e nel servizio educativo nido, entrambi riconducibili alla categoria “servizi a domanda individuale”;

Ritenuto di contemplare a tal proposito una ripartizione basata su quattro fasce Isee e nello specifico, una prima fascia per utenti con un Isee inferiore ad € 8.000,00, una seconda fascia per utenti con Isee compreso tra € 8.000 ed € 15.999,99, una terza fascia per utenti con Isee compreso tra € 16.000,00 ed € 23.999,99 ed infine una quarta fascia per utenti con Isee pari o superiore ad € 24.000,00, associando a ciascuna fascia Isee due specifiche tariffe, una per il viaggio di andata e ritorno ed una per la sola andata o ritorno, a prescindere dal tipo di scuola frequentata (dall'asilo nido alla secondaria di primo grado);

Definita in € 360,00 la tariffa più elevata ed a scalare le altre tariffe che si vanno riducendo passando dalla fascia Isee superiore verso quella inferiore, in modo da poter agevolare gli utenti “meno abbienti”;

Verificato che nonostante l'introduzione di questa ulteriore agevolazione, gli equilibri di bilancio di cui all'art. 1, commi da 819 a 826, della legge 30 dicembre 2018, n. 145 non vengono alterati, e pertanto l'intervento è perfettamente conforme alle disposizioni normative in materia;

Ritenuto infine che la promozione dell'utilizzo di forme di mobilità collettiva quale il servizio di trasporto scolastico, nonostante le restrizioni dettate dall'emergenza Covid-19, rappresenti una risposta efficace e doverosa da parte dell'Amministrazione Comunale ai rilevanti problemi del traffico e del connesso inquinamento, compreso quello da PM10;

Visto l'art. 42 del Testo Unico degli Enti Locali circa le attribuzioni del Consiglio Comunale;

Visto l'art. 106 comma 3 bis del D.L. 19 maggio n. 34 convertito con modificazioni dalla Legge n.77 del 17.07.2020 che differisce al 31 gennaio 2021 il termine per la deliberazione del bilancio di previsione di cui all'art. 151, comma 1, del decreto legislativo n. 267/2000;

Visto il Decreto Sindacale n. 28 del 12/11/2020 con il quale è stato conferito alla Dr.ssa Valeria Orna l'incarico dirigenziale relativo al Settore Politiche Sociali e per la Famiglia, Politiche per la Casa, Politiche del Lavoro, Volontariato, Pari Opportunità, Sussidiarietà ed Associazionismo, Istruzione, Università, Sport e Politiche Giovanili e viene stabilito l'ordine di sostituzione dei Dirigenti in caso di impedimento, assenza momentanea o assenza per ferie;

Visto il Decreto Dirigenziale n. 37 del 26/05/2016 di nomina del Dott. Fabio Raule quale Responsabile dei Procedimenti di competenza della Sezione Istruzione e Università,

Preso atto che ai sensi dell'art.49 del medesimo D. Lgs. n.267 del 18.08.2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

del Responsabile del Settore Ragioneria in ordine alla regolarità contabile : **favorevole**;

del Responsabile del Settore interessato in ordine alla regolarità tecnica: **favorevole**;

per le motivazioni espresse in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

presenti n. 28 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Rase Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 25 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

contrari n. 3 consiglieri: Bonvento Marco, Menon Silvia e Sette Damiano;

astenuti: nessuno;

D E L I B E R A

1. di dare atto che la premessa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e qui deve intendersi come integralmente trascritta e approvata;
2. di approvare i criteri e le tariffe del servizio di trasporto scolastico per l'anno scolastico 2021/22 così come riportate nell'allegato prospetto che quindi entra a fare parte integrante e sostanziale del presente atto;
3. di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.Lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente - sezione provvedimenti - sottosezione provvedimenti organi di indirizzo politico" del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'albo pretorio *on line*;
4. di dare atto che la pubblicazione dell'atto all'albo *online* del Comune avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
5. di dare, infine, atto dell'avvenuto assolvimento degli obblighi di astensione di cui all'articolo 10, commi 2 e 3, e all'art. 11 del codice di comportamento aziendale e dell'art. 6-bis della legge n. 241/1990 e pertanto, in ordine al presente provvedimento, non sussiste situazione di conflitto di interessi né in capo al responsabile del procedimento, né in capo al soggetto che sottoscrive il presente atto, né in capo a chi partecipa, a qualsiasi titolo, a detto provvedimento.
6. di dichiarare la presente deliberazione, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267, **immediatamente eseguibile**, stante l'urgenza di applicazione le tariffe del servizio scolastico approvate, mediante votazione in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, il cui esito proclamato dalla presidente è il seguente:

presenti n. 28 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 25 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro,

Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti n. 3 consiglieri: Bonvento Marco, Menon Silvia e Sette Damiano.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 6/2021 – PUNTO 8) DELL'O.D.G.: “APPROVAZIONE DEI CRITERI E RELATIVE TARIFFE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO - ANNO SCOLASTICO 2021/22”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo quindi alla delibera n. 8 all'ordine del giorno “Approvazione dei criteri e relative tariffe del servizio di trasporto scolastico 2021/2022”. Prego Assessore Tovo.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Vi ricordo che a partire dallo scorso anno le tariffe del servizio trasporto scolastico non rientrano più sul pacchetto delle tariffe a domanda individuale che abbiamo approvato al punto precedente, ma sono oggetto di una tariffazione separata, che discutiamo qui.

La proposta che abbiamo sottomano contiene delle modifiche sostanziali, sia nel principio che negli importi, che costituiscono sostanzialmente nell'introduzione di fasce di tariffe in funzione del reddito sul nucleo familiare, valutato in base all'ISEE. Faccio una considerazione di contesto, visto che veniamo da una discussione su quello che è già stato valutato l'anno precedente e cosa non era stato valutato l'anno precedente. Anticipo subito, e mi pare di ricordare che lo scorso anno era stata avanzata un'osservazione di questo tipo da parte di una parte dell'opposizione, e l'anno scorso avevo anticipato che era già nella politica o nelle linee che voleva intraprendere l'Amministrazione adottare un intervento di questo tipo quest'anno. Quindi credo che in coerenza con quanto ci siamo detti l'anno scorso, sono a proporre l'introduzione della differenziazione dei costi delle tariffe in funzione del reddito.

Se volete entriamo nel merito delle tariffe, preferirei dare il principio generale. Il principio generale consiste in due forme di agevolazioni aggiuntive a favore delle famiglie: la prima è l'eliminazione dei costi aggiuntivi, che erano 20 euro aggiuntivi di tariffa per le scuole dell'infanzia, queste sono state eliminate per tutte le fasce di reddito; e poi sono state introdotte delle agevolazioni per fasce di reddito individuando le fasce da 0 a 8, da 8 a 16, da 16 a 24, e maggiori di 24.

La riduzione soprattutto nella prima fascia è sostanziale, perché è maggiore del 30% ed è progressivamente decrescente per le fasce maggiori fino comunque a non comportare nessun incremento di costo per le fasce più alte. La questione l'ho già discussa, l'ho presentata anche con maggiori dettagli in Commissione. Se volete approfondisco quanto ritenete. Questo, è chiaro, comporta la riduzione delle entrate a favore dell'Amministrazione; riduzione di entrate che sono coperte nell'intenzione di continuare a promuovere un servizio.

Faccio subito una precisazione relativa ad alcune osservazioni che sono emerse in Commissione. In Commissione mi pare di ricordare che c'è stato un sostanziale apprezzamento sul principio, e poi devo ad alcuni consiglieri che erano presenti in commissione una risposta ad una richiesta di precisazione ulteriore, nel senso che in Commissione era stata fatta l'osservazione se era possibile uniformare la prima fascia di riduzione fino a 10.000, in uniformità all'aliquota IRPEF che abbiamo discusso qualche punto fa.

Faccio una valutazione politica. La valutazione politica è: è intenzione fornire le maggiori agevolazioni possibili alle famiglie a basso reddito. Questo come politica generale. Al momento le aliquote, come abbiamo visto anche nella delibera precedente, non sono tutte uniformate sugli stessi scaglioni, anzi abbiamo già altre aliquote che hanno proprio 0-8 o 0-4 e 4-8 come scaglioni di riferimento. Quindi la proposta di modificare la prima fascia da 8 a 10 l'abbiamo valutata, ma non è che il limite 8 compaia solo qui, compare in molte altre tariffe che abbiamo approvato.

Rimane la questione della sostenibilità. Abbiamo fatto una valutazione e, siccome confidiamo in un incremento da parte dell'utenza dell'utilizzo del servizio, aumentare ulteriormente le agevolazioni in una prima valutazione che abbiamo fatto potrebbero superare i margini che abbiamo a bilancio.

Relativamente a questa osservazione, direi di tenere la possibilità di valutare ulteriori sgravi per le fasce più basse o la rimodulazione delle fasce solo a seguito di una prima valutazione o di una prima introduzione, perché questa introduzione delle fasce di reddito sul trasporto scolastico è completamente nuova e non abbiamo precedenti sulla valutazione dell'impatto.

Detto questo, se volete, io entro anche nel dettaglio, nella lettura della tabella, che però avete agli atti e immagino che abbiate già visto. Rimango disponibile e interessato a tutti gli approfondimenti che riteniate.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore Tovo. Dichiaro aperta la discussione sull'ottavo punto all'ordine del giorno, quello che è iscritto all'ottavo punto all'ordine del giorno perché il n. 7) l'abbiamo ritirato. Chi vuole iscriversi a parlare? Il Consigliere Azzalin ha la mano alzata: forse dalla richiesta precedente o vuole intervenire? Ha messo giù la mano. C'è qualcuno che vuole intervenire? Prego Consigliera Menon. Dopo ha chiesto di intervenire il Consigliere Aretusini.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Giustamente l'Assessore Tovo, in maniera elegante ha riconosciuto che questa è un'idea che è venuta fuori appunto l'anno scorso, è a verbale, verbale che non vi leggerò perché evito il copia e incolla per mia deformazione, però il punto è questo. E' giustissimo prevedere che i servizi che fa il Comune siano in base al reddito. Questo per me è veramente importante. Però il fatto che il trasporto sia stato tolto nei servizi a domanda individuale dalla famosa tabella B, con la quale veramente è la pagella di un'Amministrazione politica, è tutta lì la politica, noi dovremmo fare i Consigli Comunali solo per decidere quelle tariffe dell'allegato B, e non fare i Regolamenti fotonici per altre cose, parlare di quello che va ai nostri cittadini.

Allora io le chiedo Assessore: questo servizio di trasporto pubblico era però pagato per il 10% dagli utenti e per il 90% da chi non ne usufruiva. Rispetto alla copertura del servizio, che dati ci porta? Rispetto alla copertura da parte dell'utente del servizio con questa nuova tariffazione che lei ha fatto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

La copertura è il 100% di quelli che hanno fatto domanda. Se la copertura è quanti hanno fatto domanda rispetto al totale della popolazione...

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Non ci siamo capiti. Il problema è nei numeri, mi dispiace, ma anche prima sui numeri, tra il costo per il teatro e il costo per gli impianti, guardateli bene, non solo la percentuale, ma si guardano anche le migliaia. Il discorso è questo. Se lei fa pagare questi utenti che hanno domandato queste tariffe, però lei sa che il costo dei pulmini, se non ricordo male è di circa 800.000-900.000 euro l'anno, giusto?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, non fate domanda botta e risposta. Lei faccia pure l'intervento, dopo facciamo rispondere anche l'Assessore su tutta la richiesta che lei deve fare, Consigliera Menon, nell'intervento.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Sto spiegando bene quella che era la mia domanda. Se queste persone partecipano tutte, quelle che voi avete previsto, in base a quelle tariffe, quanto si copre dei 900.000 euro che spende il Comune?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Silvia scusami, fai tutto l'intervento che poi alla fine è risponde su tutto. Hai finito l'intervento ?

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

E' questa la politica: bisogna stabilire se il nostro servizio che diamo di trasporto pubblico è uno dei servizi che valutiamo in assoluto, come il trasporto disabili o come la refezione, dobbiamo dire qual è la percentuale che facciamo pagare realmente ai cittadini e quanta ne mettiamo noi. E' qui che si fa politica.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sono d'accordo. Quindi adesso prendiamo la tua richiesta, poi aveva anche chiesto Michele, e dopo facciamo rispondere magari all'Assessore. Prego Consigliere Aretusini, vada anche lei, e dopo facciamo rispondere complessivamente all'Assessore. Prego Consigliere.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Intanto grazie all'Assessore perché ha ricordato il fatto che questa proposta è nata lo scorso anno, come le altre, in Commissione. Questa non l'avete fatta vostra, bene. Io l'anno scorso avevo proposto un emendamento per unificare la tariffa, un emendamento di 6.000 euro se non ricordo male, che venne bocciato perché va bene, la Consigliera Menon aveva proposto di valutare in base all'ISEE.

La questione è un'altra, nel senso che si il servizio dovrebbero costarci se non ricordo male sui 700.000 euro, però vado a memoria, scusate, non ho avuto modo di trovare il dato della spesa a bilancio. Noi avevamo un'entrata da parte delle utenze che va all'incirca dai 100 ai 105 euro; oggi con questa operazione l'entrata diminuisce e va dagli 88.000 ai 90.000 euro, quindi le famiglie risparmieranno circa 15.000 euro da questa operazione, che va bene, sono aiuti che diamo alle fasce che hanno più difficoltà, e in questo periodo sicuramente ne hanno esigenza, però io in Commissione l'avevo detto anche all'Assessore, nel senso che avete oggi, a fronte di una spesa di 700.000 euro, ci troviamo entrate per 80.000-90.000. A questo punto sarebbe veramente opportuno valutare anche la gratuità di questo servizio. Lo dico non perché il gratis, proprio perché visto anche il calo demografico, visto anche che fino a questo momento non c'è stata da parte di questa Amministrazione una vera idea di sostegno alle famiglie, alla natalità, quindi dare un impulso, visto che comunque oggi noi copriamo ormai il 90% del servizio di trasporto scolastico, dare un impulso a questo genere di servizio, oppure adattarlo anche per quelle scuole, sappiamo in frazione dove ci sono delle problematiche riferite alle iscrizioni. I numeri vedono che i bambini comunque ci sono, però certe scuole hanno anche un problema di questo tipo, quindi rischiano anche di essere chiuse.

Quindi visto che ormai questo servizio lo copriamo per il 90%, perché non valutare di dare un servizio gratuito sul trasporto scolastico alle nostre famiglie? In fondo parliamo di una manovra strutturale di 80.000 euro. Abbiamo fatto una manovra da 60.000 euro sull'IRPEF. Secondo me una proposta di questo tipo darebbe davvero, davvero, davvero lustro all'Amministrazione Gaffeo. Quindi io ve la dico, così almeno il prossimo anno, se la proporrete, potrò dire che l'avete copiata da me. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scriveremo un copyright del Consiglio Comunale. Ringrazio il Consigliere Aretusini. Io non ho altre richieste di intervento, quindi darei la parola all'Assessore Tovo, se vuole rispondere. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Intanto una considerazione, che io ho detto che questo argomento era all'ordine del giorno l'anno scorso, non ho detto che sto facendo quello che ha proposto l'opposizione, tant'è vero che se andate a vedere le vostre proposte, non erano mica queste. Non è che l'opposizione può dire che, solo perché ha detto qualcosa, qualsiasi intervento faccia l'Amministrazione è un qualcosa che avevano detto loro, cioè non funziona così.

Procediamo con ordine. Punto primo: non c'è la tabella delle coperture, non perché l'abbiamo deciso noi ma perché, come è stato ampiamente spiegato l'anno scorso, prevede la legge che questo non sia più un servizio a domanda individuale e quindi si ragioni direttamente sulle tariffe.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Ma lei le deve sapere però, perché a bilancio ci sono i costi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliera Menon, però non ci parliamo sopra, per cortesia. Lasci finire l'Assessore Tovo. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Non ho mica detto che non le so.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non interloquite fra di voi. Rispondete rispetto a quello che viene chiesto. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Sono state ampiamente illustrate dal collega Aretusini e le ha illustrate correttamente.

Questo non è l'intervento che era stato proposto l'anno scorso di fare - adesso non ricordo il dettaglio - di estendere l'agevolazione al secondo figlio, non lo so, non ricordo. Questo è un intervento ben preciso che è una modulazione in funzione del reddito.

Rispondo subito. Intanto faccio notare che sono interessatissimo a fare una valutazione sistematica sull'opportunità o meno che l'Amministrazione si faccia carico di certi servizi. Certo però che andare verso la gratuità o andare verso l'aumento della percentuale di copertura sono due cose diverse. Noi abbiamo fatto una riflessione, che è, punto primo: guardate, io su questo vi parlo per quello che riguarda le tariffe dell'ambito istruzione. Credo sia approvato che l'azzeramento delle tariffe porta a un abuso dell'utenza e anche a uno svilimento da parte dell'utenza del valore del servizio stesso. Poi se il Consiglio vuole votare la gratuità e trova le coperture, per carità, io rispetto le volontà politiche, ma ritengo che l'azzeramento totale non sia opportuno.

Quindi questa manovra è una manovra che agevola le famiglie a basso reddito nell'ambito dei margini che la manovra finanziaria complessiva, di cui ci assumiamo la responsabilità politica, metteva a disposizione. E' chiaro che qui c'è a priori la scelta di continuare a investire su un servizio, sì, nell'auspicio che questo servizio, anche in un'ottica di sostenibilità del traffico in centro o di migliore fruibilità dei plessi scolastici, o di agevolazione delle famiglie, possa essere utilizzato in maniera più ampia possibile e quindi in prospettiva, se viene utilizzato in maniera più ampia possibile, possa anche magari come effetto collaterale, che è esattamente lo stesso che in alcuni punti precedenti è stato citato da alcuno di voi, una rimodulazione dei costi possa cambiare l'utenza. Sì, questo è l'obiettivo. Verrà accolto, non verrà accolto? Diamoci uno o due anni di tempo per vedere se questo intervento ha dei risultati. Credo di aver risposto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La ringrazio.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Scusi Presidente, ma non ha risposto alla mia domanda. Non mi si può un Assessore che mi risponda "Chiedilo ad Aretusini". Aretusini ha detto quello che è il costo totale del servizio, ma io non ho idea di quanto sia la percentuale. E' una legittima che mi spetta, penso.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Ho confermato le cifre date dal Consigliere Aretusini, che ha stimato il costo....

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Mi scusi, sarà stato un momento di mancata connessione, ma non le ho sentite, Assessore, mi creda.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Benissimo. Allora confermo che il costo è complessivamente intorno ai 700.000 euro, che precedentemente a questa manovra, con riferimento all'ultimo anno, dove c'è stato un servizio regolare, cioè il 2019, le entrate sono state circa 103.000 euro, e con questa manovra stimiamo delle entrate intorno agli 80.000 euro o 70.000, il numero esatto credo sia previsto nelle entrate di bilancio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Mi dicono 80.000 euro.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Benissimo, vi chiedo scusa l'ordine di grandezza. La percentuale quindi è di poco superiore al 10%, come era nel bilancio precedente ma ripeto, non è stata riportata nella tabella non per mancanza di consapevolezza, ma perché è cambiata la tipologia normativa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene, abbiamo capito. Quindi abbiamo adesso dato risposta a quella che era anche una richiesta. Io non ho altre richieste di intervento rispetto a questo punto iscritto all'ordine del giorno. Non le ho, quindi chiudo la discussione su questo punto. Invece apriamo eventualmente alle dichiarazioni di voto. C'è qualcuno che chiede di fare dichiarazione di voto? Prego.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Assessore, io capisco che lei non ha detto che lo scorso anno.... la mia proposta non era esattamente questa, ha ragione, però ricordo come fosse ieri, che il gruppo Menon propose la ripartizione in base all'ISEE, quindi non ho neanche bisogno di andare a consultare il verbale dello scorso anno, però comunque la questione della diminuzione, parliamo di una manovra strutturale di 15.000-20.000 euro, a fronte comunque di una spesa da parte delle famiglie che si aggira attorno agli 80.000-90.000 euro, però dobbiamo considerare il fatto che ormai il Comune provvede al 90% di questo servizio, un calo demografico, c'è comunque la necessità di dimostrare una vicinanza alle famiglie, quindi l'operazione secondo me è fattibile, perché 80.000 euro sono un'operazione fattibile, anche per dimostrare, appunto come ho già detto, che c'è la volontà di contrastare anche il calo demografico e quindi di andare verso questo senso. Il nostro voto sarà favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Non ho altre richieste. Silvia adesso ha alzata la mano, prego Consigliera Menon.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Questa è la frase dell'anno scorso "per il trasporto scolastico purtroppo i dati sono ancora peggio. Per il trasporto scolastico, ricordo, non viene applicata una tariffa in base al reddito della famiglia, ma si paga il trasporto scolastico tutti uguali e l'utente paga circa un 10%. Tutto il resto è versato da chi di quel trasporto scolastico non ne fa uso". Quindi saluto favorevolmente l'introduzione del criterio dell'ISEE ma, proprio come ha perfettamente individuato l'Assessore prima, io sono di idee opposte a quelle del Consigliere Aretusini, perché non è che faccio un bambino perché pagherò 20 euro in meno di pulmino. Penso che poche donne possano pensare a questo.

Sono altre le politiche che dobbiamo mettere in campo. Quindi non è solo il trasporto pubblico, molto altro. Molto passa anche per il bici plan famoso affidato al vostro consulente di fiducia...

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La dichiarazione di voto, le ricordo.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Quindi proprio per questo, perché ancora di più scende la tariffa, e secondo me nei servizi offerti dal Comune altri invece dovevano essere abbassati come tariffa dell'utente, altri invece no, voteremo contrario.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliera Menon. Io non ho altre richieste di dichiarazione di voto, quindi chiudo anche le dichiarazioni di voto. Quindi mettiamo in votazione il punto n. 8 all'ordine giorno. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contraria.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NALE CRISTINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera passa con 25 voti favorevoli e 3 voti contrario. Adesso passiamo all’immediata esecutività, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuta.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Favorevole.

NALE CRISTINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata esecutività passa con 25 voti favorevoli e 3 astenuti.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale