



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 40 DEL 30/06/2021

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: DETERMINAZIONE AGEVOLAZIONI SOCIALI SULLA TASSA SUI RIFIUTI (TARI) PER L'ANNO 2021

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **trenta** del mese di **Giugno** alle ore **16:15**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO	X	
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA		X
CHENDI NELLO		X
GIANNESSE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA		X
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI		X
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ARETUSINI MICHELE		X
BONVENTO MARCO		X
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA	X	
MANIEZZO MATTIA		X
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA		X
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO		X
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO		X

20 13

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello.

A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, moretto mattia.

Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **17 e 54** minuti ha inizio la trattazione del punto n. **7)** dell'odg in oggetto con la presenza di n. **27** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta.

Sono assenti giustificati i consiglieri: Bonvento, Businaro, Menon, Milan e Sette.

Risulta assente il consigliere Saccardin che è uscito al termine del precedente punto.

Sono altresì presenti la dirigente del settore tributi dott.ssa Cittadin e la dott.ssa Beccati. Introduce l'argomento l'Assessore ai tributi dott. Andrea Pavanello. Alle ore 18:00 rientra in Sala il consigliere Saccardin. Terminata l'esposizione la presidente apre la discussione sulla proposta di delibera in oggetto alla quale partecipano i consiglieri: Aretusini, Masin, Moretto, Gambardela, Bagatin. Intervengono per precisazioni gli assessori Pavanello e Zambello. Prende, infine, la parola la dott.ssa Beccati dell'ufficio tributi che espone ai consiglieri presenti ulteriori precisazione e chiarimenti. Durante la discussione sono usciti dalla Sala per poi rientrare i consiglieri: Salvaggio, Montagnolo, Scaramuzza, Maniezzo e Azzalin. Non vengono registrati altri interventi e pertanto la Presidente dichiara chiusa la discussione e apre le dichiarazioni di voto alle quale partecipano i consiglieri: Aretusini, Masin, Biasin e Chendi. La proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata. Con la stessa modalità di voto la deliberazione, viene dichiarata immediatamente eseguibile. Riguardo a quest'ultima votazione si registra alle ore 18 e 40 minuti l'uscita dalla Sala della consigliera Raise che pertanto non vota l'immediata eseguibilità. I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RELAZIONE

Vista la Legge 27/12/2013 n. 147, la quale all'art. 1 comma 639, istituisce l'Imposta Unica Comunale (IUC), composta dall'Imu, Tasi e Tari;

Premesso che la Legge 27/12/2019 n. 160, all'art. 1 comma 738, dispone che a decorrere dal 1° gennaio 2020 è abolita l'imposta unica comunale di cui all'art. 1, comma 639 della Legge 27/12/2013, n. 147 ad eccezione delle disposizioni che disciplinano la TARI;

Richiamato l'Art. 15-bis del Decreto Legge n. 34 del 30/04/2019, convertito con Legge n. 58 del 28/06/2019 il quale prevede che, a decorrere dall'anno di imposta 2020, all'art. 13 del decreto legge 6 dicembre 2011, n. 201, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 dicembre 2011, n. 214, sono apportate le seguenti modificazioni *“15 -ter. I versamenti dei tributi diversi dall'imposta di soggiorno, dall'addizionale comunale all'IRPEF, dall'IMU e dalla TASI la cui scadenza è fissata dal comune prima del 1° dicembre di ciascun anno devono essere effettuati sulla base degli atti applicabili per l'anno precedente. I versamenti dei medesimi tributi la cui scadenza è fissata dal comune in data successiva al 1° dicembre di ciascun anno devono essere effettuati sulla base degli atti pubblicati entro il 28 ottobre, a saldo dell'imposta dovuta per l'intero anno, con eventuale conguaglio su quanto già versato. In caso di mancata pubblicazione entro il termine del 28 ottobre, si applicano gli atti adottati per l'anno precedente.”*;

Richiamato l'art. 29 del Regolamento Tari, approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 17 del 27/4/2020, il quale al comma 2 e 3, dispone che *“2. Il versamento deve essere effettuato in n. 4 rate scadenti il giorno 16 dei mesi di maggio, luglio, settembre e dicembre, fatta salva la possibilità per la Giunta Comunale di disporre il differimento di tali termini, sulla base di quanto stabilito dal vigente Regolamento generale delle entrate tributarie ed extratributarie comunali. 3. Gli importi delle prime tre rate sono dovuti a titolo di acconto e sono calcolati sulla base degli atti applicabili per l'anno precedente, ai sensi delle disposizioni contenute nell'articolo 13 comma 15 ter del DL 201/2011. La rata di dicembre deve essere calcolata sulla base degli atti pubblicati entro il 28 ottobre, a saldo dell'imposta dovuta per l'intero anno, con eventuale conguaglio su quanto già versato. L'importo da versare in acconto è pari al 80% del tributo dovuto sulla base delle tariffe dell'anno precedente.”*

Richiamata la Delibera di Giunta Comunale n. 107 del 29/04/2021 ad oggetto *“Differimento scadenza del termine di versamento prima rata della tassa sui rifiuti Tari per l'anno 2021”*, con la

quale è stato disposto il differimento della scadenza della prima rata dal 16 Maggio 2021 al 16 Giugno 2021;

Che con la medesima delibera di Giunta Comunale, è stato disposto che l'importo da versare in acconto è pari all'80% del tributo dovuto sulla base delle tariffe dell'anno precedente, la restante somma sarà conguagliata in funzione delle tariffe anno 2021 e sarà versata con la 4° rata con scadenza 16 Dicembre 2021;

Richiamato l'art. 1, comma 660, della Legge 27 dicembre 2013, n. 147 definisce che "Il comune può deliberare, con regolamento di cui all'*articolo 52 del citato decreto legislativo n. 446 del 1997, ulteriori riduzioni ed esenzioni rispetto a quelle previste dalle lettere da a) a e) del comma 659. La relativa copertura può essere disposta attraverso apposite autorizzazioni di spesa e deve essere assicurata attraverso il ricorso a risorse derivanti dalla fiscalità generale del comune.*";

Richiamato l'art. 1, comma 682, della Legge 27 dicembre 2013, n. 147 dispone che "Con regolamento da adottare ai sensi dell'*articolo 52 del decreto legislativo n. 446 del 1997, il comune determina la disciplina per l'applicazione della IUC, concernente tra l'altro: a) per quanto riguarda la TARI: 1) i criteri di determinazione delle tariffe; 2) la classificazione delle categorie di attività con omogenea potenzialità di produzione di rifiuti; 3) la disciplina delle riduzioni tariffarie; 4) la disciplina delle eventuali riduzioni ed esenzioni, che tengano conto altresì della capacità contributiva della famiglia, anche attraverso l'applicazione dell'ISEE; 5) l'individuazione di categorie di attività produttive di rifiuti speciali alle quali applicare, nell'obiettivo difficoltà di delimitare le superfici ove tali rifiuti si formano, percentuali di riduzione rispetto all'intera superficie su cui l'attività viene svolta (...)*";

Premesso che il Regolamento comunale per l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI), prevede all'articolo 27 la facoltà per il Comune di stabilire agevolazioni a favore di utenze in situazioni di disagio economico-sociale, come individuate con deliberazione del competente organo comunale, da iscrivere in bilancio come autorizzazioni di spesa la cui copertura finanziaria sia assicurata da risorse diverse dai proventi della TARI;

Richiamata la Delibera di Consiglio Comunale n 39 del 30/06/2021 ad oggetto "Approvazione delle tariffe della tassa sui rifiuti Tari per l'anno 2021", nella quale è stato disposto che la rata a conguaglio e saldo è stata posticipata al 16/05/2022;

Premesso che le agevolazioni concesse dai diversi settori del Comune sono rapportate alla presentazione dell'ISEE, si ritiene necessario adottare tale metodologia anche per le agevolazioni Tari, in quanto ritenuta più attendibile alla situazione economico sociale delle famiglie coinvolte;

Si dà, infine, atto che la copertura della spesa derivante dall'applicazione delle agevolazioni sociali sarà assicurata con fondi comunali previsti nell'apposito capitolo di bilancio dell'esercizio 2021 e diversi dal gettito della TARI;

Che l'importo dell'agevolazione concessa sarà effettivamente commisurato alle risorse disponibili a bilancio e che la richiesta presentata dall'utenza non costituisce titolo per ottenere il beneficio che sarà concesso solo dopo l'esame di tutte le domande pervenute in tempo utile, compatibilmente con le risorse assegnate per l'anno 2021;

Che nel caso di insufficienza delle risorse a soddisfare tutte le richieste, le agevolazioni concesse con la riduzione del 55% dell'emesso anno 2021 saranno rapportate in percentuale sino ad esaurimento dei fondi disponibili;

Di dare atto infine che sino alla definizione della quota di agevolazione concordata, l'utente che ha presentato richiesta è autorizzato a non versare le rate pervenute e che le agevolazioni non sono cumulabili fra loro.

Tutto ciò premesso,

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la suesposta relazione;

VISTO il Regolamento comunale di applicazione della TARI approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 17 del 27/04/2020 e successive modifiche;

VISTO l'articolo 1, commi 639 e seguenti, della legge 27.12.2013, n. 147;

VISTO l'Art. 15-bis del Decreto Legge n. 34 del 30/04/2019, convertito con Legge 28/06/2019 n. 58;

VISTA la circolare del Ministero dell'Economia e delle Finanze n. 2/DF del 22/11/2019;

VISTO l'art. 30 del Decreto Legge 22 marzo 2021, n. 41, con il quale al comma 5 è disposto che, limitatamente all'anno 2021, in deroga all'articolo 1, comma 169, della legge 27/12/2006, n. 296 e all'articolo 53, comma 16 della legge 23/12/2000, n. 388, i comuni approvano le tariffe e i regolamenti della Tari e della tariffa corrispettiva, sulla base del piano economico finanziario del servizio di gestione dei rifiuti entro il 30 giugno 2021;

VISTA la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 7 del 26/02/2021, avente ad oggetto "Approvazione documento unico di programmazione (DUP) 2021/2023, relativa nota di aggiornamento al DUP 2021/2023, bilancio di previsione esercizio 2021/2023 e relativi allegati";

VISTA la Deliberazione della Giunta Comunale n. 106 del 28/04/2021, avente ad oggetto "Approvazione Piano Esecutivo di Gestione 2021/2023 e Piano degli Obiettivi 2021";

VISTO l'esito della Commissione Consiliare competente in materia;

PREMESSO che con Decreto Sindacale n. 32 del 31/7/2019 è stato conferito l'incarico Dirigenziale alla D.ssa Cittadin sulla base della Delibera di Giunta n. 70 del 29/07/2019, a valere per 3 anni dalla data del 01/08/2019;

CHE nel caso di specie il Responsabile del Procedimento è la D.ssa Beccati Genny, Istruttore Direttivo Contabile della Sezione Tributi, designata con Decreto Dirigenziale n. 9 del 8.02.2019;

DATO ATTO che, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267 sono stati espressi i seguenti pareri:

- a) in ordine alla regolarità tecnica da parte del Dirigente responsabile del servizio: **FAVOREVOLE**;
- b) in ordine alla regolarità contabile da parte del Dirigente responsabile del servizio finanziario: **FAVOREVOLE**;

per le motivazioni espresse in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

presenti n. 28 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 28 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti: nessuno;

per quanto sopra,

D E L I B E R A

1. di dare atto che la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e qui deve intendersi come integralmente trascritta e approvata;
2. di dare atto che le agevolazioni approvate con la presente deliberazione dovranno essere applicate esclusivamente sulle rate emesse nell'anno 2021;
3. di **riconoscere**, per quanto indicato in premessa, sull'acconto della tassa sui rifiuti (TARI) per l'anno 2021 le seguenti agevolazioni concesse in funzione della presentazione della dichiarazione ISEE ordinaria o corrente in corso di validità per l'anno 2021:
 - a) agevolazione pari al 100% della Tari emessa nell'anno 2021: nucleo familiare con valore ISEE pari o inferiore a € 9.000,00;
 - b) agevolazione pari al 55% della Tari emessa nell'anno 2021: nucleo familiare con valore ISEE da € 9.000,01 a € 13.000,00;
 - c) agevolazione pari al 100% della Tari emessa nell'anno 2021: nucleo familiare in presenza di portatore di handicap o soggetto gravato da invalidità pari o superiore al 66% con valore Isee pari o inferiore ad € 11.000,00, allegare certificato attestante l'handicap o il grado di invalidità;
4. di dare atto che l'importo dell'agevolazione concessa sarà effettivamente commisurata alle risorse disponibili a bilancio;
5. di dare atto che la richiesta presentata dall'utenza non costituisce titolo per ottenere il beneficio che sarà concesso solo dopo l'esame di tutte le domande pervenute in tempo utile, compatibilmente con le risorse assegnate per l'anno 2021 e nel caso di insufficienza a soddisfare tutte le richieste, le agevolazioni saranno rapportate in percentuale sino ad esaurimento dei fondi disponibili prevedendo una rimodulazione delle agevolazioni per le utenze che avrebbero diritto all'agevolazione del 55%;
6. di **approvare** l'allegato modello di domanda che i soggetti interessati dovranno presentare al Comune per poter usufruire delle agevolazioni, **allegato "A"**, entro il termine che sarà stabilito con apposito bando da pubblicarsi a cura dell'ufficio tributi;
7. di dare atto che le agevolazioni approvate con la presente deliberazione sono interamente finanziate con fondi di bilancio comunali e non ricadono all'interno delle Tariffe Tari;
8. di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.Lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente - sezione provvedimenti - sottosezione provvedimenti organi di indirizzo politico" del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'albo pretorio online;
9. di dare atto che la pubblicazione dell'atto all'albo online del Comune avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
10. Di dichiarare, con separata votazione palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, il presente provvedimento, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267, **immediatamente eseguibile**, stante l'urgenza di predisporre la pubblicazione del bando e l'attività di informazione agli utenti, il cui esito proclamato dalla Presidente è:
presenti n. 27 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Rizzato

Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 27 consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti: nessuno;

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 40/2021 – PUNTO 7) DELL'O.D.G. “DETERMINAZIONE AGEVOLAZIONI SOCIALI SULLA TASSA SUI RIFIUTI (TARI) PER L'ANNO 2021”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto che era il n. 6, che è diventato il n. 7 all'ordine del giorno “Determinazione agevolazioni sociali sulla tassa sui rifiuti per l'anno 2021”. Prego Assessore.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Come anticipato prima, per quanto riguarda le agevolazioni TARI utenze domestiche. Quello che vi proponiamo quindi per l'anno 2021 è un anno importante e di cambiamento, di innovazione e di equità per quanto riguarda l'applicazione delle agevolazioni sociali. Fino all'anno scorso infatti le agevolazioni venivano concesse sulla base del reddito, e sappiamo essere solo una delle variabili di misurazione dello stato sociale di una persona. Da quest'anno introduciamo l'ISEE.

Sapete tutti che l'ISEE riassume il dato, oltre che reddituale, il contiene la valutazione dei componenti del nucleo familiare, della presenza di giovani, di ragazzi sotto i 3 anni, e della presenza di eventuali portatori di handicap. Lo stesso valuta anche l'aspetto patrimoniale e finanziario del soggetto, quindi un parametro assolutamente più equo, più completo, più veritiero, che da quest'anno viene introdotto. Naturalmente non abbiamo i dati della potenziale platea a disposizione, anche perché l'ISEE sappiamo tutti essere uno strumento a richiesta, nel senso il soggetto, il contribuente deve chiederlo per poterlo avere, altrimenti appunto non è disponibile.

Quindi abbiamo dovuto fare delle valutazioni; valutazioni all'interno di un anno, per quanto riguarda la TARI, per quanto ci siamo detti finora, molto particolare, perché lo sconto 23% e l'eliminazione del saldo non capita tutti gli anni, anzi penso non capiterà più. Per cui all'interno di questa metodologia, di questa liquidazione dell'importo dovuto, che prevedeva appunto il saldo di circa il 20% a dicembre, e che lo scorso anno una delle agevolazioni era il non pagamento del saldo, quest'anno nessuno pagherà il saldo, per cui non possiamo agevolare nessuno in quanto tutti sono agevolati con l'esenzione del saldo.

Quindi abbiamo introdotto tre categorie. Sono tre categorie, quindi anche molto semplici. La prima è per i nuclei familiari con un ISEE fino ai 9.000 euro, che hanno la totale esenzione. Ripetiamo ancora una volta: sappiamo già che il saldo è esonerato per tutti e quindi sono esonerati dalla rata di acconto, che sono state consegnate e spedite lo scorso mese, e sono circa pari all'80% dell'importo complessivamente dovuto. Quindi questi soggetti non dovranno versare assolutamente nulla.

Poi una seconda categoria alla quale si applica lo stesso tipo di agevolazione, cioè la totale esenzione, sono i nuclei familiari con un ISEE fino a 11.000 euro, però quando al loro interno

hanno un portatore di handicap. Quindi in questo modo abbiamo voluto dare una doppia agevolazione ai nuclei familiari nel caso di presenza di soggetti portatori di handicap, e quindi abbiamo detto con un ISEE fino appunto a 11.000 euro.

Poi la terza categoria, agevolazione fino al 55% dell'acconto, per i componenti il nucleo familiare da 9.000 a 13.000 euro, fino al 55% in quanto al punto b) della delibera troverete agevolazione pari al 55% della TARI emessa nel 2021, ma in calce alla delibera viene stabilito che nel caso di insufficienza a soddisfare tutte le richieste, le agevolazioni saranno rapportate in percentuale sino ad esaurimento dei fondi disponibili, prevedendo una rimodulazione delle agevolazioni per le utenze che avrebbero diritto dell'agevolazione del 55%. Cosa vuol dire? Questa agevolazione prima di tutto è finanziata con fondi del Comune; il Comune mette a disposizione un ammontare di fondi disponibili appunto per questa agevolazione ; poi in funzione delle domande che arriveranno, deciderà assoluta priorità alle situazioni, quelle più svantaggiate, quindi fino agli 11.000 euro, e poi per le altre, con l'importo residuo, verrà ripartito, le somme che rimarranno in base ai fondi disponibili, tra gli istanti.

Questo è tutto, vi ringrazio. Presidente lei.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Dichiaro aperto il dibattito, prego. Qualcuno vuole intervenire? Prego Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Io ringrazio l'Assessore perché, dopo un dibattito importante fatto in Commissione, Masin parlava di Commissioni dove ci deve essere il dibattito, ebbene il dibattito c'è stato, perché il limite massimo all'inizio, Assessore, se non sbaglio era fissato a 11.000 euro. Dopo un dibattito in Commissione, l'Amministrazione ha valutato di alzarlo a 13.000 euro, e quindi dobbiamo dire che le Commissioni fanno la loro parte, hanno il loro ruolo importante.

Sulla questione delle agevolazioni, perché questo va spiegato ai cittadini, mentre il saldo viene scontato con 2.000.000 e questi 2.000.000 sono vincolati, cioè l'Amministrazione non può spenderli se non per abbattere la tariffa, d'accordo. Le agevolazioni vengono finanziate con l'avanzo libero, che è cosa diversa. Io su queste agevolazioni avrei voluto vedere più coraggio da parte dell'Amministrazione perché, almeno per quest'anno, inserire il doppio della cifra dei 200.000 euro, va ricordato che di 200.000 euro, 40.000 euro erano avanzati lo scorso anno per una scarsità di domande, quindi mi sarei aspettato almeno il doppio della cifra.

Ma cifre a parte, la nostra battaglia è stata quella di alzare l'ISEE da 13.000 euro almeno ai 15.000 euro. Allora io non mi spiego perché le agevolazioni, i buoni alimentari, abbiamo fatto se non ricordo male tre distribuzioni di buoni alimentari, per due distribuzioni abbiamo ritenuto in Commissioni - l'importanza delle Commissioni - abbiamo ritenuto in Commissione Sociale di fissarlo a 15.000 euro come tetto massimo di una categoria comunque in difficoltà, addirittura nell'ultima distribuzione alimentare abbiamo ritenuto di alzarlo a 18.000 euro, nelle agevolazioni TARI quest'anno, quando l'avanzo di bilancio è una cifra importante, abbiamo voluto essere più bassi, meno coraggiosi, e mantenerlo a 13.000 euro.

L'opinione personale è che secondo il mio punto di vista andava mantenuta una coerenza anche; coerenza che non c'è stata, però mi sentirò rispondere "Non ci sono i dati, non ci sono i numeri". Ma scusate, con tutte le domande e gli ISEE presentati in queste tre distribuzioni di buoni alimentari, il Comune non ha raccolto i dati dei cittadini? Si parlava di 1.000 famiglie, dati pubblicati sulla stampa, quindi alcuni dati dovremmo averli.

Io personalmente sono andato a prendermi i dati ufficiali del CAAF della CGIL, dati che sono pubblici, quindi parliamo da 0 a 15.000 euro: sono stati prodotti da parte del CAAF della CGIL 875 domande, delle quali solo l'8% andavano dai 13.000 euro ai 15.000 euro, quindi la spesa potrebbe essere stata anche non così esorbitante.

Oltre tutto è buona prassi, quando si utilizza l'ISEE, individuare più fasce di reddito, più scaglioni, per fare in modo che più persone progressivamente possono raggiungere e avere queste agevolazioni. Noi ne individuiamo tre fondamentalmente, quando si sarebbe potuto fare uno scaglione dai 13.000 euro ai 15.000 euro. Quindi secondo me questo banco di prova

l'Amministrazione non l'ha vinto, perché si sarebbe potuto fare molto di più rispetto a queste agevolazioni sociali che oggi andiamo a votare, nonostante ci sia stata, secondo il mio punto di vista, la disponibilità anche da parte dell'opposizione di dire "Facciamo un emendamento insieme", lo ricordava la Presidente del Consiglio, che voglio anche ringraziare per la disponibilità, perché se il Consiglio Comunale si fosse spostato, era proprio perché c'era l'esigenza, almeno dal mio punto di vista, di alzare almeno di 2.000 euro questi valori.

Inoltre ricordiamo che il 55% di cui parlava l'Assessore è fino a esaurimento delle risorse.

Ripeto, un avanzo di amministrazione di 4.000.000 di euro che dobbiamo mettere, come succede al supermercato, nei messaggi in piccolo c'è scritto "fino a esaurimento delle scorte". Non possiamo amministrare in questo modo. Dobbiamo avere almeno l'accortezza e dare la certezza al cittadino, visto che le risorse ci sono, e parliamo di cittadini che hanno dai 9.000 ai 13.000 euro, la certezza che presentata la domanda, sicuramente avranno il 55% di sconto della TARI. Quindi anche qui c'era la nostra disponibilità per un emendamento, per dare questa certezza.

Il mio auspicio, Assessore, è che non avanziamo niente, perché l'anno scorso sono avanzati 40.000 euro; ci siamo battuti perché venga alzato a 15.000 euro, abbiamo cercato di far capire che comunque un posticipo del Consiglio Comunale di qualche giorno ci avrebbe dato la possibilità di produrre un emendamento per fissare il 55%; il nostro auspicio è che non si avanzi neanche un centesimo da questa risorse, perché significa allora che avevamo ragione noi. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Aretusini. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Prima di intervenire, volevo fare anche una domanda, visto che ci sono gli uffici presenti. Se si sa già da adesso quando partirà il bando per le agevolazioni sociali e le modalità con cui verranno raccolte le domande, perché alla fin fine alla gente, che è abituata di solito a presentare domanda a maggio, siamo praticamente a luglio, interessa questo adesso: sapere come, da quando e fin quando.

Detto questo, rispetto alla discussione di questo punto, intanto vorrei ricordare che, essendo una prima volta, è del tutto sperimentale l'ISEE, l'ISEE è un qualcosa che è sconosciuto ai più, tant'è vero che chi solitamente fa richiesta di ISEE ai CAAF, e non solo quello della CGIL, a tutti i CAAF abilitati, CGIL, CISL, UIL, Confesercenti, ACLI, cioè ci sono una decina di CAAF che fanno glie ISEE, poi ci sono anche dei professionisti abilitati, per cui c'è un palcoscenico molto variegato, e se un solo CAAF, sebbene il più importante, abbia una differenza fra i 13.000 euro e i 15.000 euro di limite di circa 200 domande, proviamo a pensare quante sarebbero per tutti quanti.

Detto questo, l'ISEE sono in possesso non certo di tutta la popolazione di Rovigo, perché va a fare domanda dell'ISEE chi ne ha di bisogno solitamente, e sono le fasce deboli, quelli che hanno sicuramente storicamente un ISEE sotto gli 8.265 euro, per cui possono fare richiesta di agevolazione per acqua, luce e gas, e adesso anche rifiuti.

Poi c'è la platea degli inquilini ATER, un migliaio, forse anche di più, solo per il territorio comunale; poi c'è la platea riservata ai portatori di handicap che ricevono l'assegno di cura ogni sei mesi; poi ci sono situazioni contingenti tipo il figlio universitario, l'asilo nido e altre cose. Però tutto questo ti porta a una platea attualmente conosciuta di qualche migliaio di persone, non tante. Siamo circa 25.000 di famiglie nel Comune di Rovigo, per cui aver messo già in partenza 100.000 euro in più nel budget disponibile, è anche quello un azzardo. C'è chi ha paura che qualcosa avanzi; se qualcosa avanza, sicuramente saremo in grado di impegnarli per altre vie. Vi ricordo che periodicamente, ciclicamente ormai arrivano i buoni spesa. Eventualmente se avanza qualcosa, possono essere impegnati lì.

Per quanto riguarda invece le varie tipologie, abbiamo preso la falsa riga di quello che era prima con l'IRPEF, e guardando i numeri, tenendo conto che i numeri più importanti sono per le agevolazioni all'80% che per quelle del 20, perché la differenza fra il 2019 e il 2020 di domande,

quei 300 li sono effettivamente quelli che hanno il 20% di sconto, che sono stati molto meno nel 2020, e un po' anche quelli che avevano l'80%.

Per cui si è deciso di dare assoluta tranquillità a tutti, per cui sgravare l'ultima rata, la quarta in pratica, quella che adesso si è quantificata in 23%, così si evitano tante corse, però è anche vero che se uno fosse allettato, anche l'idea di avere il 55% di sconto potrebbe incidere sui numeri finali e sinceramente questo è tutto da verificare. La storicità l'avremo a fine di quest'anno, per cui quest'anno l'Amministrazione ha deciso di mettere un 50% in più nel budget, 304.004 euro non sono pochi, e di favorire quelle categorie deboli, non è che ce ne sia solo una; all'inizio dovevano essercene di più, 7.000, 9.000, 11.000 e 13.000. Si è deciso, visto che l'ultima rata non verrà pagata, tanto voleva mettere assieme le prime due sotto i 9.000 e poi e poi portare la fascia da 11.000 dividendola fra i portatori di handicap e gli altri.

Io penso che si è fatta la cosa più plausibile, quella che in qualche maniera dà più garanzie. C'è semplicemente da creare uno storico, e lo storico verrà creato dopo quest'anno.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcuno che vuole intervenire? Prego Assessore Zambello.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Grazie Presidente. Volevo dare qualche informazione rispetto ai dati che venivano chiesti dal Consigliere Aretusini e che sono stati prodotti dall'ufficio, per quanto riguarda però i beneficiari dei buoni spesa. Io sono però a sostenere che questi dati sono relativi, perché effettivamente la popolazione è più allargata e gli ISEE non sono tutti da considerare solo di questa fascia.

Per dirvi un dato, dei 1.129 beneficiari, ci sono delle fasce di 0 valore ISEE che sono 86 persone a beneficiari, da 0 a 5.000 sono 437, da 5.000 a 10.000 sono 410; complessivamente, fino all'ISEE con valore di 10.000 è la maggioranza dei beneficiari, perché raggiungiamo i 923 nuclei dichiarazioni. Della fascia dai 10.000 ai 15.000 di ISEE sono 144; mentre superiori, dai 15.000 fino a 18.000 sono 47. Ripeto, sono dati parziali, però la maggioranza dei beneficiari dei contributi e dei buoni spesa, e quindi 923, effettivamente hanno un ISEE col valore fino a 10.000. Poi tra i 10.000 e i 13.000 potrebbe aver riportato qualcosa, però questo dato conferma che quanto riportato nella delibera, l'allargamento di tutti i benefici, ritengo sia una scelta opportuna, va valutata e quindi i dati saranno ben raccolti per fare poi le considerazioni nelle prossime annualità, ma sicuramente si parte da un dato che è stato sottolineato nella discussione, cioè il hai fatto che c'è stato un recupero dell'evaso, e distribuzione sicuramente a vantaggio delle fasce più deboli.

Con questi dati e con questa delibera secondo me si raggiunge questo obiettivo che è da ponderare e da valutare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore Zambello per il chiarimento. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Moretto, prego Consigliere.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Grazie Presidente e buonasera a tutti. Poche parole per esprimere quello che è un mio pensiero e per accordarmi anche alla domanda che giustamente ha fatto il mio collega anche di Commissione Masin, in merito a quelle che saranno le modalità scelte per la presentazione delle domande, perché è una cosa fondamentale. Noi ora stiamo parlando e stiamo trattando della cosa più concreta di tutto, cioè la possibilità che diamo alle persone di poter chiedere in qualche modo un'agevolazione, un aiuto sul pagamento di queste somme che sono tenuti ovviamente a pagare.

Quindi al di là di rinnovare questa richiesta, che mi auguro possa trovare risposta in sede di Consiglio Comunale, quindi adesso, mi auguro altresì che possa essere fatta degna campagna di informazione, perché purtroppo - e l'abbiamo provato sulla nostra pelle l'anno scorso - non tutti sono messi nella possibilità di essere messi a conoscenza di quelli che sono dei diritti, tra virgolette, che a loro stessi spettano, perché li abbiamo previsti noi qui in Consiglio Comunale.

Per cui un peccato tremendo, come giustamente ha detto il Consigliere Aretusini, sarebbe solo che avanzassero risorse perché magari la gente non sa, per cui contiamo tanto sulla messa a conoscenza di tutta la nostra cittadinanza di questa opportunità che sicuramente abbiamo messo nella loro disponibilità.

Ovviamente si può sempre fare di più. Le risorse, come giustamente prima ha detto sia il Consigliere Aretusini, che il Consigliere Rossini prima, ci stiamo muovendo in un mondo in cui abbiamo risorse a disposizione per cui mi accodo a quelle che sono le sensibilità che hanno espresso i miei compagni di Consiglio precedentemente, dicendo che fondamentalmente, stante la possibilità economica che abbiamo, si poteva fare qualcosa in più e la soglia dei 15.000 euro poteva essere una storia interessante e che andava in qualche modo ad ampliare la platea e quindi a dare un aiuto anche ad altre persone e ad altre famiglie.

E' un primo passo. Vedremo l'analisi che faremo con i numeri di quest'anno, li vedremo l'anno prossimo, però è un primo passo che avrei preferito si potesse osare qualcosina in più, alla luce per l'appunto delle risorse di avanzo che abbiamo a disposizione perché ovviamente, se non ce ne sono, non ce ne sono, ma se ce ne sono, devono essere in qualche modo messe a disposizione attraverso l'innalzamento di questa platea che va ad interessare le agevolazioni TARI.

Quindi io vi ringrazio e attendo risposta alle domande che ho fatto. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Moretto. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Gambardella, prego.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie. Ringrazio per le delucidazioni che sono state date anche dall'Assessore Zambello. E' un tema molto delicato quello del sociale e delle agevolazioni. Anch'io esprimo il rammarico che ci sia stata questa semplificazione nelle fasce tariffarie. Confido che si possa ragionare in maniera diversa. Ho fatto riferimento proprio ai dati dell'Assessore perché ha dimostrato che effettivamente c'erano i dati per quanto riguarda le fasce di riferimento. Abbiamo la possibilità, l'Amministrazione ha la possibilità di gestire un buon avanzo libero, quindi auspicando che sia sempre congruo alle domande. Aggiungo solo una considerazione a quelle che sono state fatte finora. Presidente, non rispondo direttamente al collega Consigliere, ma il riferimento è all'ISEE, al fatto che l'ISEE oramai è un dato che viene chiesto sempre in molte situazioni, quindi agevolare le situazioni che potranno accedere a questo tipo di beneficio, in realtà si va ad agevolare anche per l'accesso ad altri benefici legittimi.

Quindi la giusta pubblicizzazione del bando, delle modalità e il supporto agli utenti che sono prevalentemente utenti fragili, che hanno maggiore difficoltà, va a beneficio complessivo di queste situazioni.

Facciamo una breve piccola considerazione sul fatto che a volte le flessioni che abbiamo registrato nel 2020 sono determinate dal lockdown. Ma proprio perché c'erano uffici chiusi, c'era una difficoltà di spostamenti e c'era una difficoltà di accessi, quelle strutture che sono preparate e disponibili come i CAAF e quant'altro, non hanno potuto avere l'utenza che normalmente hanno, per una serie di motivi. Quindi i numeri sono assolutamente ballerini per quanto riguarda il 2020. Nel 2021/2022 avremo dei dati un po' più certi, però già quelli riferiti ai buoni spesa e ai dati delle domande disponibili, io chiedo che vengano tenuti in debito conto per la programmazione, proprio perché non venga sprecata nessuna risorsa che è stata messa a disposizione, al di là che poi possono essere riutilizzate per i buoni pasto. Si è scelto un canale, sfruttiamo tutto questo canale fino in fondo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Gambardella. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Bagatin, prego.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie e buonasera. Chiedo scusa per la voce. Tre considerazioni di merito. La prima dal punto di vista matematico. L'anno scorso sono stati utilizzati circa 160.000 euro; quest'anno il Comune, questa Giunta decide di metterne 300.000, quasi il doppio, quindi siamo prossimi a quell'auspicato.....

Secondo, so qual è la cifra però, Consigliere Aretusini...

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non parlate tra di voi. Lei faccia il suo intervento e non tenga conto del Consigliere Aretusini. Guardi di qua e non tenga conto del Consigliere Aretusini. Faccia il suo intervento, prego.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Faccio un ragionamento un matematico, non un ragionamento di merito sul dispositivo, che era riferito a 200.000 e che evidentemente ora è di 300.000, quindi non c'è stato un raddoppio ma un ragionamento matematico sulle effettive risorse utilizzate, quindi mi sembra già un passo importante, ma che fa solamente seguito a un ragionamento che a monte, cioè di questa svolta epocale, così definita anche dagli uffici, del passaggio all'ISEE per quanto riguarda la richiesta di agevolazioni in merito alla TARI; cosa che per quanto riguarda i servizi sociali l'ISEE viene già utilizzato.

Infine quando parliamo di agevolazioni - questo è un argomento a me molto caro, non solo molto caro ma anche fa parte della mia posizione perché, come sapete benissimo, lavoro nel campo del sociale - non sono tutte uguali le agevolazioni, come non sono tutte uguali le onlus, come non si chiamano portatori di handicap ma si chiamano persone con disabilità. Quindi questa è una piccola nota, il riferimento alle parole sono importanti.

Detto questo, apprezzo l'auspicio del Consigliere Rossini, come convengo con l'Assessore Pavanello che bisogna fare le opportune distinzioni, non entrando nel merito di cosa fanno le Associazioni, ma le opportune distinzioni tra onlus e onlus, perché io sono una dipendente di una cooperativa di tipo A, che è anche onlus, che sicuramente ha dei mezzi molto più potenti di un'Associazione di volontariato.

Ma quello che voglio fare è un ragionamento più complessivo, non che le cooperative non abbiano diritto delle agevolazioni piuttosto le Associazioni, che come per le persone giuridiche, anche quando parliamo di agevolazioni riguardanti le persone fisiche, le persone fisiche che si trovano in fasce cosiddette di marginalità socio economica, hanno a disposizione diversi strumenti durante l'anno e diverse possibilità di richieste di agevolazioni, che sono per la TARI, sono per l'acqua, sono per l'affitto, sono per la tariffa del nido, la tariffa del trasporto scolastico, e tutta un'altra serie di scelte che doverosamente questa Amministrazione in fase di destinazione di avanzo libero sicuramente compierà anche in maniera più articolata.

Però quando si compara il bonus spesa all'agevolazione TARI, io qui non mi trovo d'accordo, per tre ordini di motivo. Il primo l'urgenza: il bonus spesa rappresenta un momento di urgenza, mentre nell'agevolazione della tariffa siamo in una fase di ristrutturazione; secondo, persone che hanno fatto richiesta del bonus spesa, e sono sicuramente anche una fascia di ISEE medio alto, non lo definirei alto chi ha un ISEE tra i 15.000 e i 18.000, poteva in quel momento avere una necessità alla quale rispondere con urgenza, ma successivamente, non dico con la fine della pandemia perché non c'è questa fine ancora, ma successivamente magari ritornando al lavoro piuttosto di aver ritrovato una certa quotidianità e quindi una certa entrata concreta, non si trova più in quella emergenza, ma sicuramente lo sconto del saldo, primo punto, e la possibilità per chi invece si trova sotto i 13.000 di usufruire anche dell'agevolazione in chiave proporzionale, è sicuramente un impegno importante e doveroso di questa Amministrazione.

Ultimo punto, la proporzionalità, cioè quel criterio di sussidiarietà cosiddetto che appartiene al nostro welfare. Tutte le persone che si trovano in una condizione all'interno di questa marginalità non sono tutte nella stessa condizione di difficoltà. Non c'è una difficoltà di Serie A o una difficoltà di Serie B, ma c'è una proporzionalità con la quale un'Amministrazione a mio avviso, e quindi anche questa Giunta intesa in questa maniera, e anche la discussione che c'è stata nelle

Commissioni congiunte, 2^a e 1^a ai primi di giugno, ha cercato di rispondere, cioè andando con un criterio di proporzionalità.

Io credo sia stato fatto, non parlo come Presidente di Commissione, ma parlo come Consigliera comunale che fa parte della 2^a Commissione, che ha un ruolo importante, e poi sicuramente ha approvato la Commissione competente, cioè la 1^a, è stato fatto un lavoro opportuno, puntuale. Ringrazio tutti i colleghi di maggioranza e di minoranza, e grazie a questa Giunta si cerca di dare non la migliore, ma in questo momento la più opportuna e più giusta disposta a una necessità concreta e reale. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consigliera Bagatin. Qualcun altro che chiede di intervenire? Nessuno. Allora chiudo la discussione. Prego Assessore.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Alcune precisazioni. Il Consigliere Aretusini prima aveva un po' criticato le scritte in piccolo "fino a esaurimento delle scorte", eccetera. Vorrei far riflettere sul confronto, e lo poneva confrontandolo con i buoni alimentari. I buoni alimentari invece...

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, lei Assessore non doveva riferirsi. Lei deve fare il suo discorso e Aretusini non deve rispondere.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siccome vi citate. Non citatevi mai. Parlate in generale di quello di cui si è discusso.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini, dai stia buono e lei... Prego Assessore.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie. L'approccio. Per quanto riguarda i buoni alimentari il principio è chi prima arriva e meglio alloggia, della serie c'era una quantità, un ammontare determinato; chi si prenotava e arrivava, aveva per quell'ammontare. E dal punto di vista del bilancio e delle risorse si sapeva che quindi chi chiedeva, e c'erano dei fondi a disposizione, e si fermava lì. Noi invece adesso dobbiamo garantire a tutti, per un criterio di democraticità, nella stessa misura, questa riduzione. Ecco per cui abbiamo aumentato le risorse e abbiamo inserito il 55%, però nei limiti, perché coloro che si trovano nella stessa situazione avranno tutti lo stesso trattamento. Volevo dare questa precisazione e questo è compatibile con chi deve costruire il bilancio, deve mettere delle risorse e deve far stare a pareggio il bilancio.

Per quanto riguarda la comunicazione, sono assolutamente d'accordo, ed è una cosa molto importante. Colgo l'occasione per dire che quest'anno per le utenze non domestiche abbiamo inviato finalmente via pec gli acconti. Finalmente, e quindi un grazie agli uffici, e quindi adesso le comunicazioni saremo in grado, stiamo evolvendo sempre in modo migliore, per cui siamo nelle condizioni per le utenze anche non domestiche di avere dei canali di comunicazione più effettivi, più veloci, più economici. Quindi un grazie ancora agli uffici e un invito a continuare in questo modo.

Passo la parola per quanto riguarda le modalità indicate...

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No aspetti, mi dica con chi vuole parlare e dopo io passo la parola.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Passo la parola al Presidente, se può invitare....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie della parola. Prego Dottoressa Beccati.

Dott.ssa BECCATI GENNY:

Per quanto riguarda la pubblicazione del bando e la conoscenza del bando, era nostra intenzione fare nei prossimi giorni una comunicazione con le newsletter: una newsletter separata, una per le agevolazioni sociali è una per le utenze non domestiche, in modo tale da tenere separate, con allegato il bando direttamente, quindi qualcuno lo può compilare direttamente e poi spedircelo.

Dopo naturalmente faremo le comunicazioni in collaborazione con l'URP sul sito del Comune, sulla homepage, ma anche in Facebook, sono d'accordo con i colleghi.

Tutti quegli utenti che nel frattempo ci hanno mandato delle e-mail per sapere se il bando partiva o meno, a queste e-mail noi risponderemo dicendo che in data di oggi è stato approvato il bando, e anche a queste allegheremo il bando, in modo tale che possono risponderci anche loro nel minor tempo possibile.

Oltre a questo, siamo d'accordo con ASM e manderemo nel territorio, oltre che nei vari uffici, servizi sociali e anche qui in portineria, dei manifesti, in modo tale che quell'utenza che non ha internet, non è agevole con internet, potrà avere dei manifesti dove mettiamo già qual è la parte centrale del bando, e dove rivolgersi.

Per quanto riguarda come verranno consegnate le domande, naturalmente noi faremo l'apertura al pubblico. Speriamo di riuscire a attivare soprattutto uno sportello dedicato con degli appuntamenti, in modo tale da evitare anche gli assembramenti, e naturalmente favoriremo l'invio tramite mail.

Visto che l'utenza quest'anno deve presentare l'ISEE, era nostra intenzione, d'accordo con la Dirigente e con l'Amministrazione, lasciare il bando almeno fino al 17 settembre, quindi due mesi e mezzo, tenendo conto che c'è naturalmente agosto di mezzo. Quindi dopo valuteremo in base alle domande pervenute, in base a quello che possiamo avere, però intanto due mesi e mezzo secondo noi è un buon periodo di tempo, anche perché dopo dovremo fare effettivamente i conteggi da portarci appunto con l'Amministrazione per quanto riguarda il totale delle agevolazioni, e inviare all'utenza naturalmente tutte le dovute comunicazioni.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie mille per le informazioni dettagliate. Avevamo chiuso la discussione e siamo in dichiarazione di voto. Qualcuno chiede la parola per le dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Aretusini e anche Masin mi sembra di aver visto. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ho sentito gli interventi dell'Assessore, ho sentito i vari interventi, ma quello che ci ha detto l'Assessore è che i dati che ho portato io sono corretti perché, da una parte e dall'altra, è un 10% che di fatto verrà escluso. Poi ci sono tanti bei discorsi, tanto bel fioretto, però un 10% dai 13.000 ai 15.000 euro non rientrerà. Questi sono i fatti. Poi tutto il resto sono discorsi, sono bei discorsi, sono mozioni, sono pensieri alti, però i fatti sono questi e noi guardiamo i fatti.

Comunque trattandosi di agevolazioni, trattandosi comunque di un momento difficile per la città, il nostro voto sarà favorevole, con l'auspicio che la maggioranza e la Giunta abbia la capacità di ascoltare anche le richieste che arrivano dall'opposizione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Ringrazio la Funzionaria perché mi ha ricordato una cosa che dovevo dire. Semplicemente che spero che tutti coloro, e saranno tanti, perché se il bando finisce il 17 settembre, già qualcuno ha pagato e poteva non pagare, tutti quelli che pagheranno e avranno diritto ad avere l'esenzione o la riduzione, solitamente il rimborso lo vedono l'anno successivo. Spero che ci sia un occhio di attenzione rispetto a coloro che avranno pagato e hanno diritto ad avere l'agevolazione, e poi faranno la richiesta.

Detto questo, il nostro voto sarà assolutamente favorevole perché si è tenuto conto di quelle che erano le fasce come già negli anni scorsi, cioè portatori di handicap, fasce deboli, tenendo conto che l'ultima rata verrà esentata per la città; diciamo che anche alzare a 11.000 euro il limite per i portatori di handicap...

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siamo in dichiarazione di voto, Consigliere.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

A portare il limite a 11.000 per i portatori di handicap è stata una cosa doverosa, però era pleonastica perché già l'ISEE, come indicatore, tiene conto della presenza di un portatore di handicap. Per cui per quanto ci riguarda abbiamo sicuramente tenuto conto di tutto e non può essere che favorevole il nostro voto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Solo per specificare che gli uffici, la Dottoressa Beccati mi ha garantito che eventualmente, chi ha già pagato, avrà un rimborso, e quindi da questo punto di vista garantiamo tutti. Prego Consigliera Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie Presidente. Una dichiarazione di voto favorevole perché noi riteniamo che comunque la delibera sia equilibrata. Abbiamo discusso parecchio in questi giorni nelle varie Commissioni anche la bozza di emendamento che era stata presentata dall'opposizione. Credo che si tratti di una scelta ponderata, anche perché i dati in nostro possesso comunque non sono completi; abbiamo già fatto presenze in altro momento che comunque i dati della CGIL da soli non sono sufficienti. Vedremo il prossimo anno e di conseguenza credo che per quest'anno vada bene così, è già stato fatto parecchio. Quindi dichiarazione di voto favorevole senz'altro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro che vuole intervenire per dichiarazione di voto? Consigliere Chendi, prego.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Voto favorevole anche del nostro gruppo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Chendi. Io non ho nessun'altra richiesta. Quindi mettiamo in votazione. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera è approvata con 28 voti favorevoli, all'unanimità dei presenti.

Mettiamo adesso in votazione l'immediata esecutività, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata eseguibilità è approvata con 27 voti favorevoli.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale