



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 78 DEL 25/11/2021

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

**OGGETTO: RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 287 DEL 27/9/2021
AD OGGETTO: "VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE
2021/2023"**

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **venticinque** del mese di **Novembre** alle ore **15:30**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA		X
BALZAN MARGHERITA		X
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA	X	
CHENDI NELLO		X
GIANNESE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA	X	
OSTI GIORGIO		X
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI		X
TRANIELLO ELISABETTA		X
ARETUSINI MICHELE	X	
BONVENTO MARCO		X
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA		X
MENON SILVIA	X	
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA	X	
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO		X

22 11

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Cattozzo, Alberghini.

A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.

Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Si dà atto che ha assunto momentaneamente la presidenza della seduta il consigliere Federico Saccardin, in quanto la Presidente Nadia Romeo ha lasciato temporaneamente la Sala consiliare.

Alle ore **18 e 12** minuti ha inizio la trattazione del punto n. **4)** iscritto all'o.d.g.: **"RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 287 DEL 27/9/2021 AD OGGETTO: "VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2021/2023"**, con la presenza di n. **28** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Nale

Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta.

Sono assenti giustificati i Consiglieri: Balzan Margherita, Maniezzo Mattia e Sette Damiano. Risultano assenti: Moretto Mattia che ha abbandonato la seduta durante il punto precedente, e Nadia Romeo, uscita temporaneamente.

Illustra l'argomento l'assessore dott. Andrea Pavanello.

Al termine, il Vice Presidente Saccardin apre la discussione alla quale partecipano i consiglieri: Chendi, il Sindaco Gaffeo, Menon, Salvaggio, Aretusini, Rossini. Terminati gli interventi, si aprono le dichiarazioni di voto alle quale partecipano: Chendi, Menon, Montagnolo, Aretusini, Gambardella, Biasin e Masin.

Si registrano nel frattempo i seguenti movimenti:

l'uscita momentanea della consigliera Nale;

Alle ore 18 e 20 minuti esce definitivamente la consigliera Raise.

Alle ore 18 e 35 minuti rientra la Presidente Romeo.

Alle ore 19:00 esce temporaneamente Rossini.

Alle ore 19 e 25 minuti, la proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata. Si registra durante l'appello per il voto, la comunicazione della consigliera Businaro in ordine all'intenzione di non partecipare.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n° 287 del 27/9/2021, avente ad oggetto: “Variazione urgente al Bilancio di Previsione 2021/2023”;

Considerato che l’art. 42 del D.Lgs. 267/2000 dispone che le deliberazioni adottate ad urgenza dalla Giunta Comunale con i poteri del Consiglio, debbono essere ratificate entro 60 gg. dall’adozione del provvedimento, e comunque entro il 31/12 dell’esercizio in corso, pena la decadenza;

Preso atto pertanto che la suddetta deliberazione deve essere ratificata entro il 26/11/2021;

Visti:

- il Decreto Sindacale n. 20 del 23.06.2017 con il quale è stato conferito alla Dr.ssa Nicoletta Cittadin l'incarico Dirigenziale per il Settore Risorse Finanziarie, Tributi, Risorse Umane;
- il Decreto del Commissario Straordinario n. 7 del 14.03.2019 con il quale è stata disposta la proroga fino al 31.07.2019 del sopra citato incarico dirigenziale;
- il Decreto Sindacale n. 32 del 31.07.2019, con il quale il predetto incarico è stato nuovamente conferito per un periodo di tre anni decorrenti dal 1° agosto 2019, in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 70 del 29.07.2019, dichiarata immediatamente eseguibile;

Dato atto che la dott.ssa Antonella Di Liddo è stata designata Responsabile del Procedimento con decreto dirigenziale n. 13 del 24/05/2016;

Preso atto che, ai sensi dell’art. 49 – 1° comma – del sopracitato D.Lgs. 267/2000, sulla presente deliberazione sono stati espressi i seguenti pareri:

- a) dal Responsabile del Servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica;
- b) dal Responsabile di Ragioneria in ordine alla regolarità contabile;

per le motivazioni espresse in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **26** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Noce Valentina, Osti Giorgio, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

- favorevoli n. **15** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Romagnolo Alessandro, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

- contrari n. **7** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Menon Silvia, Milan Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo;

- astenuti n. **3** consiglieri: Chendi Nello, Gambardella Monica, Romeo Nadia;

La consigliera Giorgia Businaro non partecipa alla votazione.

Per tutto quanto sopra esposto, il Consiglio Comunale,

D E L I B E R A

1) di **ratificare**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 42, ultimo comma, del D.Lgs. 267/2000, la deliberazione di Giunta Comunale n° 287 del 27/9/2021 avente per oggetto: "Variazione urgente al Bilancio di Previsione 2021/2023";

2) di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (d.lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente – del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio";

3) Di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 78/2021 – PUNTO 4) DELL'O.D.G "RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 287 DEL 27/9/2021 AD OGGETTO: "VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2021/2023"

SACCARDIN FEDERICO – Vice Presidente del Consiglio:

Passiamo alla "Ratifica della deliberazione di Giunta Comunale n. 287". La parola all'Assessore Pavanello.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Buonasera. Questa è una ratifica di una delibera di Giunta del 27 settembre, quindi siamo negli ultimi giorni per poterla ratificare. Naturalmente quindi era una delibera che aveva i criteri di urgenza e che adesso vi andrò ad elencare.

Preso atto delle seguenti maggiori entrate e minori spese rilevate nel 2021 per complessivi 478.000 euro. I valori principali sono: il canone relativo alle pubbliche affissioni, maggiore entrata, 85.000 euro; maggiori proventi loculi per 80.000 euro; minore spesa per aggi tributi 1.000 euro; minore spesa di personale per 148.000 euro; minore spesa per contratti di servizio tributi 53.000 euro; minore spesa per contratti di servizio tributi 13.000 euro; minore spesa al servizio di formazione sulla sicurezza 12.000 euro; minore spesa per buoni pasto 17.000 euro; economia spese di personale 64.000 euro.

Ritenuto di destinare con urgenza tali somme alle seguenti spese segnalate dai vari settori: 8.000 euro per servizi di supporto all'ufficio stipendi dal 1° ottobre e per 18 mesi; 127.000 euro per conguaglio TARI anno 2020 a favore di Ecoambiente; 23.000 euro per aggio sulle pubbliche affissioni; 24.000 euro per acquisto software IMU; 41.000 euro per servizi di start-up e formazione per i nuovi programmi tributi; 160.000 euro per spese del settore sociale; 40.000 euro per aggi e manutenzione loculi; 3.000 euro acquisto mobili e arredi per uffici comunali; 5.000 euro per incremento compenso ai Revisori; 15.000 euro per assunzione di n. 2 istruttori categoria C a tempo indeterminato per euoprogettazione dal 1° ottobre; 7.000 euro per l'assunzione di un istruttore categoria C a tempo indeterminato per teatro; 7.000 euro per assunzione di un istruttore categoria C a tempo determinato per ragioneria; 6.500 euro per assunzione di un istruttore categoria C a tempo determinato per 30 ore ufficio assicurazioni; 2.000 euro per assunzione obbligatoria di un dipendente categoria B e categorie protette dal 1° dicembre; 6.600 euro per materiale di consumo, benzina per Polizia Locale.

Queste variazioni erano relative al 2021 e contemporaneamente adesso si apportano anche le variazioni per gli anni 2022 e 2023: 32.000 euro per servizio di supporto all'ufficio stipendi; 16.500 euro per incremento compenso Revisori; e poi ci sono 61.000, 14.000, 31.000 e 26.000 euro che sono le maggiori spese delle assunzioni che prima vi ho elencato, naturalmente per l'anno 2022; ancora abbiamo 34.000 euro per servizi ausiliari allo stabile dell'ex Celio.

Queste maggiori spese, per complessivi 241.000 euro, sono state finanziate con seguenti economie di spesa: 63.000 euro per il contributo al CONSVIPO che non è più dovuto; 95.000 euro per minori indennità agli amministratori; 82.000 euro per fondi accantonati derivanti dalle economie di spesa per rinegoziazione mutui con la Cassa Depositi e Prestiti.

Le stesse variazioni poi abbiamo dal punto di vista qualitativo per l'anno 2023: 8.000 euro servizio supporto ufficio stipendi; 16.500 euro incremento compenso ai Revisori; e maggiori spese per le assunzioni che prima vi ho elencato, che sono state finanziate sempre con il contributo al CONSVIPO per 63.000 euro; 95.000 euro indennità amministratori; 39.000 euro fondi da Cassa Depositi e Prestiti.

Viste inoltre le richieste di variazione del settore ambiente, economato, servizi sociali e tributi, con le quali si chiede: di ridurre di 700 euro annualità 2021 lo stanziamento di spesa relativa a contributi a terzi per politiche giovanili; di ridurre di 1.000 euro per le annualità 2021, 2022 e 2023 lo stanziamento di spesa relativa a servizi dell'ufficio ambiente da destinare al servizio di raccolta e smaltimento rifiuti giacenti sulle sponde del Canalbianco; di ridurre di 20.000 euro, annualità 2022, lo stanziamento della spesa relativa a contributi per assistenza da destinare per 2.000 euro al servizio ANCI per accreditamento servizio civile e per 17.000 euro la quota comune per progetto sostegno abitazioni in locazione; di ridurre nel 2021 di 1.000 euro lo stanziamento della spesa per acquisto beni di consumo emergenza COVID; di incrementare nel 2021 di 13.000 euro la spesa per assegni familiari da finanziare con economie varie di personale e istituire il capitolo di spesa denominato "Rimborso TARI", questa è un'istituzione di un nuovo capitolo.

In sede di Commissione, che si è tenuta il 7 ottobre 2021, abbiamo avuto il voto favorevole dei Consiglieri Borsetto, Montagnolo, Azzalin e Giannese, e il voto contrario dei Consiglieri Rossini, Aretusini e Menon. Presidente a lei, grazie.

SACCARDIN FEDERICO – Vice Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Apriamo la discussione. Chi intende prendere la parola? Consigliere Chendi, prego, ne ha facoltà.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. Il ritiro della delibera la volta scorsa ha permesso di provare ad approfondire alcuni temi, io non avevo partecipato alla 1^a Commissione, quindi non avevo visto le cose né potuto intervenire sulle questioni che ritenevo abbastanza particolari.

E' una manovra importante, perché si tratta di quasi mezzo milione di euro che vengono economizzati, quindi sulle entrate ovviamente ben venga, quando ci sono delle minori spese o maggiori entrate è una buona cosa.

Sulle spese, c'erano alcune perplessità su alcune voci, perché non erano state valutate a livello un po' più ampio e ce le siamo trovate - qui probabilmente è una decisione di Giunta - ma su alcune questioni che sono di spessore politico, non sono soltanto fatti tecnici o atti dovuti.

A partire dal conguaglio TARI del 2020 a favore di Ecoambiente, punto interrogativo: perché questa spesa? Poi ci sono delle assunzioni su cui per carità ovviamente non c'è niente da dire senz'altro, ma se fossero inquadrare in una visione più ampia del fabbisogno di questa fase del Comune, e in prospettiva rispetto al 2022, sarebbe buona cosa.

E poi una questione abbastanza delicata che sembra buttata lì, però c'è un acquisto di software IMU per 24.000 euro. Evidentemente questo è un servizio che attualmente viene fatto da AS2 e quindi cioè un'intenzione di farlo in casa, quindi probabilmente dovrebbe essere giustificato con una minore spesa. A parte l'IVA, la domanda è: chi fa il servizio? Chi lo fa? Perché il software da solo non funziona, quindi bisogna che qualcuno ci sia che lo fa. Quindi si prende altro personale e alla fine quanto viene a costare il gioco? Perché attualmente mi pare che la spesa sia di 38.000 euro come fine del quadriennio su cui c'era stato l'accordo, più IVA, quindi si arriva a 46.000 euro.

C'era una proposta di AS2, mi risulta, di fare uno sconto di 4.000 euro rispetto al quadriennio precedenti, quindi si andrebbe a 34.000 più IVA, e si andrebbe circa a 41.000 euro. Quindi la domanda diventa questa: con l'acquisto del software e con il personale che dovremmo prendere per questo servizio, quanto ci viene a costare? Quindi è un fatto economico che dovrebbe essere, non essendo stato visto, questa è una scelta che diventa una scelta non tecnica, ma diventa una scelta di un disimpegno rispetto ad una struttura Socia, è una cosa un po'..... E' come se dovessimo dire che per esempio, ne parleremo quando parleremo del servizio industriale che fa l'ASM, la gestione calore che fa l'ASM, siccome è soprattutto pagamento di gas, a parte il servizio di supporto, ma non è che possiamo trovare sul mercato qualcuno che ci fornisce il gas che costa meno? Se facciamo un ragionamento che un Socio al 100%, o comunque in quantità importanti come AS2, ci fornisce un servizio, però potrebbe essere che costa di più, e quindi valutiamo se fare dei risparmi, lo facciamo a 180 gradi se non a 360.

E poi c'era l'altra voce infine, anche questa per quanto riguarda l'aspetto dei 40.000 euro, servizi di start-up e formazione per nuovi programmi tributi. Quindi anche qua la domanda: che significa? Cosa comporta?

Ci sono delle scelte importanti su questa delibera che ovviamente comportava una riflessione; abbiamo provato a farla ma, se l'Assessore ci aiuta a dare chiarimento, questo magari ci permette di inquadrare il tutto in una luce diversa. Grazie.

SACCARDIN FEDERICO – Vice Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere. La parola alla Consigliera Menon.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Vorrei sentire la risposta perché da quella parte il mio intervento.

SACCARDIN FEDERICO – Vice Presidente del Consiglio:

Ho capito. Prego allora Assessore.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente e grazie al Consigliere che mi permette giustamente di giustificare queste variazioni. In primis il riferimento che faceva alle nuove assunzioni. Le caratteristiche principali possono essere l'assunzione di n. 2 istruttori, penso si riferisca a questo, che è quello che caratterizza questo tipo di intervento, assunzione di n. 2 istruttori categoria C a tempo indeterminato per europrogettazione dal 1° ottobre, che poi si ripercuote anche negli anni successivi. Ci colleghiamo a un intervento precedenti per quanto riguarda il PNRR, quindi la necessità che gli Enti, e quindi anche il nostro Comune, si doti e si organizzi per essere pronti al PNRR, e questo va in questa linea di strutturarsi; cosa che fino adesso non era mai stata fatta o non come lo richiede questo nuovo PNRR stesso.

Per questo anticipo che è intenzione di questa Amministrazione, dopo penso circa vent'anni, andare in approvazione del bilancio previsionale entro il 31.12, sempre collegato al PNRR. Quindi nell'anticiparvi questo, giusto perché tutti possiamo organizzarci per gli ultimi giorni dell'anno per un Consiglio Comunale, per essere pronti. Nel momento in cui abbiamo deciso di mettere risorse per finanziare, per strutturarci per la progettazione del PNRR - dopo al limite posso lasciare al Sindaco maggiori precisazioni - dobbiamo avere le risorse pronte da spendere e, nel momento in cui non avessimo approvato il bilancio entro il 31.12, slitteremmo e non saremo in grado di spendere i soldi che nel bilancio - avrete modo di vedere - del 2022-2024 abbiamo stanziato, abbiamo recuperato delle risorse per dare il nostro contributo alla città, avvalendoci dei fondi del PNRR.

Sapete che la tempistica è determinante, per cui non vogliamo farci scappare, non essere pronti per portare risorse al nostro Comune. Questa vorrei dire che è la risposta alla prima sua domanda.

La seconda, quella che riguarda il software IMU. Devo dire la verità, da quando ho iniziato questa esperienza e mi sono recato all'ufficio tributi, ho visto in che condizioni lavoravano. Per 50.000 abitanti lavoravano e lavorano ancora con un foglio Excel. Non ritengo che sia l'Amministrazione che personalmente noi tutti vogliamo. Quindi abbiamo colto, e quindi già a bilanci precedenti avevo espresso la volontà - non era mia naturalmente, è condivisa dagli uffici - di ammodernare, di essere più strutturati l'ufficio tributi, però le risorse non c'erano. In questa sede abbiamo trovato le risorse, a cui si è aggiunta anche la contestuale modifica del canone patrimoniale, quindi un nuovo tributo. Adesso qui è scritto IMU, ma in realtà il software e le spese qui indicate sono relative ad IMU e canone patrimoniale, che hanno come riferimento gli stessi soggetti e avremo in un unico programma la possibilità di monitorare e di avere sotto controllo, in modo non sicuramente con un foglio Excel con tutti i rischi che porta, e quindi in modo sicuramente più professionale e più efficiente, la gestione dei tributi del Comune di Rovigo.

Precisazione: il servizio IMU non è stato esternalizzato ad AS2; AS2 faceva solo un servizio di supporto; servizio di supporto che consisteva nell'imbustare, nel fare arrivare presso i cittadini il foglio, una letterina - non so se avete presente - sulle aliquote IMU; sinceramente un servizio anche un po' anacronistico perché non dava un servizio personalizzato; era carta e quindi risorse che potenzialmente non venivano neanche lette o, a mio avviso, il servizio che facevamo ai nostri cittadini era molto limitata.

Qual è la volontà? Anticipo, perché abbiamo visto il servizio che ci verrebbe proposto sarebbe quello di portare un portale dove ogni cittadino può entrare e vedere la propria posizione per quanto riguarda l'IMU, per quanto riguarda il canone patrimoniale, la sua personale posizione nei confronti del Comune, quanto ha pagato, se ha pagato, e quindi un passo decisamente più avanti.

Quindi il servizio che attualmente fa AS2 poi erano dei passaggi di dati; cosa che con il nuovo software avviene tutto in automatico, quindi il prelevamento dei dati avviene direttamente e non c'è più bisogno di un passaggio, di una fornitura all'altro Ente per poterlo rielaborare. Eravamo veramente ai tempi della pietra e, ripeto, il programma non copriva il programma del canone patrimoniale. Quindi con l'acquisto del programma e il successivo canone annuale di 18.000 euro ivati, abbiamo il costo annuale di tutti questi due servizi, dei servizi di questi due tributi.

I 40.000 euro invece sono il passaggio dei dati. Ci sarà un periodo di tempo, nel momento in cui inizieremo, di transcodifica, di aggiornamento dei dati e di formazione per tutto il personale, che è la parte un po' più delicata, sono dei costi iniziali di avviamento che sono stati stimati in questa cifra.

Penso di avere risposto. Se ho lasciato qualcosa, sono a disposizione.

SACCARDIN FEDERICO – Vice Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie. Mi inserisco per ribadire le cose che sono già state ricordate dall'Assessore. Per altro queste spiegazioni erano state fornite anche in Commissione, dove avevamo fatto una disamina dettagliata dei punti di criticità che erano emersi durante la discussione precedente, che avevano portato poi allo slittamento a questo Consiglio della presa d'atto della manovra urgente della Giunta.

Sulla questione del software, io proverei a riassumerla così. Abbiamo un software che la struttura tecnica, non al momento politico, la struttura tecnica nella sua totale autonomia ha stabilito essere obsoleto, chiedendo di fatto un adeguamento di natura tecnologica per essere in grado di fare una serie di cose che il software attualmente non è in grado di fare, cioè quello di far dialogare tra di loro banche dati che in questo momento non dialogano, ed essere in grado di procedere al calcolo di una imposta, anche se è un canone, che non poteva essere fatta dal software attuale per un motivo molto semplice: c'è stato un cambiamento di natura normativa che ha trasformato una tassa in un canone, e quindi ha cambiato in maniera radicale le modalità di calcolo di quel tipo di imposizione fiscale. Sto parlando della TOSAP che è diventata COSAP.

Gli uffici tecnici quindi hanno fatto una valutazione di natura tecnica provando a mettere sul tavolo tutti i possibili scenari. E' stato giustamente ricordato che il software attuale che si occupa di due tassazioni, l'IMU e una tassa che non c'è più, che è la TASI, quindi una parte del software è diventato obsoleto, non solo perché è obsoleto dal punto di vista tecnologico, ma anche perché fa dei calcoli su una tassa che non è più prevista dall'ordinamento. Il software era già stato acquistato. I famosi 48.000 euro di cui stiamo parlando del costo di quel software lì, sono i costi del canone annuale. Quindi tutti gli anni quel software lì costa 48.000 euro annuali.

La proposta che è stata fatta, ed è una proposta di identificazione della potenziale spesa, senza ovviamente procedere in questo momento all'affidamento nel concreto, quindi non sappiamo chi sarà l'azienda - potrebbe anche essere AS2 - in grado di fornire quello che viene richiesto come specifiche dall'ufficio tecnico; l'ufficio tecnico ha calcolato la cifra da mettere sul tavolo facendo una verifica in MEPA, e quindi provando a fare una ricerca di mercato sulle specifiche, per vedere quanto in questo momento il mercato della Pubblica Amministrazione valuta ciò che viene richiesto dagli uffici, riguarda le due cose che adesso vi dico.

Il primo ovviamente è l'acquisto del software con tutta l'attività di start-up, e quindi acquisizione dei dati, trattamento e pulizia dei dati che girano attualmente sul software che abbiamo e l'integrazione con tutte le banche dati che servono anche per il calcolo della COSAP, e questa è una cifra che va attorno ai 45.000 euro. E poi il canone di mantenimento non è più 48.000 euro ma è 24.000 euro. Quindi c'è un risparmio netto di circa il 40-45% sui canoni, quindi sul pluriennale, 18.300 euro ivati, quindi è un risparmio superiore al 50% sui canoni, non sull'up front ma sui canoni.

Ripeto, è una valutazione strettamente tecnica. Come Amministrazione abbiamo preso atto della richiesta, l'abbiamo valutata politicamente come percorribile, e quello di cui stiamo discutendo in questo momento è esattamente questo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Menon, prego.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Ho una sensazione molto strana, che mi capita quando mi sembra che le cose siano raccontate in maniera sempre tutto perfetto e roseo, però c'è qualcosa che non va. A quella Commissione del 7 ottobre mi ricordo molto bene che tirai fuori l'argomento, e l'Assessore Pavanello rispose in tutt'altro termine, tant'è che il Consigliere Chendi ha chiesto approfondimenti, AS2 ha fatto un'offerta al ribasso. Ci è stato detto che si vuole pensare di togliere i servizi ad AS2.

Questa è stata la risposta. Adesso improvvisamente è tutto cambiato: stiamo solo aggiornando un software che non c'era nella realtà; un software con solo un canone annuo da 40.000 euro.

Qui veramente c'è qualcosa che non quadra. Io capisco che, Sindaco, lei debba tenere buoni tutti, però a me piace chi parla francamente e dice le cose come sono, perché non ha senso, se veramente fosse così, che quegli altri avessero fatto un'offerta al ribasso per stare sotto i 41.000 euro. In ogni caso solo il software costa 41.000 euro.

Dopodiché se vogliamo dire che non c'è problema al personale, lo possiamo dire, però io per entrare adesso, ho dovuto fare i versi del circo e mi ha aperto un privato cittadino che era all'anagrafe, perché nessuno apre la porta del Comune. In anagrafe c'erano 20 cittadini e una persona allo sportello che doveva gestirli tutti, ma diciamo che non c'è problema al personale, nessun problema.

Adesso però ci sarà un problema anche all'ufficio tributi, perché non penso che si mettessero con la calcolatrice a fare i tributi. Quindi sicuramente sarà necessario qualcuno che usi questo super software mondiale.

La comparazione dei costi e benefici l'abbiamo chiesta, io e il Consigliere Aretusini, il 7 ottobre, e questa comparazione non puoi venirmela a fare qui il Sindaco con due dati buttati oralmente. Non è così che si lavora, non è così. Mettete nero su bianco tutto, la comparazione, e poi chiedeteci il voto, perché qui mi sembra che qualcuno voglia prendermi in giro: da una parte o dall'altra non sono state dette le stesse cose in Commissione e adesso, non sono state dette le stesse cose.

Seconda cosa, e la dico per due volte questa sera. Rovigo capoluogo. Ci facciamo tanto belli di Rovigo capoluogo, quando abbiamo una Società partecipata da tutti i Comuni della provincia che, ripeto, potrebbe già essere una Ferrari, e invece la teniamo in garage ma è una Panda, che comunque la Panda è un'ottima macchina ed è eccezionale, la Panda non si batte. Però voglio dire, questa Società ha un capitale partecipato da tutti i Comuni. Potremmo veramente fare dei figuroni. Perché? Perché un personale specializzato e deputato ai tributi gestisce in maniera specializzata tutti i tributi dei Comuni della Provincia, e fornisce dei servizi specializzati che non è possibile avere nel Comune, vuoi perché è difficile assumere, trovare le competenze, eccetera, eccetera.

Invece non lo stiamo facendo. Stiamo facendo il contrario. Questi addirittura ci fanno una proposta, stando sotto i 41.000 euro, e non accettiamo la proposta. Ben venga che gli uffici siano informatizzati, ma nessuno sta dicendo no all'informatizzazione. Magari. Guardate che cosa ha fatto il Comune di Milano, che tutti possiamo andare all'anagrafe, tirarsi fuori i certificati dal Comune di Milano. Sono cose che, volendo, si potrebbero fare anche qua.

Quello che voglio dire io è: questa visione di Rovigo capoluogo non può essere solo nei bei discorsi di rappresentanza. Deve essere una vocazione vera. E cosa sappiamo noi invece? Sappiamo che in AS2, quando è stato nominato il nuovo Consiglio di Amministrazione, sono entrate in gioco delle schematiche, delle lotte clandestine che hanno ancora visto una volta scontro muscolare. Da quel momento, ecco che allora si mettono in discussione gli affidamenti fatti. Io ci sto per metterli in discussione, ma con dei dati, non pretendere che noi votiamo senza dei dati precisi. E in ogni caso non si può mandare in malora un'altra Società pubblica partecipata, che poi magari arriva il privato e farà tutto lui. Questa Società ci dà degli utili e ce li ho qua gli utili: 234.000 euro nel 2018, 199.000 euro nel 2019, 106.000 euro nel 2020. Possiamo crederci e avere un ruolo di leader, ma purtroppo invece ancora una volta guardiamo non a Rovigo città capoluogo, ma Rovigo città dei campanili: sono stato contrastato nelle elezioni nella nomina del CdA e quindi adesso basta.

Per prendere queste decisioni io ho bisogno di un supporto tecnico. Confrontatemi i costi, ditemi dove conviene, ma ripeto, questo è il momento di guardare a una dimensione sovra comunale e questa Società è nata proprio per questo: per dare un livello di specializzazione migliore.

Sono stati fatti degli errori? C'è qualcosa che non va? Tutto è migliorabile. Ma prima di farla andare a picco anche questa, come altre Società, perché c'è uno scontro muscolare di segreterie di partito, pensiamoci bene.

Questa delibera per me non è votabile perché non accetto che mi vengano dati a voce, nel momento di presentazione della delibera, dei dati alla rinfusa che ho chiesto da due mesi e non mi sono stati forniti per iscritto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consigliera Menon. Ha chiesto di intervenire il signor Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Da una risposta generale partendo dalle considerazioni che ha fatto la Consigliera Menon, ma evitando di interloquire perché so che il Regolamento non lo consente, però ci tengo a precisare una cosa. Siccome è stato giustamente ricordato che, soprattutto su questi aspetti, bisogna fare dei ragionamenti sui dati, allora anche determinate affermazioni di natura politica dovrebbero essere supportate dai dati.

Come ho già avuto modo di ricordare, quello di cui stiamo discutendo in questo momento è una richiesta che è pervenuta, ed è certificabile e certificata dagli uffici, che non hanno nessun motivo eventualmente per fare il ragionamento che mi sarebbe stato attribuito....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Vabbè, comunque posso garantire che è così, è una proposta che è arrivata dagli uffici. Per quanto riguarda invece la narrazione che viene in qualche maniera ricordata, in base alla quale ci sarebbe una sorta di pregiudizio nei confronti di un'Azienda di proprietà di questa Amministrazione Comunale, allora rivendico anch'io la necessità di fare un ragionamento sui dati, non sulle affermazioni di principio. E allora quello che posso dire è che comunque, da quando ci sono stati alcuni cambiamenti in termini di governance, il numero di affidamenti fatto da AS2 non si è modificato di una y; noi continuiamo a pagare 700.000 euro all'anno ad AS2 per i servizi base che vengono forniti nell'ambito dell'AST; continuiamo a rivolgerci ad AS2 due per tutta una serie di servizi aggiuntivi, che potremmo anche decidere di dare a mercato, ma che continuiamo a chiedere ad AS2 perché riteniamo che sia un partner affidabile con cui fare una serie di ragionamenti. Esempio: tutta l'attività collegata all'Innovation Lab è stata fatta con AS2; la sala regia della sala della sala conferenze di Innovation Lab viene gestita insieme ad AS2; tutti gli impianti di telecamere, compresi i varchi a Mardimago, sono stati costruiti e fatti insieme ad AS2. Quindi di cosa stiamo parlando?

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Della gestione tributi.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

La gestione tributi l'ho spiegata a sufficienza. A parte il fatto che non si potrebbe interloquire, però detto questo, l'abbiamo spiegata credo a sufficienza. C'è un tema di obsolescenza di un software, e credo che anche alcuni professionisti qui, sia difficile fare un'affermazione sulla base di un super software. Sono software banali che qualsiasi professionista o studio attrezzato deve avere; 40.000 euro sono quelli che paghiamo oggi all'anno.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, non dovete interloquire nessuno dei due, né l'uno, né l'altro, perché se no non ne usciamo più. Grazie.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Giusto. 40.000 euro sono quelli che paghiamo all'anno oggi. Esiste un costo di licenza. Ripeto, è un costo che è stato valutato che ex ante in maniera asettica, con un controllo su MEPA, cioè sulla piattaforma di approvvigionamento della Pubblica Amministrazione, quindi nessuna cresta. Di questo stiamo parlando. Questo è quello che mi sento di dire. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha chiesto di intervenire l'Assessore Pavanello, prego.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Alcune considerazioni. Prima di tutto, anche in affidamento ad una Società in house, dobbiamo rispettare il principio della economicità. Non abbiamo titolo....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Assessore Pavanello, la interrompo perché in realtà aveva chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio, quindi facciamo intervenire prima lui e dopo faccio intervenire lei. Grazie.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non è che deve fare gli 8 minuti spaccati. Sono 8 minuti al massimo.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie. Io avevo l'ordine del giorno come punto "Ratifica di una variazione di bilancio", con una molteplicità di punti, di voci, che dopo alla fine pareggiano all'interno di un bilancio di previsione. Invece alle 18.45 siamo a parlare di partecipare.

Allora, se dobbiamo parlare di partecipare, do il mio contributo anch'io. Io non mi metto a parlare di AS2, non mi metto a parlare di ASM....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, partecipare no, nel senso che stiamo parlando, mi sembra di aver capito.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No no no no, mi scusi, chiariamoci. Non stiamo parlando dell'universo. Io ero fuori, ma stavamo parlando del software che è relativo ad AS2, quindi non si parla anche degli altri Enti?

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Si sta parlando di partecipare, perché ho sentito parlare dell'ASM, ho sentito parlare dell'AS2, e quindi non di una. I colleghi legittimamente hanno fatto il loro intervento, e legittimamente tenterò di fare anch'io. Non escludo sarà l'ultima volta che verrò interrotto.

Quando io affronto questo tema, devo sempre avere, almeno parlo per me, chiaro cosa la legge, il legislatore chiede in un rapporto tra un Comune e la sua partecipata, se voglio stare nella variazione, tra il Comune e l'AS2. Che cosa mi viene chiesto? Perché avevamo carta bianca fino al 2013; nel 2014 comincia un percorso normativo che sfocia nel 2015, dove c'è la famosa Legge Madia, al tempo con il Governo Renzi. E che cosa ti dicono? Le partecipate le devi chiudere. Tenzialmente o le privatizzi, o le chiudi, salvo che non siano strumentali alla tua attività, salvo che non siano questo. Passano due anni. Ci si rende conto che non si sta facendo un favore a nessuno con una legge del genere e ti dicono, ti fanno l'aggiuntina, e per fortuna, e ti dicono "salvo non producano utili" che, tradotto in italiano; salvo che il rapporto fra Comune e sua partecipata, AS2 in questo caso, visto che devo stare nel tema, non ci sia un rapporto di economicità, cioè l'utile sì, ma l'utile non deve derivare dai soldi che il Comune gli dà per fare un servizio che magari sul mercato lo trova a parità di erogazione, di qualità e quantità, ad un prezzo valore normale, tecnicamente si dice, che sia più vantaggioso. Allora per economicità ha utili di un rapporto che sia di equilibrio. Non glielo devo dare a tutti i costi. Glielo devo dare se e solo se nel complesso la valutazione è economicamente uscita di bilancio del Comune, utile successivamente prodotto dalla Società partecipata, sia conveniente.

Allora capite bene che ricondurre a 40.000 euro di un software una valutazione approfondita di questo genere qua, mi sembra a dir poco riduttivo. Io non lo so che tipo di servizio, perché sono un Consigliere comunale, non mi metto dentro, non so che tipo di servizio da, darà o potrà dare l'AS2. So che un software è un acquisto, un servizio è un'altra cosa. Questo lo so. Cosa voglio dire? Se questa è la scusa per parlare dei rapporti tra AS2 e il Comune, per carità, possiamo dire tutto quello che si vuole, ma l'oggetto di questa delibera non è questo. Troppo piccola questa delibera per fare certi discorsi, troppo piccola. Possiamo vederla o non vederla.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consiglieri, dopo intervenite e dite la vostra, però non interrompete.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Si può non essere d'accordo con me, però ripeto: io, se devo fare una valutazione sulla partecipata, non la posso ricondurre a una mera attribuzione che il Comune dà alla luce di una valutazione per l'acquisto di un bene. Dopodiché 40.000 euro è poco o tanto.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini, le do la parola dopo il Consigliere Salvaggio, però non interrompa, per favore.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non interrompa, non interrompa.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Presidente, avevo premesso che mi aspettavo sarei stato interrotto ulteriormente per quello che dovevo dire.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

I Consiglieri non devono intervenire.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Perché so e sono consapevole che quello che sto dicendo tendenzialmente potrebbe non essere condiviso. Ciò non toglie che io penso questo. Quindi se si vuole affrontare la questione partecipata, non è una variazione di bilancio il luogo, e se si vuole dire che questa riga della variazione è una riga che determina un rapporto strategico fra il Comune e l'AS2, non è vero neanche questo.

Pertanto ripeto, si può, siamo in un Consiglio Comunale, c'è la libertà di parola, ci mancherebbe. Ce l'ho anch'io. Però non è questa la delibera su cui affrontare certi tipi di analisi.

Vogliamo tirarla per i capelli? Per carità, io non lo farò. Io mi limiterò a votare a favore questa delibera per quello che è, e non per quello si vorrebbe fosse. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Salvaggio. Aretusini, mi avevi chiesto la parola, però aveva chiesto anche l'Assessore.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Però aveva chiesto mi sembra prima qualcosa la Consigliera Menon.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ero uscita, quindi non so. Se ha chiesto la parola, va bene, intanto le diamo la parola.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Con calma e sangue freddo, tanto possiamo parlare tutti. Siamo in democrazia. Ti do la parola e dopo sentiremo anche l'Assessore.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Da Regolamento, ricordo che l'Assessore ha la parola se viene interpellato. Questo almeno a mia memoria. Comunque Dottor Salvaggio, io apprezzo il suo intervento. Adesso non ricordo se era o meno in Commissione ormai il 7 ottobre, ma la questione è nata proprio sul suo intervento, cioè io condivido con lei la questione se effettivamente il Comune ha un beneficio da questa operazione. Ce l'ha o non ce l'ha? Per questo in Commissione abbiamo chiesto all'Assessore, senza nessun pregiudizio, una comparazione tra i costi e benefici. Siamo qui per fare l'interesse dei cittadini e quindi se l'Amministrazione con una comparazione costi/benefici può risparmiare anche 1.000 euro, troverete il mio voto. Quindi questa comparazione però, e ricordiamo che questa delibera era stata già ritirata nello scorso Consiglio Comunale, quindi c'erano già delle problematiche, quindi non arriva subito in Consiglio Comunale, ma era già stata ritirata, e parliamo del 7 ottobre, oggi è il 25 novembre. Questa comparazione non è mai arrivata, perché non c'è solo il software da 24.000 euro, non ci sono solo i servizi di start-up e formazione per 41.000 euro, ma c'è anche da mettere in conto il personale adibito a questa mansione all'interno di una comparazione perché sia completa. Quindi non è vero che si acquista solo un software, ma c'è la formazione, c'è il personale e quindi i costi lievitano. Bisogna avere una comparazione per poter fare delle valutazioni che siano precise e nell'interesse dei cittadini. E non lasciarsi andare a emozioni politiche sulle questioni, perché sappiamo bene che ci sono state delle fibrillazioni in questa maggioranza, e quindi questo non deve essere questione pubblica. Ci si deve concentrare sulla questione tecnica in questo caso secondo me, e la questione tecnica non è stata sviscerata come era stato chiesto in Commissione, Assessore.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

A questo punto darei la parola all'Assessore.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ah, devi andare via. Allora Rossini perché deve andare via e dopo l'Assessore.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Poi torno, ma devo uscire un attimo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Il Consigliere Rossini mi ha fatto presente che dopo deve andare via. Allora, per poterlo fare intervenire, dobbiamo dargli la parola. Poi però dico solo che gli Assessori hanno diritto di intervento su argomenti riguardanti le materie oggetto di delega sempre, non solo su richiesta. Prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Mi allaccio un po' al discorso del collega. In effetti, secondo me la cosa è molto più semplice se viene affrontata in maniera diversa. Nella Commissione Bilancio in maniera trasversale, partendo da Chendi come Consigliere di maggioranza, il sottoscritto, la Menon e Aretusini, avevamo chiesto proprio dei dati per capire appunto il discorso del vantaggio, quello che ha significato il collega Salvaggio dicendo appunto che bisogna prima di dare all'esterno, anche se è una partecipata, vedere la convenienza, e quindi su questo punto noi avevamo chiesto dei dati precisi per poter poi valutare l'opportunità di votare.

Secondo me tutti qua stiamo parlando nello stesso senso, cioè vogliamo un'Amministrazione più efficiente, più efficace, modernizzata, con anche dei software più attuali, perché senz'altro da quello che è stato detto dall'Assessore, non si può lavorare con un foglio Excel. Poi siamo venuti a conoscenza questa sera che gli stessi uffici hanno rappresentato questa situazione alla parte politica, quindi è un altro dato maggiore.

Quello che forse sarebbe meglio è che tutte queste notizie ci arrivassero prima. Forse eviteremmo anche degli interventi magari animati perché, in base a quello che si ha, si crede, si pensano certe situazioni, e anche le nostre valutazioni in sede di Commissione Bilancio, forse sarebbero anche più adeguate, avendo però davanti, come è stato sottolineato un po' da tutti, una relazione sui dati, quindi proprio sull'economicità, sulla convenienza, sull'opportunità e anche sul principio di stare in linea con quello che ha detto il Consigliere Salvaggio, quando bisogna esternalizzare e quindi dare anche a una partecipata, e quando invece bisogna tenere a sé un certo tipo di servizio, con dei parametri ben precisi che giustificano questo tipo di operazione.

Quindi quello che io vi chiedo, prendendo spunto da questa discussione, è quello di avere tutte queste notizie prima; prima dei Consigli Comunali e possibilmente credo ancora prima, quando ci sono le Commissioni. Quindi tutti potremmo dare una maggior collaborazione, una maggior indicazione, e potremmo anche fare degli interventi migliorativi e più adeguati, invece di stare a fare la polemica di dire dei dati che non ci sono, potremmo ragionare sui dati. Cosa che invece stiamo facendo con difficoltà in questo momento, cioè abbiamo spostato tutto su cosa c'è e su cosa non c'è, e invece abbiamo sospeso la discussione in maniera più appropriata invece sul valutare i dati stessi.

Quindi io questo chiedo a voi di maggioranza; una cosa che poi più volte però è stata anche detta in questo Consiglio, cioè dateci, visto che ci sono tutti gli elementi, e visto che ci sono tutti i supporti necessari, fateceli avere in tempi congrui e senz'altro da parte nostra ci sarà la giusta attenzione e collaborazione su ciò che verrà sottoposto alla nostra attuazione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie, Adesso chiunque mi chiede la parola, devo fare intervenire prima l'Assessore perché l'ho interrotto due volte, prego.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente e grazie al Consigliere Rossini, intervento pacato e costruttivo, grazie. Stavo dicendo in primis, ed è una cosa che dovremo confrontarci insieme a quanto dicevo prima, cioè l'economicità nei contratti in essere con le nostre Società in house. E' un principio che Corte dei Conti ha ribadito recentemente sempre con più forza, per cui i contratti, se abbiamo contratti da anni che sono sempre andati avanti così, devono avere questi estremi di economicità e di confronto quindi con il mercato. Quindi il processo che si diceva di reinternalizzazione, non sto parlando di Rovigo ma sto parlando a livello generale, in contrario alla precedente tendenza dovesse si è andati ad esternalizzare all'eccesso verso le nostre Partecipate i servizi, adesso siamo nella fase contraria.

Se in Commissione ho fatto capire qualcosa, sono il primo a fare il mea culpa. La gestione dell'IMU è interna. Con AS2 Abbiamo soltanto un servizio di supporto e adesso vi vado a leggere il contenuto di questo contratto: stampare ed inviare a ciascun contribuente entro la scadenza definita un'informativa IMU e TASI, quella che vi dicevo prima, un A4, carta che arriva senza nessuna personalizzazione ad ogni contribuente, ritengo anacronistico. Acquisire i versamenti provenienti dai flussi telematici Siatel.fisco: arrivavano al Comune, venivano mandati a AS2, AS2 li caricava. Adesso con il nuovo, viene tutto quanto fatto in automatico. Rendicontare mensilmente i dati

analitici relativi alla riscossione del tributo: anche qui doppio passaggio, cosa anacronistica, e il software eviterebbe questo doppio passaggio. Supporto informatico per tutte le problematiche inerenti al software gestionale in uso all'ufficio, il software Tri-Box. Come dicevo, qui stiamo parlando solo di IMU e non stiamo parlando di canone patrimoniale.

Quindi mi sembra molto, molto chiaro, il contenuto di quelli 40.000 euro rispetto ai contenuti dei prossimi 18.000 euro annui. Lasciamo perdere l'acquisto iniziale e l'investimento in formazione e transcodifica dei dati dove, oltre all'IMU, abbiamo anche il canone patrimoniale. Scusate, ma è così palese il contenuto e mi sembra che sia alla portata di tutti il comprendere quanto detto.

Dispiace anche che a fronte di una variazione, di una scelta che viene proposta nell'interesse del Comune, venga data una lettura politica, nel momento in cui è stata letta subito con AS2, ricordo benissimo. Spiace perché se come cominciamo a creare questo ambiente, non è un ambiente costruttivo di confronto che possa portare alla scelta migliore nell'ambiente e nell'atmosfera migliore. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Chi vuole intervenire rispetto al punto all'ordine del giorno? Nessuno. Allora chiudiamo il punto all'ordine del giorno. Dichiarazioni di voto? C'è qualcuno che vuole fare dichiarazioni di voto? Consigliere Chendi, Menon e Aretusini. Prego.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Mancavo in Commissione, c'erano degli altri rappresentanti del gruppo che hanno votato a favore, quindi non posso modificare. Quindi personalmente mi astengo, ma non impegno il gruppo perché il gruppo ha votato a favore, quindi è una posizione personale e quindi non voglio impegnare il gruppo. Il gruppo dovrà adeguarsi al voto espresso in Commissione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Menon, prego.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Posso solo dire che quello che è un modo diretto di parlare e che è stato registrato in Commissione Bilancio dell'Assessore Pavanello, è solo da essere contenti di avere qualcuno che dice le cose come stanno. Adesso all'improvviso siamo solo tornati indietro e stiamo e zuccherando una pillola amara. Qui non si riesce a capire esattamente cosa sta succedendo: chi ci parla solo di software; chi ci parlava invece ci parlava di un'intenzione futura. E' chiaro che va sempre comparato, ma anche questa volta, questo foglio delle variazioni di bilancio, sono queste le scelte politiche di un'Amministrazione. Sono le variazioni di bilancio le uniche cose di cui discutiamo su quello che state facendo, perché altro in Consiglio Comunale non passa, non possano le scelte, non ci sono i bandi su cui andate in pubblicità sui giornali. Esistono solo le variazioni di bilancio. Questa è la vostra politica. Questo parla chiaro. Ma cos'è che non si può parlare di politica in questo consesso? Ma allora cosa siamo qui a fare? Spiegateci. A farvi gli applausi? Ma scusate, qui siamo per discutere di queste cose e abbiamo tra le nostre partecipate qualcosa che potrebbe far crescere tutti i Comuni della Provincia con un livello di specializzazione superiore a quello che si potrebbe avere negli uffici comunali; uffici comunali che sono in grave carenza di personale, sappiamo tutti come funziona l'urbanistica, oggi ho visto come funziona l'anagrafe e adesso cosa vogliamo dire, che l'ufficio tributi va alla grande? Ditemi voi.

Per questo motivo, e per la mancanza di dati che ho espressamente chiesto il 7 ottobre, ripeto, di comparazione su questo servizio, che non mi sono stati dati, il nostro voto sarà contrario.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Montagnolo per dichiarazione di voto in contrapposizione.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Dichiarazione di voto che va in una direzione assolutamente non opposta a quella già fatta dal mio Capogruppo, che però si differenzia, come si evincerà poi dalla breve deduzione che vado a fare. Ho partecipato in quella Commissione famosa del 7 ottobre, in sostituzione del Consigliere Giovanni Salvaggio che ne è il titolare, ed è stata una serata, un pomeriggio alquanto anche animato. A mio avviso questa seduta consiliare serve anche per andare a mettere delle chiarezze che probabilmente non erano scaturite in quella Commissione, ove determinati dettagli o maggiori precisazioni che sono state illustrate in questa sede, sia da parte del Sindaco che dall'Assessore, mi danno una maggior conferma di addivenire ad un voto positivo.

Ringrazio per quanto si è espresso, che non erano questi i termini che ci avevano riportato nella Commissione del 7 ottobre, che però in questa seduta vedo che c'è stato sia lo sforzo intellettuale e accompagnato anche da dati e valutazioni che ritengo positive, che vanno in direzione dove va il nostro assenso.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non può. Si può parlare in dissenso o comunque in integrazione dal gruppo un'altra persona, l'ha fatto il Consigliere Montagnolo esprimendo un voto diversificato rispetto al Capogruppo.

Altri? Avevo il Consigliere Aretusini e poi la Consiglieria Gambardella. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Io sono felice che il Consigliere Montagnolo abbia confermato che i termini della Commissione erano altri. Se la delibera è così palese, Assessore, perché è stata ritirata se è così palese? Spieгатemelo. Ma non siamo qua a fare degli interventi secondo me non costruttivi. Vi abbiamo chiesto in Commissione di fornirci una comparazione. Più costruttivo di questo!

Abbiamo detto no a prescindere? Abbiamo detto "No. Forniteci una comparazione e poi valuteremo in sede di Consiglio, visto che la Commissione è solamente consultiva". Siccome questa comparazione non è mai arrivata, la versione dalla Commissione al Consiglio Comunale è un'altra, le affermazioni che ha fatto, Assessore, non sono condivisibili perché siamo qua e questa delibera è politica perché, in base a come destiniamo le risorse, facciamo politica in questa città.

Il nostro voto sarà contrario.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Aretusini. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Gambardella, poi Biasin e poi Masin. Prego Consiglieria.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Buonasera a tutti, grazie. Sono fortemente in imbarazzo io questa sera. Perché? Perché ho visto il materiale e non era chiaro. Le perplessità erano condivise, ho sentito anche gli altri Consiglieri; ho fatto un confronto prima di questa seduta e mi era stato risposto, ma ho avuto conferma stasera che in sede di Commissione non era stata data risposta. Non è arrivato altro materiale integrativo, il tempo è passato. Quindi direi che meravigliarsi su toni più o meno pacati di domande legittime che vengono poste, questo mi lascia un po' stranita.

Io ritengo che il lavoro delle Commissioni sia proprio questo, avere la possibilità di produrre materiale e documenti, ed esaminare in anticipo al Consiglio quello che poi verrà trattato, soprattutto in questo caso dove abbiamo avuto la possibilità e il tempo. Quindi mi dispiace, mi dispiace che non sia stato consentito ai Commissari/Consiglieri innanzitutto, e a tutto questo consesso di lavorare con dei dati.

Mancano altri dati per quanto mi riguarda: riguardano i dati di assistenza a un software così importante, perché solitamente in una prospettiva pluriennale, non so se siano stati compresi nell'acquisto o meno, non è stato detto.

Non è stato detto se l'hardware esistente in Comune è idoneo a supportare un nuovo strumento informatico o deve essere comprato. Questo non è stato detto. Può darsi che non serva, però nel

caso sarebbe un'ulteriore spesa, e non è stata data adeguata garanzia al discorso del personale. Sì, è vero, verrà formato, ma comunque sono spese.

In questo momento sicuramente l'aspetto riguarda le scelte politiche che comunque sottendono, che sicuramente hanno dei riflessi pratici ed è comprensibile che degli uffici avanzino delle richieste per ottimizzare il lavoro, e noi ne siamo grati di questo. Stanno facendo il loro lavoro, anche questo è il loro compito, quindi ne prendiamo atto.

Solo che non ce la sentiamo, e c'è stato un confronto con il collega Consigliere che è uscito, non ce la sentiamo di votare favorevole; non riteniamo che il voto contrario sia costruttivo, se non altro perché riteniamo che i tributi debbono essere un servizio per i cittadini fatto in maniera efficace ed efficiente, in maniera moderna.

Vogliamo però che venga esaminato in un altro contesto. In questo momento faccio solo una considerazione. Le scelte politiche, le scelte amministrative, vanno sicuramente rispetto all'economicità. Questo - d'accordo - è un confronto sul libero mercato, nella certezza che la cifra, il prezzo, il servizio, siano convenienti e adeguati. Però ci sono anche delle scelte di opportunità con una partecipata pubblica, delle opportunità che una partecipata pubblica di tipo procedurale, di tempistiche, di servizio, non dà il privato. E qui non l'ho sentito. Ripeto, probabilmente non è questo il momento, però ricordiamoci anche di questo: sul piatto della bilancia nei costi e benefici bisogna mettere anche questo.

Quindi bene, ma al momento il voto è di astensione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie Presidente. Io non ero presente in 1^a Commissione quando è stato discusso questo provvedimento, e quindi naturalmente non posso sapere i dati che erano stati forniti dall'Assessore.

Mi sembra che dalla discussione sia emerso sostanzialmente un problema di metodo, cioè è stato detto che le informazioni fornite in occasione della discussione non erano delle informazioni idonee e sufficienti per meglio inquadrare il contenuto per altro solo di questa posta, perché noi qui stiamo esaminando una manovra di circa 400.000 euro e ci stiamo fermando semplicemente su una posta da 24.000 euro alla fine. Quindi si è creato evidentemente un fraintendimento o forse non c'erano adeguate informazioni.

Di questa cosa mi sembra che l'Assessore abbia preso atto. Successivamente sono state fornite delle integrazioni, sicuramente in maggioranza, e questo è indiscutibile, anche alla presenza del Consigliere Chendi che non aveva avuto la possibilità di partecipare alla 1^a Commissione perché lei ricorda appunto che ci siamo incontrati, e quindi sotto questo profilo almeno l'approfondimento è stato dato.

Se effettivamente mancavano i dati che oggi l'Assessore ci ha dato, beh, in questa sede però sono stati forniti dei chiarimenti. Mi è sembrato molto illuminante la descrizione anche del tipo di servizi che sono offerti da AS2 per questo tipo di gestione dei tributi. Mi sembra onestamente che le informazioni che sono state date, comportino una valutazione positiva di questo tipo di intervento e questo tipo di acquisto.

Il Sindaco ha anche ricordato che la richiesta dell'acquisto veniva dagli uffici. Benissimo. Non c'era la documentazione ma può essere sicuramente acquisita. Mi sembra che sia un problema di metodo. Su questo si può lavorare, si può arrivare in Commissione magari offrendo maggiori dati per poter fare una corretta comparazione.

Ma fatta questa premessa, sulla quale posso anche condividere certi dubbi o certe perplessità, direi che tutti i dubbi sono stati fugati, cioè questa sera l'Assessore i dati li ha forniti.

Forse l'Assessore non ha detto una cosa corretta dicendo "la buttiamo sul politico"; forse voleva dire "la buttiamo sullo strumentale". Quello sì, concedetemelo, perché siamo partiti da una valutazione su un acquisto richiesto dagli uffici, per allargarci a tutta una serie di valutazioni, anche scendendo un po' così a fare delle supposizioni su quelle che potevano essere le motivazioni che

hanno portato a ritirare la delibera; tutte cose che francamente non dovrebbero avere in questo consesso un sì; non potrebbero neanche a mio parere trovare un'adeguata valutazione.

Stiamo discutendo di una posta di bilancio. Mi sembra che tutte le argomentazioni, lo ripeto un'altra volta, e tutte le informazioni sono state fornite. E' una manovra molto più ampia. Sul resto dei numeri non è stato detto niente. Mi sembrerebbe francamente a questo punto un'insistenza di tipo strumentale.

Quindi da parte nostra e del nostro gruppo il voto è senz'altro favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consiglieria Biasin. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin. Qualcun altro dopo? No, mi sembra che sono intervenuti tutti i Capigruppo. Prego Consigliere.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Nemmeno io ero presente in Commissione, mea culpa. Comunque, come diceva la mia collega Biasin, la variazione non riguarda certamente solo la voce dei 24.000 euro che in qualche maniera corrispondono a quello che dovrebbe essere il desiderato dell'ufficio tributi, 457.000 euro con tante voci, che non è che possono essere messi in un cantone solo perché c'è quella questione lì in sospeso.

Fra l'altro, e io qua non sono assolutamente d'accordo con la collega Menon, per quanto mi riguarda e per quanto mi risulta l'ufficio tributi funziona, e funziona anche bene, e ha dimostrato negli anni di poter addirittura funzionare meglio, proprio perché, se messo nelle condizioni di farlo, potrebbe dare un valore aggiunto.

Ricordo che per esempio rispetto all'accertamento sull'evaso, l'ufficio tributi ha recuperato centinaia di migliaia di euro, li ha riscossi, quando eravamo abituati prima solo sull'accertato a dare ovuli pesanti.

Questo è il motivo per cui convintamente io e tutto il Forum voteremo a favore della variazione di bilancio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio anche il Consigliere Masin. Adesso a questo punto mettiamo in votazione la delibera. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ringraziamo Giannese che è arrivato a fare il diciassettesimo all'ultimo minuto. Un ringraziamento. Contrario.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Ho avuto un'esigenza, chiedo scusa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusi, però questo non va bene. Siamo in votazione. Non si fanno esternazioni.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Abbiamo tenuto su il numero legale per tutta la discussione, perché non eravate neanche in 17. All'ultimo minuto è arrivato Giannese. Scusa, io sono all'opposizione, e lo faccio notare, e lo faccio notare, lo faccio notare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, ma in dichiarazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Lo facci notare che eravate in 16 per tutta la discussione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siamo in votazione.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliera Bagatin per favore!

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Scusate, ho detto ringrazio, ringrazio Giannese che è arrivato a fare il diciassettesimo.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Però per tutta la discussione non avevate il numero legale, signori.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

No, l'ho fatto notare quando era il momento, quando l'ho ritenuto opportuno.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Calma, calma, calma.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, siamo in dichiarazione di voto. Adesso basta per cortesia. Prego Segretario.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Scusate, chiedo scusa perché sono entrata in questo momento e stavo chiedendo a che punto siamo. Quindi non partecipo perché non ho capito ancora a che punto siamo.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Astenuto.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contraria.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Astenuta.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera passa con 15 voti favorevoli, 7 contrari e 3 astenuti.
Votiamo l'immediata eseguibilità?

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
No.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Non la facciamo anche se è l'ultimo giorno?

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
No. Su tutte le ratifiche, siccome è già eseguita la delibera, non abbiamo mai votato l'immediata eseguibilità.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Quindi anche se è l'ultimo giorno non lo facciamo?

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
E' ' già eseguita.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ok, va bene. Allora è passata con 15 voti favorevoli, 7 contrari e 3 astenuti.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La Giorgia non ha partecipato al voto.

(Consigliere non identificato)
Allora sono 2 gli astenuti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
No no no no. Ragazzi, la delibera è passata.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
Ci sono 3 astenuti che sono Chendi, Gambardella e Romeo. C'è una non partecipazione al voto che è quella della Businaro. In base all'articolo 80 del Regolamento gli astenuti non si computano ai fini della votazione, e nemmeno i non partecipanti al voto presente. La delibera è approvata.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale