



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 93 DEL 28/12/2021

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: CONFERMA, PER L'ANNO 2022, DELL'ALiquOTA DELL'ADDIZIONALE COMUNALE ALL'IRPEF

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventotto** del mese di **Dicembre** alle ore **09:47**, in modalità di videoconferenza, ai sensi del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA		X
CHENDI NELLO	X	
GIANNESSE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI	X	
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ARETUSINI MICHELE		X
BONVENTO MARCO	X	
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA	X	
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO	X	

27 6

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Cattozzo, Alberghini.

A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.

Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **12 e 36** minuti ha inizio la trattazione del punto n. **6)** iscritto all'Odg avente ad oggetto: "CONFERMA, PER L'ANNO 2022, DELL'ALiquOTA DELL'ADDIZIONALE COMUNALE ALL'IRPEF", con la presenza di n. **32** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo

Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.

E' assente giustificato il consigliere Aretusini Michele.

Introduce l'argomento l'Assessore al Bilancio e Gestione Risorse finanziarie dott. Andrea Pavanello. Terminata l'esposizione, la Presidente dichiara aperta la discussione alla quale partecipano i consiglieri: Rossini, Moretto, Menon e Noce.

Alle ore 12 e 40 minuti si registra il scollegamento dalla seduta virtuale del consigliere Milan.

Non vengono registrati altri interventi, né dichiarazioni di voto.

La proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata. Con la stessa modalità di voto la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- l'art. 1, comma 1, del D.Lgs. 28 settembre 1998, n. 360, e successive modificazioni e integrazioni, istituisce a decorrere dal 1° gennaio 1999, l'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche;
- l'art. 1, comma 3, del sopramenzionato decreto, così come modificato dall'art.1, comma 142 della Legge 27 dicembre 2006 n. 296 (Legge Finanziaria per l'anno 2007), prevede che i comuni, con regolamento adottato ai sensi dell'art. 52 del decreto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446, e successive modificazioni, possono disporre la variazione dell'aliquota di compartecipazione dell'addizionale di cui al comma 2;
- l'art.13, comma 16, del D.L. 6/12/2011 n.201, così come convertito nella legge 22/12/2011 n. 214, stabilisce che i comuni, entro il tetto massimo dello 0,8%, possono stabilire eventuali aliquote differenziate dell'add.le com.le all'Irpef, utilizzando esclusivamente gli stessi scaglioni di reddito fissati, ai fini dell'imposta sul reddito delle persone fisiche, dalla legge statale, nel principio di progressività;
- la deliberazione di approvazione del regolamento deve essere pubblicata nell'apposito sito del Ministero dell'economia e delle finanze, dipartimento delle finanze, entro 30 giorni dalla sua approvazione (art. 4 c.1 quinquies, D.L. 2 marzo 2012, n. 16 convertito dalla legge 26 aprile 2012, n. 44);
- l'art. 1, comma 4, del D.Lgs. 28 settembre 1998, n. 360, così come modificato dall'art. 1, comma 142 della Legge 27 dicembre 2006 n. 296 (Legge Finanziaria per l'anno 2007), prevede che il versamento dell'addizionale medesima sia effettuato in acconto e a saldo unitamente al saldo dell'imposta sul reddito delle persone fisiche.
- ai fini della determinazione dell'acconto del trenta per cento, l'aliquota di cui al comma 3 del citato D. Lgs 360/98 e la soglia di esenzione sono assunte nella misura vigente nell'anno precedente, salvo che la pubblicazione della delibera sia effettuata entro il 20 dicembre precedente l'anno di riferimento (art. 1, c.4, nel testo modificato dall'art. 13, c.16, D.L. 6 dicembre 2011, n.201, convertito dalla legge 22/12/2011, n.214);

Visto che:

- il Regolamento per l'applicazione dell'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche è entrato in vigore il 1° gennaio 2007 ed è stato modificato dal 01/01/2011 con delibera di

Consiglio Comunale n.16 del 16/03/2011, con la quale la soglia di esenzione è stata portata ad euro 8.619,00, inizialmente istituita a 8.500,00 euro ed è rimasta invariata sino al 2020, per poi essere stata innalzata ad euro 10.000,00 con decorrenza 2021 con deliberazione di Consiglio Comunale n. 2 del 26/02/2021;

- con la stessa deliberazione del Consiglio Comunale n. 2 del 26/02/2021, è stata confermata, per l'anno 2021, l'aliquota dell'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche in misura pari a 0,8%, al fine di garantire l'erogazione dei servizi rispettando gli standard qualitativi raggiunti negli ultimi anni, confermando il "Regolamento per l'applicazione dell'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche" e portando, come sopra citato la soglia di esenzione ad euro 10.000,00;

Tutto ciò premesso,

l'Amministrazione Comunale ritiene di confermare per l'anno 2022 la soglia di esenzione dal pagamento dell'addizionale comunale all'Irpef per tutti coloro che risultino titolari di un reddito complessivo Irpef non superiore a 10.000,00 euro e di confermare altresì l'aliquota allo **0,80%**;

Che pertanto ai sensi del Regolamento :

- l'addizionale comunale all'Irpef non è dovuta se il reddito complessivo determinato ai fini dell'imposta sul reddito delle persone fisiche non supera l'importo di Euro 10.000,00; se il reddito imponibile supera tale soglia di esenzione l'addizionale è dovuta ed è calcolata sull'importo complessivo del reddito;
- ai sensi dell'art. 1, comma 4, del D.Lgs. 28 settembre 1998, n. 360, l'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche è dovuta se risulta dovuta per lo stesso anno l'IRPEF al netto delle detrazioni di imposta;

Visto inoltre che:

- il termine per la deliberazione consiliare di approvazione del bilancio di previsione 2022 è al 31 dicembre 2021 (art. 151 D. Lgs 267/2000);
- entro lo stesso termine gli enti locali deliberano le tariffe e le aliquote relative ai tributi, compresa l'aliquota dell'addizionale all'Irpef, le tariffe dei servizi pubblici locali, nonché quelli per approvare i regolamenti sulle entrate.(art. 1, c. 169, legge 27/12/2006, n. 196);
- anche se adottati successivamente al 1° gennaio, i regolamenti hanno, comunque, effetto dall'inizio dell'anno;
- in caso di mancata approvazione entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione, le tariffe e le aliquote si intendono prorogate di anno in anno;
- le tariffe ed aliquote d'imposta possono essere modificate entro il termine previsto per la salvaguardia degli equilibri di bilancio (31 luglio di ogni anno), qualora siano accertati squilibri, al fine del ripristino degli equilibri di bilancio (art. 193, c.3, D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, nel testo aggiunto dall'art. 1, c.444, legge 24 dicembre 2012, n. 228 e successive modifiche ed integrazioni);
- la stretta correlazione fra la determinazione dell'ammontare delle entrate e la formulazione delle previsioni di bilancio impone che, qualora adottate, le deliberazioni con le quali sono approvate le aliquote e le tariffe dei tributi, le tariffe sui servizi pubblici locali e sui costi di gestione dei servizi a domanda individuale, precedano la deliberazione di approvazione del bilancio, per la cui validità costituiscono un obbligo da rispettare (nota ministero economia e finanze, dipartimento per le politiche fiscali, ufficio federalismo fiscale, 16/03/2007, n. 5602);

Vista la Legge di Bilancio 2021, legge n. 178 del 30 dicembre 2020;

Visto il Decreto sindacale n. 32 del 31 luglio 2019 con cui alla Dirigente, dott.ssa Nicoletta Cittadin è stato conferito l'incarico dirigenziale per il "Bilancio e Gestione Risorse Finanziarie, Tributi,

Risorse Umane oltre alla funzione di Vice Segretario Generale per un periodo di tre anni decorrenti dalla data del 1° di agosto 2019;

Visto il Decreto dirigenziale n. 14 del 24/05/2016 con cui la citata Dirigente ha designato la Dr.ssa Alessandra Nicoli Responsabile del presente procedimento;

Dato atto che, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sono stati espressi i seguenti pareri:

- a) dal responsabile del servizio interessato, in ordine alla regolarità tecnica: **favorevole**;
- b) dal responsabile del servizio finanziario, in ordine alla regolarità contabile: **favorevole**.

Acquisito il parere del Collegio dei Revisori;

per le motivazioni espresse in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 31** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.

- **favorevoli n. 21** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta.

- **contrari n. 10** consiglieri: Bonvento Marco, Gambardella Monica, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Silvia, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio, Sette Damiano;

- astenuti: **nessuno**;

per quanto sopra,

D E L I B E R A

- 1)** di confermare, per l'anno **2022** l'aliquota unica per l'addizionale comunale all'Irpef nella misura dello **0,8%**, non definendo eventuali aliquote differenziate per scaglioni di reddito;
- 2)** di confermare altresì, per l'anno **2022** il "Regolamento per l'applicazione dell'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche", già in vigore, riportato nell'allegato A, parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
- 3)** di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.Lgs. n. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente – sezione provvedimenti - provvedimenti Organi di Indirizzo Politico" – del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio on line, oltre alla sezione Atti Generali – sottosezione regolamenti ;

- 4) di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on-line del Comune, avviene nel rispetto alla riservatezza dei cittadini, ai sensi della normativa vigente in materia dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
- 5) di dichiarare la presente deliberazione, con separata votazione, **immediatamente eseguibile** ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs 18 agosto 2000 n. 267, stante l'urgenza di approvare il Bilancio 2022 entro il termine di legge, mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 31** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.

- **favorevoli n. 21** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta.

- **contrari n. 3** consiglieri: Noce Valentina, Rossini Antonio, Sette Damiano;

- **astenuti n. 7** consiglieri: Bonvento Marco, Gambardella Monica, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Silvia, Moretto Mattia, Rizzato Lorenzo.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 93/2021 – PUNTO 6) DELL'O.D.G “CONFERMA, PER L'ANNO 2022, DELL'ALiquOTA DELL'ADDITIONALE COMUNALE ALL'IRPEF”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 6 all'ordine del giorno “Conferma per l'anno 2022 dell'aliquota dell'addizionale comunale all'IRPEF”. Prego Assessore Pavanello.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Come già anticipato, forse un po' deludendo chi attende i cambiamenti, confermiamo in toto l'aliquota dell'addizionale comunale e la soglia di esenzione, che ricordiamo appunto l'anno scorso abbiamo alzato.

L'addizionale comunale costituisce e rappresenta entrate per circa sei milioni di euro nel bilancio comunale, quindi è un'altra fonte molto importante. Ricordo ancora che nella costruzione del bilancio, che poi vedremo, l'obbligatorietà è quella del pareggio di bilancio, per cui la volontà penso di tutti sarebbe quella di diminuire l'imposizione fiscale e aumentare i servizi, però spesso sono sempre due cose incompatibili l'una con l'altra.

Per cui, come ha detto il Sindaco, è nostra volontà ogni anno di incidere anche sull'aspetto dell'imposizione fiscale o delle tariffe diminuire il carico è una volontà di questa Amministrazione, però deve essere compatibile appunto con le risorse e non solo, ripeto, su base annuale, ma deve

essere su base pluriennale e in sede di previsionale. Quindi gli eventuali avanzi non possono determinare politiche di bilancio

In sede di Commissione ha avuto il voto favorevole dei Consiglieri Borsetto, Bertacin, Giannese e Montagnolo, contrari Menon e Rossini, e l'astensione del Consigliere Rizzato. Presidente a lei.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Dichiaro aperta la discussione del punto n. 6 all'ordine del giorno. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Questo discorso è stato oggetto da vari fronti dell'opposizione più volte in Commissione Bilancio, tanto che poi ho fatto anche un'interrogazione specifica sull'argomento all'Assessore e ho avuto anche contatto con gli uffici per capire qual era il costo, la ricaduta sul Comune di prevedere una fascia più ampia, ed è sempre il solito discorso, cioè parliamo tanto di pandemia, di crisi di famiglie, di bisognosi, di necessità, ed era un modo per andare incontro quindi a chi è più debole in questo momento e garantire quindi una fascia a maggiore.

Dopodiché gli uffici avevano problemi di calcolo. Feci questa interpellanza, l'Assessore mi disse "Per quest'anno non è più possibile, ci rivediamo al prossimo anno". Poi lui correttamente mi chiamò ancora un mese fa e mi anticipò la decisione.

Premesso ciò, è vero che quegli avanzi di bilancio non si può poi utilizzarli per una cosa da decidere prima, ma forse, ritorniamo al discorso originario, bisognerebbe un po' capire meglio quali sono le necessità e come vanno ripartiti i fondi, perché se noi ripartiamo i fondi per iniziative e dopo abbiamo consistenti avanzi di bilancio, e quando arriviamo a fine anno abbiamo milioni di euro che non sono stati utilizzati, e parti di questi perché messi in poste dove si prevedeva una spesa maggiore e che poi è stata molto minore rispetto alle attese, c'è un problema anche di previsione proprio e di quantificazione.

Quindi io non sono d'accordo sul fatto che bisogna trovare risorse, ma bensì sottolineo che le risorse ci sono già attualmente, mai più che mai rispetto ad anni passati, ma che vanno ripartite in una maniera più precisa. Capisco che non è facile, capisco che si può anche sbagliare entro certi termini, io adesso non voglio dire che.... Capisco tutto, ma visto gli avanzi che ci sono, perché parliamo di milioni, milioni e milioni di euro, e i notevoli avanzi che ci sono su certe spese, ad esempio più volte viene fuori qua della TARI, ma anche altre, dove poi la spesa prevista per vari motivi era stata quantificata in maniera nettamente superiore alla realtà, sì, gli avanzi bilancio ci sono e sono consistenti, perché non è stato quantificato.

E' vero che probabilmente come l'IRPEF poi crea, negli anni aumentare la fascia, un impegno di spesa notevole, però bisogna anche ragionare con l'occhio più corto, cioè nel senso che finché abbiamo i soldi, perché non agevolare le fasce? Perché non trovare un criterio come questo, che è un criterio di equilibrio, progressivo, di dire che indubbiamente se agevoliamo delle fasce più basse e di esenzione, andiamo a prendere quelle più bisognose. Quindi è anche un criterio dove facilmente sappiamo che il risparmio che andiamo a incidere, la ricaduta è di chi ne ha più bisogno. Questa secondo me è una politica che il Comune deve pensare di fare.

Che dopo fra cinque anni cambiano le condizioni, non arrivano più i contributi COVID come adesso ci sono, speriamo che sia così, e comunque il bilancio abbia altre forme e risorse minori, si può sempre tornare indietro aumentando, cioè nel senso tornare alle aliquote che adesso ci sono. Secondo me è una sconfitta questa perché ci sono certi provvedimenti che vanno fatti in certi momenti storici dove, ripeto, ci sia il bisogno di una fascia di cittadinanza, e c'è sia la risorsa economica. In altri momenti magari questo tipo di intervento potrebbe essere, non ci fossero più i presupposti per il supporto finanziario per mantenerlo, si può anche rivederlo, non è niente di scandaloso questo.

Quindi su questa ottica, io dopo non vorrei fare un discorso di sinistra o di destra, ma teoricamente una visione di centrosinistra dovrebbe essere attenta a far pagare e aiutare chi ha di meno; in questo caso è facile individuare chi ha di meno, quindi sono soldi che andrebbero sicuramente a persone

che hanno meno capacità di spesa, e invece siamo qui a porci il problema “No, ma non possiamo, perché i soldi, con gli avanzi non ce la facciamo.....”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini.....

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

E' un momento importante, Presidente, quindi anche se sforo di un minuto non cade il mondo.

Andiamo a fare questo tipo di..... quando, ripeto, abbiamo un bilancio che ci dà possibilità di farlo a mio avviso, magari in maniera temporanea, ma guardiamolo oggi, domani vedremo come saremo messi, ma per oggi senz'altro.

Quindi è una delusione anche sotto questo aspetto non capire, non riesco proprio a capire, lo dico in buona fede, per quanto abbia parlato con l'Assessore non riesco a capire perché non si abbia il coraggio di alzare questa fascia di esenzione. Ho finito.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Grazie Presidente. Un indizio è un indizio, due indizi sono una coincidenza, tre indizi fanno una prova, così da qualche parte nel Codice di Procedura Penale si dice.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusi Consigliere Moretto se la interrompo. Chiedo a tutti i Consiglieri di tenere acceso il monitor sempre perché, per coloro che non tengono acceso il monitor, per noi sono assenti. Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Questo per dire cosa? Che se guardiamo i bilanci pregressi, di annualità pregresse, ci accorgeremmo che abbiamo ogni anno avanzi milionari, e quindi è vero che con l'avanzo non si può tenere in considerazione, fare politiche diverse, ma è anche vero il contrario, nel senso che, chi redige il bilancio previsionale, in qualche modo è anche chi poi risponde tra virgolette degli avanzi del bilancio consuntivo. E quindi che cosa significa questo? Dal momento che sappiamo come funziona la macchina amministrativa comunale, e sappiamo benissimo che ogni anno ci troviamo con avanzi cospicui, il che non è mai un bene, perché noi abbiamo l'obbligo e il dovere morale di dare i servizi alla cittadinanza, non di fare musina. Ritengo, giustamente come ha detto il Consigliere Rossini che mi ha preceduto, che un coraggio, un segnale di coraggio maggiore, un passo in avanti con l'innalzamento della soglia di esenzione che adesso è a 10.000 euro, ma poteva essere in qualche modo innalzata di qualche migliaia di euro, che per noi magari possono essere pochi, ma in realtà per il cittadino che ha necessità a rientrare in un'esenzione di questo genere potrebbe significare veramente tanto, poteva essere un'idea, una misura da intraprendere, e che avrebbe costituito un segnale importante che questa Amministrazione poteva dare, e avrebbe assolutamente incontrato anche il nostro favore.

Per cui è apprezzabile da un lato il fatto che si sia mantenuta una certa soglia e non si sia andati al ribasso, ma è meno apprezzabile il fatto di non trovare un coraggio maggiore nel dire “Innalziamo la soglia di qualche migliaia di euro in maniera tale da poter allargare un po' la platea di beneficiari”, che avrebbero sicuramente ringraziato perché, ripeto, soprattutto di questo periodo, la situazione è sempre più difficile per cui, andare ad aiutare in maniera sensibile un numero maggiore di persone, era assolutamente un qualche cosa che, per quanto mi riguarda, si poteva fare.

Però è una visione, è un'idea, è un modus operandi. Purtroppo la sensazione è che all'interno dell'Amministrazione Comunale ci sia: ragioniamo con calma, con i piedi per terra e poi vedremo.

Va bene fino a un certo punto. Siamo chiamati non più all'ordinaria amministrazione, ma siamo chiamati anche a scelte coraggiose. perché altrimenti lasciamo fare agli uffici e va bene così.

Ovviamente non nascondo il fatto che l'anno scorso da 8.600 si sia passati a 10.000, per cui comunque uno sforzo sia stato fatto. Mi sarei aspettato semplicemente una progressione maggiore anche quest'anno che poteva essere fatta, però avrete avuto le vostre idee e le vostre opinioni per non far così. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Moretto. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Menon, prego.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Il discorso che hanno portato avanti i miei colleghi Moretto e Rossini, lo trovo assolutamente condivisibile, soprattutto perché con i numeri non sempre è necessario andare a ridurre l'entrata, nel senso che città a noi vicine come Ferrara o Padova, sebbene premettiamo sono realtà molto più grandi dal numero degli abitanti, però applicano tutte addizionali IRPEF più basse di Rovigo: Padova adotta lo 0,70 e ha una fascia di esenzione di 15.000 euro; Ferrara applica degli scaglioni progressivi, e quindi arriva allo 0,8 per fasce di reddito che superano i 75.000 euro, ma per le fasce sotto i 75.000 euro applica delle aliquote inferiori. Quindi ci sarebbero vari modi, anche creando appunto degli scaglioni, per avere lo stesso gettito. Chi sta con i numeri, succede questo, però è anche vero che continuiamo a registrare degli avanzi che non ci sono mai stati negli anni precedenti e continuiamo comunque ad avere dei numeri sui quali, ricordiamo ci sono stati anche degli emendamenti del Sindaco, seppur di poco, però c'è sempre spazio per delle manovre nel bilancio.

Quindi sicuramente è necessario in questi tempi, ma questo sarà il mantra della seduta di oggi, sono necessarie delle politiche che partono appunto da valori fondamentali che sono quelli dell'importanza delle risposte dei nostri cittadini finora. Quello che ci manca, abbiamo l'ultimo consuntivo, però i cittadini avevano risposto, e quindi forse anche da parte dell'Amministrazione è tempo di dare una risposta. E qui non c'è possibilità, a meno che non ci sia un evasore fiscale, di essere disuguali, perché qui stiamo parlando di misure che vengono direttamente applicate sulla dichiarazione dei redditi, e quindi forse le più eque possibili, le più giuste possibili. Quindi anche qui il semplice copia e incolla ritengo non basti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Menon. Qualcun altro chiede di intervenire? Non ci sono più richieste di intervento, quindi chiudo il punto n. 6 all'ordine del giorno. Qualcuno chiede di intervenire per dichiarazione di voto? Valentina Noce, prego Consiglieria.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Anche per questo punto noi voteremo contrari. Anche noi riteniamo che manchino delle scelte di coraggio che dovrebbero essere più incisive, soprattutto a fronte dei numeri che abbiamo a disposizione. E' stato ricordato anche dai Consiglieri prima di me, abbiamo un avanzo importante che ci permetterebbe ulteriori spazi di manovra.

Secondo noi sarebbe necessario anche aumentare la fascia di esenzione da 12.000 o 15.000, se ne era anche discusso in Commissione, e quindi pensiamo che su questo bisogna veramente mettere le mani, bisogna ripensare anche alla riformulazione dell'aliquota, l'ha ricordato molto bene la Consiglieria Menon. Abbiamo capoluoghi di Provincia vicino a noi che applicano un'aliquota veramente più bassa, significativamente più bassa, e anche in progressione. E questi sono esempi da cui noi potremmo attingere per migliorare anche da noi una qualità della vita perché, è inutile nasconderselo, si riverbera poi nella qualità della vita di tutti i cittadini di Rovigo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consiglieria Noce. C'è qualcun altro che chiede di fare la dichiarazioni di voto? No. Do la parola al Segretario, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Contraria.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Contrario.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contraria.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:
Contrario.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Contrario.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera n. 6 all’ordine del giorno viene approvata con 21 voti favorevoli e 10 voti contrari.
Chiediamo l’immediata esecutività, prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l’appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuato.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuata.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuata.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuato.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuata.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Contrario.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L’immediata eseguibilità è approvata con 21 voti favorevoli, 3 contrari e 7 astenuti.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale