COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 94 DEL 28/12/2021

Sessione **straordinaria** Seduta **pubblica** di **Prima** convocazione

OGGETTO:	**CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE E CONTRIBUZIONE DEI SERVIZI A DOMANDA INDIVIDUALE E RELATIVI TASSI DI COPERTURA PER L'ANNO 2022**

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventotto** del mese di **Dicembre** alle ore **09:47**, in modalità di videoconferenza, ai sensi del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale, si è riunito

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA		X
CHENDI NELLO	X	
GIANNESE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI	X	
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ARETUSINI MICHELE		X
BONVENTO MARCO	X	
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA	X	
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO	X	

TOTALE 27 6

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Alberghini.
A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.
Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.
Alle ore **12** e **58** minuti ha inizio la trattazione del punto n. **7)** iscritto all'Odg avente ad oggetto: "*CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE E CONTRIBUZIONE DEI SERVIZI A DOMANDA INDIVIDUALE E RELATIVI TASSI DI COPERTURA PER L'ANNO 2022*", con la presenza di n. **32** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Silvia, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti

Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.
E' assente giustificato il consigliere Aretusini Michele.
Introduce l'argomento l'Assessore al Bilancio e Gestione Risorse finanziarie dott. Andrea Pavanello.
Rispetto alla proposta di deliberazione è pervenuto regolarmente nei termini indicati per la presentazione un emendamento a firma del consigliere del gruppo consiliare *"Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco"* Angelo Montagnolo e successivamente messo in votazione per appello nominale a cura del Segretario Generale, come riportato nel dettaglio nelle premesse della deliberazione.
Alle ore 13 e 4 minuti, la Presidente dà quindi la parola al proponente per l'esposizione dell'emendamento, al termine della quale viene aperta la discussione. Interviene il solo consigliere Rossini.
Nel frattempo si registrano le uscite delle consigliere Raise e Menon dalla seduta consiliare, interrompendo il collegamento audio/video.
All'esito della votazione avvenuta alle ore 13 e 10 minuti, l'emendamento viene **approvato**.
La Presidente al termine della votazione sull'emendamento apre la discussione sull aproposta di delibera alla quale intervengono i consiglieri: Bonvento, Milan, Rossini, Moretto, Chendi, il Sindaco Gaffeo. Intervengono altresì e, in risposta ai quesiti formulati, gli assessori: Alberghini, Tovo e Pavanello. In relazione alla specifica richiesta del consigliere Milan, risponde la dirigente del settore dott.ssa Cittadin.
Si registrano nel frattempo il rientro nella seduta virtuale della consigliera Raise e l'uscita temporanea dal collegamento audio/video della consigliera Bagatin che non partecipa alla votazione sulla proposta di delibera.
Alle ore 13 e 51 la proposta di delibera così come emendata a seguito dell'approvazione dell'emendamento, viene messa in votazione per appello nominale a cura del Segretario Generale e approvata. Immediatamente dopo la votazione, rientra in seduta virtuale la consigliera Bagatin che partecipa alla votazione sull'immediata eseguibilità. Con la stessa modalità di votazione, la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.
I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'art. 6 del D.L. 28/02/1983 n. 55, convertito con modificazioni nella legge 26/04/1983, n.131 che dispone che – non oltre la data di deliberazione del bilancio – deve essere definita la misura percentuale dei costi complessivi di tutti i servizi pubblici a domanda individuale che viene finanziata da tariffe e contribuzioni ed entrate specificatamente destinate, come ribadito anche dall'art. 53, comma 16, della L. 338/2000, come sostituito dall'art. 27, comma 8 della L. n. 448 del 28/12/2001;

Visto l'art. 1, comma 169 della Legge 27 dicembre 2006 n. 296 (Legge Finanziaria per l'anno 2007) in base al quale gli enti locali deliberano le aliquote e le tariffe dei propri tributi entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione. Dette deliberazioni, anche se approvate successivamente all'inizio dell'esercizio purché entro il termine per deliberare il bilancio, hanno effetto dal 1° gennaio dell'anno di riferimento. In caso di mancata approvazione entro il suddetto termine, le tariffe e le aliquote si intendono prorogate di anno in anno;

Visto l'art. 151 del T.U. del D.Lgs 267/2000;

Che, ai sensi del 3° comma dell'art.6 della legge n. 131/1983, con decreto del Ministero dell'Interno in data 31/12/1983, sono state individuate le categorie dei servizi di cui trattasi;

Che all'adempimento di cui sopra è stato provveduto per gli anni dal 1983 al 2021 con apposite deliberazioni consiliari esecutive a norma di legge;

Constatato che questo Ente non ha le caratteristiche per essere considerato strutturalmente "deficitario" o "dissestato", condizione che, a norma dell'art. 243 del T.U. 267/2000 impone che i costi dei servizi di che trattasi siano coperti con i relativi proventi tariffari e contributi finalizzati in misura non inferiore al 36%;

Visto l'art. 42 comma 2 lett. f) del D.Lgs 267/2000;

Visti gli artt. 6 e 27 del D.L. 28/02/1983 n. 55 conv. in L. 131 del 26/04/1983;

Visto l'elenco dei servizi approvato con D.M. 31/12/1983;

Visto l'art. 14 del D.L. 28/12/1989 n. 415 conv. in L. 28/02/1990 n. 38;

Visto l'art. 33 del D.Lgs. 504 del 30/12/1992;

Visto il vigente Regolamento di Contabilità Armonizzata approvato con deliberazione di C.C. n. 4 del 27/01/2017 e divenuto esecutivo in data 06/03/2017;

Dato atto che le previsioni di entrata e di spesa sono state desunte dallo schema del Bilancio di Previsione 2022 e in coerenza con le indicazioni contenute nel D.U.P. 2022/2024;

Visto il Decreto sindacale n. 32 del 31 luglio 2019 con cui alla Dirigente, dott.ssa Nicoletta Cittadin è stato conferito l'incarico dirigenziale per il Settore Bilancio e Gestione Risorse Finanziarie, Tributi, Risorse Umane;

Rilevato che il Responsabile del Procedimento è assente dal servizio, detto ruolo viene ricoperto dalla Dirigente dott.ssa Nicoletta Cittadin ai sensi dell'art. 6 della Legge 241/1990;

Visto l'allegato "A" alla presente proposta di deliberazione che stabilisce le regole generali e le agevolazioni tariffarie previste per i servizi a domanda individuale per l'anno 2022;

Visto l'allegato "B" che stabilisce i tassi di copertura in percentuale del costo di gestione dei servizi in questione in base all'art. 172 c. 1 lett. c);

Preso atto che, ai sensi dell'art. 49, 1° comma, D. Lgs. 267/2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

α) dal responsabile del Servizio interessato, in Ordine alla Regolarità tecnica: **favorevole**;

β) dal responsabile del Servizio interessato, in Ordine alla Regolarità contabile: **favorevol**e.

Preso atto che la votazione sull'emendamento, espressa per appello nominale a cura del Segretario Generale ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:
1) Emendamento n. 1 (prot. n. 50959 del 16/12/2021), presentato dal Consigliere Angelo Montagnolo e illustrato dallo stesso proponente:
Parere tecnico: FAVOREVOLE
Parere contabile: FAVOREVOLE
Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE
VOTAZIONE:
- presenti n. 30 consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti

Giorgio, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

- **favorevoli n. 27** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Osti Giorgio, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

- **contrari: nessuno**;

- **astenuti n. 3** consiglieri: Magon Sabrina, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo.

Constatato che la votazione del punto n. 7) dell'Odg avente ad oggetto: "*CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE E CONTRIBUZIONE DEI SERVIZI A DOMANDA INDIVIDUALE E RELATIVI TASSI DI COPERTURA PER L'ANNO 2022*", **così come emendata** a seguito dell'approvazione dell'emendamento e svoltasi per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 30 consiglieri**: Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

- **favorevoli n. 20** consiglieri: Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

- **contrari n. 3** consiglieri: Bonvento Marco, Milan Mattia, Sette Damiano;

- **astenuti n. 7** consiglieri:Gambardella Monica, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio.

Tutto ciò premesso,

D E L I B E R A

1) di **approvare** le regole generali e le agevolazioni tariffarie previste per i servizi a domanda individuale – anno 2022 contenute nell'**allegato "A"** alla presente deliberazione che ne costituisce parte integrante e sostanziale;

2) di **approvare** i tassi di copertura in percentuale del costo di gestione dei servizi a domanda individuale – anno 2022 contenuti nell'**allegato "B"** che costituisce parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

3) di dare applicazione alle condizioni di cui al precedente punto 1) con effetto dal **01/01/2022**;

4) di precisare che relativamente agli accordi presi con soggetti terzi e/o ai rapporti perfezionati prima dell'approvazione della presente deliberazione si applicano i criteri tariffari approvati per il 2021;

5) di dare ulteriore atto che le tariffe si intendono incluse di Iva, se dovuta;

6) di dare atto dell'avvenuto assolvimento degli obblighi di astensione di cui all'art. 10 commi 2 e 3 e all'art. 11 del codice di comportamento aziendale e dell'art. 6 bis della legge n. 241/90 e pertanto in ordine al presente provvedimento non sussiste situazione di conflitto di interessi né in capo al responsabile del procedimento, né in capo al soggetto che sottoscrive il presente atto, né in capo a chi partecipa, a qualsiasi titolo a detto procedimento;

7) di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (d.lgs. 33/2013) nel sito web dell'Ente in "Amministrazione Trasparente – Provvedimenti – Provvedimenti organi di indirizzo politico" contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio;

8) di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on-line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;

9) di dichiarare la presente deliberazione con separata votazione, **immediatamente eseguibil**e, stante l'urgenza, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, ultimo comma, del D.Lgs. n. 267/2000 essendo propedeutica all'approvazione del bilancio di previsione 2022, mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 31** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;
- **favorevoli n. 21** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;
- **contrari n. 1** consigliere: Sette Damiano;
- **astenuti n. 9** consiglieri: Bonvento Marco, Gambardella Monica, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Milan Mattia, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 94/2021 – PUNTO 7) DELL'O.D.G. "CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE E CONTRIBUZIONE DEI SERVIZI A DOMANDA INDIVIDUALE E RELATIVI TASSI DI COPERTURA PER L'ANNO 2022"

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Passiamo alla delibera n. 7 all'ordine del giorno. Dopo vi propongo una pausa fino alle 14.30 per poter andare a pranzo, e poi ci ritroviamo. Va bene?

(Consigliere non identificato)
Dipende a che ora finisce questo punto, Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera non dura più di mezz'ora.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Piuttosto facciamola adesso.

(Consigliere non identificato)
Decidiamo dopo la pausa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Facciamo la delibera n. 7 e dopo verifichiamo.

(Consigliere non identificato)
Esatto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Comunque avevamo detto che avremmo.....

(Consigliere non identificato)
Ma se questa, supponiamo, si discute fino alle due e un quarto, cosa succede poi dopo?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ovvio che, se si discute fino alle due e un quarto....

(Consigliere non identificato)
Allora diciamo che ci fermiamo un'ora e facciamo prima.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ho detto dopo, finita questa, facciamo un'ora di pausa: è le 14.30 se finiamo per le 13.30.

(Consigliere non identificato)
Adesso l'ha detto, va bene.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ma era ovvio, mi sembrava.

(Consigliere non identificato)
Che non ci porti alle tre di notte, Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Va bene. La delibera n. 7 all'ordine del giorno è "Criteri per la determinazione delle tariffe e contribuzioni dei servizi a domanda individuale e relativi tassi di copertura per l'anno 2022". Prego.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:
Grazie Presidente. Vi darà indicazione, leggendo la tabella allegata, dei servizi appunto a domanda individuale, della spesa complessiva e degli indici di copertura del costo dei servizi, in modo da avere un quadro per capire di cosa si tratta.
Asili nido: il costo complessivo è 1.339.000 euro, e l'indice di copertura del costo è il 32,76%, quindi le entrate che provengono da questo servizio sono pari al 32,76% del costo.
Impianti sportivi: a fronte di un costo complessivo di 570.000 euro, entrata di 95.000 euro, un tasso di copertura del 16,64%.
Refezione scolastica: 856.000 euro il costo, 350.000 euro l'entrata, copertura del 40,87%.
Assistenza domiciliare: costo di 279.000 euro, entrate per 5.000 euro, una copertura dell'1,79%.
Pasti a domicilio: 96.000 euro il costo, a fronte di entrate di 25.000 euro, con un tasso di copertura del 25,86%.
Parcheggi custoditi e parcometri: abbiamo un costo di 350.000 euro e l'entrata di un milione di euro.
Il teatro: un costo per 2.035.000 euro e entrate per 1.020.000 euro, un tasso di copertura del 50%.
Museo dei Grandi Fiumi: a fronte di costi per 427.000 euro, abbiamo entrate per 3.000 euro, indice di copertura dello 0,70%.
Gran Guardia Pescheria: costi per 60.000 euro, entrate per 5.000 euro, indice di copertura dell'8,25%.
Quindi una copertura media del costo del 48,78%.
Per quanto riguarda l'allegato delle tariffe relative ai servizi a domanda individuale, sono state apportate soltanto due variazioni, anzi sono state inserite delle voci che prima non erano previste,

sono pagina 9 e 10: le prime, quelle relative alla tariffa applicata per l'uso degli impianti sportivi aventi rilevanza imprenditoriali in convenzione. Stiamo parlando dello Stadio Gabrielli, diviso per i singoli, il campo A e il campo B, C, D ed E; prima appunto non era previsto; adesso, in forza dei bandi che stanno per uscire, quindi di tutti i contatti che sono avvenuti con gli Enti sportivi, con le Società polisportive, l'Assessore Alberghini ha condiviso delle tariffe insieme con gli Enti sportivi e sono stati inserite, quindi voci che prima non erano previste.
Stessa cosa dicasi a pagina 10 relativamente agli impianti sportivi privi di rilevanza imprenditoriale. Quindi stiamo parlando di tutti gli impianti delle frazioni.
Oltre a questo, sono stati inseriti anche - siamo a pagina 17 - da parte del settore turismo, eventi e manifestazioni, le tariffe relative al noleggio di attrezzature comunali per manifestazioni, in particolare per le sedie in ferro e plastica e l'utilizzo del palco in acciaio e legno.
Naturalmente resta fermo il fatto che nei confronti degli eventi ove vi è il patrocinio da parte del Comune, questo materiale sarà dato gratuitamente, mentre per Enti terzi, nel caso appunto venga richiesto, viene chiesta la tariffa di 1,50 euro per ogni giorno di utilizzo per quanto riguarda le sedie ed il palco di 1.500 euro, IVA compresa, per ogni giorno di utilizzo.
Queste sono le variazioni. In sede di Commissione ha avuto il voto favorevole dei Consiglieri, Borsetto, Bertacin, Giannese, Montagnolo, il voto contrario della Consigliera Menon e l'astensione dei Consiglieri Rossini, Rizzato e Chendi. A lei Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Questo punto all'ordine del giorno ha anche un emendamento a firma del Consigliere Montagnolo. Se vuole esporlo, intanto, prego Consigliere.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Grazie Presidente. In questa proposta di delibera, a cui allegato vi è un allegato, nei servizi demografici a pagina 13 è previsto che il rilascio dei file delle liste elettorali al richiedente viene a costare e 100 euro, mentre la richiesta sempre del singolo richiedente per una delle 55 sezioni, viene a costare per il rilascio 10 euro. Questo nel passato, fino a diversi anni fa, ai Consiglieri comunali e alle liste di cui appartengono, veniva rilasciato in forma gratuita. Non ho mai compreso il perché vi debba essere per l'espletamento, per rendere migliore il mandato di amministratore, si debba pagare un corrispettivo.
Sono andato a vedere nelle città limitrofe a noi che vi è una corresponsione della richiesta delle liste elettorali da parte del Consiglio Comunale in forma pressoché gratuita, viene modificata la tempistica, se la richiesta viene fatta più o meno durante la campagna elettorale, però viene riconosciuta questa prerogativa ai Consiglieri. Questo per citare l'esempio di Mantova, Vincenza, Mirandola, Ferrara e Imola. Tutti viene dato questo riconoscimento, che viene dettato unicamente l'uso, a prescindere del pagamento o meno, unicamente per finalità di applicazione della disciplina in materia - sono due righe che vado a leggere - in materia di elettorato attivo e passivo, di studio, di ricerca statistica, scientifica e storica, o carattere socio assistenziale per il perseguimento di un interesse collettivo diffuso. Qualora se ne faccia un uso difforme, si incorre ovviamente in sanzioni che sono previste dal DPR 223/1967, modificato successivamente dal Decreto Legislativo 196/2003.
Di questo aspetto me ne sono reso conto circa un anno fa, prima non ero al corrente; ho avuto occasione di scambiare pareri o visioni anche nell'ultima seduta consiliare della 1^ Commissione. Fatto salvo un'eccezione, non ho trovato contrarietà fra i presenti, e pertanto mi rimetto all'indirizzo, alla volontà del Consiglio Comunale, per ripristinare una prerogativa che è sempre stata riconosciuta anche per i Consiglieri comunali di Rovigo di equivalerli come a tante altre città di cui ho citato l'elenco poco fa.
Questo è il contenuto della proposta di delibera, che riporta un'integrazione a calce delle corresponsioni che sono state previste dalla delibera che, qualora la richiesta provenga da Consiglieri comunali o da gruppi consiliari presenti nell'ultima vigente Consigliatura, si deve intendere in forma completamente gratuita.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Montagnolo. Apriamo la discussione. Prego Consigliere Rossini. Scusi Consigliere Rossini, prima del Consigliere Rossini avevo visto alzata la mano di Bonvento, che però non vedo più alzata.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Volevo intervenire non sull'emendamento ma sull'altra.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Va bene. Allora prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Grazie. Per quanto riguarda l'emendamento, era uscita questa discussione anche durante la Commissione Bilancio. Io veramente lo apprezzo questo correttivo, perché non vedo perché un amministratore debba sostenere dei costi per poter avere una visione completa dell'elettorato, e quindi anche per sapere un po' le persone anche da coinvolgere, da raggiungere, dove sono e anche l'elettorato attivo. Trovo sia una forma anche di poter fare politica senza avere dei costi, come i 100 euro, che li trovo penalizzanti e non giustificati.
Il Consigliere Montagnolo ha anche sottolineato il fatto che nel passato mai c'era stato questo onere, e in più ha fatto una panoramica di altre città di vari colori, perché è un discorso che riguarda tutti, quindi non è un discorso politico, ma è un discorso che riguarda tutti coloro che sono all'interno del Consiglio, dove appunto non c'è questo tipo di balzelli, di spese. Quindi su questo punto mi trovo perfettamente in linea con l'emendamento proposto. grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Chiede di intervenire qualcun altro sull'emendamento? Nessuno chiede di intervenire? Chiudiamo la discussione sull'emendamento? Nessuno che intervenire, quindi chiudiamo la discussione sull'emendamento. A questo punto mettiamo in votazione l'emendamento n. 1 proposto dal Consigliere Angelo Montagnolo.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Scusi Presidente, mi sono dimenticato di riportare che non ha costi, non ha riflessi sul bilancio questo emendamento, quindi non va a gravare sulle spese.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Va bene.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Presidente scusi, nella delibera precedente all'emendamento, la discussione l'avevamo già chiusa?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
No no no, non l'abbiamo chiusa.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Perché avevo bisogno anch'io di qualche delucidazione sull'allegato A.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
No no no no. Ha chiesto anche Bonvento.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Ah. Intanto votiamo l'emendamento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Questo è solo l'emendamento. Dopo apriamo la discussione sull'altro.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Ok. Allora procediamo, grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'emendamento n. 1 viene approvato con 27 voti favorevoli e 3 contrari.
Apriamo invece adesso la discussione sul punto all'ordine del giorno. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Bonvento prima e il Consigliere Milan dopo. Prego Consigliere Bonvento.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Grazie mille Presidente, buongiorno a tutti. Sul tema, anche quest'anno noto e vorrei far notare al Consiglio la seguente cosa. Lungi da me giudicare la cultura è più importante o lo sport è più importante, eccetera, però vedo che sui tre milioni che ci costa coprire i servizi a domanda individuale, circa un milione ci viene assorbito dal Teatro, che ovviamente gode di importanti contributi, 865.000 euro, e per fortuna, perché altrimenti sarebbe ben difficile mantenerlo con i soli 155.000 euro che arrivano dalla contribuzione degli utenti, dai ricavi.
A differenza di questo, lo sport invece gode di circa 570.000 euro di costo, a fronte di una contribuzione di 95.000 euro, quindi circa quasi 500.000 euro, la metà.
Chiaramente il Teatro è fondamentale per la stagione teatrale, come gli impianti sportivi lo sono per lo sport. E' chiaro che se noi dividessimo il numero dei praticanti sportivi per il contributo che viene dato a ciascuno, e il numero di praticanti del Teatro per il contributo che viene dato a ciascuno, chiaramente si rileva una discreta sproporzione. E' chiaro che questo è un ragionamento astratto e non va nel concreto sul proporre soluzioni o dire che cosa facciamo, però è una cosa che mi sento veramente di sollevare, così come sollevo tutti gli anni.
E' una questione di programmazione e di politica: che cosa vogliamo che sia la nostra città e che tipo di servizio questa città vuole dare ai propri cittadini? Quanto importante è per noi la cultura, e la cultura di un certo livello, e quanto importante è lo sport e l'allargamento della base sportiva, la facilitazione dell'utilizzo della pratica sportiva? Questo è un po' il ragionamento. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Ha chiesto di intervenire anche Mattia Milan, prego.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Grazie Presidente. La mia era una domanda di interpretazione di quelli che sono gli allegati alla delibera. Sto guardando l'allegato A, pagina 10, dove come suggeriva prima l'Assessore, sono state individuate le tariffe suggerite dall'ufficio sport per quanto riguarda l'utilizzazione degli impianti nelle varie tipologie di attività continuativa o amatoriale, saltuaria, eccetera, eccetera. Volevo una specifica un po' più chiara su come è stata strutturata la tabella, cioè la colonna intermedia racconta "fino a max", per quanto riguarda gli allenamenti diurni max 2 ore, e sono 60 euro all'ora, o sono 60 euro di due ore? Non riesco sinceramente a capire la tabella che c'è allegata. Non so se l'Assessore Pavanello può aiutarmi nell'interpretazione della tabella o se sono io che interpreto male. Tipo partita diurna mi dice fino a max: cosa vuol dire? Fino alla durata della partita diurna 120 euro? Se ci sono i supplementari, cosa succede? Non so se cambia qualcosa o non cambia niente.
Quindi volevo solo capire come è stata pensata questa tabella, come è stata scritta. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Consigliere Milan. Qualcun altro chiede di intervenire? Così dopo do la parola all'Assessore Pavanello per dare le risposte. Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Grazie. E' una cosa che ogni anno anche su questa batto il punto, per quanto riguarda i parcheggi. Per quanto riguarda i parcheggi, non riesco a capire la motivazione tecnica politica, perché non prevediamo una tariffa agevolata per chi fa sosta mezza giornata o una giornata intera, come in molte città succede, quindi dare un prezzo ridotto a chi deve sostare quindi in questa maniera, cioè metà giornata o giornata intera. Dopo lasciamo stare il discorso di ridurre le tariffe, che quello è tutto da vedere, però la cosa che non riesco a capire è perché si insiste a non mollare questo.

In più per il multipiano. Sappiamo che il multipiano purtroppo viene sottoutilizzato, quindi non capisco perché non ci sia una politica di rilancio sul multipiano, a questo punto sì, riducendo ancora le tariffe che ci sono, e dando una maggior spinta sul suo utilizzo che è legato..... anche per un discorso di percorribilità di illuminazione che lo ha reso più sicuro per chi lavora fino a tardi, in particolare per le commesse dei diversi esercizi che ci sono commerciali, però non credo che riducendo la tariffa del multipiano andiamo a..... un costo, visto che il multipiano spesso non è utilizzato nella sua completezza. Quindi aumentando casomai la frequentazione, credo che alla fine si arriverebbe anche a un pareggio, però favoriamo il parcheggio fuori dal centro, vicino a centro ma anche fuori dal centro, un discorso anche di sostenibilità anche ambientale, di inquinamento, di intasamento del traffico.
E anche, un'altra cosa che ho sempre chiesto, il martedì e il giovedì, giorni di mercato, che si potrebbe dare al multipiano proprio questa rilevanza anche quasi di gratuità per chi viene da fuori, quindi favorire l'afflusso durante il mercato al parcheggio del multipiano.
Ultima cosa, le schede elettroniche a scalare, se non sbaglio sono quelle che si comprano in ASM e paghi l'effettivo al minuto praticamente, fai un'ora e 20 minuti, paghi un'ora e 21 minuti, perché molto spesso, quando si fanno gli scontrini, si mette per cautela anche un tempo maggiore per non incorrere in multe. Penso che questo tipo di pagamento dovrebbe essere maggiormente incentivato e fatto conoscere alla cittadinanza, perché secondo me sono molto sotto utilizzate. Qui ci vorrebbe un'attività di promozione del Comune proprio di far conoscere ai cittadini il vantaggio di avere queste schede che, essendo a scalare e dando già un costo di tariffa inferiore di 1 euro, ma c'è un'ulteriore risparmio perché, calcolando solo il tempo effettivo di sosta, crea un risparmio su ciò che normalmente uno, quando mette la sosta, anche se è 1,30 euro, alla fine può pagare anche 1,60 euro, perché mette sempre una copertura maggiore e quindi, quando torna, lo scontrino è ancora valido. In questo caso invece l'utilizzo è quello effettivo.
Queste sono le cose che domando anche all'Assessore se si vuole appunto dare questa spinta, sia per quanto riguarda le mezze giornate e le giornate intere, agevolare le tariffe; sia per quanto riguarda il multipiano di abbassare le tariffe e di fare una promozione per quanto riguarda i giorni di mercato ancora maggiore; e per quanto riguarda le schede elettroniche, penso che sia doveroso per il Comune dare una diffusione, una conoscenza maggiore, che molti non sanno nemmeno che esistono, questa è la verità: se si parla con le persone, si parla di schede elettroniche a scalare, con tariffa oraria di 1 euro, tanti dicono "Ma di cosa stiamo parlando?".

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Consigliere Rossini. Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Grazie Presidente. Devo dire che mi ha rubato il 99% del mio intervento il Consigliere Rossini, anche perché ormai ci conosciamo a menadito, nel senso che su queste tematiche qui puntiamo sempre, tra le tante cose, l'attenzione sul tema dei parcheggi che, secondo qualcuno non costituiscono un problema, ma secondo la maggior parte dei nostri concittadini costituiscono in realtà un problema.
Tenendo per buono le osservazioni che ha fatto il mio predecessore nel suo intervento, riguardando per l'appunto la volontà e la possibilità di inserire la gratuità del martedì e del giovedì, giorni di mercato, e pensando di istituire una tariffa forfettaria agevolata per chi sosta diverse ore nel nostro territorio comunale, perché non è possibile francamente poter pensare di pagare 1,30 euro all'ora per tante ore, devo dire che dopo un po' occorre farsi un finanziamento, ma devo dire anche un'altra cosa. Il Consigliere Rossini non ha sottolineato il discorso della tariffa oraria, perché? Perché fondamentalmente la risposta che l'Amministrazione Comunale ci dà da sempre è che deve essere all'interno del cosiddetto piano del traffico, si deve ragionare in un ambito più ampio e quant'altro.
Io capisco tutto, per carità, però devo dire che con questo modo di dire "bisogna ragionare in un'ottica più grande, più ampia", si sta perdendo del tempo e non si sta facendo assolutamente nulla.
Allora devo dire che ritengo la tariffa oraria assolutamente spropositata. Pensare di poter pagare 1,30 euro, 1,20 euro in base alle varie vie all'ora, credo sia un qualche cosa di inaudito e

inaccettabile. Ritengo che sì, per carità, abbassando la tariffa oraria, sicuramente avremo in maniera diretta un minor introito, ma è sempre lo stesso problema: vogliamo fare il copia e incolla di chi ci ha preceduto o vogliamo essere di stimolo e vogliamo proporre qualcosa di diverso rispetto per l'appunto a chi ci ha preceduto? Perché giustamente, come diceva prima Silvia in un altro intervento, nel ripetere e nel reiterare le stesse azioni, avremmo gli stessi risultati.
Per cui io ritengo che un'azione di coraggio, come mi auguro possa essere presa in considerazione e possa essere effettuata, di certo sotto questo punto di vista in maniera diretta ad una prima occhiata e anche in qualche modo scollegata magari dalla realtà, potrebbe essere un minor introito, un minore ingresso per le casse comunali, ma non sarebbe altro in realtà che un investimento sulla città, perché poi avremmo secondo me diversi benefici in maniera indiretta, che potrebbero veramente significare molto per la nostra città, per il tessuto socio economico e per tutte le cose che tutti quanti noi sappiamo benissimo.
Per cui ritengo che il tema dei parcheggi sia un tema molto attuale e sostenere che ce ne sono fin troppi ritengo sia assolutamente una cosa non vera. Pensavo fosse uno scherzo in realtà. Poi ho visto nelle ultime settimane che abbiamo deciso di rimuovere dei parcheggi e creare delle isole ecologiche, per cui era meglio se fosse stato uno scherzo, fosse stata una battuta, perché veramente accettare una cosa del genere, a meno che non si siano trovate delle situazioni diverse dove inserire degli altri posteggi, credo sia qualcosa assolutamente di inaccettabile.
Al di là di questo, volevo anche sollevare una piccola questione, dove magari è cosa di poco conto, però con riferimento alla concessione delle sale in forma gratuita, prevedere un rimborso spese, di pochi euro sia chiaro, soprattutto appunto per le sale concesse a titolo gratuito, per quanto mi riguarda è una nota negativa. In verità sono pochi euro, però è un segnale che secondo me è un segnale in negativo.
Detto questo mi taccio e aspetto il contributo da parte di altri. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Consigliere Moretto. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Chendi, prego.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Grazie Presidente. Velocemente, perché le tariffe, così come previste adesso sono di fatto immodificabili. Quindi io credo che ecco le osservazioni che sono pervenute vadano raccolte e vadano praticamente plasmate, eventualmente per quanto riguarda il bilancio del prossimo anno, perché io credo che, oltre all'impiantistica sportiva, una riconsiderazione visto l'enorme quantità di entrata delle tariffe dei parcheggi, ci sia da verificare l'incidenza se è possibile fare qualcosa a favore della quota pro capite per quanto riguarda gli asili nido. Questo è uno dei costi che per una giovane coppia incide moltissimo, quindi se riusciamo semmai a farci carico un po' di più della quota di costo dell'asilo, non sarà male. Anche questa come altra raccomandazione che può servire all'Assessore per pianificare il prossimo bilancio.
Sull'impiantistica sportiva vediamo anche quali sono magari eventualmente i comparti dove sarebbe opportuno magari riconsiderare i costi, perché si va dalle palestre agli impianti sportivi, cioè è molto vasto, e comunque incide sempre una quota abbastanza marginale rispetto al costo complessivo.
Io credo che vada tra l'altro apprezzato, per esempio l'assistenza domiciliare ha un'incidenza di costo minimale, quindi dove le fasce hanno più bisogno, ci sia questo rispetto delle fasce che hanno più bisogno.
Quindi io confermo di fatto il voto positivo del gruppo, ma soprattutto raccogliamo alcune raccomandazioni come prospettiva del prossimo anno perché non sono cose campate in aria, ma hanno un senso,e quindi credo che sia buona cosa raccoglierle e cercare di dare una soddisfazione o quanto meno una pianificazione diversa, anche a fronte di come sarà l'anno che verrà, perché il 2022 partirà comunque con difficoltà anche qua per quanto alcuni settori, quindi il commercio.
Per quanto riguarda il discorso dei parcheggi è evidente che le cifre, visto che c'è questa notevole incidenza di entrata, qualcosa di più e di meglio si può fare. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Ha chiesto di intervenire il signor Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Grazie Presidente. Solo per aggiungere alcune considerazioni alle cose che sono già state dette dai colleghi Consiglieri, in particolare quella relativa alle tariffe orarie per i parcheggi. Io mi ero divertito qualche tempo fa a raccogliere i dati comparabili con i costi per gli utenti delle altre città capoluogo di Provincia al di sotto dei 60.000 abitanti, cioè quelle comparabili con la nostra città, perché non possiamo certo compararci con città che hanno dimensioni completamente diverse rispetto alla nostra.
Il costo che da noi va, come è già stato abbondantemente ricordato, da 1,30 euro nelle aree di pregio, fino a 0,50 euro in particolari condizioni delle aree un pochino più periferiche, non è sicuramente tra i più alti in termini comparativi. Ci sono città in cui si paga di più, qualche città in cui si paga di meno. Diciamo che siamo più o meno a metà. Si può fare di meglio? Sì, probabilmente sì, anzi sicuramente si può fare di meglio. Bisognerà capire nel corso dei prossimi mesi come, una volta che verrà definitivamente licenziato il piano del traffico e rimesso in funzione collegato all'intervento sul Tribunale il parcheggio del centro commerciale Le Torri che, ricordo, non è di disponibilità immediata dell'Amministrazione Comunale, perché non è di proprietà comunale, tra l'altro c'è una partita molto delicata collegata a un fallimento collegato a quello spazio, come sarà possibile ripensare completamente al sistema della sosta in città.
D'altro canto è bene ribadire che, a fronte di 1,30 euro, va ricordato che gli abbonamenti per i residenti costano 250 euro e, per la modalità con cui questi vengono utilizzati, anche qui ci possono essere dei miglioramenti, con 250 euro in alcuni casi è di fatto possibile comprarsi un pezzo di suolo pubblico perché le auto rimangono parcheggiate settimane e settimane di fila e non vengono mai movimentate, tra l'altro in zone che sono di particolare pregio e che, se utilizzate con una rotazione maggiore, consentirebbero sicuramente una fruizione molto più efficiente.
Quindi il tema è un tema sicuramente molto complicato, che va affrontato per stadi, cercando di rendere un pochino più efficiente l'utilizzo complessivo della modalità della sosta nella nostra città.
In termini assoluti le tariffe sono in linea con quelle di altre città. In questo momento c'è in discussione, e sarà oggetto di attenzione da parte del Consiglio Comunale a brevissimo anche il piano industriale di ASM SpA, all'interno del quale una delle principali voci è quella collegata alle attività di gestione della sosta, e di conseguenza sarà possibile fare ulteriori ragionamenti anche a valle della discussione sul piano industriale di ASM SpA.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie ha chiesto di intervenire l'Assessore Alberghini, prego.

ALBERGHINI ERIKA – Assessore:
Grazie Presidente e buongiorno a tutti. Rispondendo alle domande che sono state fatte nell'ambito dello sport, delle politiche di finanziamento dello sport e delle tariffe che vengono portate ad approvazione, sostanzialmente sicuramente lo sport merita molta importanza e infatti è per questo che, per aiutare per esempio i praticanti dello sport, proprio quest'anno di recente abbiamo approvato, assieme al settore dei servizi sociali, un bando di finanziamento, se non sbaglio di circa 40.000 euro totali, che era una proposta che era stata portata avanti anche in collaborazione con alcuni Consiglieri, sia della maggioranza che dell'opposizione, per andare a rimborsare alle famiglie in difficoltà con un ISEE entro certi limiti, per poter dare una mano appunto a chi voleva partecipare alle attività sportive o culturali proposte dalla città di Rovigo, in modo tale da aiutare queste famiglie all'iscrizione dei propri figli, fino ad un massimo di 300 euro per figlio, quindi la cifra era anche piuttosto alta quella prevista per poter aiutare le famiglie, anche per famiglie con più figli.
L'anno scorso poi siamo riusciti a pubblicare il bando per la contribuzione nei confronti delle Società sportive, quindi comunque abbiamo dato un aiuto rispetto alle spese che le Società sportive tutte devono sostenere. Quest'anno non è stato possibile perché i bandi per gli impianti sportivi ci

hanno tenuto impegnati su altri fronti, oltre al problema del cambio sia di Dirigenza che dei dipendenti, ma si farà sicuramente nel 2022. Abbiamo comunque introdotto, attraverso le nuove convenzioni che verranno fatte agli impianti sportivi, un contributo fisso per esempio per chi gestisce i campi di calcio, perché si parlava prima, durante il Consiglio Comunale, dell'inserimento delle tariffe che i proprietari, i gestori dei campi di calcio dovranno pagare al Comune, sarà una cifra molto, molto inferiore rispetto al contributo fisso che il Comune ha preventivato di erogare per i prossimi tre anni.
Oltre a questo abbiamo risposto ad un'esigenza che ci era stata presentata proprio sempre dei gestori degli impianti sportivi che sono già convenzionati, quindi parlo sempre dei campi di calcio, che ritenevano che nella convenzione il Comune anni fa, quando ha fatto queste convenzioni, avesse imposto loro delle tariffe di noleggio dei campi, per ci si va ad allenare o per chi va a fare partite, quindi per le altre squadre che vanno nei nostri campi ad allenarsi o a fare le partite, troppo bassi, che non erano competitivi sul mercato per le spese che devono sostenere poi le Società sportive per ripristinare i campi dopo che sono stati usati.
Quindi abbiamo aumentato queste tariffe anche su consiglio e confronto con le Società sportive con queste nuove cifre che voi vedete, quindi fino ad un massimo di 60.000 euro, lasciando alle Società sportive la libertà di decidere che tipo di tariffa vogliono applicare realmente all'interno di questo range che noi abbiamo dato, fino appunto a 60 euro, per un allenamento diurno - e qui c'è la specifica che con allenamento diurno è inteso fino ad accensione delle luci - fino ad un massimo di due ore. Quindi vuol dire che, se ci si allena per un'ora o se ci si allena per due ore, la cifra massima proposta dal Comune di Rovigo è quella, non si può superare, però naturalmente sarà la Società sportiva decidere che cosa vuole applicare per un allenamento di una sola ora, cioè questa libertà la dobbiamo lasciare anche in base alle spese che le Società ritengono di sostenere, che possono essere diverse anche in base agli impianti, in base all'età di chi va a giocare, cioè se vanno a giocare dei bambini piuttosto che degli adulti.
Quello che noi abbiamo specificato infatti è che la tariffa esatta e precisa che viene applicata dalla Società sportiva, attenendosi a questo range che il Comune dà, deve essere esposta dal concessionario all'inizio della stagione sportiva per trasparenza, in modo tale che, chi va a giocare, sa quanto spende per un'ora di allenamento oppure per due ore.
Poi abbiamo messo le tariffe anche per le partite diurne e per le partite notturne, che sono state veramente notevolmente aumentate perché prima le cifre erano almeno la metà. Pertanto chi gestisce un impianto potrà chiedere fino a 120 euro per una partita diurna e fino a 170 euro per una partita notturna. Poi se ne vorrà chiedere 110, 130 o 140 euro, sarà una decisione sua, però questi sono i range che noi abbiamo dato, lasciando appunto questa libertà.
Spero di avere risposto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Il Consigliere Milan mi aveva chiesto, però gli do un minuto, un'altra domanda.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Sì Presidente, avevo un'altra domanda.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Un secondo però, prego.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Guardando invece l'allegato.....in particolare la sezione impianti sportivi, volevo sapere se esisteva un file esploso di quelle che sono le cifre che vanno ad accumulare i 59.651 di acquisto beni e servizi per impianti sportivi e utenze pulizie, ossia i 332.533,56, cioè quali sono gli impianti sportivi, palestre o quant'altro, che vanno a determinare questi numeri. Anche per il personale ovviamente, quindi immagino ci sia un esploso per ogni sezione in particolare degli impianti sportivi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Prego Assessore Alberghini.

ALBERGHINI ERIKA – Assessore:
Questo nel dettaglio non lo conosco, nel senso che sono più questioni gestite a livello di bilancio, per cui chiedo all'Assessore Pavanello se ne ha maggiori informazioni, altrimenti farò una risposta scritta al Consigliere Milan, chiedendo all'ufficio sport e all'ufficio bilancio se si ha questo dettaglio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Aveva chiesto di intervenire l'Assessore Tovo, prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:
Volevo subito se posso una precisazione nei confronti dell'auspicio che formulava il Consigliere Chendi, che mi permetterei di osservare che forse non è chiarissimo fra le righe e riguarda l'impegno verso gli asili nido, però il confermare le tariffe in questo momento a carico delle famiglie vuol dire aumentare la percentuale di oneri di cui si fa carico l'Amministrazione, perché giusto quest'anno, e voi siete a conoscenza anche delle vicissitudini che ci sono state in occasione del rinnovo dell'appalto, però a latere - e questo ha pesato sulle spese - c'è stato il rinnovo del contratto degli operatori, una ridefinizione della qualità dei servizi con un incremento del rapporto educatori su bambini soprattutto nelle fasce orarie di accesso e di uscita, complessivamente un insieme di costi aggiuntivi; alcuni posti in più, ma non è questo il punto, soprattutto per le voci precedenti l'incremento del costo è rimasto a carico dell'Amministrazione, quindi c'è già stato un intervento in questa direzione.
Se posso una battuta sul Teatro, capisco, mi fa piacere notare che comunque la percentuale di copertura del costo del servizio non è irrilevante, ma l'osservazione che volevo portare ed eventualmente rinviare a quando riterrete è che il nostro Teatro è inserito all'interno dei teatri di tradizione per la lirica. Questo alza molto l'asticella della sfida, cioè quella partita ha quel costo, se posso, perché è uno dei settori, insieme ad alcune attività sportive, in cui Rovigo gioca in Serie A.
Rivedere fortemente quell'importo, vuol dire sostanzialmente rinunciare alla stragrande maggioranza dei finanziamenti esterni, tra l'altro con ricadute potenziali a livello anche occupazionale, adesso non entro nel merito del valore della cultura e della qualità degli spettacoli, se volete facciamo anche una ricaduta proprio a livello occupazionale sulle maestranze, sugli operatori, non tanto e non solo gli artisti che ruotano attorno.
L'impatto sull'economia cittadina di questo investimento credo valga la pena, però l'osservazione è semplicemente perché giocare a un determinato livello comporta conseguenti investimenti che possiamo discutere quando credete.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Non c'è nessun altro che ha chiesto di intervenire, non so se vuole intervenire l'Assessore Pavanello, ma solo ed esclusivamente se ha la risposta alla domanda di Mattia Milan, che poi l'Assessore Alberghini le ha girato.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Scusi Presidente, aveva posto delle domande anch'io All'Assessore Pavanello.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Sì sì, prego. Gli sto dando la parola.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:
Partendo dal Consigliere Rossini, sicuramente cogliamo il suggerimento circa la comunicazione inerente l'utilizzo delle schede elettroniche, e questo per rispondere tanto al Consigliere Rossini, quanto al Consigliere Moretto, anche se il Consigliere Moretto l'ha già anticipato. Il piano del

traffico è imminente e la politica tariffaria fa parte, non è il prezzo un'entrata, ma fa parte della politica appunto del traffico, come vuole questa Amministrazione, su naturalmente il consiglio degli esperti, nel far circolare i mezzi privati con il minore impatto ambientale e dando indicazione. E questa politica del prezzo sarà uno degli strumenti usati giungere all'obiettivo. Quindi per quanto riguarda le tariffe, mi rifarei alle conclusioni appunto del piano nel traffico.
Risposta a quanto chiesto dal Consigliere Milan. Nemmeno io sono in possesso dei dettagli dei dat. Insieme quindi con l'Assessore Alberghini sarà nostra cura fargli avere. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Sette. Prego Consigliere.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Francamente, mi scuso con gli Assessori, però ribadisco la cosa che ha detto il Consigliere Milan, cioè trovarsi a discutere di una cosa così importante, con dei numeri così importanti, e avere un Assessore che non ci dice quali sono gli impianti dove ricadono quei soldi, io capisco che poi ci scrivono fra un mese, due o tre, dopo va in dimenticatoio, a volte; a volte abbiamo ricevuto risposta, però sono delle cose importanti, non stiamo parlando di 1.000 euro.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Presidente, non trovo la mano, non trovo la manina.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Non interrompa. Su "reazioni" vada lì e trova la mano. Prego Consigliere Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Per andare a concludere, effettivamente capisco il tutto però, non essendo un numero di importo minore, io mi aspetto che il mio Assessore, perché comunque è l'Assessore di Rovigo, mi sappia dire quali sono gli impianti. Non sto chiedendo penso chissà che cosa. Grazie e scusate.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazia il Consigliere Sette. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio, prego.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Grazie e velocissimo. Io capisco perfettamente i colleghi della Lista Menon, li capisco perfettamente, ma il punto è che gli Assessori o la Giunta danno le risposte di loro competenza, e gli uffici dovrebbero dare risposte di loro competenza. La sommatoria dà la spiegazione di un bilancio come è composto.
Il punto qual è? Il punto è che oggi che c'è il bilancio di previsione, e siamo al terzo che andiamo ad approvare, per due anni ho taciuto, adesso è il momento di dirlo, trovo abbastanza anomalo che in un Consiglio Comunale, che è quello principale per l'Amministrazione e per l'Enti di tutto l'anno, manchino gli uffici: c'è l'ufficio di ragioneria, c'è l'ufficio tributi, ma degli altri non vi è traccia.
Per forza dati così specifici, in un documento mi pare di 298 pagine, dovranno essere dati per iscritto dall'Assessore, o Tovo, o Alberghini, ma anche Zambello, chiunque altro della Giunta. Il problema è che la risposta immediata sarebbe stata arrivata se gli uffici fossero qua.
Ora qual è il segnale che mi lascia un po' perplesso? Che un conto è l'indipendenza dell'amministrazione gestionale dalla politica, un conto è che l'amministrazione gestionale sia avulsa dal Consiglio Comunale.
Il fatto che manchino gli uffici in un Consiglio come questo, al pari dei due precedenti, a parte ripeto, tributi e ragioneria che ci sono, non fa bene, a nessuno, perché sembra che siano gli Assessori che non sappiano le cose, e non è così. L'Assessore risponde per quello che può rispondere come organismo di referenza politica. Se gli chiedo come è esploso i 59.000 euro, sì potrà forse anche saperlo, ma non è tenuto a saperlo al momento l'Assessore, come l'Assessore Tovo non è tenuto a sapere la ripartizione dei costi del Teatro di punto in bianco a richiesta fatta. Il

problema è devono essere gli uffici a saperlo, ma non l'ufficio ragioneria, è ogni ufficio preposto che ha compilato i PEG, ma non ci sono.
Ripeto, non va bene. Sono obbligati? No, non sono obbligati. Bella figura. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego. Ha chiesto di intervenire la Dottoressa Nicoletta Cittadin. Certo è che gli Assessori sanno che sono liberi di invitare assolutamente i propri uffici dove non dovessero saper dare alcuni tipi di risposta o, come in questo caso, quando ci sono delibere di bilancio, sono liberi assolutamente di invitare i propri uffici. Prego Dottoressa Cittadin.

Dott.ssa CITTADIN NICOLETTA – Dirigente Servizio Tributi:
Buongiorno. Io ho i dati per quanto riguarda gli impianti sportivi, ho sentito una domanda del Consigliere Milan. Posso specificare che i 59.000 euro circa, 59.651, che vede nell'acquisto di beni e servizi e trasferimenti, sono dovuti principalmente per 57.000 euro a interessi passivi che paghiamo sui mutui che abbiamo contratto a suo tempo per sistemare gli impianti sportivi. Poi ci sono 2.500 euro di spese di acquisti, di beni e servizi vari; e il resto si tratta, 178.000 euro, tutta spesa che riguarda il personale dell'ufficio sport. L'esplosione dei conteggi è questa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio la Dottoressa Cittadin per la chiarezza.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Quindi Presidente posso avere copia o traccia scritta? Ha letto un documento, se può inviarmelo, mi fa un piacere.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Va bene, dopo magari si può anche richiedere per iscritto. Comunque gliel'ha chiesto; se glielo manda, va bene.
Non ho più nessun iscritto a questo punto all'ordine del giorno. Quindi dichiaro chiusa la discussione e chiedo c'è invece qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto. Qualcuno vuole fare dichiarazioni di voto? No. Quindi chiudo la fase della dichiarazione di voto e passiamo al voto. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera viene approvata con 20 voti favorevoli, 3 voti contrari e 7 astenuti.
Passiamo adesso all'immediata esecutività, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'immediata eseguibilità del punto n. 7 all'ordine del giorno passa con 21 voti favorevoli, 1 voto contrario e 9 voti astenuti.
Sono le 13.55. Facciamo un'ora di pausa e ci vediamo alle 14.55. Grazie a tutti.

La seduta viene sospesa.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale