



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 96 DEL 28/12/2021

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022/2024, RELATIVA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2022/2024, BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2022/2024 E RELATIVI ALLEGATI

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventotto** del mese di **Dicembre** alle ore **09:47**, in modalità di videoconferenza, ai sensi del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA		X
CHENDI NELLO	X	
GIANNESSE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI	X	
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ARETUSINI MICHELE		X
BONVENTO MARCO	X	
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA	X	
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO	X	

27 6

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Alberghini.

A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.

Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **15 e 10** minuti ha inizio la trattazione del punto n. **9)** iscritto all'Odg avente ad oggetto: *“APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022/2024, RELATIVA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2022/2024, BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2022/2024 E RELATIVI ALLEGATI”*, con la presenza di n. **30** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina,

Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta.

E' assente giustificato il consigliere Aretusini Michele.

Sono assenti i consiglieri: Maniezzo e Menon.

Introduce l'argomento l'Assessore al Bilancio e alla Gestione delle Risorse Finanziarie dott. Andrea Pavanello. Si registra il rientro nella seduta virtuale la consigliera Menon mediante il collegamento audio/video.

Terminata la presentazione della proposta di delibera, la Presidente apre la discussione alla quale partecipano i consiglieri: Rizzato, Gambardella, Sette, Milan, Menon e Rossini.

Si registra nel frattempo il scollegamento audio/video con la seduta virtuale del consigliere Mattia Moretto che abbandona definitivamente.

Alle precise richieste dei consiglieri rispondono gli assessori: Zambello, Alberghini, Tovo, Pavanello e il Sindaco Gaffeo. Intervengono altresì per maggiori precisazioni tecniche la dirigente del settore dott.ssa Cittadin e il Segretario Generale.

La Presidente non riscontrando nessun'altra richiesta di intervento, chiude la discussione sulla proposta di delibera e apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i consiglieri: Chendi, Masin e Biasin.

Rispetto alla proposta di deliberazione è pervenuto regolarmente nei termini indicati per la presentazione un solo emendamento da parte del Sindaco Edoardo Gaffeo.

Alle ore 16 e 56 minuti viene quindi presentato l'emendamento da parte del proponente e unico firmatario.

Al termine dell'esposizione hanno luogo gli interventi dei consiglieri: Rossini, Noce e nuovamente il Sindaco. Terminati gli interventi hanno quindi luogo le dichiarazioni di voto all'emendamento alle quali partecipano i consiglieri: Gambardella, Menon e Rizzato.

All'esito della votazione avvenuta alle ore 17 e 12 minuti, l'emendamento viene **approvato**.

Alle ore 17 e 20 minuti si registra l'uscita dal collegamento audio/video con la seduta virtuale da parte del consigliere Mattia Milan oltre a quello della consigliera Raise, la quale rientra per la votazione sull'immediata eseguibilità.

Alle ore 17 e 24 minuti la proposta di delibera così come emendata a seguito dell'approvazione dell'emendamento, viene messa in votazione per appello nominale a cura del Segretario Generale e approvata. Con la stessa modalità di votazione, la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, traspunta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

La Giunta Comunale con propria Deliberazione n 216 del 29/07/2021 ha approvato il Documento Unico di programmazione Dup 2022/2024 ai sensi degli artt. 170 e 174 del T.U. Enti Locali n. 267/2000 per poi presentarlo al Consiglio Comunale mediante deposito presso la casa comunale e relativa comunicazione ai Consiglieri (prot. n. 2021/54374 del 30/07/2021 e comunicazione a mezzo mail, pari data, da parte degli Organi istituzionali ai Consiglieri Comunali);

che successivamente la Giunta Comunale ha approvato la Nota di Aggiornamento al DUP con lo schema definitivo con deliberazione n. 376 del 30/11/2021 da presentare al Consiglio Comunale contestualmente al bilancio 2022/2024;

Dato atto che l'art. 151, commi 1° e 2°, del Testo unico sull'ordinamento degli Enti locali, D. Lgs 267/2000, dispone che gli enti locali deliberano annualmente il bilancio di previsione finanziario

redatto in termini di competenza, entro il 31 dicembre dell'anno precedente a cui detto bilancio si riferisce;

Visto il D. Lgs n. 118 del 23/06/2011 ad oggetto “Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”, così come modificato ed integrato dal D.Lgs. n.126/2014;

Viste:

- la delibera della Giunta Comunale n. 324 del 28/10/2021 relativa allo schema di programma triennale delle opere pubbliche 2022/2024 e programma annuale 2022;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 327 del 29/10/2021 di Adozione programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2022-2023, contenuta nella Nota di aggiornamento al DUP 2022/2024, e la delibera di Giunta Comunale n. 457 del 28/10/2021 di “Individuazione immobili di proprietà comunale da dismettere per la redazione del piano delle alienazioni - Dup bilancio di previsione 2022-2024 ex art.58 d.l. 25/6/2008 n. 112, convertito in legge 6/8/2008 n. 133”;

Dato atto che allo schema di Bilancio di previsione sono altresì allegati i documenti previsti al punto 9.3 dell'allegato n. 4/1 al decreto legislativo n. 118/2011 nonché quelli previsti all'art. 172 del T.U. 18/08/2000 n. 267 (Allegato A) che tengono conto dello schema di programma triennale delle opere pubbliche 2022/2024 di cui alla Delibera di Giunta Comunale n 327 del 28/10/2021 e della Nota di Aggiornamento al Dup 2022/2024;

Vista la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 22 del 31/05/2021 di approvazione “Esame ed approvazione del rendiconto di gestione esercizio finanziario 2020” e successivamente la delibera n. 35 del 30/06/2021 che ha riapprovato il rendiconto a seguito dell'invio della certificazione sull'utilizzo dei fondi covid pubblicate all'indirizzo internet del comune www.comune.rovigo.it alla voce Amministrazione trasparente-Bilanci;

Visto il vigente regolamento di contabilità armonizzata;

Vista la deliberazione n. 361 del 25/11/2021 della Giunta Comunale relativa alla destinazione a norma del D.Lgs 285/1992 artt. 208 e 142, degli introiti da sanzioni per contravvenzioni stradali, stanziati in complessivi 2.770.000,00 euro;

Vista la deliberazione n. 95 del 28/12/2021 di Consiglio Comunale con la quale , ai sensi dell'art. 172 del D. Lgs 18/08/2000 n. 267 si è provveduto a dare atto che non sono disponibili aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, o ad attività produttive e terziarie da assegnare in diritto di superficie o da cedere in proprietà ai sensi delle leggi 18 aprile 1962 n. 167 e 22 ottobre 1971 n. 865 e 5 agosto 1978 n. 457 per l'anno 2022;

Vista la deliberazione n. 94 del 28/12/2021 del Consiglio Comunale, con la quale sono stati stabiliti i criteri per la determinazione delle tariffe dei servizi a domanda individuale, le cui singole contribuzioni comportano un recupero complessivo delle spese pari al 48,78% ;

Vista la deliberazione n. 90 del 28/12/2021 del Consiglio Comunale avente ad oggetto l'Approvazione dei criteri per la definizione delle tariffe del servizio di trasporto scolastico- anno scolastico 2022-2023;

Visto che la legge 27/12/2019 n. 160, legge di bilancio, ha previsto il riordino di tutta la disciplina dei tributi comunali con un accorpamento di Imu e Tasi, con l'abolizione della IUC (imposta unica comunale) a decorrere dal 2020 e che invece ha previsto l'introduzione dal 2021 del “ canone patrimoniale unico”prevedendo l'istituzione e la disciplina del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria (canone unico) che riunisce in una sola forma di prelievo le entrate relative alla occupazione di aree pubbliche e la diffusione di messaggi pubblicitari. Nella stessa legge è prevista l'istituzione del canone patrimoniale di concessione per l'occupazione nei mercati.

Viste le deliberazioni del Consiglio Comunale in data 29/12/2020 n. 95 di “Approvazione del Piano generale degli impianti pubblicitari” e n. 96 di “Approvazione del Regolamento comunale per la disciplina del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria;

Vista la Deliberazione di Giunta Comunale n. 344 del 11/11/2021 che ha approvato le Tariffe del Canone Patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitari, confermando le tariffe previste per l'anno 2021 anche per l'anno 2022.

La legge 27 dicembre 2019 n. 160 (legge di bilancio 2020) all'art. 1 commi da 837 a 845, ha istituito e disciplinato il canone di concessione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile destinati ai mercati, in vigore dal 01/01/2021.

Con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 3 del 26/02/2021 è stato approvato il Regolamento Comunale per la disciplina del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile destinati ai mercati;

Contestualmente all'approvazione del Regolamento erano state approvate le tariffe per l'anno 2021, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 76 del 01/04/2021;

Preso atto che la Risoluzione del Ministero dell'Economia e delle Finanze n. 6/DF de 28 Luglio 2021, ad oggetto “*Canone patrimoniale di cui ai commi 837 e seguenti dell'art. 1 della legge 27 dicembre 2019, n. 160 (LB 2020) – Criteri per l'applicazione della tariffa di base giornaliera – Frazionamento a ore – Quesito*”, prevede che “*al fine di procedere al corretto calcolo della tariffe in esame, occorre suddividere la stessa per ventiquattro e poi moltiplicare per il numero di effettiva occupazione, purché inferiore o uguale a nove ore*”;

Che inoltre i coefficienti e le tariffe approvate con la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 3 del 26/02/2021, a valere per l'anno 2021, tenevano conto del frazionamento rapportato alle dieci ore, equiparandole ad una giornata, garantendo l'invarianza di gettito;

L'Amministrazione ha ritenuto opportuno modificare i coefficienti e le tariffe, adeguandole per l'anno 2022 al metodo di calcolo indicato del MEF e rapportando il tutto alle ventiquattro ore, garantendo comunque l'invarianza di gettito come per l'anno 2021;

Vista la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 92 del 28/12/2021, che approva le modifiche agli allegati “B” e “C” del “Regolamento comunale per la disciplina del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile destinati ai mercati ” approvato con la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 3 del 26/02/2021 :

* Allegato B – Tabella dei coefficienti di valutazione economica per le specifiche tipologie ed attività esercitate dai titolari di concessioni destinate ai mercati;

* Allegato C – Determinazione delle tariffe giornaliere del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile destinati ai mercati a valere per l'anno 2022;

L'art. 1 comma 738 delle Legge 27/12/2019 n. 160 ha definito che a decorrere dall'anno 2020, l'imposta unica comunale di cui all'art. 1 comma 639, della Legge 27 dicembre 2013, n. 147, è

abolita, ad eccezione delle disposizioni relative alla tassa sui rifiuti (TARI), mentre l'imposta municipale propria (IMU) è disciplinata dalle disposizioni di cui ai commi da 739 a 783 della medesima Legge.

Tenuto conto poi che la Legge di bilancio 2020 ha previsto il riordino di tutta la disciplina dei tributi comunali con un accorpamento di IMU e TASI, per il 2022 si prevede l'invarianza delle aliquote Imu rispetto alle aliquote approvate nell'anno 2021, così come da deliberazione Consiliare n. 91 del 28/12/2021, che prevede l'approvazione delle aliquote dell'imposta municipale propria per l'anno 2022, le quali prevedono l'invarianza rispetto alle aliquote approvate nell'anno 2021 con Delibera di Consiglio Comunale n. 4 del 26/02/2021. Nella delibera sopra citata il Consiglio Comunale prende atto delle esenzioni disposte dall'art. 78 del D.L. 14 Agosto 2020 n. 104, convertito dalla Legge 13 Ottobre 2020, n. 126 e dall'art. 1 commi n. 48 della Legge 30 dicembre 2020, n. 178.

Visto l'art. 53, comma 16 della Legge 23/12/2000 n. 388/2000;

Visto l'art. 1, comma 169 della Legge 27/12/2006 n. 296 “Gli enti locali deliberano le tariffe e le aliquote relative ai tributi di loro competenza entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione. Dette deliberazioni, anche se approvate successivamente all'inizio dell'esercizio purché entro il termine innanzi indicato, hanno effetto dal 1° gennaio dell'anno di riferimento. In caso di mancata approvazione entro il suddetto termine, le tariffe e le aliquote si intendono prorogate di anno in anno”;

Per la TARI, l'Ente ha previsto nel bilancio 2022, gli stanziamenti previsti nel bilancio 2021, in quanto è in fase di predisposizione il Piano Economico Finanziario della Tari e le relative tariffe per l'anno 2022;

Il Comune sta predisponendo i dati necessari in collaborazione con il Consiglio di Bacino Rovigo che dall'anno 2021 risulta essere l'ente territorialmente competente all'adozione dei PEF, tenendo conto anche delle disposizioni previste nella Determinazione di ARERA n. 2/DRIF/2021 del 04/11/2021 ad oggetto “Approvazione degli schemi tipo degli atti costituenti la proposta tariffaria e della modalità operative per la relativa trasmissione all'autorità, nonché chiarimenti su aspetti applicativi della disciplina tariffaria del servizio integrato dei rifiuti approvata con la Deliberazione 363/2021/R/RIF (MTR-2) per il secondo periodo regolatorio 2022-2025.

Vista la Deliberazione del Consiglio Comunale n.93 del 28/12/2021 di “Conferma per l'anno 2022 dell'aliquota dell'addizionale comunale all'Irpef” in cui viene confermata la soglia di esenzione innalzata nell'anno 2021 ad euro 10.000,00 e viene confermata l'aliquota dell'addizionale Comunale Irpef nella misura dello **0,8%**;

Vista inoltre la deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 del 15/02/2008 di “Aggiornamento dei valori delle aree edificabili ai fini dell'imposta comunale sugli immobili”;

Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 89 del 28/12/2021 avente ad oggetto “Approvazione Piano delle Alienazioni – DUP- Bilancio previsionale 2022/2024 ai sensi e per gli effetti dell'art. 58 D.L. 25/06/2008 n. 112 convertito in legge 6 agosto 2008 n. 133”;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 361 del 25/11/2021 avente ad oggetto “Destinazione dei proventi da sanzioni amministrative pecuniarie per violazioni al codice della strada per l'anno 2022- D.Lgs 285/1992 artt. 208 e 142”;

Richiamato l'art. 3 comma 8 della legge Finanziaria 2009 n. 203 del 22/12/2008 che stabilisce tra l'altro che gli enti sottoscrittori di strumenti finanziari derivati devono evidenziare in apposita nota allegata al bilancio gli oneri e gli impegni finanziari derivati da tali attività, nota che dall'esercizio 2017 deve essere inclusa nella Nota Integrativa;

Visto il Regolamento Comunale per il conferimento di incarichi professionali ad esperti esterni all'amministrazione che all'art. 4 comma 3 dispone che il limite massimo annuale di spesa per incarichi di collaborazione è fissato nel bilancio di previsione 2022, si dà atto che il limite massimo previsto è di euro 131.056,44, così come disposto dall'art. 14 del decreto legge 24/04/2014 n. 66 convertito con modificazioni nella legge 23/06/2014 n. 89;

Esaminata la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale con riferimento all'esercizio 2020 da cui si desume che l'Ente non versa in condizioni di dissesto e non è strutturalmente deficitario;

Vista la delibera della Giunta Comunale n. 377 del 30/11/2021 con la quale è stato approvato lo schema di Bilancio 2022/2024;

Vista la deliberazione di Giunta n. 220 del 28/12/2010 e s.m.i. con cui è stato approvato il Regolamento sul sistema di misurazione e valutazione della performance e che risulta pubblicato nel sito dell'ente alla Sezione Amministrazione Trasparente/Performance/Sistema di misurazione e valutazione della performance;

Vista la legge n. 232/2016 e s.m.i. sull'utilizzo dei proventi dai permessi di costruire;

Viste le dichiarazioni dei Dirigenti di insussistenza di debiti fuori bilancio;

Visto la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti alla proposta di bilancio e dei documenti allegati, allegata al presente atto e costituente parte integrante e sostanziale (**allegato 6**);

Visto il Decreto Sindacale n. 32 del 31 luglio 2019 con cui alla Dirigente, dott.ssa Nicoletta Cittadin è stato conferito l'incarico dirigenziale per il "Bilancio e Gestione Risorse Finanziarie, Tributi, Risorse Umane" oltre alla funzione di Vice Segretario Generale per il periodo di tre anni decorrenti dalla data del 1° agosto 2019;

Visto il Decreto dirigenziale n. 14 del 24/05/2016 con cui la citata Dirigente ha designato la Dr.ssa Alessandra Nicoli Responsabile del presente procedimento;

Preso atto che ai sensi dell'art. 49, 1° comma, D. lgs 267/2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

in merito alla regolarità tecnica:

- 1.** dal responsabile del servizio interessato in merito alla regolarità tecnica : **favorevole**;

in merito alla regolarità contabile:

- 2.** dal responsabile del servizio finanziario, in ordine alla regolarità contabile: **favorevole**;

Considerato che, rispetto alla proposta in oggetto, veniva presentato un emendamento, regolarmente pervenuto entro i termini, sul quale, ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 267/2000, venivano apposti i pareri tecnico, contabile e del Collegio dei Revisori dei Conti, che vengono allegati al presente atto;

Preso atto che la votazione sul suddetto emendamento, espressa per appello nominale a cura del Segretario Generale ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

1) Emendamento n. 1 (prot. n. 91550 del 20/12/2021), presentato dal Sindaco Edoardo Gaffeo e illustrato dallo stesso proponente, in qualità di primo firmatario:

Parere tecnico: FAVOREVOLE

Parere contabile: FAVOREVOLE

Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE

VOTAZIONE:

- **presenti n. 30 consiglieri:** Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

- **favorevoli n. 21 consiglieri:** Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;

- **contrari n. 7 consiglieri:** Bonvento Marco, Magon Sabrina, Menon Silvia, Milan Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Sette Damiano;

- **astenuti n. 2 consiglieri:** Gambardella Monica, Rossini Antonio.

EMENDAMENTO N. 1: APPROVATO

Constatato che la votazione del punto n. 9) “*APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022/2024, RELATIVA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2022/2024, BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2022/2024 E RELATIVI ALLEGATI*”, così come emendata a seguito dell'approvazione dell'emendamento n. 1 e svoltasi per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 28 consiglieri:** Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;

- **favorevoli n. 20 consiglieri:** Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, e Traniello Elisabetta;

- **contrari n. 6 consiglieri:** Bonvento Marco, Magon Sabrina, Menon Silvia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Sette Damiano;

- **astenuti n. 2 consiglieri:** Gambardella Monica, Rossini Antonio;
per quanto sopra,

D E L I B E R A

- 1) di approvare** il Documento Unico di Programmazione in via definitiva compresa la Nota di aggiornamento al DUP 2022/2024 stesso (**Allegato 1**);

- 2)** di **approvare** il progetto di bilancio di previsione dell'esercizio finanziario 2022-2024, così come previsto dall'Allegato n. 9 D. Lgs 118/2011 (**Allegato 2**);
- 3)** di **approvare** altresì i documenti di seguito riportati (**Allegato 2**):
- prospetto esplicativo del presunto risultato di amministrazione 2021;
 - il prospetto concernente la composizione, per missioni e programmi, del fondo pluriennale vincolato per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
 - il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
 - il prospetto dimostrativo degli equilibri di bilancio;
 - il prospetto dimostrativo del rispetto dei vincoli di indebitamento;
 - il prospetto delle spese previste per l'utilizzo di contributi e trasferimenti da parte di organismi comunitari e internazionali;
 - il prospetto delle spese previste per lo svolgimento delle funzioni delegate dalle regioni;
 - la nota integrativa;
 - la tabella relativa ai parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale;
 - elenco degli indirizzi internet di pubblicazione dei bilanci dei soggetti del gruppo "amministrazione pubblica", trasmesso dal competente ufficio Partecipate;
 - il Piano degli indicatori (**Allegato 3**) ;
- 4)** di dare atto che , ai fini conoscitivi sono allegati alla presente deliberazione (**Allegato 2**) :
- proposta di bilancio parte spesa articolata in Missioni, programmi e Macroaggregati;
 - proposta di bilancio parte entrata articolata in Titoli, Tipologie e Categorie;
- 5)** dare atto che il rendiconto della gestione anno 2020 del comune di Rovigo è pubblicato sul sito internet del comune di Rovigo alla voce Amministrazione trasparente-Bilanci;
- 6)** di **confermare** la destinazione dell'8% degli introiti per oneri d'urbanizzazione secondaria per le opere di culto ai sensi della L.R. n. 44/1987 ed altresì di dare atto che l'utilizzo dei proventi da permessi da costruire rispetta i vincoli disposti dall'art. 1 commi 460 e 461 della legge n. 232/2016 integrati dall'art. 1-bis del D.L. 148/2017 ;
- 7)** di **confermare** per l'anno 2022 la misura delle indennità degli amministratori vigenti per l'anno 2021;
- 8)** di **approvare** il Programma triennale dei Lavori Pubblici 2022/2024 e il Programma Biennale degli acquisti di beni e servizi 2022-2023 adottati con le delibere di Giunta Comunale n.324 del 28/10/2021, n. 327 del 29/10/2021 contenute nella Nota di aggiornamento al DUP 2021/2023 (**Allegati 4 -5**) ;
- 9)** di dare atto che il fabbisogno di personale per il triennio 2022-24 è contenuto nel Dup e Nota di aggiornamento al Dup stesso 2022/2024;
- 10)** di riservarsi di presentare al Consiglio Comunale sulla base del Piano economico-finanziario del servizio di gestione dei rifiuti per l'anno 2022 validato dall'Autorità di Bacino, la proposta di deliberazione delle tariffe della TARI a copertura integrale dei costi, unitamente e collegata ad una proposta di variazione del bilancio se necessaria;
- 11)** di dare atto che gli stanziamenti contenuti nel bilancio di previsione finanziario 2022/2024 rispettano l'equilibrio di cui all'art. 1 commi 819,820 e 821 della legge n. 145 del 30 dicembre 2018 in quanto le previsioni di entrata e di spesa sono determinate in misura

tale da consentire il conseguimento di un risultato di competenza dell'esercizio non negativo ;

- 12)** di dare atto che la pubblicazione dell'atto all'albo online del comune avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei dati personali, secondo quanto disposto dalla vigente normativa in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, eccedenti o non pertinenti, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
- 13)** di dare atto dell'avvenuto assolvimento degli obblighi di astensione cui all'art. 10 c.2 e c.3, e art. 11 del Codice di comportamento aziendale e dell'art. 6/bis della legge n. 241/90 per cui sul presente provvedimento non sussiste situazione di conflitto di interesse né in capo al responsabile del procedimento, né in capo al soggetto che sottoscrive il presente atto, né in capo a chi partecipa, a qualsiasi titolo, a detto procedimento;
- 14)** di dare atto che il presente provvedimento verrà pubblicato sul sito web dell'ente, in ottemperanza agli obblighi previsti dal D.Lgs n. 33/2013, alla sezione Amministrazione Trasparente/Provvedimenti degli organi di indirizzo politico;
- 15)** di dichiarare la presente deliberazione con separata votazione, mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, **immediatamente eseguibile**, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.lgs. n. 267/2000, stante l'urgenza di garantire la realizzazione del programma degli investimenti, in parte legati anche ai finanziamenti del PNRR, il cui esito è proclamato dalla Presidente:
- **presenti n. 29** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Silvia, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano e Traniello Elisabetta;
 - **favorevoli n. 23** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Nale Caterina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario e Traniello Elisabetta;
 - **contrari: nessuno;**
 - **astenuti n. 6** consiglieri: Bonvento Marco, Magon Sabrina, Menon Silvia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Sette Damiano.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 96/2021 – PUNTO 9) DELL'O.D.G. “APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2022/2024, RELATIVA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2022/2024, BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO 2022/2024 E RELATIVI ALLEGATI”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso alla delibera n. 9 che è l'“Approvazione del documento unico di programmazione (DUP) 2022/2024, relativa nota di aggiornamento al DUP 2020/2024, bilancio di previsione esercizio 2022/2024 e relativi allegati”. Do la parola all'Assessore Pavanello, prego?

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Provo a condividere lo schermo. Signori Consiglieri, buon pomeriggio. Siamo al bilancio 2022/2024. Mi soffermerò con sulle principali poste che riguardano l'annualità 2022, che qui ho sottotitolato “Tempi, sviluppo, promozione: primi passi verso la normalità”. Una normalità intesa intanto a livello di tempistica. Come si diceva questa mattina, i termini di bilancio, è un bilancio di previsione e giustamente un bilancio di previsione andrebbe approvato prima che il periodo d'imposta, o l'esercizio, l'annualità inizi, e siamo appunto al 28 dicembre. Ci permette questo di poter agire in modo normale.

Diversamente, per quanto riguarda le spese correnti non strettamente necessarie, si avrebbero avuto i limiti dei dodicesimi, calcolati su un bilancio di previsione precedente. Sappiamo che negli ultimi anni i bilanci di previsione in realtà, la rigidità del nostro bilancio che continua ad esserci, ma che lentamente, con questo riusciamo un pochino ad ammorbidire, a poter fare certe azioni che fino adesso ci sono state precluse.

Il bilancio, ricordate bene, lo si faceva con l'avanzo, quindi la sostituzione di una lampadina o la rottura di una caldaia, essendo manutenzione ordinaria, non si avevano nei primi mesi dell'anno i fondi necessari per poter intervenire, e questo logicamente pensiamo alle Associazioni sportive, ma per qualsiasi tipo di spesa che riguarda la nostra collettività fosse un limite importante.

Per cui con il bilancio approvato in modo tempestivo, e con le prime risorse che poi andremo a vedere, riusciamo un po' a sopperire, cominciamo ad iniziare a sopperire a questa necessità.

Tempi. Abbiamo detto la tempistica del bilancio, e poi tempi del PNRR. Siamo qui, diciamo, principalmente per il PNRR, per essere pronti. Già nel 2021 abbiamo corso per mettere le risorse, per dotarsi di un ufficio che fosse pronto alla progettazione per reperire e partecipare ai bandi che il PNRR sta facendo.

Sviluppo. Sempre PNRR, è un'opportunità che non possiamo perdere, e poi vedremo anche con le opere pubbliche: abbiamo i bandi a cui siamo risultati assegnatari, daranno un forte contributo allo sviluppo del nostro territorio, che sarà poi delineato nel piano delle opere pubbliche.

Promozione. Come detto, la possibilità di mettere alcune risorse a inizio anno ci permetterà di rispondere ad esigenze politiche giovanili, alla cultura, agli eventi culturali, allo sport e all'ambiente. Sono poche risorse ma sono l'inizio; sono l'inizio rispetto al nulla degli anni precedenti - sto parlando in sede di bilancio di previsione - perché, come detto, venivano stanziati sempre in corso d'anno con l'avanzo, quindi un primo passo verso la normalità che auspichiamo, ci crediamo, potremmo arrivare alla virtuosità di questa Amministrazione nei bilanci degli anni prossimi.

Ora, come vi dicevo, passerò ad elencarvi di nuovo le principali poste, di modo che a tutti voi sia chiaro quali sono state le manovre, nonostante la rigidità della struttura del bilancio che questa Amministrazione ha proposto con questo bilancio, e per le vostre osservazioni.

Questa non è sicuramente una scelta da parte dell'Amministrazione ma è un atto dovuto: abbiamo dovuto reperire 476.000 euro per il fondo accantonamento rinnovo contrattuale. Stiamo parlando dei dipendenti della nostra Amministrazione e, tra parentesi, i 91 erano quelli che erano stanziati nel bilancio 2021. Quindi vedete che già 380.000 euro sono assorbiti dal fondo accantonamento rinnovo contrattuale, al quale non abbiamo possibilità di decisione.

Service PNRR, 138.000 euro: sono le risorse che questa Amministrazione è riuscita a recuperare e, dico subito, sia per il 2022 che per il 2023, a fronte naturalmente dello zero dell'anno precedente. Queste sono risorse necessarie per rivolgersi a service esterno che potranno coadiuvare l'ufficio di euro progettazione di cui il Comune si è dotato. Sapete che la tempistica, come già detto, è fondamentale per quanto riguarda i fondi, partecipare ed essere aggiudicatari dei fondi PNRR, per questa Amministrazione appunto, oltre alla dotazione di personale, ha trovato anche queste risorse. Naturalmente, non ci fosse stato il PNRR per queste due annualità, sarebbero state indirizzate diversamente. Quest'anno abbiamo detto “la priorità per il nostro territorio è il PNRR”.

Servizi di pulizia e traslochi. Qui c'è un maggior assorbimento di risorse dai 377 del 2021 ai 480 del 2022, giustificati anche dal fatto, come vedete pulizia e traslochi, anche dal trasferimento dei servizi sociali e della Polizia, nella nuova sede di Via Marconi.

Servizi ausiliari ex Celio, 34.000 euro, rispetto naturalmente allo zero dall'anno in corso. Sono le risorse che l'Amministrazione ha dovuto inserire per il servizio di portineria dell'ex Celio, dove è la sede del nuovo corso universitario. Quindi nel momento in cui questo nuovo corso universitario si è insediato nella nostra città, ci sono naturalmente onori ma anche oneri, e un servizio di portineria era assolutamente necessario per tenere aperto la struttura.

Spese funzionamento ufficio IAT, 28.000 euro. Anche questa sapete essere una novità, una scelta di questa Amministrazione che è riuscita ad aprire l'ufficio IAT, e che naturalmente per la sua gestione abbisogna di risorse, quindi 28.000 euro sono le risorse necessarie per l'anno 2022 per detto ufficio.

Manutenzione ordinaria fabbricati. Come dicevo prima, in una normalità è giusto che ci siano dei fondi per una manutenzione ordinaria dei fabbricati di tutto il patrimonio del nostro Comune. E' logico che 20.000 euro non sono nulla, ma sono sicuramente molto di più rispetto allo zero degli anni precedenti, e permettono già dal 2 gennaio, in caso di necessità, di poter intervenire. Diversamente, mi dispiace ripeterlo, ma penso che tutti noi possiamo essere particolarmente orgogliosi di questo, della possibilità di riuscire ad intervenire tempestivamente.

Manutenzione ordinaria scuole secondarie, 20.000 euro. Stessa cosa dicasi per quanto riguarda le scuole secondarie, dove la disponibilità per poter intervenire, pur nei limiti di 20.000 euro, è immediata.

Non dovessimo approvare il bilancio 2022, questi interventi non sarebbero possibili; non sarebbe possibile fare un intervento di manutenzione ordinaria sui fabbricati o sulle scuole, questo nei primi cinque mesi dell'anno. Quindi capite anche voi quanto sia importante, ecco perché ci tengo a sottolinearlo, l'importanza di approvare tempestivamente il bilancio.

Servizio supporto ufficio stipendi, 32.000 euro. E' uno stato di necessità dovuto alla sostituzione della persona che si occupava dell'ufficio stipendi, la persona che doveva appunto sostituirla non ha dato la propria disponibilità, per cui l'ufficio stipendi, che potete immaginare sia indispensabile, si è trovato sprovvisto, per cui abbiamo dovuto rivolgerci ad un 1° service esterno che coadiuvi il personale degli uffici per l'elaborazione degli stipendi del personale dipendente.

Prestazioni professionali, settore risorse umane. Questa è una constatazione per quanto riguarda i concorsi, viste le modalità di svolgimento dei concorsi, quindi sanificazione delle strutture, diverse modalità quindi di svolgimento del concorso, si è constatato che sono necessari molti più fondi rispetto a quelli inseriti nel bilancio di previsione 2021, che quindi da 17.000 euro sono passati a 42.000.

Manutenzione straordinaria immobili. Sono stati inseriti in sede di bilancio di previsione, sono 150.000 euro, finanziati con IMU-TASI, però l'anno scorso, in sede di bilancio di previsione, l'importo era zero.

Manutenzione straordinaria impianti sportivi, 50.000 euro. Anche questa è la stessa, sono stati finanziati con gli oneri di urbanizzazione; l'anno scorso questa voce era zero, è stata inserita in corso d'anno, ed ora vengono inseriti già in sede di bilancio di previsione.

Prestazione di servizi per iniziative ambientali. Queste sono le domeniche ecologiche a cui il nostro Comune è tenuto, per un obbligo che riguarda tutti i capoluoghi di Provincia della nostra Regione, sono state messe le risorse per poter finanziare e istituire le domeniche ecologiche.

Altro passo importante di questa Amministrazione sono i contributi per gestione dei campi sportivi. Già nella mattinata l'Assessore Alberghini aveva dato informazioni delle convenzioni fatte con le Società di calcio per l'utilizzo dei campi sportivi, dove è previsto un canone da parte delle Associazioni, però altrettanto, anzi in misura maggiorata un contributo che viene dato alle Società che gestiscono i campi sportivi. Sapete che sono stati fatti dei bandi per dei contributi, però erano contributi a tantum e quindi adesso le Società possono contare in modo stabile su un certo ammontare di contributo che viene dato appunto dal Comune, una volta che hanno partecipato al bando per l'assegnazione del campo sportivo.

Contributi a terzi per politiche giovanili. Anche questa è una cosa che questa Amministrazione ha voluto particolarmente, istituire in modo sistematico delle politiche a favore dei giovani. Questi sono uno 14.000 euro, l'anno scorso era pari a zero, e la stessa cosa possiamo aggiungere i contributi ad Amministrazioni locali per politiche giovanili. Questi sono i 7.000 euro. Questo permetterà in modo sistematico, già dall'inizio dell'anno, nel corso dell'anno, di fare una scelta coordinata con obiettivi certi e una tantum. E questo, quindi, ancora - lo ripeto ancora - grazie all'approvazione del bilancio in via tempestiva entro il 31.12.

Contributi per manifestazioni sportive, 5.000 euro, non sono molti, ma molti di più rispetto allo zero. Permetteranno già dai primi mesi dell'anno di poter dare un contributo da parte dell'Ente per le manifestazioni sportive che si svolgeranno nel territorio.

Manutenzione ordinaria impianti sportivi, anche qui pochissimo, però torniamo al discorso di questa mattina, la rottura ad esempio di una caldaia o altro intervento di manutenzione, ora sarà per quanto poco possibile.

Contributi per eventi culturali. Anche qui abbiamo messo dei fondi di 14.000 euro per poter organizzare già dal 2 gennaio degli eventi a favore della cultura.

Queste erano le voci principali delle bilancio 2022. A questo aggiungerei il dettaglio delle opere pubbliche che sono altrettanto importanti, di cui adesso vi darò lettura, e anche con il relativo finanziamento, come verrà finanziata la relativa opera.

Manutenzione straordinaria edilizia scolastica, 100.000 euro, finanziata con le alienazioni; manutenzione straordinaria della segnaletica stradale, 50.000 euro, finanziata sempre con le alienazioni; manutenzione straordinaria impianti sportivi, 80.000 euro, finanziata con le alienazioni; manutenzione straordinaria fabbricati, 250.000 euro, finanziati per 150.000 euro con fondi di bilancio e per 100.000 euro con le alienazioni; risanamento strutturale di sedi stradali e pedonali, 280.000 euro, finanziato per 200.000 euro con proventi delle sanzioni del Codice della Strada e per 80.000 euro con le alienazioni; estensione della rete di pubblica illuminazione in alcune strade comunali, 50.000 euro, finanziato con le alienazioni; la rotatoria Via Don Milani, 250.000 euro, finanziati con fondi di bilancio; completamento della strada di collegamento tra Via Concilio Vaticano II e Via Fermi, 500.000 euro, finanziato con le alienazioni; primo intervento PEBA, 100.000 euro, finanziato con le alienazioni; manutenzione ponti, 50.000 euro, finanziato con le alienazioni; PinQua, bando di 16 milioni di euro, finanziato per 15 milioni di euro da contributo statale, 630.000 euro contributo privati e 635.000 euro dalle alienazioni; poi abbiamo il bando di cui il Comune di Rovigo è risultato aggiudicatario; interventi di risanamento strutturale delle sedi viarie nel centro capoluogo e nelle frazioni per un milione di euro, e questo è riferito alla messa in sicurezza delle strade, poi magari sarà l'Assessore Favaretto sarà più preciso di me, destinato alla costruzione di tre rotatorie; il rinforzo strutturale e risanamento conservativo dei ponti cittadini, un milione di euro; il recupero funzionale di piste ciclabili e percorsi pedonali in varie vie del Comune, messa in sicurezza percorsi esistenti e creazione di nuovi collegamenti, un milione di euro; la manutenzione straordinaria della scuola media Riccoboni per adeguamento impiantistico ed efficientamento energetico; opere impiantistiche elettriche, interventi di efficientamento energetico, 500.000 euro; ulteriori 500.000 euro per la manutenzione straordinaria della scuola media Bonifacio, per adeguamento impiantistico, accessibilità ed efficientamento energetico; opere elettriche adeguamento impiantistico, adeguamento percorsi e servizi igienici per disabili ed efficientamento energetico.

Questo è il bilancio 2022....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusi un attimo Assessore Pavanello. Mi dicono che il Consigliere Rossini ha il microfono acceso. Se cortesemente lo può spegnere, grazie.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Questo naturalmente, più il bilancio relativo all'annualità 2023 e 2024, con tutti gli allegati, sono contenuti naturalmente nel DUP; il tomo di 231 pagine che vi è stato inviato con la documentazione. Rimango a disposizione per i vostri chiarimenti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore Pavanello. Chiedo al Consigliere Rossini, perché ha due account, forse il telefonino e anche il computer, però uno di questi ha il microfono acceso, quindi si contrappone e non riusciamo a sentire bene, se ne può spegnere uno.

Dichiaro aperta la discussione. Ha già chiesto di intervenire con largo anticipo il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Volevo chiedere: prima non ci dovrebbe essere l'illustrazione dell'emendamento?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No, stiamo parlando del bilancio.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ok, perfetto. Volevo chiedere delle informazioni all'Assessore Pavanello, mi sono segnato così non rischio di perdermene qualcuna. Se non ho visto male, nel prospetto della spesa per il 2022, per il personale di ruolo ci sono 880.000 euro in più; una parte giustamente l'Assessore ha già fatto riferimento al personale, però volevo capire se quindi ci saranno ulteriori assunzioni o per quale motivo è stata prevista appunto la cifra di 880.000 euro.

Dopodiché nell'ambito del fondo dei crediti di dubbia esigibilità, all'interno vi è un milione di euro solo per le multe, se non ricordo male. Capisco ovviamente che siamo in un momento di difficoltà, c'è il COVID e tutto quello che sappiamo, però vorrei capire che cosa l'Amministrazione Comunale ha intenzione di fare in relazione a questo milioni di euro, cioè li vogliamo recuperare? Si farà una convenzione con AS2 per cercare di recuperarli? Cosa si intende fare? O li diamo proprio per persi a prescindere?

Dopodiché ci sono state altre questioni che mi hanno un attimo quantomeno reso perplesso, se non addirittura fatto rizzare i capelli. Sono stati per esempio ridotti i soldi per l'acquisto dei libri di testo per le scuole elementari, quindi la mia domanda è: ci sono meno bambini, di conseguenza sono necessarie meno erogazioni?

Dopodiché sono stati eliminati, anzi è stato ridotto il contributo a favore del Consorzio Universitario di Rovigo di 20.000 euro, più altri 20.000 euro dei fondi COVID. Non ho capito il motivo per cui è stata fatta questa operazione. In teoria il Consorzio Universitario dovrebbe essere valorizzato il più possibile, sviluppato il più possibile, e non al contrario toglierli i fondi a disposizione.

Dopodiché i contributi per le Società sportive derivanti dalle famose antenne sono diminuiti di 17.000 euro. Vorrei capire perché questa diminuzione, cioè i gestori delle linee telefoniche hanno rivisto al ribasso i contributi da dare al Comune o c'è qualcos'altro? Cosa è successo?

Dopodiché un'altra cosa che non è passata inosservata, né a me né, né ai miei colleghi, del gruppo è che i contributi alle Associazioni per le manifestazioni sono passate da 108.000 euro a 14.000 euro. Quindi a prima vista mi sembrerebbe corretto dire che l'associazionismo viene fortemente penalizzato e soprattutto le manifestazioni e gli eventi non vengono incentivate. Poi spero che ovviamente l'Assessore Poverello mi riesca a chiarire queste cose qua e soprattutto dire il contrario. Dopodiché gli investimenti nel settore urbanistica per progettazione digitalizzazione passano da 180.000 euro a zero, anche qua sappiamo che le problematiche del settore urbanistica sono supernote, ci sono continui disservizi nei confronti delle aziende e dei cittadini. Mi sembra assurdo che questa voce di bilancio importantissima sia stata azzerata.

Anche per quanto riguarda la Protezione Civile si è previsto zero. Noi molto spesso chiediamo il loro aiuto, l'aiuto dei volontari, soprattutto in tempo di COVID, e poi alla fine non gli diamo neanche i soldi per comprarsi un paio di guanti.

La voce riduzione inquinamento più energy manager, passa da 25.000 euro a zero, quindi un'altra voce in cui non mettiamo un centesimo. E spero che i colleghi Consiglieri tutti abbiano una forte sensibilità come il sottoscritto nell'ambito ambientale, quindi pensavo e speravo che magari ci fosse qualche disponibilità maggiore.

Trasporto disabili, un'altra questione estremamente delicata, su cui secondo me ci dovrebbe essere una forte attenzione. Invece anche in questo caso zero euro a disposizione.

Il Centro Antiviolenza passa da 59.700 euro a 22.300 euro.

Gli anziani e i disabili in strutture protette da 180.000 euro a zero. Quindi anche in questo caso poca attenzione nei confronti di persone con situazioni delicate e con fragilità.

Principalmente sono queste. Queste sono le richieste di chiarimento che voglio presentare all'Assessore. Spero che mi possa dare delle spiegazioni precise e dettagliate su tutto, e soprattutto dire il contrario, cioè che in realtà il sottoscritto si è sbagliato, e lo spero vivamente, e che invece queste risorse ci sono e questi servizi non vengono negati alla comunità rodigina perché, ripeto, è grave se non prevediamo risorse per il trasporto disabili, per contrastare l'inquinamento, per la digitalizzazione dell'urbanistica e quant'altro. Tutto quello che ho citato precedentemente.

Io spero che ci sia attenzione da parte dell'Amministrazione e soprattutto una spiegazione chiara, altrimenti il voto del nostro gruppo sarà sicuramente contrario, perché ci sono delle evidenti mancanze e non possiamo votare un bilancio di questo tipo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Rizzato. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Gambardella, prego.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Alcuni termini li ha già osservati il collega Rizzato, quindi su alcuni aspetti andrò veloce, però riprendo un alcuni punti in ordine, così come li ha trattati l'Assessore Pavanello, che ringrazio.

C'è un impegno dell'Amministrazione nei confronti del personale, e quindi anch'io volevo chiedere su questo aspetto, rispetto alle risorse. Mi spiace sentir dire che sono atti dovuti i rinnovi contrattuali perché sì, è vero, sono atti dovuti, ma cerchiamo un po' di riorganizzare, incentivare e valorizzare il personale anche a livello strutturale, cioè quindi anche come gradualità per quello che riguarda proprio la pianta organica e le varie funzioni assegnate nei servizi, perché è fondamentale e importante, e quindi questo è un aspetto. Siamo qui anche perché abbiamo insieme deciso di farlo entro il 31.12, quindi per dar modo all'Amministrazione di lavorare al meglio per il prossimo anno.

Alcune domande. Funzionamento dello IAT, sono stati messi 28.000 euro tra le spese non ricorrenti, quindi dopo magari se mi può dire come mai non ricorrenti dal punto di vista tecnico, perché pensavo si volesse dare una continuità a questo tipo di servizio.

Per quanto riguarda gli impianti sportivi, avete fatto un ragionamento sulle manutenzioni straordinarie, 50.000 euro sono sufficienti, saranno da rivalutare. Lo rivedremo, però è da attenzionare perché è uno dei punti importanti.

Eventi culturali. Li metto in proporzione a quanto ha già detto: una riduzione di 40.000 euro per il CUR e un azzeramento per Rovigo Cultura. Quindi si è pensato a qualcosa di strutturale? E' un contributo una tantum? Che cosa si vuole fare con quant'altro è stato poi imputato in questo previsionale.

L'urbanistica è già stato detto l'azzeramento, sono d'accordo con il collega, non ripeto per brevità.

Meno risorse vengono indicate ai servizi sociali, quindi Centro Antiviolenza, sostegno alle famiglie, trasporto disabili e anziani. Perché? Perché vedo una certa chiarezza in quanto viene indicato dai lavori pubblici sulle priorità, meno in altri settori. Quindi ho bisogno un attimo di chiarimenti al riguardo.

Non ho sentito finora, ma gradirei essere smentita, rispetto alle alienazioni che vanno a coprire le spese, i bandi a che punto sono per poter avere garanzia poi che queste somme ci siano a copertura. Riprendo un concetto che è già stato emerso prima e altre volte. Sostanzialmente le politiche di sostegno che vuole dare l'Amministrazione ai soggetti fragili, alle famiglie, alle imprese, e anche per invertire la tendenza del calo demografico, dovrebbero trovare una risposta in questo schema di

bilancio, che sia efficace nel futuro e nel tempo, naturalmente graduato, naturalmente per step, ma sviluppando ciò che ordinario e straordinario, ciò che è spesa ricorrente e ciò che non lo è.

Un'altra spesa indicata come non ricorrente sono le visite mediche per i volontari di Protezione Civile. Chiedo perché è indicata come non ricorrente? E' una domanda tecnica, pensando che si tratta di una spesa obbligatoria che deve essere fatta da parte dell'Ente per garantire l'operatività dei volontari, quindi chiaramente a rotazione, in base alle scadenze, però uno dei requisiti fondamentali che devono avere i volontari sono a carico del Presidente del gruppo comunale che è il Sindaco.

Questo perché voglio che sia assicurato, ma soprattutto per l'Amministrazione questo aspetto, e poi una certa preoccupazione perché ho visto dei fondi destinati in riduzione: le spese correnti vanno da 18.600 euro a 14.200 euro, le spese in conto capitale da 3.502,60 a zero.

Considerando le spese vive di gestione del gruppo, i rimborsi che bisogna dare rimborsi spese vive quanto è lecito, l'assicurazione, la manutenzione delle attrezzature, i nuovi acquisti, anche le sostituzioni di ciò che diventa vetusto, l'ottemperanza di convenzioni in essere che garantiscono anche determinati servizi, come intende il Comune gestire questo servizio essenziale che ha dato e sta dando supporto incredibile direi, possiamo dirlo tutti, alla Comunità e al Comune stesso, sia in termini di azione interna, quindi come dipendenti, sia come prospettiva rispetto al gruppo, ai volontari.

Quindi questi servizi che vengono erogati dagli Enti Pubblici, dagli Enti Locali attraverso le proprie strutture, quindi torna l'aspetto del personale prima che ho citato, e anche i volontari che vanno organizzati e gestiti - è un'ovvietà quella che sto dicendo però è il ragionamento - deve essere indicata, deve esserci una risultanza in questo previsionale, in termini di sostegno sociale, Protezione Civile, di sviluppo di quella che è l'urbanistica del territorio, di cultura, di offerta alle famiglie e ai giovani anche in termini di sport, che non vanno trascurate, ma rimodulate con progetti di respiro e con una programmazione temporale, che porti alla redazione di questo.

Quindi ho una serie di dubbi che gradirai venissero esplicitati cortesemente rispetto a questi, in aggiunta a quanto è già stato illustrato cortesemente dall'Assessore Pavanello. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consigliera Gambardella. Qualcun altro intanto che vuole intervenire? Dopo magari facciamo un blocco di risposte.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Se posso anticipare una cosa?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No no no, scusi Assessore Pavanello. Le do la parola io, un attimo. Ho chiesto: qualcuno vuole intervenire intanto? Sette Damiano, prego Consiglieri Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Mi sono anch'io preso qualche appunto che adesso andrò in ordine a dichiarare.

Parto dal mantra intanto dell'Assessore Pavanello "entro l'anno", perché l'ho sentito veramente come un mantra "entro l'anno, entro l'anno, entro l'anno". Ci sta se lo vogliamo vedere da un certo aspetto; dall'altro bisogna un po' capire, perché se entro l'anno significa dire che ci sono dei contributi che vanno da 2.500 euro a 5.000 euro per una programmazione, boh, bisogna capirci un attimo.

Andando nell'ordine, parto da un capitolo di spesa perché, guardando quello che è stato proiettato, servizio supporto ufficio stipendi 32.000 euro, e poi magari se l'Assessore mi rinnova perché non ho capito perché non possiamo farlo noi, ce lo ridarà. Però poco dopo vado a vedere: nuovo piano occupazionale, progressioni verticali, e vedo un aumento di spesa rispetto all'anno scorso, quindi non capisco se quei 32.000 euro, però a numeri fatti non mi tornano i conteggi, rientrano su questo, è un'altra cosa, stiamo pagando in più del personale, e quindi volevo capire perché, da quello che intendo, da un capitolo di spesa nuovo piano occupazionale, progressioni verticali, 301.572,79 euro, non so se è quello, oppure se è quello, magari mi da una delucidazione l'Assessore.

Poi vado a pagina 12 di 29, dove leggo fra le varie spese sostenute nel 2021, rimborsi spese di viaggio per progetti Italia-Croazia. Penso che tutto quello che riguarda i progetti Italia-Croazia vadano a pareggio come delle entrate che magari arrivano dalla Regione o da qualche altro Ente, presumo sia quello. Come anche le previsioni fatte per le spese che ci saranno nel 2022, giusto per capire, però magari avere una rendicontazione se poi c'è un ritorno, perché penso che questi progetti alla fine magari debbano portare un ritorno per la nostra comunità, di immagine, per i nostri operatori, per le aree commerciali, per l'ambiente, e quindi volevo capire se qualcuno riusciva a darmi una parola su questo.

Andando avanti ancora, a pagina 16 di 29, nell'ultima trovo che l'anno scorso abbiamo speso 15.000 euro per prestazioni diverse di terzi, però non c'è scritto altro. E poi ce n'è un'altra, sempre su prestazioni diverse di terzi, a pagina 17, dove per quest'anno si pensa di spendere 91.335,42 euro. Volevo capire anche qua se qualcuno riusciva a dirmi qualcosa.

A pagina 24 di 29 invece trovo contributo ad imprese per investimenti, 28.000 euro. Erano partiti come competenza 2021 zero, e invece poi alla fine sono rimasti zero; competenza 2021 zero, competenza 2022 zero, ovvero tutto quello che riguarda il contributo alle imprese per investimenti, imprese per valorizzazione negozi frazioni, trovo zero ovunque, quindi è stato previsto una spesa pari a zero.

Bando per start up giovanili zero. Quindi da una parte diciamo che gli diamo 7.000 euro, 14.000 euro perché non avevamo previsto niente, però dall'altra parte invece togliamo quello che si era previsto, quindi anche qua alla fine facciamo degli esercizi di calcolo.

L'acquisto dalla Croazia l'abbiamo visto.

Manutenzione straordinaria strade, qua ho trovato un'altra voce di capitolo a pagina 26 di 29, dove si parla di manutenzione straordinaria stradale, marciapiedi, piste ciclabili. Mi riallaccio a un'interpellanza che avevo fatto per il guardrail nella strada che va dal Ponte di Boara fino al campo sportivo di Granzette, la strada arginale, quindi i soldi ci sono. Siccome quell'altra volta mi era stato detto che i soldi non ci sono, concludo per dire che forse la volontà, come era emerso durante la riunione di Capigruppo.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Sette non si sente più. Era arrivato alla Conferenza dei Capigruppo, perché poi ha spento il microfono.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Scusate. Come si era detto in Conferenza dei Capigruppo, quando anch'io ho detto “Ma forse se slittiamo qualche settimana, nelle prime settimane di gennaio” era perché non si volesse solo fare un esercizio matematico, per dire “Noi ci apriamo a dei capitoli di spesa, però se aprire il tutto significa inserire 14.000 euro, 2.500 euro, 5.000 euro”, mi sembra che anche negli altri anni con gli esercizi si sia arrivati a fare qualcosa di positivo, e qua ve ne do anche atto, quindi non sto parlando di una cosa fatta male. E' che mi sembra sia stata solo una forzatura voler dire “Ci troviamo perché assolutamente bisogna fare qualcosa” e ritorno al mantra iniziale “bisogna arrivare a chiudere l'anno”. Sì, ma bisogna anche chiuderlo bene per poi portarlo ancor meglio questo esercizio di spesa. Intanto passo la palla all'Assessore per avere magari qualche delucidazione alle mie domande. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Sette. Faccio intervenire Mattia Milan e dopo do la parola all'Assessore, poi chi si vuole prenotare, facciamo una seconda eventualmente battuta. Prego Consigliere Milan.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Io sto guardando il piano triennale delle opere pubbliche 2022/2024 anno 2022, in particolare la voce n. 6 e la voce n. 9. La voce n. 6 è estensione della rete pubblica illuminazione in alcune strade comunali, 50.000 euro. Volevo semplicemente capire dall'Assessore Favaretto se

per alcune strade comunali erano già state individuate quelli che saranno appunto gli interventi che verranno effettuati con i 50.000 euro.

In analogia, primo intervento PEBA, sappiamo che il PEBA è quel piano per l'abbattimento delle barriere architettoniche, per il raggiungimento di alcuni punti di interesse della città; sul tema, dal momento che si scrive "Primo intervento PEBA", anche in questo caso vorrei capire se avete individuato quale intervento andrete a realizzare con questi 100.000 euro o se per primo intervento si intende una serie di interventi che vanno in qualche modo a configurare un macro intervento, non lo so. Se potevo avere maggior specifica su queste due cifre e sulle due voci. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Milan. Chiedo al Consigliere Chendi di spegnere il microfono perché se no non sentiamo bene. Darei a questo punto per delle prime risposte la parola all'Assessore Pavanello, prego.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Prima passerei, ho già sentito con la Dottoressa Cittadin, la parola alla Dottoressa Cittadin per alcune precisazioni, e poi una considerazione generale a tutti i Consiglieri. Nelle considerazioni che hanno fatto alle voci di spesa, il confronto farlo con il bilancio di previsione, non con l'assestato perché, come ho detto fino adesso, i bilanci negli ultimi anni per necessità, non è colpa di nessuno, sono stati fatti con l'avanzo. Quindi in sede di bilancio di previsione ci si trovava a non avere i soldi per la lampadina. Quest'anno qualche lampadina riusciamo a metterla, quindi il confronto che però giustamente deve essere fatto, deve essere fatto con il bilancio di previsione, non con il bilancio assestato, e mi riferisco ad esempio al contributo CUR.

Anche per quanto riguarda il sociale, che è importantissimo il rilievo che avete fatto, c'è stato un cambio di capitoli. Passo la parola, Presidente, alla Dottoressa Cittadin che illustrerà meglio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene. Prego Dottoressa Cittadina.

Dott.ssa CITTADIN NICOLETTA – Dirigente Servizio Tributi:

Provo a rispondere, poi se resta fuori qualcosa, magari i Consiglieri me lo ricordano. Ho sentito iniziando in ordine di quello che è stato chiesto, una spiegazione in merito al contributo al CUR. Noi ogni anno stanziavamo in bilancio normalmente, ricorrentemente, 45.000 euro come contributo al CUR; cosa che è stata inserita anche quest'anno nel bilancio di previsione del 2022.

Poi nel corso del 2021 abbiamo aggiunto con l'avanzo libero, che è stato determinato in seguito all'approvazione del bilancio consuntivo, abbiamo aggiunto 20.000 euro e successivamente con la fondi del COVID abbiamo aggiunto altri 20.000 euro che sono stati erogati rispettivamente in due tranches al CUR, per quanto riguarda il COVID perché il CUR ha rappresentato al Comune con una nota i maggiori oneri che aveva sostenuto per una sorveglianza maggiore e spese dovute proprio a COVID; e altri 20.000 euro sono stati dati come contributo aggiuntivo rispetto ai 45.000 euro per il fatto che il CUR ha provveduto ad un servizio di diciamo guardiania quando è stato inaugurato il nuovo corso universitario di Ingegneria presso la sede dell'ex Liceo Celio. Quindi sono contributi che sono stati possibili in corso d'anno utilizzando delle fonti di finanziamento ulteriori, che sono maturate in corso d'anno.

Per quanto riguarda invece il discorso delle antenne, le minori entrate che il Consigliere Rizzato aveva notato, confermo quanto già da lui stesso ribadito, e cioè che si tratta di ribassi contrattuali, cioè i vari operatori telefonici, di telefonia, hanno manifestato al Comune la possibilità di continuare con i contratti solo se i contratti venivano ritoccati al ribasso, e anche di parecchio. Quindi derivano appunto da un ribasso che c'è stato in questi contratti, in questi rapporti contrattuali. Per quanto riguarda invece la domanda che riguarda i fondi dell'urbanistica, innanzitutto faccio presente che, a fronte di uno stanziamento nel bilancio di previsione dello scorso anno di 150.000 euro, in sede di assestamento di bilancio sono stati conservati in questo capitolo 84.000 euro

complessivamente, quindi una necessità inferiore a quella che si era preventivata. Nel bilancio del 2022 adesso abbiamo messo 91.000 euro circa, attestandoci a qualche migliaio di euro in più rispetto a quello che avevamo visto in assestamento.

Per quanto riguarda nel dettaglio la domanda che ho sentito anche dal Consigliere Sette, rispetto a questi 91.000 euro che sono stati stanziati, al momento sono stati impegnati 51.335,42 euro, cioè è un impegno che è stato fatto nel 2021 a valere nel 2022 sul bilancio pluriennale, e sono stati impegnati a favore di uno studio associato per la redazione di una variante generale al piano degli interventi. Questo è un incarico che è già stato dato per 51.335,42 euro.

Per quanto riguarda poi il capitolo che ho sentito nominare delle rette agli anziani di 280.000 euro, faccio presente che i fondi sono stati solamente spostati di capitolo, cioè sono rimasti sempre 280.000 euro; solo che, anziché in un capitolo di prestazioni di terzi, come era sempre stato, sono stati inseriti, su espressa richiesta del settore servizi sociali, ad un capitolo di contributi, cioè vengono usati esattamente sempre per integrare le rette degli anziani nelle case di riposo, ma vengono dati con la connotazione di contributi all'anziano piuttosto che pagamento di una prestazione direttamente alla Casa di Riposo. La sostanza comunque non cambia; i fondi sono rimasti identici e li trovate pari pari in un capitolo a pagina 21 del tabulato riassuntivo che vi abbiamo segnalato.

Per quanto riguarda le spese dello IAT, suppongo che l'Assessore le ha rappresentate tra spese non ricorrenti, intendendo che questo è il primo anno in cui vengono stanziati questi fondi. Va da sé che da ora in poi queste necessità diverranno ricorrenti perché, per poter far funzionare l'ufficio, dovremo continuare a stanziarli.

Altra domanda che mi sono segnata, i 32.000 euro del supporto all'ufficio stipendi. Questa spesa è stata dovuta a questo. Noi avevamo notizie ovviamente del pensionamento di una dipendente comunale, della responsabile dell'ufficio stipendi, che è avvenuto il 31 ottobre. Questa persona doveva essere sostituita da un'altra dipendente che si era collocata in una graduatoria concorsuale utile per poter ricoprire questo posto: era comunque questa persona una dipendente del Comune che già operava all'interno del Comune di Rovigo con una qualifica inferiore. Pochi giorni prima che appunto si verificasse il pensionamento, abbiamo avuto notizia che la persona che doveva appunto sostituire la responsabile si è dimessa praticamente dal Comune di Rovigo per andare a lavorare presso un'altra Azienda pubblica. Conseguentemente noi siamo rimasti totalmente scoperti della figura; tra l'altro poi la persona che doveva sostituire la signora che è andata in pensione, noi la stavamo formando già da un anno, precisamente da 13 mesi, da più di un anno. Quindi ci siamo trovati totalmente scoperti. Abbiamo dovuto fare in fretta e furia un'assegnazione alla Società di software, che già per certi aspetti gestiva il programma dell'ufficio stipendi, per darci un ulteriore aiuto in questa fase di transizione in cui noi, a seguito della pubblicazione di un nuovo concorso, cosa che abbiamo già fatto e stiamo già raccogliendo le domande, stiamo cercando di reclutare un altro responsabile appunto dell'ufficio stipendi che possa andare a coprire il posto della signora che è andata in pensione. Solo che, ripeto, non avevamo alternative perché all'interno del Comune non vi era assolutamente nessuna figura che potesse aiutarci a fare gli stipendi e, come sapete, è un servizio essenziale che non possiamo permetterci di non fare.

Per quanto riguarda il capitolo che ho sentito nominare delle progressioni verticali, in realtà devo dirvi una cosa. Qui le progressioni verticali sinceramente non c'entrano niente. La dicitura "nuovo piano occupazionale progressioni verticali" è un capitolo relativo agli stipendi, la cui denominazione è assolutamente ufficiosa e ad uso dell'ufficio di ragioneria, per capire dove dobbiamo allocare le risorse. In realtà quello che diciamo servono, le risorse contenute in questo capitolo, è appunto provvedere a nuove assunzioni che sono state previste dal nuovo piano occupazionale del Comune, e soprattutto la differenza che vedete, che è di circa 35.000 euro, serve per assumere un tecnico che vada per l'anno 2022, e anche per l'anno 2023 ci sarà la stessa cifra, che vada a coadiuvare l'ufficio euro progettazione per fare da supporto a tutte le attività che saranno necessarie per la realizzazione del PNRR. Quindi servono questi soldi in più per questo nuovo tecnico che, insieme alle due persone che sono già state assunte di categoria C, andrà a costituire il nucleo di riferimento all'interno del Comune di Rovigo per l'attuazione del piano di resilienza.

Mi ero appuntata queste cose. Per quanto riguarda le voci dei lavori pubblici preferirei, e è possibile, che rispondesse l'Assessore se c'è, oppure qualche tecnico, perché non saprei sinceramente.... sulle strade io non so dire.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene. Adesso do la parola prima all'Assessore Zambello perché ha chiesto di intervenire, dopo eventualmente la do anche all'Assessore Favaretto. Prego Assessore Zambello.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Grazie. Solo un'integrazione a quanto ha già precisato la Dottoressa Cittadin rispetto a quei capitoli, è proprio un cambio di natura da pagamento di fatture alle Case di Riposo, alle strutture di assistenza per gli anziani, ad un contributo, è proprio un cambiamento di natura dei fondi, per essere più in linea con le normative. Però entrambi i capitoli nell'arco del tempo sono aumentati, e voi troverete in un modulo la possibilità di evidenziare che per l'assistenza, il contributo agli anziani e indigenti in strutture assistenziali è appunto 280.000 euro, però sono aumentate rispetto all'anno scorso di 117.000 euro. Così pure il contributo per le persone disabili ricoverate in struttura è aumentato come capitolo di 41.259 euro, proprio perché le esigenze, gli ingressi e anche un po' il costo delle strutture è aumentato.

Per quanto riguarda poi il trasporto disabili, poiché la nuova gara d'appalto per affidare il servizio è andata deserta per ben due volte, lo zero rappresenta semplicemente l'opportunità comunque di ripensare a questo tipo di gestione del servizio affidando, come avviene anche in altri Comuni, ad un concorso con le Associazioni di volontariato che fanno e hanno i mezzi per fare questo servizio attraverso convenzioni. La possibilità quindi di rimodulare e di fare una variazione di bilancio per rimpinguare questo capitolo in base a quello che servirà, lo possiamo fare con un fondo che riguarda i servizi sociali.

Vado velocemente a precisare quest'ultima cosa, che sarà possibile impostare una nuova modalità di servizio attraverso convenzione con le Associazioni di volontariato che abbiamo nel territorio e che hanno i mezzi, e quindi metteremo la cifra che servirà utilizzando comunque dei capitoli destinati al sociale e in particolare c'è un capitolo nuovo, che in questo momento ha scritto 147.000 euro, che avrà la possibilità di essere oggetto di variazione di bilancio in base alle opportunità di esigenze che questo capitolo per svolgere questo servizio richiederà.

Mi permetto di sottolineare che poi altri capitoli, in particolare sui contributi economici straordinari, sono diminuiti ma semplicemente per poi eventualmente essere rimpinguati in sede di variazione di bilancio, destinazione dell'avanzo; ma che abbiamo, per quanto riguarda i contributi economici, un capitolo consistente che si presta a questi obiettivi, che riguarda il RIA, reddito di inclusione attiva, che è già di 200.000 euro e molti altri che hanno le opportunità di permettere ai capitoli del sociale di fare delle variazioni, a seconda delle esigenze.

Ci sono comunque poste importanti già che garantiscono servizi, per esempio per l'assistenza ai senza dimora sono 350.000 euro, chiaramente sono fondi che transitano e sono vincolati perché per vengono dallo Stato o dalla Regione, ma pervengono perché abbiamo la capacità di rendicontare e di richiedere i finanziamenti sui progetti. Perciò c'è una vasta possibilità di manovra su questo. Mi sento di garantire quanto era stato richiesto e sottolineato dai Consiglieri. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Zambello. Hanno chiesto di intervenire in ordine l'Assessore Alberghini, l'Assessore Tovo e l'Assessore Favaretto. Prego Assessore Alberghini.

ALBERGHINI ERIKA – Assessore:

Grazie Presidente. Pensavo toccasse all'Assessore Favaretto. Non sono passata davanti, vero?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No.

ALBERGHINI ERIKA – Assessore:

Io volevo rispondere alla domanda che era stata fatta sul Centro Antiviolenza, sul finanziamento dei 22.300 euro per il Centro Antiviolenza. Questi sono i fondi che siamo riusciti a distribuire al momento, ripeto al momento, nella redistribuzione dei fondi disponibili, per cui di questo la ragioneria la situazione la conosce bene, siamo già d'accordo che comunque nel corso dell'anno verranno garantiti tutti i fondi necessari, che eventualmente sarà necessario implementare per il Centro Antiviolenza, tant'è vero che sono già arrivati i fondi statali per la gestione del 2022, che sono all'incirca 77.000 euro, sono un po' meno del solito, quindi anche lo Stato ha erogato un po' meno quest'anno; in più arriveranno i 50.000 euro dall'operazione di aumento del contributo da parte dei Comuni, di cui abbiamo parlato il 25 novembre, che sono relativi soprattutto alla gestione delle emergenze e delle progettualità, che arrivano grazie alla firma del protocollo per la rete contro la violenza sulle donne.

Già nel corso del 2021, con l'avanzo di bilancio, il Comune di Rovigo ha anticipato 50.000 euro per la gestione del Centro Antiviolenza in attesa dell'arrivo dei fondi statali che poi, nel momento in cui sono arrivati, sono stati dirottati su altri capitoli. Quindi comunque il Comune di Rovigo come capofila nella gestione garantisce sempre la continuità nella gestione del Centro Antiviolenza. Noi già abbiamo messo tra il 2019 e il 2020, 30.000 euro per il Centro Antiviolenza, raddoppiando la cifra che era normalmente quella stanziata, che erano 15.000 euro. Quindi già abbiamo messo 30.000 euro. Questi 22.000 euro sono un po' meno dei 30.000; a voi risultavano i 50.000 perché erano quelli che avevamo dovuto mettere tramite l'avanzo di bilancio per poter coprire una scopertura di alcuni mesi che avevamo a causa del ritardo dei fondi.

Comunque vi anticipo anche che le riflessioni che sono state fatte nel Consiglio Comunale del 25 novembre sono state già portate all'attenzione della Dirigente e degli uffici che si occupano del Centro Antiviolenza, quindi stiamo già facendo dei ragionamenti che poi in maniera articolata verranno portati in ragioneria per garantire una più tranquilla continuità di gestione del Centro Antiviolenza, ma comunque continuiamo a garantire il servizio e vi assicuriamo che poi, come è stato detto anche dall'Assessore Pavanello, nel bilancio previsionale ci possono essere alcune somme che sono ridotte, ma nel corso d'anno con la gestione poi, le cifre che si dovessero aggiungere, verranno appunto utilizzate per rimpinguare i capitoli che al momento sembrano un po' sottodimensionati, così come per quel che riguarda il Centro Antiviolenza.

L'altra domanda era sui 50.000 euro destinati alla manutenzione straordinaria degli impianti sportivi. Anche qui mi è stato chiesto se non sbaglio dalla Consiglieria Gambardella se è stata fatta questa valutazione di questa cifra sulla base delle reali necessità. Noi al momento stiamo coprendo proprio delle necessità urgentissime di manutenzione straordinaria per quel che riguarda il 2021 per una cifra di altrettanti 50.000 euro che sono stati aggiunti altri fondi che servivano per la parte verde, la manutenzione della parte verde degli impianti sportivi, e quindi siamo anche all'incirca sui 70.000 euro per quel che riguarda il 2021 per gli impianti sportivi. Poi escludiamo altri interventi che sono relativi invece proprio nello specifico alla garanzia delle attività che vanno svolte all'interno dell'impianto Battaglini per il rugby.

Questo è soprattutto quello che abbiamo a disposizione, che siamo riusciti ad ottenere tra l'altro proprio nelle ultime settimane, perché in una prima versione del DUP non si erano trovati i soldi a disposizione. Adesso ci sono e con 50.000 euro riusciamo a coprire comunque bene le necessità di un anno. E' logico che se ci fosse la disponibilità di averne di più, ne potremmo investire anche di più. L'anno scorso con l'avanzo siamo riusciti a destinare 50.000 euro e sono stati proprio quelli necessari.

Dopodiché in corso d'anno, se ci saranno altri risparmi che potranno essere dirottati sulla manutenzione straordinaria, naturalmente questo verrà fatto perché l'attenzione sugli impianti sportivi in questi anni c'è, e infatti le avevo risposto anche ad un'interrogazione in cui era evidente che abbiamo fatto molti interventi anche per riqualificare i nostri impianti. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire in ordine l'Assessore Tovo, prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Se posso io volevo riprendere alcune considerazioni che ha fatto correttamente sia l'Assessore Pavanello e poi dettagliate dalla Dottoressa Cittadin. Quello a cui volevo far riferimento, ripercorrere tutte le voci che sono state citate magari diventa difficile però, soprattutto nei confronti del Consigliere Rizzato, se si vuole l'esercizio di verificare gli importi sui capitoli soprattutto relativi agli eventi, alla cultura, appunto è con riferimento al bilancio iniziale previsionale approvato nel 2021, non tanto all'assestato in corso d'anno che ha tenuto conto di tutti i margini che si sono realizzati in corso d'anno a partire dall'avanzo.

Faccio un esempio per tutti: i contributi alle Associazioni per manifestazioni, sappiamo benissimo che quest'anno hanno superato i 100.000 euro, in larga parte utilizzati, come da tradizione, per gli eventi dell'ultima parte dell'anno e in particolare per il Natale. Ma tradizionalmente a inizio dell'anno non veniva stanziato nulla negli anni passati su questi capitoli, quindi la parte che ha sottolineato l'Assessore Pavanello è che invece, proprio a testimoniare la valenza dell'impegno nostro in questo settore, quest'anno prevediamo fin dall'inizio un importo che è quello che ci è permesso al momento attuale, fatto salvo successive integrazioni in fase di assestamento, soprattutto in vista dell'avanzo.

Stessa questione, anzi ancora più forte se vogliamo, riguarda il contributo verso il Consorzio che, come ha credo molto precisamente spiegato la Dottoressa Cittadin, noi confermiamo pienamente il contributo. L'anno scorso, posso dire su iniziativa anche dell'Assessorato, nel momento in cui si sono creati dei margini ad esempio su disponibilità dei fondi COVID, e noi non abbiamo lesinato a dare dei contributi integrativi, è chiaro nei margini delle disponibilità e anche nel rispetto dell'utilizzo dei fondi COVID in quel caso, o di altri contributi relativi alle attività che si sono realizzate in corso d'anno.

Ulteriore cosa che mi ci terrei a precisare ma, ripeto, per rasserenare che le previsioni e i desiderata siano abbastanza condivisi, riguardo allo IAT, anche su questo l'intervento della Dirigente ha esattamente spiegato la motivazione della denominazione di quella parte corrente. Mi permetto semplicemente di aggiungere che l'appalto per la gestione dello IAT è nato triennale e quindi, in quanto tale, per tre anni era già previsto sul pluriennale la relativa copertura. Quindi al momento attuale noi abbiamo una previsione, non solo una previsione, proprio un impegno di spesa anche nei confronti dell'assegnazione del servizio per tre anni e, come ha già detto l'Assessore Pavanello, l'intenzione poi è di confermare questa opportunità per la città anche nel prosieguo.

Con queste chiavi di lettura, se volete, riprendiamo alcuni capitoli, ma confido che fosse un contributo che testimoniava che queste sensibilità sono comuni e sono mi pare anche leggibili, riconosco, con alcune precisazioni.

Grazie. Rimango disponibile per ulteriori chiarimenti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore Tovo. Aveva chiesto di intervenire l'assessore Favaretto, prego.

Chiedo ai Consiglieri Sette e Milan, e anche all'Assessore Tovo, se possono tirare giù la mano. Grazie.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Molto velocemente per rispondere alle richieste del Consigliere Milan per quanto riguarda le estensioni delle reti di pubblica illuminazione, i 50.000 euro previsti nel bilancio del programma opere pubbliche, non sono ancora stati destinati. La lista di priorità è lunga e faremo sicuramente del nostro meglio, dando certamente priorità alle situazioni per migliorare la sicurezza stradale.

Per quanto riguarda il PEBA, 100.000 euro un primo intervento; qua ci sono vari interventi, non un unico intervento, ma vari interventi puntuali, che devono privilegiare gli edifici pubblici, come ad esempio la sede dell'Associazione di Via Alfieri, che necessitano di adeguamenti e miglioramenti per quanto riguarda l'accessibilità. Anche questi sono ancora da definire, ma avremo come riferimento proprio l'elenco degli edifici pubblici da asservire nell'ambito del PEBA.

Volevo anche assicurare il Consigliere Sette per quanto riguarda il guardrail di Destra Adige di Granzette che, come nella seduta precedente del Consiglio, rispondendo a un'interrogazione di un collega Consigliere, avevo espresso l'intenzione di questa Amministrazione di provvedere all'installazione di questo guardrail magari nell'ambito del progetto di realizzazione della ciclabile Destra Adige, che è un tratto interessato.

Purtroppo lo stanziamento attuale di bilancio per manutenzione straordinaria delle reti viarie che sono di 280.000 euro, di cui 200.000 euro derivanti dalle sanzioni dal Codice della Strada e 80.000 euro da alienazioni, credo che siano appena appena sufficienti per affrontare i primi mesi dell'anno prossimo in termini di asfaltature. Comunque il guardrail della Destra Adige è tra le priorità di questa Amministrazione. Grazie. Presidente, restituisco la parola.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Favaretto. Se l'Assessore Pavanello non ha niente da dare come contributo, io proseguirei, prima di andare agli emendamenti, se c'è qualcuno che ancora vuole discutere della delibera del bilancio. Qualcuno chiede la parola? Silvia Menon, prego Consiglieria Menon.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. A parte le novità di tutto quello che andrà a finanziare i possibili progetti da presentare per il piano nazionale, il PNRR, oltre i 138.000 euro e all'assunzione di personale per 35.000 euro, e quindi siamo sui 170.000 euro; poi abbiamo visto 34.000 euro in più per l'assunzione di una persona all'ex Celio, dove abbiamo capito si svilupperà totalmente l'Università; quello che invece mi ha destato particolare interesse è stato il commento della Dottoressa Cittadini, ma su questo io chiamerei l'Assessore deputato, cioè sui famosi 92.000 euro di incarico di cui 50.000 euro non ho capito esattamente per che cosa sono dovuti e per cosa è già stato dato questo incarico. Quindi chiederei di avere delle delucidazioni su questo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Quindi vuole una risposta a questa domanda. Prego Assessore Pavanello.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

O forse era l'Assessore Cattozzo, non so.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'Assessore Cattozzo non è presente oggi per motivi personali. Prego Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Se posso, chiedo anche ai colleghi di Giunta, in particolare all'Assessore Favaretto e all'Assessore Tovo se hanno voglia di aggiungere qualcosa. Le spese di cui stiamo parlando in questo momento sono quelle collegate alla redazione del piano degli interventi. Inizialmente noi eravamo partiti da una previsione di spesa complessiva sul biennio di 130.000 euro. Questa cosa è stata rivista al ribasso. Questi 130.000 euro servono per tutte le attività di studio, preparazione, redazione e completamento del piano di interventi.

Una parte rilevante, tenendo conto della necessità di dotarsi di competenze che in questo momento non sono del tutto presenti all'interno della struttura dell'Ente, cosa che è abbastanza nota, perché tutti i Comuni, nella redazione di un documento estremamente complesso come quello del piano degli interventi, si affidano a soggetti esterni per una parte rilevante della loro attività, cosa che noi abbiamo fatto, è già stato dato l'incarico ad una Società a valle di una manifestazione di interessi con regolare bando pubblico; hanno già iniziato la loro attività, abbiamo già discusso una prima bozza; c'è stato già un primo giro di feedback all'interno della Giunta. Siamo in fase di completamento del primo feedback; successivamente ci sarà il passaggio con le Commissioni Consiliari e tutto l'iter che dovrà portare all'identificazione di tutte le attività di condivisione con la cittadinanza per la redazione definitiva degli interventi, e tutti passaggi conseguenti in Consiglio Comunale.

Questi fondi sono destinati a questo tipo di attività. Una parte è già stata impegnata; il resto è previsto come spesa per il 2022. Ripeto, rispetto alla previsione iniziale - vado a memoria - dei 130.000 euro, si è fatto un ulteriore affinamento delle stime; siamo riusciti a limitare le spese rispetto al previsionale di circa 40.000 euro e questo è il risultato.

Se i colleghi hanno ulteriori informazioni, questa è a grandi linee la spiegazione. Poi effettivamente, non appena l'Assessore Cattozzo sarà nelle condizioni di poter rispondere, sarà credo sua cura fornire tutte le spiegazioni del caso anche per iscritto, nel caso in cui non fosse possibile farlo in via orale, e comunque chiedo ai colleghi, con il permesso della Presidente, se vogliono integrare ulteriormente questo mio intervento.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Se posso, Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie. Confermo quanto detto dal Sindaco. Questo è l'incarico necessario per la variante generale al piano degli interventi, che è un progetto di cui ne abbiamo parlato sin dall'inizio dell'insediamento di questa Amministrazione, che è partito appunto lo scorso anno, e va a completare con la somma di cui stiamo discutendo adesso.

La variante generale al piano degli interventi è un'azione di pianificazione generale molto cospicua, ove necessariamente bisogna ricorrere anche a professionalità esterne, soprattutto di grande spicco possibilmente, ed è quello che si sta facendo adesso. Già la fase è avanzata così del documento del Sindaco, che sarà posta in discussione con il prossimo Consiglio Comunale, ed è il primo atto di questo incarico importante.

Ricordo che il piano degli interventi e il piano esecutivo del PAT, che da dodici anni è attivo, ma mai avuto l'Esecutivo. Quindi il piano degli interventi è fondamentale per ridestinare meglio i vincoli alle varie aree, sia pubbliche che private, ed è fondamentale per lo sviluppo della città. Quindi sicuramente è una cosa molto importante che è bene che venga portata a compimento nel più breve tempo possibile. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore Favaretto. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Prima di tutto trovo giusto sottolineare che, visto che da anni non si è proceduto per vari motivi comunque ad approvare il bilancio di previsione entro il 31.12, questo mi sembra un fattore molto importante perché permette al Comune di avere una capacità di spesa e di intervento immediato già da gennaio, senza andare in esercizio provvisori o in frazionamento, quindi secondo me lo sforzo che hanno fatto gli uffici, che colgo l'occasione per ringraziare, insieme anche alla parte politica, che senz'altro avrà fatto un supporto motivazionale notevole e collaborato, affinché si arrivasse oggi a parlare di bilancio previsionale, non è una cosa così da dire tanto per dire, come ho sentito purtroppo anche da alcuni miei colleghi. E' un fatto importante. Poi dopo il discorso politico è diverso. Anche a Marzo abbiamo fatto giudizi politici negativi sui bilanci fatti dalla maggioranza, quindi voglio dire questo prescinde dalla tempistica, però molte cose potranno essere attuate in tempi immediati. Ricordiamoci che c'è anche il PNRR, e quindi secondo me bisogna dire le cose come stanno, e in questo caso questo è un passo importante.

Poi sotto l'aspetto politico, l'analisi di un bilancio non è semplice, anche se fatto di numeri, non sono numeri a sé stanti e quindi sviscerare una serie di numero di spese..... penso solo in rapporto poi a quello precedente, non guardando solo previsionale, ma c'è l'avanzo di bilancio, le variazioni di bilancio e tutto ciò che ha comportato poi, e quindi dopo solo con l'analisi completa si

può capire perché in una spesa c'è scritto 80 e non 180, se no diventa soltanto una mera illustrazione, ma non mi sembra una cosa proficua questa qui.

Diversa secondo me è invece la parte politica, nel senso che questo bilancio di previsione deve avere, d'accordo che ci sono degli accorgimenti, che si possono fare delle correzioni, però dobbiamo arrivare a fine anno. Su questo insisto, su una capacità corretta di spesa da parte dell'Amministrazione, perché avere tanti soldi e poi non spenderli, o arrivare ad avanzare per vari motivi, anche i fondi COVID, quindi riuscire magari..... entro l'anno i fondi che sono governati, vanno indietro, secondo me questo dovrebbe essere un po' più l'obiettivo da andare a focalizzare, cioè capire il perché tanti soldi non li spendiamo, il perché tanti soldi vanno su poste in maniera eccessiva rispetto ai fabbisogni reali, che magari potrebbero essere impiegate su spese più proficue, perché dopo li avanzano e rimangono lì, e perché rischieremmo che i fondi dati dal Governo per il COVID non riusciamo ad impegnarli o a impegnarli ma non vengono poi utilizzati.

Quindi su questo piano forse, no forse, senz'altro io chiedo all'Amministrazione una capacità più efficace ne disporre di queste spese e suddividerle, perché se no non serve a niente avere un bilancio capiente, se poi alla fine avanziamo, ripeto, mi stupirei che quest'anno avanzaressimo 4-5 milioni di euro, per vari motivi; alcuni saranno anche giustificabili, ma capite benissimo che è un importo che desterà delle perplessità. Quindi vuol dire che qualcosa forse non è stato messo a fuoco nella maniera giusta.

Poi colgo l'occasione, e l'ho detto anche in sede di Commissione con l'Assessore Favaretto che, purtroppo per lui, viene sempre nominato, ma in bene, perché ha un metodo molto semplice: lui non guarda maggioranza, non guarda opposizione, guarda le priorità. Comunque chiunque dica una cosa, se è una cosa che ha una priorità, lui la soddisfa. Di questo devo dargli atto, perché siamo qui per amministrare. La parte ideologica politica, sì c'è, ma solo in certi argomenti; in molti altri, in tantissimi, c'è soltanto il fatto di dare delle risposte alle richieste e ai bisogni dei cittadini, che non hanno ideologia queste risposte, quindi avere un Assessore dove noi - parlo per me, ma penso anche per gli altri da quello che sento, i commenti - come opposizione lamentiamo delle problematiche, e lui le coglie come veritiere e fondanti, prioritarie, e gli dà corso, e magari a uno della maggioranza che dice una cosa meno importante dice "No aspetta perché è più importante questa", perché riguarda il riflesso..... sul cittadino e non su chi lo dice, questo secondo me dovrebbe essere un esempio per tutti, per tutti gli amministratori di maggioranza in particolare, visto che le redini le avete voi.

Quindi volevo dire delle tre rotatorie, quella di Viale Gramsci, che io chiesi anche in altre Amministrazione, sembrava una cosa impossibile per motivi di spazi, che sembra che invece la possibilità ci sia, quindi c'è una volontà anche facendo un piccolo esproprio, penso che viale Gramsci qui voli una cosa, ripeto che ho fatto presente ad altre amministrazioni, ma sembrava, per il tipo di tipologia e..... impossibile fare, penso che questo sia un gran risultato. Come quello della fattoria, che è stato detto anche dal collega, che l'Amministrazione si faccia portavoce verso la proprietà e la stimoli per fare quella rotatoria, credo che sia un grande passo.

E l'ultima, quella che mi fa piacere, è quella di Via Belfiore, che avevo fatto l'interpellanza; probabilmente l'Assessore ha visto che è una priorità tra Corso del Popolo e quella che viene da Sant'Apollinare..... Su queste cose non può che essere favorevole il mio giudizio.

E' chiaro che poi si vanno a sommare le criticità per quanto riguarda l'IMU, che sono d'accordo su certe....., per quanto riguarda l'IRPEF, quanto riguarda le capacità di sostegno ai commercianti in maniera effettiva perché, se vogliamo fare avere le vetrine piene, ma che non siano così vuote, probabilmente non abbiamo fatto le azioni più proficue per poterle riempire, un po' a causa della pandemia, un po' tanto, che ha causato diversi disguidi, molte difficoltà, però probabilmente gli aiuti non sono stati recepiti come tali visto che non c'è stato un segnale significativo per lo meno di inizio.

Quindi su queste cose ovviamente permane la mia perplessità, come sulla sicurezza anche per quanto riguarda certe zone di Rovigo che secondo me sono state per troppo tempo un po' minimizzate rispetto alla loro portata, mi riferisco anche per la rotonda e tutto quanto, anche su questo non ho visto ancora passi concreti.

E anche sul terzo turno perché parliamo di vigili che non hanno alle armi; di questa cosa se ne è sempre parlato, ma l'Amministrazione mi sembra che stia un po' facendo il rimbalzo con il sì, con il no, con il forse, con il vedremo. Credo che anche su questo dovremmo garantire un minimo organico per poter garantire almeno d'estate il terzo turno, se non in maniera continuativa, ma io credo che si possano trovare anche le possibilità di aumentare l'organico in maniera minima, garantire per lo meno il terzo turno, e arrivare quindi alla famosa dotazione di armi che ormai qualsiasi città, al di là dell'ideologia ha, quindi non è neanche un discorso ideologico, forse lo è solo per alcuni, ma invece va visto più sul significato reale della città di avere più sicurezza all'interno del territorio e quindi non visto come una cosa... le armi, le pistole, come qualcosa sotto un'altra visione, di destra direi. Non è quello. Secondo me c'è una distorsione anche su questi concetti, e su questo io mi aspetto che l'Amministrazione, so che ci sono alcune anime d'accordo anche sul dotare delle armi i vigili, non si arrivi allo stop di avere sempre il pretesto di non aver l'organo, di non fare la formazione, però le formazioni ancora non vengono fatte, cioè cominciamo a fare la formazione al personale che abbiamo in previsione di avere quell'organico minimo per poter arrivare a questo. Quindi è ovvio, questo è un bilancio di previsione fatto dalla maggioranza, dove noi non veniamo coinvolti, quindi lo vediamo, lo studiamo per quello che possiamo capire, perché sono numeri complessi, ripeto, che non vanno sviscerati così fine a se stessi, ma vanno visti nella loro interconnessione, e quindi è difficile da parte nostra poter anche dare un giudizio complessivamente positivo, visto che avevo anche altre idee. Uno dice "Fai gli emendamenti". Gli emendamenti uno li fa, abbiamo visto che è più la fatica di farli, poi quelli dell'opposizione non sono mai passati, quindi alla fine uno il tempo lo dedica anche per altre cose, perché è inutile fare emendamenti su emendamenti. Bisognerebbe forse parlarsi prima, non fare gli emendamenti ma fare una pre riunione prima, parlarsi prima, e vedere se c'è un'apertura di accogliere qualche richiesta da parte dell'opposizione, una richiesta che abbia le sue priorità, nel senso che abbia il suo riscontro nei fabbisogni della cittadinanza come fa l'Assessore Favaretto. Questo è il mio esame della questione. La ringrazio Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Mi ha chiesto un attimo di fare un breve intervento per specificare la questione delle rette il Segretario Generale, quindi gli do la parola. Prego Segretario.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:

Volevo solo precisare questo. Per quanto riguarda l'integrazione delle rette, cioè da cinque anni più o meno, sei anni a questa parte, c'è stata un'importante riforma a livello dei servizi sociali a livello nazionale, per cui tutti quelli che sono i contributi che hanno una rilevanza sociale, dai nostri servizi sociali devono essere inseriti con dei software appositi e trasmessi all'INPS. Questo serve proprio per una mappatura generale di quelli che sono i contributi a fini sociali che chiunque nel territorio di un Comune viene a ricevere. Alcuni di questi influiscono poi, hanno rilevanza sul reddito o sul reddito di cittadinanza; altri non hanno nessuna rilevanza, però costituiscono un dato conoscitivo importante del sistema servizio sociale a livello nazionale. Ci sono dei codici identificativi particolari.

Nel nostro Comune, quelle che sono le integrazioni delle rette anche a livello di bilancio erano previsti come servizio a terzi, cioè come se fossero servizi prestati dal Comune nei confronti delle Case di Riposo, delle IPAB. In verità sono contributi alle persone, sono integrazioni delle rette alle persone che vengono ospitate, per cui vengono date a quelli che sono gli Istituti che ospitano le persone con quietanza degli interessati. Quindi appunto a livello di bilancio ci sono sempre quelle somme, ma sono state completamente spostate di tipo di impostazione di titolo del bilancio.

Poi volevo dire una cosa velocissima, per quanto riguarda invece il piano degli interventi, in corso di anno si era previsto la possibilità di farlo tutta in quest'anno la prestazione. In verità, quando si è andati a gara, e si è anche fatto la proposta di schema di contratto, si è visto che una parte della prestazione è stata resa durante l'anno 2021, una parte è resa nel 2022. Per cui in base alle norme contabili non si è potuto iscrivere tutta la somma al 2021, ma deve essere iscritta nel 2021 la parte realizzata nel 2021, nel 2022 quella realizzata nel 2022. Essendo il pluriennale un bilancio

autorizzatorio, che autorizza già a spendere, quando mi è stata fatta la gara si è poi impegnata la somma rispettivamente per il 2021 e il 2022. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Segretario per l'ulteriore contributo. Io vedo che chiede di intervenire il Consigliere Sette, però Consigliere Sette, lei è già intervenuto sulla delibera.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Perché non mi è stata fornita una risposta relativa al commercio. Nessuno mi ha detto niente del commercio. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene. Chi vuole rispondere rispetto alla domanda sul commercio? Signor Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Sul commercio la questione è molto semplice. Al di là del fatto che, come è già stato ricordato, quello di cui stiamo parlando in questo momento è un bilancio previsionale e quindi il confronto corretto va fatto con il bilancio previsionale 2021, non con il consuntivo. Ricordo che noi abbiamo, in sede di erogazione durante il 2022, la parte rimanente di tutti i fondi collegati al bando sul Distretto,

Stiamo parlando di altri 120.000 euro che non rientrano nelle voci che abbiamo visto in questo momento, ma che sono a disposizione perché la rendicontazione di fatto è già stata chiusa, anzi verrà chiusa a maggio, e quindi in corso d'anno arriveranno questi ulteriori fondi, e quindi ci sarà una capienza sufficiente per fare tutta una serie di iniziative su una programmazione che verrà definita nel corso della prossime settimane.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Abbiamo avuto anche la risposta del commercio. Se quindi non c'è più nessuno che vuole intervenire sulla delibera generale del bilancio... prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. E' giusto che parlasse prima chi aveva da sollevare critiche, cioè l'opposizione deve fare la sua parte, la maggioranza fa la sua. Io credo che una valutazione sul bilancio, io anticipo già che noi lo voteremo, quindi non ci sono... So che in giro qualcuno aveva pensato, o detto, o mormorato qualche dubbio. Le questioni politiche che hanno attinenza diversa dal Comune è una cosa sul Comune, per quanto riguarda il Municipio di Rovigo, noi abbiamo la città, il bilancio è necessario, fra l'altro quest'anno si fa anche in anticipo, si sta dentro il termine del 31 dicembre, quindi ben venga. Crediamo che il bilancio sia tecnicamente redatto nell'osservanza delle norme di legge, del Regolamento di contabilità, ha il parere favorevole del responsabile del servizio finanziario e anche quello dei Revisori dei Conti, che si sono trovati ben tre volte, l'ho visto dall'allegato 6 dei Revisori dei Conti, quindi hanno approfondito e valutato attentamente tutti gli allegati, dal DUP fino alle altre questioni.

Quindi nell'anticipare il voto favorevole posso esprimere una valutazione meramente di ordine politico, cioè che riguarda sia alcune scelte di previsione di spesa di corrente e degli investimenti, oltre che il programma triennale dei lavori pubblici, che sono legati poi al bilancio.

Il DUP è stato approvato ancora a fine luglio, mi pare il 29 luglio di quest'anno, e poi la nota di aggiornamento al DUP stesso è del 30 novembre, con delibera mi pare 376, che diventa l'allegato 1. Io credo che dall'estate, cioè da fine luglio all'autunno forse un approfondimento un po' più largo di quello che c'è stato qui, che è stato minimale, poteva essere fatto, ma io parlo di approfondimenti che vuol dire la valutazione sulle scelte di fondo, non su molti particolari o sulle spese ovvie, o sulle spese dovute, o sulle spese sia di personale o delle spese obbligatorie. Parlo delle poche scelte fondamentali con le risorse che abbiamo a disposizione e dove le scelte si fanno prima, non dopo

che la Giunta ha deliberato, perché la Giunta che ha deliberato comporta o fare emendamenti, oppure fare correzioni che non è mai buona cosa.

Quindi come PD, partito che ha appena fatto un congresso, ha confermato la valenza di questa maggioranza, quindi non ci sono sorprese e non ci sono colpi di mano. Quindi noi siamo un partito, forse siamo l'unico partito che fa i congressi, li facciamo; dopo c'è anche chi non li ama, però non li facciamo e abbiamo confermato la fiducia all'Amministrazione. Ci aspettiamo una maggiore partecipazione, non essere soltanto chiamati ai momenti delle Commissioni. La partecipazione la preferiamo ante, più che post, perché sul programma triennale delle opere pubbliche, come sul programma biennale degli acquisti di beni e servizi, su tutti quelli che sono gli allegati che accompagnano il bilancio, qualche cosa di diverso si poteva anche fare e si può fare.

Siccome è il terzo anno questo, abbiamo fatto il 2019, il 2020 e il 2021, è il terzo anno che avviene l'approvazione, anzi quest'anno siamo anche in anticipo rispetto ai tempi, l'auspicio è che il prossimo, che nel 2022 ci siano meno almeno problematicità legate al COVID, la difficoltà di incontrarsi, ovvio che approvare un bilancio in via streaming rispetto alla presenza è tutta un'altra musica, ahimè, siamo tutti costretti a lavorare male e in emergenza. Io poi che non sono molto amante di questo meccanismo, ne soffro ancora di più.

Quindi credo che sia un auspicio da fare di buona volontà a tutti, innanzitutto al Sindaco, che ci sia nel corso del 2022 una maggiore condivisione sulle scelte fondamentali e qualche raccomandazione che abbiamo fatto prima anche nei documenti di accompagnamento al bilancio, ma che cogliamo l'occasione di farlo anche adesso, soprattutto per quanto riguarda le grandi cose, cioè un bilancio è certamente formato da cifre e da numeri che individuano gli investimenti e le opere che sono in previsione, ma quello che è fondamentale è dare un po' di respiro, cioè dire cosa vorremmo fare da grandi, c'è il Comune di Rovigo che ha assunto un ruolo, ha un ruolo ancora più importante nella Provincia di Rovigo a seguito anche degli ultimi avvenimenti, e lo avrà, è evidente che dobbiamo farci carico di risolvere delle questioni che sono tutt'ora ferme, che non riguardano solo il Comune di Rovigo. Mi riferisco al livello della Transpolesana, ovvero del rapporto del capoluogo con la viabilità verso il mare, e riguarda il problema del Ponte di Boara, che ovviamente non è soltanto una questione che riguarda Rovigo, ma certamente lo stimolo nei confronti della Provincia di là e nei confronti della Regione Veneto, perché ovviamente è una viabilità che va oltre il Comune, però è una problematica che dobbiamo cercare di avere sempre nel cuore, perché non possiamo pensare di finire l'Amministrazione con questi problemi che non sono stati neanche rimossi, cioè la Transpolesana che rimane come è, Transpolesana o comunque altro sistema viario verso il mare che non si smuove nulla, e il Ponte di Boara che vuol dire una situazione che risale insomma quanti anni? Io credo che io, che sono un po' più anziano voi....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Chendi concluda.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Sto concludendo. Quindi è una questione importante. Dopo mi pare che è già stato posto da altri colleghi la questione della viabilità di entrata su Rovigo intorno alla fattoria, quindi una questione particolarmente delicata e io, lo ripeto ancora, l'ho già detto altre volte, non faccio le interrogazioni a raffica all'Assessore Favaretto, ma abbiamo un problema sull'incrocio fra Via De Polzer e Viale Tre Martiri. E' un'altro nodo che va risolto, e non può anche quello essere rinviato, è ormai tre anni di Amministrazione, quindi è un'altra questione per quanto riguarda la viabilità della città che va verso l'ospedale, o in entrata va verso gli Istituti e il verso il centro città, che va comunque messo all'ordine del giorno e va cercato di essere risolto.

Con queste parole qua, anticipando il voto favorevole del gruppo del PD al bilancio, mi fermo qua. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Semplicemente questo qua sarà il sedicesimo, diciassettesimo bilancio, che vedo passare in Comune, e non mi meraviglio più quando vedo l'opposizione che va a cercare il pelo sull'uovo. E' giusto che sia così. Più che altro però è giusto che vada a cercare, se ci sono, scorrettezze o punti che sono un po' dolenti.

Detto questo, mi sembra ingeneroso non riconoscere il tentativo di questa Amministrazione di dare il massimo rispetto alle tante aspettative che ci sono, specialmente in un periodo come quello che stiamo vivendo adesso perché, se andiamo a verificare alcune alcuni esempi, prima si parlava dei residui rispetto al fondone COVID, però ci si è dimenticati che abbiamo deciso di esentare l'intera città per due milioni di euro circa con la quarta rata della TARI, a fronte di solito dei 2.000-2.100 soggetti che vengono agevolati ogni anno, di fatto abbiamo esentato dal pagamento di un'intera rata 20.000 famiglie.

Ci siamo già anche dimenticati per esempio che fino a un paio di anni fa l'esenzione per l'aliquota IRPEF era sempre comunque la stessa. Poi l'anno scorso si è arrivati a alla fascia di 8.000, quest'anno di 10.000. Ogni tanto i colleghi di opposizione ci ricordano che bisogna avere più coraggio. A me sembra che il coraggio si stia dimostrando. e comunque quello che conta è il rispetto verso gli amministratori, che hanno il diritto-dovere di vedere da subito in campo quelle risorse che possono tornare utili, e anche il rispetto di quello che in questo momento è una priorità come il PNRR.

In base a tutto questo io penso, a nome di tutto il gruppo del Forum, anticipo già il voto positivo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Masin. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Gente Presidente. Abbastanza brevemente farò anch'io un intervento che poi anticipa già la dichiarazione di voto anche per questioni un po' di economia. Una delle critiche che spesso viene mossa, è stata mossa anche in occasione di questo Consiglio Comunale, è quello di fare delle delibere che sono un po' un copia e incolla di quelle precedenti, bilanci che ripropongono sostanzialmente decisioni del passato.

Tutto è perfetibile naturalmente, e anzi è doveroso prendere spunto da quelli che sono i rilievi, le osservazioni che vengono mosse dall'opposizione. Però a me sembra sinceramente che in questo bilancio in particolare cominciano a vedersi chiari alcuni elementi di rinnovamento nella gestione amministrativa della Giunta, di questa nuova maggioranza.

Guardiamo le spese, che sono il capitolo che è stato predisposto per il service del PNRR. Vediamo effettivamente che c'è uno sforzo per coadiuvare arrivare gli uffici di euro progettazione, e quindi un'attività propositiva per non farci mancare l'occasione di sfruttare questi nuovi fondi pubblici, e questa è una cosa estremamente importante.

Vediamo la spesa di 480.000 euro per il servizio di pulizie e traslochi: significa che finalmente si realizza il trasferimento dei servizi sociali e della Polizia in Via Marconi. Anche questo era un obiettivo che era stato posto da questa Amministrazione dall'inizio, e finalmente vede il risultato. E' una cosa estremamente positiva che gli uffici vadano in un luogo nuovo, decoroso, ristrutturato, e questo va sicuramente a vantaggio di tutta la collettività.

Anche questa spesa che è stata un po' criticata, quella sui servizi ausiliari ex Celio, cioè finalmente abbiamo un nuovo corso di laurea nella città, e questo deve essere un elemento di orgoglio per questa Amministrazione e per tutta la città, quella di aver creato un nuovo corso universitario anche di questo livello.

Ma anche le spese per il funzionamento dello IAT. Non dimentichiamo che l'apertura di questo ufficio è importante per nuovo tipo di progettualità nel settore del turismo, e per rendere più attraente l'intera città, il territorio e il centro storico.

Al di là poi di quelli che sono stati i contributi per la manutenzione ordinaria, e già questa è una cosa importante, sia delle scuole, sia dei fabbricati, noto anche all'interno del piano triennale delle opere pubbliche questo intervento di risanamento strutturale di sedi stradali pedonali, il contratto attuativo dell'accordo quadro, credo appunto che si riferisca finalmente a un altro degli obiettivi che ci si era posti, che era quello di riuscire a contrattualizzare una serie di interventi periodici continui nel corso dell'anno, quindi evitare di intervenire un po' in tutte le situazioni di criticità che si appalesano, con interventi straordinari, ma poter fare fin da subito e sempre una manutenzione costante.

Per non parlare poi di tutti i fondi che sono stati stanziati per interventi strutturali delle sedi viarie del centro del capoluogo, i ponti.

A me sembra che sia un bilancio nel quale si vede e si comincia a realizzare una nuova visione di questa città, e quindi io trovo che sia estremamente positivo, ripeto, con tutte quelle che possono essere le cose da migliorare, però finalmente usciamo dalla ripetitività che tanto è stata contestata.

Quindi il voto è senz'altro favorevole e lo anticipo qui fin da subito.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Vedo alzata la mano della Consiglieria Menon. Consiglieria Menon, anche lei è già intervenuta. Siamo discussione del bilancio, ha la mano alzata, ma è già intervenuta. Quindi se non c'è nessun altro sulla discussione generale del bilancio, e non ci sono mani alzate, quindi richieste di intervento, chiudiamo la discussione generale del bilancio e invece chiederei a questo punto al signor Sindaco di presentare l'emendamento al bilancio. Prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente. Si tratta di un emendamento legato ad una informazione che è arrivata dopo la chiusura e l'approvazione in Giunta, e l'invio della bozza ai Revisori, e fa riferimento a questo tema. Come è noto, i principi contabili della contabilità pubblica stabiliscono che per le Società partecipate dall'Amministrazione Comunale, qualora queste abbiano una perdita preventivata sul bilancio in corso, in questo caso il 2021, l'Amministrazione Comunale deve accantonare una somma a parziale copertura delle perdite per la svalutazione della partecipazione.

Abbiamo ricevuto una decina di giorni fa una comunicazione da parte dell'Amministratore Unico di CENSER, il quale ci ha comunicato che, per l'esercizio 2021, la Società presenterà una plusvalenza, quindi non sarà in perdita; ovviamente l'informazione ormai è pressoché consolidata perché tutte le voci di costo, le voci di ricavo, sono già state conseguite. Questo ci ha consentito di rimettere in circolo 36.500 euro, vado a memoria, probabilmente sto sbagliando di qualche decina di euro, ma insomma la cifra complessiva è 36.500 euro.

Quindi questa cosa noi l'abbiamo spostata dal fondo per la copertura delle perdite delle Società partecipate e stiamo proponendo di impiegare questi 36.500 euro in due modalità diverse. La prima è quella di rendere capiente una voce che era già stata inserita nel bilancio consolidato di quest'anno, e cioè la voce relativa al settore comunicazione del Comune di Rovigo, quindi attività di comunicazione istituzionale del Comune; la proposta dell'emendamento prevede che vengano destinati 30.000 euro alle attività di comunicazione, che sono il consolidamento di tutte le iniziative di comunicazione che sono a valle del piano di comunicazione, che è un documento che abbiamo per la prima volta redatto e portato in approvazione durante quest'anno, non era mai stato fatto in precedenza dal Comune Rovigo; la necessità di avere strumenti di comunicazione nei confronti dei cittadini è acclarata; questa Amministrazione fino a un paio d'anni fa non aveva praticamente nessun tipo di strumento minimamente moderno. Abbiamo rifatto, come è noto, il sito internet, abbiamo potenziato fortemente il canale Facebook, che non esisteva prima dell'aprile 2019, era stato istituito dal Commissario e che noi siamo riusciti a potenziare con attività totalmente interne. Questo ci consente di fornire informazioni di servizio. Abbiamo attivato un sistema di comunicazione tramite videogiornale settimanale; abbiamo attivato una comunicazione cartacea per raggiungere anche le persone che non hanno in dotazione di strumenti telematici, in maniera tale da renderli edotti di quello che sta succedendo all'interno del territorio comunale. Bisognerà fare un ulteriore sforzo quest'anno, oltre a consolidare questo tipo di iniziative, l'ulteriore sforzo da fare

sarà quella di dotare la nostra Amministrazione di strumenti di comunicazione unidirezionale, con una messaggistica immediata. Siamo una delle pochissime Amministrazioni capoluogo, forse l'unica Amministrazione capoluogo, che non ha ancora un sistema di messaggistica unidirezionale per le notizie di emergenza tipo Telegram o altre APP di questo genere, ed è una cosa su cui noi dobbiamo assolutamente fare un investimento già durante quest'anno. Le cose da fare in termini di comunicazione sono molte e quindi bisognerà proseguire in questa direzione, e quindi questa è la prima voce.

La seconda voce, cioè i restanti 6.500 euro, sono destinati ad un'attività, anche in questo caso di progettazione, finalizzata a prepararci per andare a recuperare ulteriori risorse su base competitiva, quindi a bando. In particolare, in accordo con il Dirigente della Polizia Locale, la richiesta che facciamo è quella di destinare questi 6.500 euro ad una attività di redazione di un master plan, quindi una programmazione progettuale, che ci consenta poi di essere pronti a partecipare ai bandi che vengono regolarmente emessi da parte dei Ministeri, in particolare dal Ministero dell'Interno, per l'acquisto e la messa a terra di sistemi di videosorveglianza. In moltissimi casi questi bandi prevedono la presenza ex ante di progettualità predefinite, e quindi arrivare all'ultimo momento con il bando aperto in scadenza e non avere questo tipo di progettualità rende estremamente complicato e farraginoso la partecipazione a questi bandi. Quindi ancora una volta l'idea è quella di fare le cose per bene, facendole in anticipo. In particolare l'idea su cui noi avremmo intenzione di lavorare è quella di predisporre una progettazione complessiva di videosorveglianza delle aree della nostra città in cui vengono effettuate attività di tempo libero. Quindi sistemi di videosorveglianza, e parlo di sistema perché l'idea è quella di costruire un vero e proprio master plan sistemico, videosorveglianza dei parchi e delle piste ciclabili della nostra città. Questa cosa ovviamente verrà fatta con un soggetto esterno, idealmente AS2, che ha le competenze per poterlo fare, però è chiaro che poi l'assegnazione definitiva è una determina dirigenziale e non certo una decisione da parte del Sindaco o dell'Assessore, e quindi questa cosa qui verrà valutata direttamente dal Dirigente. Però la cifra che noi abbiamo messo a disposizione per questo tipo di iniziativa è quella che vi ho detto in questo momento, quindi 6.500 euro.

Quindi l'emendamento è questo molto semplice. E' un emendamento che ha una sua origine tecnica, perché l'informazione è arrivata dopo la chiusura della bozza e l'invio ai Revisori. Quello che io chiedo al Consiglio Comunale appunto è se è d'accordo all'approvazione di questo emendamento. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio in signor Sindaco per l'esposizione dell'emendamento. Se c'è qualcuno che vuole intervenire nel merito, ricordo che la discussione sull'emendamento è di due minuti. Quindi chi vuole intervenire? Prego, se c'è qualcuno che vuole intervenire. Consigliere Rossini, ha due minuti, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Per quanto riguarda in particolare il punto della sicurezza della videosorveglianza del Ministero. Do atto di quello che ha detto il Sindaco, cioè è importante, ne è uscito anche uno recentemente di bandi del Ministero dell'Interno, che ci sia una progettualità, anche a volte, per una valutazione anche complessiva da parte della Commissione, se c'è anche un confezionamento, se in bilancio è anche prevista una spesa a supporto a quel tipo di opera. Quindi su questo ne do atto al Sindaco. Credo che ormai, siccome più o meno i bandi si ripetono con le stesse caratteristiche, sia veramente fondamentale trovare....., perché io ho visto che spesso chi, all'interno della Provincia, aveva già predisposto o attivato questo tipo di progetti, spesso e volentieri ha avuto poi anche i finanziamenti da parte del Ministero.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Noce, prego.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. L'emendamento del Sindaco Gaffeo si compone di due parti che magari, se fossero state divise, sarebbero state condivisibili. Perché mentre plaudo, il mio gruppo plaude allo stanziamento per la videosorveglianza e quant'altro, ci lascia invece più perplessi lo stanziamento di una somma molto importante, che sono 30.000 euro, per la comunicazione istituzionale. E vorremmo capire esattamente a cosa si riferisce la comunicazione istituzionale, perché ci sono tanti, i canali social adesso sono quelli maggiormente battuti per restare aggiornati su qualunque notizia ovunque nel mondo. Istituire un canale Telegram, poi però bisogna che ci sia una figura preposta dietro che segua, che metta le notizie, che ci stia dietro. Insomma ci sono tutta una serie di cose che vanno considerate. Ma la somma sembra effettivamente tanta.

Adesso c'è anche il BIC: il BIC come viene finanziato? Questi soldi servono per il BIC? Non lo so. Cosa può anche diventare? Sembra quasi un bollettino di propaganda, sembra che sia l'emblema, il manifesto di questa Amministrazione. Basta solo leggere anche come viene trattato così l'affair Tribunale, come viene riportato. Quindi capire che destinazione avranno questi soldi, perché francamente sono tanti 30.000 euro e, vado a memoria, questa somma non era nemmeno stata stanziata per i lavori socialmente utili, e non mi sembra di sbagliare.

Quindi considerato quello che è il tempo attuale, quello che stiamo vivendo, 30.000 euro per la comunicazione istituzionale francamente mi sembrano un po' troppi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consigliera Noce. Qualcuno vuole intervenire sull'emendamento? Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente. Solo per chiarire le motivazioni della richiesta. Io non ho detto che il BIC non verrà rifatto. L'idea del BIC è quella di trasformarlo in un periodico, come era inizialmente. Il BIC prevede una spesa per le attività di natura redazionali, per le attività di grafica e per le attività di stampa e distribuzione di 20.000 copie su tutto il territorio comunale. Quindi per tre numeri all'anno stiamo parlando di una cifra importante che sicuramente arriva intorno ai 15.000 euro. E' un bollettino, che non è sicuramente un bollettino finalizzato a celebrare alcunché; si tratta di dare informazioni su quello che sta accadendo all'interno della città.

L'affair Tribunale portava via meno di mezza pagina, non mi sembra che fosse una questione di propaganda.

31.000 euro, giusto per dare un'idea dell'ordine di grandezza, era quello che veniva destinato dall'Amministrazione precedente per il pagamento di una figura dedicata a fare da portavoce al Sindaco; cosa che io ovviamente mi sono ben guardato dal fare, però abbiamo la necessità di comunicare.

Come è stato giustamente ricordato, l'attivazione dei canali social prevede anche la necessità di avere un supporto, che in alcuni casi è un supporto consulenziale, in altri casi è un supporto di risorsa umana dedicata a parttime, comunque a tempo determinato, perché la comunicazione è un'attività professionale, non può essere inventata e quindi bisogna ricorrere a delle figure professionali, le figure professionali vanno prese sul mercato, se non sono presenti all'interno della struttura amministrativa, e ovviamente si va a prezzi di mercato sulla base di meccanismi di selezione assolutamente trasparenti, come è giusto che sia nell'ambito della Pubblica Amministrazione.

Le attività sono quelle che ho già ricordato, quindi ci sarà il consolidamento di tutto quello che è già partito, quindi consolidamento dell'iniziativa Facebook: noi siamo in grado di raggiungere in questo momento 4.500 iscritti alla pagina Facebook; faccio solamente notare che quando siamo arrivati noi lo strumento telematico di comunicazione dell'Amministrazione era la mailing list con circa 2.000 indirizzo e-mail. E' chiaro che quando parliamo di strumento di comunicazione attraverso una mailing list, in questo momento è una cosa che fa un po' sorridere.

Abbiamo la necessità quindi di consolidare il canale Facebook; abbiamo la necessità di potenziare altri canali, come quello che ricordavo in precedenza di messaggistica istantanea, perché

l'informazione immediata può arrivare nel cellulare del singolo cittadino, è una cosa che è molto utile, a partire dalla segnalazione di chiusura di un tratto di strada, fino alla necessità di avere informazioni relative alla chiusura del servizio idrico perché ci sono dei lavori in corso, o altre segnalazioni questo genere. Ripeto, siamo l'unico capoluogo di Provincia che non ce l'ha una cosa di questo genere. E' arrivato il momento di essere un pochino più update rispetto a quello che succede da altre parti. Queste sono cifre che sono state in qualche maniera tarate sulla spesa che è stata fatta durante la seconda metà del 2021, arrivando ai risultati che abbiamo visto.

Sicuramente tutto è perfezionabile, però mi sembra che almeno noi ci stiamo muovendo in questo momento sulla base di un piano della comunicazione, che è un documento che viene portato all'attenzione del Consiglio Comunale, e che di conseguenza ci consente di illustrare quali sono i metodi, le risorse, gli obiettivi e i canali di comunicazione, perché questo tra l'altro richiede la normativa, cosa che non era mai stata fatta in precedenza, e coerentemente con il piano della comunicazione, dotiamo di risorse sufficienti il settore comunicazione che riguarda - cosa che non è stata citata in questo momento, ma che dovrà essere oggetto anche questa di un'importante attività di potenziamento - tutta l'attività dell'URP, che sapete anche questo è un settore che è alquanto sottodimensionato in questo momento, ma su cui bisognerà fare un ragionamento, non tanto nell'ambito del piano della comunicazione, come ho appena descritto, ma nell'ambito delle attività di natura tradizionalmente dedicata all'attività di comunicazione esterna.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. A questo punto, visto che non c'è alcun intervento, chiudo la discussione sull'emendamento. C'è qualcuno che vuole fare una dichiarazione di voto sull'emendamento? No. Allora metto in votazione l'emendamento. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contraria.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'emendamento è stato approvato con 21 voti favorevoli, 7 contrari e 2 astenuti.

Andiamo adesso invece a votare la delibera così come emendata. Ci sono anche le dichiarazioni ovviamente di voto, quindi se c'è qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto sulla delibera così come emendata, può chiedere di fare dichiarazioni di voto. Prego Consiglieria Gambardella.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Solo alcune considerazioni aggiuntive a quanto ho detto prima. Ogni Amministrazione deve dare il massimo nelle proprie possibilità, e sicuramente questa Amministrazione sta dando il suo massimo. Però ritengo anche che ci siano ampi margini di miglioramento.

Quindi ringrazio per le risposte, per i chiarimenti, anche se su alcuni non ho avuto risposta, e confido di averle a breve, non tanto per me, quanto per la città, e parlo in particolare - e voi mi capirete - per quanto riguarda la Protezione Civile.

Ringrazio i colleghi della maggioranza e della minoranza che hanno posto al centro del dibattito, che è stato molto proficuo mi sembra, il cittadino. Quindi tutti i temi trattati, urbanistica, sociale, sicurezza, eccetera, che vanno verso l'utenza, io direi che tutti i commenti, compresi i miei, vanno in questa direzione, ed è stato fatto notare dal collega Rossini tutte le analisi, le considerazioni e le proposte vanno in senso migliorativo, vanno valutate.

Il bilancio poi fa politica, è politica questo bilancio. E' stato fatto notare, non da me ma da voi della maggioranza, che questa volta c'è un segnale di cambiamento, di rinnovamento. Mi permetto di dire: sì, vediamo un segnale di cambiamento: forse? E' vero? Sta di fatto che c'è un implicito riconoscimento che finora non c'è stato. Ora vedremo la realizzazione di questi progetti, dell'utilizzo di queste risorse.

Il parere per questi motivi già enunciati non può essere favorevole. Non riteniamo come gruppo che possa essere contrario per un semplice fatto, quindi vogliamo che l'Amministrazione utilizzi i fondi da subito, utilizzi le risorse e dimostri quello che è in grado di fare. Non vogliamo dare alibi al fatto che, sì, bisogna andare con difficoltà e, visto che si è riusciti, grazie al lavoro degli uffici, alla collaborazione di tutti, ad arrivare entro il 31.12 a questo bilancio, a questa valutazione.

Quindi noi, come dichiarazione di voto, ci asterremo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Menon, prego.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Ci siamo tenuti veramente su dei toni abbastanza monotoni. Quello che è mancato, una parola che ho sentito dire prima, e cioè visione. Il fatto che nel 2019, quando il Commissario se ne andava, avesse pronta la soluzione di tante problematiche decennali per la città, pensiamo allo scalo merci, pensiamo al Maddalena, eccetera, eccetera, vediamo che purtroppo non è stato fatto in questi due anni e mezzo alcun progresso o se probabilmente c'è stato, non è stato mai condiviso con questo Consiglio Comunale.

Ricordo ad esempio sul Maddalena un progetto che è stato vinto dalla precedente Amministrazione..... però lì veramente anche vincere il bando e ottenere il finanziamento, però non si comprende come la cosa e se andrà avanti, lo speriamo tutti, ma non si ha ancora un'idea di cosa sarà dentro a quell'involucro.

Quindi anche sul PNRR manca la visione, cioè dire “metto 170.000 euro per progetti futuri”, però magari poteva essere qui il caso di iniziare a narrare quelli che vogliono essere dei progetti futuri per l'Amministrazione, perché i finanziamenti, come abbiamo visto anche nel passato, purtroppo nel nostro piccolo Comune non è tanto cantar vittoria quella di avere avuto un finanziamento, ma è quella di portarlo a termine e che sia in realtà utile alla nostra comunità.

Vedesi ad esempio il porticciolo purtroppo quale fine ha fatto, o comunque sia, e mi collego alla delibera dopo, tutti i fondi che ha ricevuto il CENSER, del quale adesso, una volta ottenuti i fondi grazie al Socio pubblico, ci liberiamo con eleganza della partecipazione. Quindi qui è veramente mancata la visione politica.

I 30.000 euro, concordo con la Consiglieria Noce, mi sembrano veramente per la propaganda. Il fatto che l'avesse fatto anche il Sindaco Bergamin, penso Sindaco Gaffeo, che qualifichi quello che è. Molte cose si possono fare sulla comunicazione con personale del Comune, assunto in qualità di persona competente in questo campo, e naturalmente anche a un costo veramente ridotto utilizzando i social. Quindi 30.000 euro sono veramente tanti.

Per questo motivo il nostro voto sarà contrario.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non ho nessun altro iscritto per le dichiarazioni di voto. Prego Consigliere Rizzato.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente, sarò telegrafico. Innanzitutto voglio ringraziare in particolare la Dottoressa Cittadin , l'Assessore Zambello, per avermi risposto alle richieste di chiarimento che avevo presentato precedentemente durante la discussione. Sono state entrambe molto chiare, precise e dettagliate, quindi mi ritengo sicuramente soddisfatto delle risposte ricevute.

E' altrettanto vero però che in determinati settori comunque ci sono delle gravi mancanze. Io spero che queste mancanze, mi auspico che queste mancanze di risorse vengano giustamente rimpinguate durante la sede di destinazione dell'avanzo. In caso contrario ovviamente la situazione sarebbe estremamente grave per tutta la comunità rodigina.

Detto questo, le mancanze ci sono, sono evidenti , le ho presentate alcune io, alcune altri Consiglieri. L'emendamento, come precedentemente detto anche dalla mia collega Noce, è un emendamento che poteva benissimo essere suddiviso in due parti; la seconda parte, cioè quella relativa alla realizzazione di una rete di videosorveglianza ci vede assolutamente favorevoli, però la parte della comunicazione assolutamente no, perché riteniamo che ci siano altre priorità a favore della comunità rodigina, perché la politica è una questione di priorità, e appunto la comunicazione a nostro avviso no, dato che ci sono altre possibilità gratuite per comunicare ai cittadini i risultati o gli obiettivi raggiunti.

Detto questo, appunto ci sono alcune cose positive, i chiarimenti ci sono stati, però ci sono state delle mancanze che speriamo e ci auspichiamo che in futuro non ci siano. Per questo motivo, per appunto queste mancanze di risorse in settori estremamente fondamentali per il futuro della città, noi voteremo contrari.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Rizzato. Quindi a questo, se non ci sono altri interventi, chiedo al Segretario di mettere in votazione. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contraria.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera viene approvata con 20 voti favorevoli, 6 contrari e 2 astenuti.
Chiediamo adesso l'immediata esecutività della delibera.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON SILVIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuta.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NALE CATERINA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'immediata eseguibilità passa con 23 voti favorevoli e 6 astensioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale