COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 4 DEL 01/03/2022

Sessione **straordinaria** Seduta **pubblica** di **Prima** convocazione

OGGETTO:	**VARIANTE N. 1 AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO PER L'ADEGUAMENTO ALLE DISPOSIZIONI DELLA L.R. 06/06/2017, N. 14 ED ALLA D.G.R.V. N. 668 DEL 15/05/2018. ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE**

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **uno** del mese di **Marzo** alle ore **15:48**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO	X	
BAGATIN BENEDETTA		X
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO		X
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA		X
CHENDI NELLO	X	
GIANNESE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO		X
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI		X
TRANIELLO ELISABETTA		X
ARETUSINI MICHELE	X	
BONVENTO MARCO	X	
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON SILVIA		X
MILAN MATTIA		X
MORETTO MATTIA		X
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO		X
TOTALE	20	13

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, dott. Alessandro Ballarin.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Cattozzo.
A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, rizzato lorenzo.
Assume la Presidenza la dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.
Alle ore **16:54** al termine del punto dedicato alle interpellanze e interrogazioni, ha inizio la trattazione del punto n. **5**) iscritto all'o.d.g. avente ad oggetto: "*VARIANTE N. 1 AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO PER L'ADEGUAMENTO ALLE DISPOSIZIONI DELLA L.R. 06/06/2017, N. 14 ED ALLA D.G.R.V. N. 668 DEL 15/05/2018. ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE"* con la presenza di n. **23 consiglieri:** Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita,

Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.
Risultano assenti giustificati: Businaro Giorgia, Gambardella Monica, Menon Silvia, Milan Mattia, Moretto Mattia, Nale Caterina, Noce Valentina, Osti Giorgio, Sette Damiano.
E' assente il consigliere Bertacin Riccardo.
Sono presenti altresì per l'ufficio Urbanistica: il Dirigente del Settore Ing. Scalabrin Christian e il dott. Zago Lorenzo, istruttore direttivo tecnico.
Illustra l'argomento l'Assessore all'Urbanistica Luisa Cattozzo.
Si registra l'entrata del consigliere Bertacin Riccardo.
Al termine, la Presidente apre all'esame delle dieci osservazioni e controdeduzioni pervenute agli uffici in ordine alla variante n. 1 al piano di assetto del territorio per l'adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/201. Illustra il dott. Zago, il quale ad ogni singola osservazione espone la relativa motivazione sull'accoglibilità o non accoglibilità a livello tecnico delle stesse, con l'ausilio del dirigente Ing. Scalabrin per ulteriori specificazioni.
Si registrano gli interventi: all'osservazione n. 1) del consigliere Rossini; all'osservazione n. 4) dei consiglieri Chendi, Bonvento e Rossini; all'osservazione n. 6) del consigliere Rossini; all'osservazione n. 8) del consigliere Chendi; all'osservazione n. 9) dei consiglieri Rossini, Chendi e Saccardin; all'osservazione n. 10) dei consiglieri Chendi, Aretusini e Rossini.
Le dieci osservazioni vengono singolarmente votate per appello nominale a cura del Segretario Generale e approvate nei termini indicati nell'allegato 1 alla proposta di delibera.
Terminato l'esame delle osservazioni e controdeduzione, la Presidente apre alla discussione sulla proposta di delibera dove tuttavia non si registra alcun intervento e pertanto vengono aperte le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i consiglieri Aretusini e Rossini.
La proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata. Con la stessa modalità di voto la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile. Terminata la votazione la Presidente alle ore **18:22** dispone la **sospensione** della seduta per una breve pausa.
I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- la L.R. 23/04/2004, n. 11 “Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio” e successive modifiche e integrazioni, ha dettato la nuova disciplina urbanistica in sostituzione della precedente L.R. 27/06/1985, n. 61;
- la legge suddetta stabilisce che la pianificazione urbanistica comunale si articola in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.), ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli Interventi (P.I.);
- il Comune di Rovigo e’ dotato di “Piano di Assetto del Territorio” (P.A.T.) approvato, ai sensi del 6° comma, dell’art. 15 della L.R. 23/04/2004, n. 11, dalla Conferenza di Servizi svoltasi in data 10/02/2012, quindi ratificato dalla Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n. 679 del 17/04/2012 (B.U.R. n. 36 del 08/05/2012), in vigore dal 23/05/2012;
- ai sensi dell'art. 48, co. 5 bis, della L.R. 23/04/2004, n. 11 *“a seguito dell’approvazione del primo piano di assetto del territorio (PAT), il piano regolatore generale vigente, per le parti compatibili con il PAT, diventa il piano degli interventi”*;
- la Regione Veneto ha approvato la L.R. 06/06/2017, n. 14 avente ad oggetto “Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche alla legge regionale 23 aprile 2014, n. 11 “Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio”, pubblicata sul BUR n. 56 del 09/06/2017, con la quale ha inteso dettare le prime disposizioni in materia di contenimento e riduzione di consumo del suolo;

- con la D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, la Regione del Veneto ha approvato il provvedimento recante: "Individuazione della quantità massima di consumo di suolo ammesso nel territorio regionale ai sensi dell'articolo 4, comma 2, lettera a) della legge regionale 6 giugno 2017, n. 14. Deliberazione n. 125/CR del 19 dicembre 2017";
- con Decreto del Direttore della Direzione Pianificazione Territoriale n. 157 del 09/10/2019, la Regione Veneto ha rideterminato la quantità massima di suolo consumabile assegnata al Comune di Rovigo, stabilendo una superficie pari ad 84,74 Ha;
- l'art. 13, co. 10, della citata L.R. 14/2017, testualmente recita: "*Entro diciotto mesi dalla pubblicazione nel BUR del provvedimento della Giunta regionale di cui all'articolo 4, comma 2, lettera a), i comuni approvano la variante di adeguamento al strumento urbanistico generale secondo le procedure semplificate di cui all'articolo 14 e, contestualmente alla sua pubblicazione, ne trasmettono copia integrale alla Regione"*;
- l'art. 17, co. 7, della L.R. 14/2019 (cd. "Veneto 2050"), ha rideterminato il suddetto termine al 31/12/2019;

VISTO l'art. 14 della L.R. 14/2017, che testualmente recita:
"1. Per le finalità di cui al comma 10 dell'articolo 13:
.....
b) i comuni dotati di PAT, in deroga a quanto previsto dall'articolo 14 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 e dall'articolo 3 della legge regionale 30 dicembre 2016, n. 30 "Collegato alla legge di stabilità regionale 2017", approvano la variante urbanistica secondo la procedura di cui ai commi 2, 3, 4 e 5.
2. Entro otto giorni dall'adozione, la variante al PAT è depositata e resa pubblica presso la sede del comune per trenta giorni consecutivi, decorsi i quali chiunque può formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni. Dell'avvenuto deposito è data notizia con le modalità di cui all'articolo 32, della legge 18 giugno 2009, n. 69 "Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile". Il comune può attuare ogni altra forma di pubblicità ritenuta opportuna.
3. Nei trenta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, il consiglio comunale decide sulle stesse e contestualmente approva la variante semplificata.
4. Copia integrale della variante approvata è trasmessa, a fini conoscitivi, all'ente competente all'approvazione del PAT, ed è depositata presso la sede del comune per la libera consultazione.
5. La variante diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nel sito internet del comune";

VISTO che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 97 del 29/12/2020, è stata adottata la Variante n. 1 al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) del Comune di Rovigo, di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, ai sensi dell'art. 14 della L.R. 14/2017, che qui deve intendersi integralmente richiamata e composta dai seguenti elaborati:

A – Relazione illustrativa;
B – Norme Tecniche di Attuazione;
C – N.T.A. - comparazione;
D – Registro del consumo di suolo;
E – Dichiarazione non necessità dello studio di compatibilità idraulica;
F – Dichiarazione non necessità della VIncA e relativa Relazione attestante la non necessità della valutazione di Incidenza Ambientale;
TAV. 05 – Ambiti urbanizzazione consolidata - Art. 2, L.R. 14/2017;
Banca dati alfa-numerica e vettoriale (ora non allegata);

DATO ATTO che la variante in oggetto è stata depositata presso la Segreteria Generale ed il Settore Urbanistica per 30 giorni, dal giorno 13/01/2021 al giorno 11/02/2021, mediante Avviso di deposito giusto prot. 2178 del 12/01/2021, oltre ad essere stata pubblicata sul sito istituzionale dell'Ente e nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente ai sensi del D.Lgs. 33/2013 e ss.mm.ii.;

DATO ATTO che con l'avviso sopraindicato e' stato anche precisato che *"nei 30 giorni successivi alla scadenza del periodo di deposito chiunque può formulare osservazioni, che dovranno pervenire all'Ufficio Protocollo del Comune [...] entro e non oltre il 13/03/2021"*;

ACCERTATO che la procedura di pubblicazione e di deposito della variante al Piano, nei termini previsti dall'art. 14 della L.R. 14/2017, è stata rispettata come risulta dalle certificazioni agli atti;

RILEVATO che a seguito della pubblicazione sono pervenute n. 10 osservazioni, di cui due pervenute fuori termine;

VISTO l'Allegato 1, che costituisce parte integrante del presente provvedimento, denominato "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018", predisposto dal progettista, ovvero dal Dirigente del Settore "Urbanistica, Edilizia Privata, Suap Commercio e Attività Produttive, Turismo Eventi e Manifestazioni, Europrogettazione", che si e' riservato il ruolo di progettista della 1^ variante al Piano di Assetto del Territorio per l'adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, costituendo apposito gruppo di lavoro all'interno della "Sezione Pianificazione" del medesimo Settore;

VISTA l'asseverazione di non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica (VCI) sottoscritta dal progettista della 1^ variante al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018;

CONSIDERATO che:

- rimangono validi gli elaborati di progetto del PAT approvato dalla Conferenza dei Servizi svoltasi in data 10/02/2012, quindi ratificato dalla Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n. 679 del 17/04/2012 (B.U.R. n. 36 del 08/05/2012), in vigore dal 23/05/2012 e non modificati con la presente variante;
- l'asseverazione di non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica (VCI), è stata trasmessa alla Regione Veneto – Area Tutela e Sviluppo del Territorio – Direzione Operativa – Unità Organizzativa Genio Civile Rovigo, ai sensi della D.G.R.V. 2948/2009, mezzo Pec in data 15/11/2019 – prot. 76015;
- l'Unità Organizzativa Genio Civile di Rovigo, con nota prot. 506706 del 25/11/2019 (ns. prot. 78244 in pari data), ha preso atto, sotto il profilo della compatibilità idraulica, dell'asseverazione di non necessità della valutazione di carattere idraulico in parola;
- successivamente non sono intervenute variazioni ai contenuti della variante tali da incidere sul parere già rilasciato;

DATO ATTO che la Regione Veneto, attraverso la deliberazione di Giunta n. 1366 del 18/09/2018 ha approvato le "*Precisazioni ed integrazioni in materia di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) alla deliberazione di Giunta Regionale n. 668 del 15 maggio 2018 recante: Individuazione della quantità massima di consumo di suolo ammesso nel territorio regionale ai sensi dell'articolo 4, comma 2, lettera a) della legge regionale 6 giugno 2017"*, stabilendo che la variante al PAT di adeguamento alla L.R. 14/2017 non è soggetta né alla verifica di assoggettabilità alla VAS, né alla VAS;

RICORDATI gli obblighi che competono agli Amministratori di cui all'art. 78, co. 2, del D.Lgs. 267/2000 che recita testualmente *"Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*;

INVITATI, pertanto, i Consiglieri Comunali ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione se sussiste una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della

deliberazione e specifici interessi del consigliere stesso o di suoi parenti o affini fino al quarto grado;

TUTTO CIO' PREMESSO si procede all'esame e votazione delle singole osservazioni:

Osservazione n. 1 – Prot. n. 9236 del 08/02/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di **n. 24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 20 consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: **nessuno**;

astenuti n. 4 consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina e Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 1, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 2 – Prot. n. 16757 del 08/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di **n. 24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 18 consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti n. **6** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 2, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 3 – Prot. n. 17136 del 09/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia,

Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

favorevoli n. 19 consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta; **contrari: nessuno**;

astenuti n. 5 consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 3, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 4 – Prot. n. 17228 del 09/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **20** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti: n. **4** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 4, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 5 – Prot. n. 17553 del 10/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **20** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **16** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti: n. **4** consiglieri: Aretusini Michele, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 5, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 6 – Prot. n. 17597 del 10/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **20** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **16** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: **nessuno**;

astenuti: n. **4** consiglieri: Aretusini Michele, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 6, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 7 – Prot. n. 17911 del 11/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **19** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **17** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari **nessuno**;

astenuti n. **2** consiglieri: Magon Sabrina, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 7, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 8 – Prot. n. 18308 del 12/03/2021

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **20** consiglieri: Aretusini Michele, Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo

Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **16** consiglieri: Bagatin Benedetta, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti n. **4** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Rizzato Lorenzo;

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 8, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 9 – Prot. n. 19215 del 16/03/2021 (Fuori termine)

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **22** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia; Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. 16 consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti n. 5 consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Chendi Nello, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia;

Il Consigliere Rossini Antonio **non** partecipa alla votazione.

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 9, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018";

****

Osservazione n. 10 – Prot. n. 74802 del 19/10/2021 (Fuori termine)

Il Consiglio Comunale con la presenza di n. **24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia; Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

favorevoli n. **17** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salavggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti: n. **6** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Chendi Nello, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Rizzato Lorenzo;

Il Consigliere Rossini Antonio **non** partecipa alla votazione.

DELIBERA

di **accogliere** l'osservazione n. 10, nei termini specificati nell'Allegato 1 alla presente deliberazione denominato: "Proposta di controdeduzioni tecniche alle osservazioni alla Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017 n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018".

Per le motivazioni espresse in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 24** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- **favorevoli n. 20** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

- contrari **nessuno**;

- astenuti n. **4** consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Rizzato Lorenzo;

****

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTE le Leggi 17/08/1942, n. 1150, 06/08/1967, n. 765, 05/08/1978, n. 457, nonché la Legge Regionale 27/06/1985, n. 61 e loro successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la L.R. 23/04/2004, n. 11: "Norme per il Governo del Territorio";

VISTA la L.R. 06/06/2017, n. 14: "Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme in materia di governo del territorio e in materia di paesaggio"";

VISTO l'art. 39, co. 1°, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni" che si riporta per inciso: "*Le pubbliche amministrazioni pubblicano: a) gli atti di governo del territorio, quali, tra gli altri, piani territoriali, piani di coordinamento, piani paesistici, strumenti urbanistici, generali e di attuazione, nonché le loro varianti"*;

VISTO l'art. 39, co. 2°, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 suddetto che si riporta per inciso: "*La documentazione relativa a ciascun procedimento di presentazione e approvazione delle proposte di trasformazione urbanistica d'iniziativa privata o pubblica in variante allo strumento urbanistico generale comunque denominato vigente nonché delle proposte di trasformazione urbanistica d'iniziativa privata o pubblica in attuazione dello strumento urbanistico generale vigente che comportino premialità edificatorie a fronte dell'impegno dei privati alla realizzazione di opere di urbanizzazione extra oneri o della cessione di aree o volumetrie per finalità di pubblico interesse è pubblicata in una sezione apposita nel sito del comune interessato, continuamente aggiornata*";

VISTO l'art. 39, co. 3°, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 suddetto il quale stabilisce che "*La pubblicità degli atti di cui al comma 1, lettera a), è condizione per l'acquisizione dell'efficacia degli atti stessi*";

RILEVATO che il Responsabile del procedimento è l'ing. Fabrizio Ravagnani incardinato presso la Sezione "Urbanistica" (ex Pianificazione), nominato giusto Decreto Dirigenziale n. 60 del 10/12/2019;

VISTO il vigente Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi;

VISTO il D.Lgs. 18/08/2000, n. 267;

RICORDATI gli obblighi che competono agli Amministratori di cui all'art. 78, co. 2, del D.Lgs. 267/2000 che recita testualmente *"Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*;

INVITATI, pertanto, i Consiglieri Comunali ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione se sussiste una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi del consigliere stesso o di suoi parenti o affini fino al quarto grado;

PRESO ATTO che, ai sensi dell'art. 49 del medesimo D.Lgs. 267/2000, sono stati espressi i seguenti pareri da parte:
- del Responsabile del Servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole;
- del Responsabile del Servizio Economico-Finanziario in ordine alle regolarità contabile: Favorevole;

RITENUTO di procedere all'approvazione della Variante n. 1 al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018;

per quanto sopra,

DELIBERA

1. **DI DARE ATTO** che la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e qui deve intendersi come materialmente trascritta ed approvata;

2. **DI DARE ATTO** che durante il periodo di pubblicazione e deposito, sono pervenute presso il Comune di Rovigo complessivamente n. 10 Osservazioni, di cui due pervenute fuori termine, alla Variante n. 1 al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018;

3. **DI PRENDERE ATTO** dell'esito delle votazioni espresse in premessa relative alle osservazioni pervenute e conseguentemente di:

- accogliere le osservazioni: n.**10**;

4. **DI APPROVARE** la 1^ Variante al Piano di Assetto del Territorio (PAT) di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, composta dai seguenti elaborati che costituiscono parte integrante al presente provvedimento:

A – Relazione illustrativa;
B – Norme Tecniche di Attuazione;
C – N.T.A. comparazione;
D – Registro del consumo di suolo;

E – Dichiarazione di non necessità dello studio di compatibilità idraulica;
F – Dichiarazione di non necessità della VIncA e relativa Relazione attestante la non necessità della valutazione di Incidenza Ambientale;
TAV 05 - Ambiti di urbanizzazione consolidata – art. 2, LR14/2017;
Banca dati alfa-numerica e vettoriale;

5. **DI DARE ATTO** che rimangono validi gli elaborati di progetto del PAT approvato dalla Conferenza dei Servizi svoltasi in data 10/02/2012, quindi ratificato dalla Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n. 679 del 17/04/2012 (B.U.R. n. 36 del 08/05/2012), in vigore dal 23/05/2012 e non modificati con la presente variante;

6. **DI CONFERIRE** mandato al Dirigente del Settore "Urbanistica, Edilizia Privata, Suap Commercio e Attività Produttive, Turismo Eventi e Manifestazioni, Europrogettazione" di provvedere agli adempimenti previsti dalla vigente normativa, ed in particolare:

- alla stesura definitiva degli elaborati della Variante n. 1 al P.A.T. di adeguamento alla L.R. 06/06/2017, n. 14 e alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, in conformità a quanto deliberato nel presente provvedimento;
- a trasmettere copia integrale della variante al piano approvata alla Provincia di Rovigo (in qualità di Ente competente all'approvazione del PAT), nonché alla Regione ex art. 13, co. 10, della L.R. 14/2017 ed a depositare la variante allo strumento urbanistico in parola presso la sede comunale per la libera consultazione;
- alla pubblicazione della variante approvata all'Albo Pretorio on-line e sul sito internet del Comune;
- all'adempimento degli obblighi di trasparenza discendenti dal D.Lgs. 14/03/2013, n. 33, disponendo la pubblicazione del presente Atto nel sito web dell'Ente nella Sezione dell'Amministrazione Trasparente: "Provvedimenti – Provvedimenti Organi di indirizzo politico", contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo Pretorio on-line, nonché nella sottosezione "Pianificazione e governo del territorio";

7. **DI DARE ATTO** che:

- la variante in parola diventerà efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nel sito internet del Comune;
- la pubblicazione dell'atto all'albo online del Comune avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, eccedenti o non pertinenti, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali, sensibili o giudiziari;

8. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione, con separata votazione **immediatamente eseguibile**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, co. 4, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, stante l'urgenza di procedere alla successiva redazione della prima variante generale al Piano degli Interventi.

Mediante votazione palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- **presenti n. 23** consiglieri: Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- **favorevoli n. 20** consiglieri: Azzalin Graziano, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Raise Micaela, Romagnolo

Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

contrari: nessuno;

astenuti n. 3 consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Rizzato Lorenzo;

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 4/2022 – PUNTO 5) DELL'O.D.G. "VARIANTE N. 1 AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO PER L'ADEGUAMENTO ALLE DISPOSIZIONI DELLA L.R. 06/06/2017, N. 14 ED ALLA D.G.R.V. N. 668 DEL 15/05/2018. ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI ED APPROVAZIONE DELLA VARIANTE"

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Passiamo adesso al punto n. 5 all'ordine del giorno che è la "Variante n. 1 al piano di assetto del territorio per l'adeguamento alle disposizioni della L.R. 06.06.2017". Andremo ad esaminare le osservazioni pervenute, le controdeduzioni, l'approvazione della variante.
Prima però di iniziare ad illustrare questa delibera, darei un attimo la parola al Segretario. Prego Segretario.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
Grazie Presidente. Proprio due brevissime considerazioni dal punto di vista procedurale. La bozza di provvedimento che si porta in approvazione è un provvedimento composito in quanto vi è da un lato un atto a contenuto generale, che è l'approvazione della variante al PAT; prima di questo ci sono delle decisioni puntuali sulle osservazioni.
Sono state effettuate 10 osservazioni nei 30 giorni successivi all'adozione, e il Consiglio Comunale deve quindi decidere sulle osservazioni una per una, e dopo approvare quello che è l'atto generale.
L'articolo 14 della Legge Regionale 14/2017 dice "Nei 30 giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, il Consiglio Comunale decide sulle stesse e contestualmente approva la variante semplificata". I 30 giorni sono 30 giorni ordinatori, non perentori, quindi non sono a termini di decadenza, la legge non dice nei 30 giorni successivi, pena decadenza, devono essere presentate le osservazioni, per cui l'Ufficio, finché non ha chiuso l'istruttoria, ha accettato tutte le osservazioni e le ha istruite una ad una.
Anche in sede di adozione, l'articolo 78 del Decreto Legislativo 267, prevede che i Consiglieri comunali debbano astenersi dal partecipare al dibattito e alla votazione se hanno un interesse personale o dei propri congiunti fino al quarto grado sul provvedimento. Questo con una distinzione, che per quanto riguarda l'atto a contenuto generale, cioè per l'atto a contenuto generale c'è una deroga, per cui è affievolito questo obbligo di conflitto ed è affievolito solo nel caso in cui ci sia un'immediata correlazione tra il provvedimento e il Consigliere e i suoi beni propri o dei suoi congiunti.
Invece è abbastanza più cogente rispetto alle osservazioni in quanto, in rispetto alle osservazioni, che sono provvedimenti puntuali, c'è un più intenso dovere di astensione qualora vi siano degli interessi correlati a quella che è l'osservazione, per cui se in relazione a una delle osservazioni vi siano delle situazioni di parentela che possono generare conflitto di interessi, per quella parte lì il Consigliere deve uscire e non partecipare né al dibattito, né alla votazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Segretario. Spero che sia chiaro a tutti, era doveroso ricordarlo, giusto per evitare insomma problemi. Adesso darei la parola all'Assessore Cattozzo, prego.

CATTOZZO LUISA – Assessore:
Grazie. Ha già detto molto il Segretario. Di fatto l'approvazione di questa variante, che ricordo è stata adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 97 il 29.12.2020, ha sostanzialmente ad

oggetto la votazione delle osservazioni che sono pervenute nel numero di 10, che hanno seguito un'istruttoria tecnica da parte degli uffici, che poi sono qui a disposizione per illustrarla una ad una, come è giusto che sia, sia nella motivazione di accoglimento o non accoglimento.
Di queste 10, come diceva il Segretario 2 sono pervenute fuori termine ma sono state ugualmente istruite. Quindi da questa istruttoria tecnica ne risulta solo una accoglibile parzialmente che ovviamente, con la presentazione di questa delibera, proponiamo di accogliere parzialmente, il ché vuol dire che andrà a intervenire in una modifica della norma che aveva introdotto il principio della compensazione. Anticipo già che di fatto l'osservazione rileva la necessità di aprire ad una valutazione ambientale strategica introducendo un principio obbligatorio così forte, perché impatta sulle strategie che fanno capo appunto al piano di assetto del territorio.
Quindi l'accoglimento, che va nella strada di riconoscere che effettivamente questo tipo di variante, quindi questa procedura urbanistica voluta dalla Regione, di adeguamento ad una Legge regionale, essendo una procedura semplificata, non apre a questa possibilità. Pertanto si accoglie questa osservazione parzialmente, perché la riscrittura dell'articolo è stata di fatto è elaborata da noi come Amministrazione.
Abbiamo ritenuto nella rielaborazione di consolidare il principio secondo il quale la compensazione, vista non solo come un parametro quantitativo di superfici, ma anche qualitativo, ovvero dei servizi ecosistemici che un buon suolo porta con sé, e di rimandare quindi al piano degli interventi, cosa che poi vedrete anticipo già nell'illustrazione del documento del Sindaco che apre appunto alla variante generale del piano di interventi, troverà esplicita individuazione nel definire quali sono appunto questi metodi di compensazione, e che saranno quindi applicati nel piano degli interventi.
Quindi nel rimandare poi agli uffici la trattazione di punto per punto delle osservazioni che sarete chiamati a decidere se accogliere o meno, se confermare nell'accoglimento o meno, ribadisco l'importanza della volontà politica di questa Amministrazione di procedere con il piano degli interventi nel dare proprio efficacia a questo principio di compensazione che di fatto va nella direzione di garantire quello che è il principio del consumo di suolo zero.
Detto questo, dico anche che in 3^ Commissione la deliberazione di questa proposta di delibera, con un unico assente tra i Commissari, è passata con 5 voti favorevoli e 2 astensioni.
Quindi adesso direi di procedere punto per punto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Un attimo Consigliere Rossini. Ha qualcosa da dire in merito? Prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
No, mi sono prenotato sul primo punto, sulla votazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ok. Do la parola al Dirigente, in modo tale che possa illustrare le osservazioni. Prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:
Salve a tutti, buona sera. Come ha detto sia il Segretario che l'Assessore, il Consiglio Comunale è invitato oggi a esprimersi sulle osservazioni che sono state presentate dopo l'apertura della fase di pubblicazione della delibera che è stata appunto adottata a suo tempo.
Abbiamo ricevuto 10 osservazioni; ne abbiamo 8 entro i termini e 2 oltre. E' indifferente poter anche valutare quelli che sono pervenute oltre il termine. A dire il vero ne è arrivata una anche ieri, è completamente ovviamente fuori termine, non è stata asportata alla vostra attenzione giustamente perché la proposta di delibera è già stata confezionata per il Consiglio di oggi.
In genere nei Consigli Comunali che mi è capitato anche in precedenza di presiedere in altri Enti, possiamo procedere con la lettura delle singole osservazioni e dopo del nostro parere tecnico d'ufficio. Richiede molto tempo, ovvero i Consiglieri che hanno già visionato il documento riguardante le controdeduzioni che abbiamo proposto come ufficio, a cui poi sono associate le relative osservazioni, dicono "No, non è necessario che le rileggi", possiamo anche passare alla

votazione singola di una e dopo delle seguenti. Questa prassi dopo eventualmente la deve stabilire il Presidente e il Segretario in tal senso,
Mi fermo un attimo. Decidete voi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Io direi che lei magari specifica qual è l'osservazione n. 1 e poi, se nessuno ha nulla da ridire sull'osservazione n. 1, passiamo a votarla; se qualcuno ha qualcosa da dire, si prenota. Però almeno dica qual è in sintesi l'osservazione n. 1, magari non tutti la conoscono perché non tutti sono in Commissione.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:
Allora facciamo un lavoro a due braccia, mi dà una mano il collega, perché in questo modo possiamo individuare il focus delle osservazioni e poi anche la nostra controdeduzione tecnica. Vi va bene?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Sì certo, basta una sintesi breve. Grazie. Incominciamo con l'osservazione n. 1.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 1 è stata presentata dall'Associazione WWF provinciale di Rovigo ed è stata acquisita a protocollo 9236 dell'8 febbraio 2021. Io farò una breve sintesi. L'osservazione osservava quanto segue: se l'Amministrazione Comunale non avesse gli strumenti per determinare una superficie da destinare a consumo inferiore a quella indicata negli elaborati, area 84 ettari, e se tale quantità risponda effettivamente al minor suolo sfruttabile entro i termini di legge.
La seconda richiesta, sempre nella stessa osservazione, era di effettuare un'attenta analisi del consolidato, i cui ambiti includano grandi lottizzazioni ancora in larga parte inutilizzate e che richiederebbero per altro urgenti interventi di compensazione e mitigazione ambientale.
Sempre la stessa osservazione chiede di promuovere il recupero e l'utilizzo dell'esistente, attraverso il recupero e l'efficientamento energetico del costruito e la diversa classificazione dei terreni edificabili che non sono ancora stati occupati.
Questa osservazione, per quanto di competenza nostra, è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile; in particolar modo il primo punto è stato ritenuto pertinente ma non accoglibile in quanto noi non abbiamo, tecnicamente sarebbe stato insostenibile da parte nostra giustificare un quantitativo diverso da quello che è stato assegnato dalla Regione Veneto, con un apposito provvedimento che è stato fatto appositamente per il Comune di Rovigo, che ha assegnato 84 ettari.
Le altre due richieste invece sono state ritenute non pertinenti e conseguentemente non accoglibili in quanto riguardanti tematiche che verranno affrontate con il piano degli interventi, e quindi non oggetto della variante al PAT di cui trattasi che, tra l'altro sottolineo, ha seguito un iter semplificato e diverso rispetto a quello ordinario che solitamente impone la Legge Regionale 11/2004.
Quindi la prima osservazione è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Quindi questa è la sintesi della prima osservazione con il parere degli uffici. Se c'è qualcuno che vuole intervenire, prima aveva chiesto il Consigliere Rossini, sulla prima osservazione, non sulla delibera. Prego Consigliere.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Grazie Presidente. Io vorrei fare un discorso costruttivo e quindi arrivare al concreto. Al di là del discorso degli ettari, 36 o 84 della Regione, che ci possono essere delle scuole di pensiero diverse, se era il caso o no, se è stato un dovere oppure è stata una ..... poi portarli a 84, tutti i discorsi che sono stati fatti precedentemente. Focalizzerei la questione su una cosa secondo me più importante, quella che ha detto l'Assessore, e vedevo anche il Sindaco annuire, quindi se dico delle cose sbagliate fermatevi subito, perché da questo dipenderà anche il mio voto.

Siccome ho sentito che alla fine la finalità è quella di garantire il consumo zero con la compensazione, e che nel piano di interventi verranno poi stabilite le modalità e i criteri di attuazione di questo principio, qui quindi il voto che viene dato da uno dell'opposizione è un voto importante, è un voto vincolante, perché è un voto che dà fede a questo intento che deve essere concretizzato poi con il piano degli interventi. Quindi un voto anche che si fida di ciò che viene detto in questo momento, prendendo quindi assolutamente per buono l'impegno dell'Amministrazione poi di mantenere quindi il consumo zero. Ecco che il discorso degli ettari, 36 o 84, diventa ininfluente sotto questo punto di vista, ma potrebbe poi, guardando sotto un aspetto più positivo, visto che ormai è già passato l'84, vederlo in maniera favorevole alla città, cioè abbiamo ampliato le zone in cui possiamo intervenire, sia come operatori economici, sia come cittadini, e questo ci dà la possibilità di avere le mani più larghe nell'intervento del piano degli interventi, in base a certe richieste che ci vengono date proprio dai nostri cittadini che vanno incontro a un'esigenza di un tessuto economico sociale e a un tessuto invece individuale familiare. Quindi questa è la premessa.
Quindi se ho capito bene che il consumo rimane a zero, quindi che verrà compensato, penso che a questo punto dobbiamo prendere atto della situazione e vederla sotto l'aspetto più favorevole, e quindi anticipo già che il mio voto, se nessuno mi contraddice nell'interpretazione che ho dato adesso di cui avevo capito, quindi mi riferisco al Sindaco e all'Assessore, il mio voto sarà favorevole. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Consigliere Rossini. Qualcun altro chiede di intervenire? Stiamo parlando dell'osservazione n. 1. Non ci sono smentite rispetto a quello che ha detto il Consigliere Rossini. Allora mettiamo in votazione, se nessuno mi chiede di intervenire, l'osservazione n. 1. Prego Segretario. Si vota favorevole, contrario o astenuto: favorevole è favorevole all'impostazione degli uffici, a quanto viene proposto dagli uffici, quindi il non accoglimento della proposta; contrari è contrario a quello che gli uffici hanno proposto; astenuto ovviamente è l'astensione.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
E' la stessa impostazione della proposta di delibera; anche nella proposta di osservazione, è favorevole su come è stata depositata agli atti e proposta come dagli uffici.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
Sarebbe favorevole al rigetto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Favorevole all'accoglimenti. Non cambia nulla rispetto a quello che votiamo precedentemente, nel senso che ovviamente noi siamo favorevoli a quello che gli uffici ci propongono. Quindi è il non accoglimento in questo caso dell'osservazione n. 1. Quindi siamo favorevoli all'impostazione che c'è nella delibera e che ci hanno proposto gli uffici. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole alla proposta di non accoglimento.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'osservazione n. 1, così come proposta dagli uffici, passa con 20 voti favorevoli e 4 astensioni.
Passiamo adesso all'osservazione n. 2. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 2 è stata presentata dalla ditta GLG Investimenti Srl, acquisita a protocollo 16757 dell'8 marzo 2021. L'osservazione in sintesi chiede quanto segue: chiede l'inserimento di un'area di circa 25.805 metri quadrati, siamo in Via Lina Merlin, tanto per capirci, classificata dal vigente PRG di Rovigo come zona ZTO E2 agricola normale. Chiede che sia inserita all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata, così come individuati ai sensi della Legge Regionale 14, quindi con questa variante di adeguamento.
Chiede altresì che gli stessi fabbricati insistenti su quest'area, classificati in zona agricola, già oggetto di una variante specifica al PRG del 2003, che ha riguardato l'individuazione di edifici non più funzionali alla condizione del fondo, chiede che questi edifici vengano classificati come opere incongrue.
La valutazione tecnica da parte degli uffici anche in questo caso ha portato a ritenere l'osservazione tecnicamente non accoglibile: in merito al primo punto, perché l'inserimento di detta area all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata non risponde alle motivazioni sostanzialmente e ai principi che inducono a fare questa perimetrazione ai sensi di legge.
Vi do la definizione di ambiti di urbanizzazione consolidata, anche perché poi andremo via più svelti su altre osservazioni successive che saranno simili a questa qua. La legge dice che "Gli ambiti di urbanizzazione consolidata sono l'insieme delle parti del territorio già edificato, comprensivo delle aree libere intercluse o di completamento, destinate dallo strumento urbanistico alla trasformazione insediativa, delle dotazioni di aree pubbliche per servizi e attrezzature collettive, delle infrastrutture e delle viabilità già attuate o in fase di attuazione, nonché le parti del territorio oggetto di un piano urbanistico attuativo approvato i nuclei insediativi in zona agricola".
A questa si è aggiunta poi la successiva DGR 668 del 15 maggio 2018, che ha fatto invito ai Comuni di precisare che la perimetrazione degli ambiti deve fare esclusivamente riferimento alla zonizzazione dello strumento urbanistico di riferimento, che nel nostro caso è il PRG, che è divenuto primo P.I. con l'approvazione del PAT per le parti non in contrasto.
Di tal sì che questa osservazione, proprio perché non conforme rispetto a questa definizione di consolidata, non è accoglibile.
La seconda richiesta non è stata ritenuta pertinente in quanto non oggetto di variante con questa variante semplificata, quindi l'inserimento di opere incongrue non è oggetto della variante al PAT che stiamo e discutendo ora.
Quindi l'osservazione è tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Vale la stessa cosa per la votazione che abbiamo spiegato precedentemente, o c'è qualcuno che vuole intervenire sulla seconda osservazione? Nessuno. Allora a questo punto prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 2, così come presentata dagli uffici, passa con 18 voti favorevoli e 6 astenuti.
Adesso andiamo invece ad illustrare l'osservazione n. 3. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 3 è stata presentata dalla Società Agricola VPS di Pavani Graziella. E' stata acquisita a protocollo 17136 del 9 marzo 2021. Questa osservazione fa riferimento ad un articolo, che è l'articolo 21 delle norme tecniche del PAT, vi dico già non oggetto della presente variante di adeguamento con iter semplificato, che si riferisce a meccanismi di compensazione per quelle aree individuate come attrezzature di maggior rilevanza di progetto dove, in luogo dell'esproprio, il Comune può compensare i proprietari gravati di questo vincolo per dette aree con crediti edilizi.
Nella fattispecie viene richiesto di modificare un comma di questo articolo, che è il comma 5, che testualmente recita "Ai fini dell'elaborazione del P.I., verrà emesso un avviso pubblico finalizzato all'acquisizione di dette aree che sono ritenute necessarie per il miglioramento della qualità e pertanto alle stesse si applica l'articolo 36 della Legge Regionale 11", che è quella che concerne i crediti edilizi. "I proprietari potranno cedere le aree a fronte dell'attribuzione di crediti edilizi nella misura dello 0,30 metri cubi su metro quadro di superficie territoriale. Per quanto riguarda le aree per attrezzature di maggiore rilevanza di progetto comprese nell'ATO 3 e 4, il credito edilizio potrà essere superiore a metri cubi su metro quadro 0,30 a fronte di accordi di programma funzionali alle esigenze di miglioramento e integrazione di servizi". L'istante chiede sostanzialmente che questo

articolo venga modificato al fine di poter riutilizzare la capacità edificatoria derivante da questi crediti per gli ATO n. 3 e 4 all'interno della stessa zona. Questo per evitare il dover andare a ricercare aree di atterraggio di soggetti terzi, che potrebbe allungare le fasi di conclusione di questi accordi di programma.
L'osservazione è stata ritenuta anche in questo caso non accoglibile in quanto non pertinente con gli oggetti dalla variante. Ricordo che è una variante di carattere semplificato, che è meramente finalizzata a recepire i contenuti derivanti dalla legge 14/2017 e dalla DGR 668/2018, quindi è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio. Qualcuno vuole intervenire in merito all'osservazione n. 3? Nessuno mi chiede di intervenire, quindi chiedo al Segretario di mettere ai voti, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole alla proposta dell'ufficio.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:

Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 3 viene approvata così come proposta dagli uffici con 19 voti favorevoli e 5 astensioni.
Andiamo invece adesso all'osservazione n. 4. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 4 è stata presentata da ANCE Rovigo ed è stata acquisita al protocollo 17228 del 9 marzo 2021. L'osservazione in sintesi ravvisa l'illegittimità del meccanismo di compensazione del consumo di suolo introdotto dall'articolo 34 delle novellate norme tecniche della variante di adeguamento alla legge regionale 14/2017 e la DGRV 668/2018 adottata in quanto, con detto meccanismo di bilanciamento tra le superfici aggiunte e quelle sottratte al consolidato, si anticipa di fatto sin da subito l'obbligo del consumo di suolo zero previsto invece dalla legge regionale con orizzonte temporale all'anno 2050.

L'osservazione evidenzia inoltre che intervenire con una disposizione normativa che preveda tale meccanismo compensativo significa alterare gli esiti della valutazione ambientale strategica, ai quali il PAT è stato sottoposto nell'ambito del relativo processo formativo; valutazione alla quale la variante di adeguamento in esame è stata sottratta solo laddove si limiti a recepire la quantità di suolo consumabile assegnata.
A tal proposito quindi viene richiesta una revisione dell'articolo 34 della norma tecnica di variante, prevedendo in via alternativa lo stralcio delle lettere A e B dello stesso comma, ovvero una riscrittura dell'articolo 34.4, che sostanzialmente prevede di non prevedere più un obbligo del meccanismo compensativo, ma di prevedere una possibilità di valutazione demandata al piano degli interventi.
La valutazione tecnica che hanno condotto gli uffici si è basata principalmente anche in questo caso, ma ancor di più in questo caso qua particolare, sulla natura della variante stessa, che è una variante semplificata, che non segue l'iter più articolato previsto per l'adozione e approvazione del piano di assetto del territorio ai sensi della Legge Regionale 11/2004 e si è basata anche sul fatto che questa variante non ha redatto la valutazione ambientale strategica in ragione di un apposito provvedimento regionale che è la DGRV 1366/2018, che prevedeva la possibilità di non redigere la valutazione ambientale strategica laddove il Comune andasse sostanzialmente a fare la variante di adeguamento recependo i contenuti propri della Legge Regionale 14 e del provvedimento che ha assegnato la quantità massima del consumo di suolo.
Quindi la variante che noi abbiamo adottato non è entrata nel merito delle altre azioni strategiche del PAT, di cui Rovigo è già dotata; di conseguenza noi non siamo andati sostanzialmente a incidere su queste azioni strategiche, proprio perché abbiamo fatto una variante di tipo semplificato.
Aver introdotto un articolo e una previsione di questa portata che prevedesse un obbligo di compensazione, avrebbe voluto dire mettere in discussione, rimettere in discussione le altre azioni strategiche del PAT vigente, che non sono state oggetto di questa variante qua adottata. Di conseguenza il ché avrebbe comportato redigere non solo la valutazione ambientale strategica, ma anche fare una nuova procedura di variante al PAT, ma con le procedure ordinarie dalla Legge 11, che sono molto più articolate e molto più complesse.
Quindi questo ci ha portato a ritenere non uno stralcio completo dell'articolo e del comma richiamato, il 34.4, ma una sua riscrittura, correggendo sostanzialmente un po' la parte di sintassi relativa al testo proposto da ANCE, ma proponendo un testo che vi leggo ora. Quindi sostanzialmente l'articolo 34.4 verrebbe riformulato nella sintassi secondo il testo proposto: "Nel rispetto delle direttrici preferenziali di sviluppo insediativo, qualora risulti necessario individuare aree nelle quali programmare interventi di nuova urbanizzazione, il Comune procede: alla verifica del rispetto dei limiti del consumo di suolo definiti con decreto del Direttore della pianificazione territoriale n. 157 del 9 ottobre 2019; all'attivazione di procedure di evidenza pubblica a cui possono partecipare i proprietari degli immobili, nonché gli operatori pubblici e privati interessati per valutare proposte di intervento che, conformemente alle strategie del PAT, risultino idonei in relazione ai benefici apportati alla collettività in termini di sostenibilità ambientale, sociale ed economica, di efficienza energetica, di minore consumo di suolo, di soddisfacimento degli standard di qualità urbana, architettonica e paesaggistica. Il P.I., piano degli interventi, potrà prevedere modalità di bilanciamento tra le nuove superfici aggiunte al consolidato e quelle da esso eliminate, con effetto di limitare il consumo di suolo, nonché modalità di compensazione del consumo di suolo che agevolino complessivamente l'invarianza della permeabilità dei suoli, attuata tramite la rinaturalizzazione, come definita dall'articolo 2 della Legge Regionale 14/2019, e al paragrafo 3.1.2 dell'allegato A alla DGR 263/2020, di un'equivalente superficie oppure, in alternativa, mediante la trasformazione di un'area situata all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata di cui alla Legge Regionale 14/2017, da area edificabile ad altra destinazione, che di fatto ne impedisca l'impermeabilizzazione. Detta compensazione potrà avvenire sulla base delle superfici dei relativi coefficienti di deflusso, indipendentemente dalla volumetria realizzabile. Dette modalità di bilanciamento e compensazione potranno essere considerate quale beneficio pubblico nelle procedure di cui alla precedente lettera B".

Conseguentemente noi abbiamo parzialmente accolto l'osservazione proposta, con una riscrittura del testo secondo la proposta che vi ho appena letto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Mi sembra che sia stato chiaro. C'è un parziale accoglimento dell'osservazione, che poi è stata esplicitata con il testo che ha appena letto, quindi acquisita dagli uffici con il testo che hanno appena letto. Su questa osservazione c'è qualcuno che intende prendere la parola? Prego, Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Semplicemente per il Consiglio Comunale, visto che non siamo tutti urbanisti, se in termini pratici proviamo a spiegare meglio questo parziale accoglimento cosa significa a livello pratico rispetto alle procedure che strada facendo ci saranno, perché parziale accoglimento, non tutti sanno cos'è l'articolo 34, per cercare di essere un po' più semplici. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Nel frattempo ha chiesto di intervenire anche il Consigliere Bonvento, che immagino vorrà anche lui porre magari delle domande o comunque fare un intervento, quindi farei intervenire prima il Consigliere e dopo darei la risposta agli uffici. Prego Consigliere Bonvento.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Vado un po' sulla stessa falsariga, nel senso che ascoltare e votare le osservazioni che vengono poste da dei tecnici su dei temi così tecnici, mi ricorda un po' quando si iniziavano a studiare le lingue straniere e ti dicevano che dovevi guardare un film in lingua per impararla bene, e non capivi moltissimo, però ci sembrava un po' di aver colto il senso.
Già su questo tema, mi permetto di dire che in effetti è una procedura piuttosto anomala, noi non ci siamo abituati, probabilmente non abbiamo sufficiente esperienza; bene ha fatto il Segretario Generale a spiegarne il motivo per cui siamo tenuti a votare questo tipo di osservazioni. Chi ha la capacità di contraddire dei tecnicismi così esasperati all'interno di questo Consiglio Comunale? Chi ha la conoscenza tecnica per esprimere un giudizio? Per cui qua necessariamente dobbiamo scivolare su un piano più propriamente politico. E sul piano politico ciò che possiamo dire è che forse, forse, penso che sia magari un pensiero anche nelle fila di qualcuno della maggioranza, il non avere abbastanza coraggio di proporre una mozione di consumo di suolo zero fin dall'inizio, ci ha creato un problema più che andare a porci una soluzione a come affrontare questa cosa, cioè i meccanismi compensatori ad oggi non sono stati rilevati, che erano stati previsti e che erano quelli che ci facevano dire "Ok, l'Amministrazione è contro il consumo di suolo", questi 84 ettari che, ricordiamolo, sono 120 campi da calcio, potenziali, che noi possiamo avere; ad oggi, con l'accoglimento parziale di questa osservazione, noi possiamo pensare di poterli utilizzare con una compensazione che al momento non ci è ancora nota.
Quindi io voglio essere ovviamente positivo e andare a sperare e vedere come questa compensazione verrà fatta nel piano degli interventi del Sindaco, però ripeto, secondo me qua c'è un vizio politico di fondo che è stato, continuiamo a ripeterlo, su questo purtroppo non siamo d'accordo, forse è anche bello così, ma la mozione, quella sul consumo di suolo zero, andava votata e votata in maniera diversa. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Bonvento. Volevo dare la parola agli uffici, al Dirigente Scalabrin, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:
Cerco di essere semplice e chiaro. La norma precedentemente adottata, ve la stringo proprio leggendo il testo nelle parti di interesse, diceva sostanzialmente così: "Qualora risulti necessario individuare aree nelle quali programmare interventi di nuova urbanizzazione, cioè ad esempio un'area agricola, voglio realizzare una lottizzazione per costruire degli edifici, fare strada e

parcheggi, il Comune procede in sequenza A, B, C, D, quello che ci interessa è proprio la lettera D, alla definizione delle modalità di compensazione del consumo di suolo - come diceva il Consigliere, la definizione delle modalità sarà poi oggetto nel piano degli interventi, là si entra nel merito della scelta che fa l'Amministrazione - prevedendo complessivamente l'invarianza della permeabilità dei suoli, attuata tramite la rinaturalizzazione". Mi fermo. Se io vado quindi ad urbanizzare un'area, quindi a renderla impermeabile, devo trovare altrettanta area da un'altra parte che riporto allo stato naturale. Per la Regione Veneto il concetto di rinaturalizzazione è legato all'acqua piovana. Sono un po' grezzo nel dire così, ma per dire proprio dove piove, e l'acqua viene assorbita dal terreno, viene considerata come area naturale o semi naturale.
Andando avanti sempre nella lettura dell'articolo "di un'equivalente superficie, oppure in alternativa, mediante la trasformazione di un'area situata all'interno di ambiti di urbanizzazione consolidata da area edificabile ad altra destinazione d'uso che impedisca l'impermeabilizzazione", quello che vi ho appena spiegato.
L'ANCE, con la sua osservazione, sottolinea il fatto... Anzi torno un attimo indietro.
Quando abbiamo predisposto anche come uffici questa norma, ci siamo confrontati con l'Ente superiore che approva i PAT, che è la Provincia. Anche la Provincia ci aveva dato delle indicazioni da seguire e quindi abbiamo elaborato, in accordo poi ovviamente con l'Assessore e l'Amministrazione, questa norma. Quando è arrivata l'osservazione dell'ANCE, l'abbiamo sottoposta anche alla Provincia, la quale ci ha detto "Effettivamente ci hanno azzeccato in un punto nel dire che dobbiamo considerare questa norma per la quale è necessaria una rivisitazione della VAS", la valutazione ambientale strategica fatta sul PAT, che non possiamo però applicare con la variante semplificata di cui stiamo discutendo ora.
Di conseguenza il nuovo articolo, un attimo che ve lo prendo anche se l'ha letto il collega, il punto principale è sostanzialmente quello di dire che, nel caso in cui venga individuato un nuovo insediamento, il Comune deve verificare prima i limiti del consumo di suolo, deve attivare delle procedure di evidenza pubblica (questo lo prevede già la legge, è già un copia e incolla della normativa), ma il P.I. potrà prevedere, c'è la parola potrà che non è dovrà, e quindi ci sarà la scelta poi del P.I., la scelta politica di dire consumo suolo oppure no, però prevedendo sempre delle modalità di bilanciamento tra le nuove superfici aggiunte al consolidato e quelle da esso eliminate.
Vedrete successivamente una variante, la n. 3, stasera c'è il documento del Sindaco, in cui sostanzialmente applichiamo quel concetto lì, una nuova area, però altre che vengono tolte.
Spero di essermi un po' spiegato.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Dirigente Scalabrin per la spiegazione. Qualcun altro vuole intervenire? Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Io volevo ringraziare il Dirigente Scalabrin che ha ribadito il concetto che abbiamo detto forse al primo punto, quindi penso che questo sia doveroso, visto quello che stiamo votando, e visto appunto che anche certi voti sono dell'opposizione, quindi noi abbiamo un potere di vigilanza e di controllo, e secondo me diventa ancora più pesante quando c'è un impegno del signor Sindaco e l'Assessore su questa direzione, e c'è uno dell'opposizione che fa confermare che questa è la linea dell'Amministrazione, e quindi il suo voto dipende da questi intenti dichiarati in questo istante, e questo che la parola fatta in Consiglio Comunale sotto registrazione abbia una sua valenza importante, anche perché sarebbe disattesa, ci sarebbero tutti gli elementi per poi poter fare molto di più nei confronti di chi poi non va a seguire il fatto che sul piano degli interventi effettivamente ci siano i criteri.....
Poi per quanto riguarda, ripeto, i 36 o 84 ettari, a questo punto è una questione di lana caprina, e anzi vediamola come un'opportunità di insediamento maggiore, sempre nella valutazione comunque del consumo del suolo zero che deve essere garantito e andrà garantito in base anche a questi voti. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Qualcun altro vuole intervenire sull'osservazione n. 4? Nessuno. Quindi chiudo qui la fase degli interventi e passiamo al voto. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 4 è approvata con 20 voti favorevoli e 4 astensioni.
Passiamo adesso all'osservazione n. 5. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 5 è stata presentata da Benazzo Maurizio ed acquisita a protocollo 17553 del 10 marzo 2021. L'osservazione riguarda un'area di circa 25.000 metri quadrati sita in Via Zuccherificio. Chiede l'istante che anche quest'area sia ricompresa all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata.
L'esito dell'istruttoria tecnica ha portato a considerare la richiesta di osservazione tecnicamente non accoglibile, in quanto l'area di cui trattasi è classificata dal PRG attualmente come area non pianificata; è un'ex area per verde sportivo attrezzato, non realizzata, non attuata, per la quale è intervenuta la decadenza.
Seguendo la definizione di consolidata che ho descritto poc'anzi, questa situazione di fatto, di urbanistica, non consente l'inserimento all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata. Pertanto la richiesta è tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie all'Architetto Zago. Qualcuno vuole intervenire sull'osservazione n. 5? Nessuno chiede di intervenire, allora adesso mettiamo al voto. Vi dico solo che, finito di approvare questa delibera,

facciamo cinque minuti di pausa, così arieggiano e dopo rientriamo, e dopo parliamo del piano degli interventi del Sindaco. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
16 voti favorevoli e 4 astenuti, quindi l'osservazione n. 5 viene approvata.
Passiamo all'osservazione n. 6. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 6 è stata presentata da Perlari Sandro, per conto di Perlari Sandro Srl e Pyper Srl, acquisita a protocollo 17597 del 10 marzo 2021. In questo caso l'istante chiede di inserire all'interno degli ambiti di urbanizzazione consolidata una porzione di area afferente un'attività di deposito gas GPL, già oggetto di una variante al Piano Regolatore del 99, finalizzata all'individuazione di attività economiche situate in difformità rispetto allo strumento urbanistico. La porzione di area per la quale richiede l'inserimento nella consolidata è un'area agricola.
Quindi anche in questo caso l'osservazione è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile a seguito della definizione di ambiti di urbanizzazione consolidata che nella fattispecie hanno riguardato l'inserimento soltanto degli ambiti strettamente attinenti la scheda dell'attività economica approvata. Quindi l'osservazione è tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie, ringrazio l'Architetto Zago. Se c'è qualcuno che vuole intervenire sull'osservazione n. 6? Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
E' una considerazione. Molte cose sono tecniche e poche sono politiche; quelle politiche penso che le abbiamo già eviscerate, dette e ridette; quelle tecniche abbiamo un Dirigente, un Funzionario, Quello che vorrei capire dai miei colleghi che votano magari nella stessa maniera è capire perché non si votano, o abbiamo dei motivi tecnici, o non ci fidiamo dei nostri tecnici, cioè vorrei anche capire le motivazioni, se è possibile faccio un'osservazione, nelle scelte di voto dei colleghi, perché se no sembra una presa di posizione così. Siccome già su altre cose ci si è sottratti a prendersi delle responsabilità, almeno davanti a un voto del tecnico, mi piacerebbe capire se non c'è la capacità di capire se una cosa è giusta o sbagliata, o se ci sono altre motivazioni, ma sempre tecniche, perché di politico non vedo niente su queste osservazioni. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Di solito le domande si pongono all'Assessore, alla Giunta, non ai Consiglieri comunali che sono liberi di esprimere il proprio voto come meglio ritengono e di motivarlo o non motivarlo. Quindi se non c'è nessun altro intervento, io metterei in voto l'osservazione n. 6, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 6 è approvata con 16 voti favorevoli e 4 astenuti.
Passiamo adesso all'osservazione n. 7. Prego Architetto Zago.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 7 è stata presentata da Rubello Gabriella ed acquisita a protocollo 17911 dell'11 marzo 2021. Anche in questo caso l'istante fa riferimento a un'area di circa 5.500 metri quadri ubicata nella frazione di Sant'Apollinare, siamo all'altezza di Via Martiri Belfiore. L'area è attualmente occupata da alcuni fabbricati in disuso ed è classificata dal PRG vigente anche in questo caso come area non pianificata, ovvero è un'ex area destinata a verde pubblico a livello urbano, per la quale è intervenuta la decadenza ai sensi dell'articolo 33 della Legge 11.
Di tal ché, come per la precedente osservazione, questa situazione urbanistica impedisce l'inserimento di detta area all'interno della perimetrazione della consolidata.
Quindi anche in questo caso l'osservazione è pertinente ma non tecnicamente acquisibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio l'Architetto Zago. Su questa osservazione qualcuno vuole intervenire, l'osservazione n. 7? Nessuno chiede di intervenire, quindi mettiamo in votazione. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'osservazione n. 7 è approvata, così come proposta dagli uffici, con 17 voti favorevoli e 2 astenuti. Passiamo adesso all'osservazione n. 8. Prego Architetto Zago.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

L’osservazione n. 8 è stata presentata da Degli Esposti Romeo ed acquisita a protocollo 18308 del 12 marzo 2021. In questo caso la richiesta fa riferimento ad un articolo delle norme tecniche del PAT vigente, che è l'articolo 12, che praticamente disciplina il progetto strategico Urban Labor. In particolar modo l'osservazione richiede di stralciare l'articolo 12.1 delle direttive e alcune parti dell'articolo 12.2 prescrizioni e vincoli, formulando una norma che rinvia al piano degli interventi la previsione sia del modello di sviluppo dell'area, sia delle procedure da adottare per l'attuazione degli interventi previsti.
L’osservazione è stata ritenuta non pertinente e non accoglibile in quanto non coerente con gli obiettivi di questa variante qua, finalizzati al mero adeguamento alla Legge Regionale 14 sul contenimento del consumo di suolo.
Quindi l'osservazione è stata ritenuta non pertinente e tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. C’è qualcuno che chiede di intervenire? Prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Pongo una domanda simile a quella del ragionamento dell’osservazione n. 4, cioè in questo caso non è risultata parzialmente accoglibile, nel senso che la richiesta dell'osservazione è di cambiare alcune norme tecniche nell'articolo 12, e chiede di fatto che si faccia riferimento poi al piano degli interventi. Non è simile a quello che era un po’ il tema, in cui avete dato la risposta all'osservazione n. 4 o è completamente diversa? Perché anche nell'osservazione n. 4 si dice “La soluzione sarà son il piano degli interventi”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Risponde il Dirigente Scalabrin, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:
Consigliere Chendi, nella fattispecie questa osservazione fa riferimento a tutt'altra cosa rispetto all'oggetto della variante che invece state discutendo; non entra nel merito appunto del consumo di suolo, ma fa riferimento all'area grande individuata nel PAT come progetto complesso Urban Labor e di conseguenza, non essendo pertinente all'oggetto della variante, come ufficio ne prendiamo atto e vi diciamo che non è né pertinente, né tecnicamente accoglibile. Sarà eventualmente da valutare in futuro, addirittura con una variante al PAT generale, che riguarda proprio l’Urban Larbor, però non c'entra nulla con la procedura di questa sera. E’ molto semplice, nulla di complicato in tal senso.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l’appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 8 è stata approvata così come proposta dagli uffici con 16 voti favorevoli e 4 astenuti.
Passiamo adesso all'osservazione n. 9. Prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L'osservazione n. 9 è una delle osservazioni pervenute fuori termine, avanzata da Ritrovato Michele e San Jiunjian, acquisita a protocollo 19215 delle 16 marzo 2021. In questo caso la richiesta riguarda un'area sita a Borsea in Via Giacomo Matteotti, è classificata parte come zona E3 agricola mista, e parte come zona E4 agricola diffuso a carattere insediativo. L'istante chiede una modifica della tavola 4 della trasformabilità del PAT, al fine di estendere l'ambito di edificazione diffusa e ricomprendere una porzione attualmente non inclusa all'interno di questi ambiti.
L'osservazione è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile in quanto non pertinente con l'oggetto di questa variante, che non ha avuto ad oggetto la rivisitazione delle altre azioni strategiche del PAT vigente e approvato. Quindi l'osservazione è tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio l'Architetto Zago. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Grazie. Mi rivolgo al Segretario Generale. Se una cosa è fuori termine, è ricevibile? Io veramente non capisco perché andiamo a votare una cosa che è irricevibile perché fuori termine. Quindi secondo me non va votata. Ci sono delle scadenze, ci sono dei bandi. E' fuori termine, basta, è irricevibile. Per me non va oggetto di voto questa cosa qui. Mi appello al Segretario Generale perché faccia chiarezza.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Questo è un argomento che in effetti è già stato discusso. Prego Consigliere Chendi, anche lei aveva chiesto di intervenire. Anch'io avevo posto lo stesso quesito al Segretario. Dopo ci risponderà. Prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Anch'io avevo sollevato lo stesso problema del Consigliere Rossini già in Commissione, sia per la 9 che per la 10, cioè un conto è ascoltarle e un conto è votarle. Vabbè, si prende atto che comunque non erano accoglibili, però che senso ha votarle quando sono fuori termine. Domanda: se fossero state accoglibili da parte dei tecnici e fossero state fuori termine, noi le approvavamo? Eravamo in grande difficoltà. Pongo al Segretario la domanda. Ripeto, un conto è prenderne atto e ascoltarle, ma non le porrei in votazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
In realtà era una domanda che avevo posto io stessa al Segretario magari sul fatto di prenderne atto invece che votarle, però il Segretario ha dato una sua spiegazione. Adesso do la parola al Segretario in modo che illustri a tutti le motivazioni per cui ritiene che bisogna votarla, prego.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
L'ho detta anche prima all'inizio la questione. Il termine stabilito dalla norma dice "Tutte le osservazioni" e dà un termine di 30 giorni. I termini, da un punto di vista del diritto, sono o ordinatori o perentori, sono perentori i termini che in modo espresso sono decadenziali, cioè dopo quella data lì, proprio l'effetto ex lege è che decadono, cioè non ha nessuna efficacia quello che viene presentato. In questo caso il termine non è decadenziale; è un termine che è ordinatorio. L'ufficio, cioè tutte quelle che sono arrivate anche sforando il termine, ma nel corso dell'istruttoria, le ha considerate di istruirle, ritenendo che ci sia una sproporzione dal punto di vista proprio di

ragionevolezza il fatto di dire "L'avete presentata al di fuori del termine, per cui non vi consideriamo", facendo come motivazione di sostanza una motivazione che era di forma, ripeto non suffragata da un termine decadenziale. E' come in un bando di gara, si stabilisce entro e non oltre quel termine a pena di decadenza, cioè è previsto nel bando a pena di decadenza. In questo caso non c'è un "a pena di decadenza".
Il Consiglio Comunale però è sovrano, può anche stabilire diversamente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Siccome è una questione un po' particolare, vi do la parola, però un secondo perché non è un dibattito questo. Avete fatto una richiesta. Se magari c'è qualcuno che ritiene che, invece di votarlo, ci può essere una presa d'atto e chiede questo, allora va bene, è una mozione d'ordine, uno mi dice che non vuole votarlo e vuole prenderne atto, però diciamo che la spiegazione del Segretario è questa. Quindi o diamo per buona la spiegazione del Segretario, che ci ha spiegato perché votare anche la 9 e la 10; oppure se qualcuno ritiene che non sia da votare, non è che possiamo disquisire molto: o siamo a favore o no. Prego Consigliere Saccardin.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Io capisco le osservazioni che sono state presentate. Tuttavia a scopo di autotutela, sentite le spiegazioni del Segretario Generale, suggerirei di votare comunque le due proposte, per evitare eventualmente di incorrere in ricorsi e in impugnazioni per una mancata valutazione rispetto a un termine che non prevedeva la decadenza.
Quindi personalmente penso che sarebbe opportuno, visto che sono comunque due pareri contrari, di procedere, evitando di incorrere in contestazioni successive da parte dei proponenti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Qualcun altro vuole intervenire in merito all'osservazione n. 9? Se no la mettiamo ai voti, così come proposto dal Segretario Generale e ovviamente naturalmente così come proposta dagli uffici. Quindi se non c'è nessun altro intervento, io a questo punto la metterei ai voti. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Astenuto.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Non partecipo al voto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L’osservazione n. 9 è approvata con 16 voti a favore, 5 astenuto e 1 non partecipante al voto.
Passiamo adesso all’ultima osservazione, l’osservazione n. 10. Prego Architetto Zago.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
L’osservazione n. 10 è stata presentata da Elettro Costruzioni Rovigo Srl e acquisita a protocollo 74802 del 19 ottobre 2021. In questo caso, anche come in altre precedenti, la richiesta riguarda un'area, siamo a Sarzana in Via Dei Mille, parte zona agricola ZTO E2, e parte ZTO E4 agricola diffusa a carattere insediativo. Si richiede di ampliare l’ambito di urbanizzazione consolidata al fine di ricomprendere anche la porzione in proprietà sita in zona agricola.
Come per le precedenti richieste, anche questa richiesta è stata ritenuta non accoglibile, in quanto non coerente con i principi che hanno portato alla definizione di detti ambiti di consolidata. Quindi l'osservazione è stata ritenuta tecnicamente non accoglibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Qualcuno vuole intervenire sull'osservazione n. 10? Prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Questa è del 19 ottobre, Segretario. Vabbè il termine non perentorio, ma addirittura non è arrivata qualche giorno oltre il termine: il 19 ottobre è quasi sei mesi oltre.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
Il termine è o ordinatorio o perentorio, ribadisco quello.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Capisco che il termine può essere come ha detto lei, ma a questo punto evitiamo di mettere i termini la prossima volta. Possiamo evitare di mettere i termini? Se accettiamo le osservazioni fino all'ultimo, fino a prima della Commissione, evitiamo qualsiasi genere di termine e così sarà, suppongo, tutto abbastanza più limpido, perché in questo modo la situazione è un po’ fuorviante, è andata un po’ oltre a quello che è il normale svolgimento e la consuetudine che si è sempre avuta all'interno di quest'aula: quando un'osservazione arriva oltre i termini, non arrivava nemmeno in Commissione. Quindi su questo io, Segretario, su questo e come su altre situazioni, Segretario, che non che non mi spiego, come i documenti continuamente segretati, vedi l’IRAS, situazioni di Consigli Comunali segretati che ci sono stati durante questa Amministrazione. Ci sono molte cose su cui dovremmo approfondire attentamente la modalità su cui vengono gestite.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:
Approfondite.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego Consigliere Rossini, aveva chiesto anche lei di intervenire.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Grazie. Io capisco il discorso che ha fatto anche il collega Saccardin a tutela e quant’altro, però a me risulta anche che certi termini ordinatori diventano perentori, a discrezione del Giudice, quindi noi siamo secondo me all'interno di un Consiglio sovrano a ritenerli che ci sia una decadenza, cioè non è proprio tassativo l'ordinatorio rispetto al perentorio, dove entro non oltre. Ci sono anche dei casi in cui il Giudice li ritiene comunque a pena di decadenza. Quindi è un po’ labile la cosa, perché se no vuol dire che alla fine ci potremmo trovare nell'imbarazzo, come ha detto il collega Chendi, che abbiamo un parere favorevole, dovremmo votarlo... E’ una situazione molto imbarazzante perché con un parere favorevole e dire “Però lo dovete votare”, a quel punto si pongono diverse

questioni. Lì sì che andremmo incontro a delle cause, caro collega Saccardin, cioè avere un parere favorevole e dire "Andate a votare però è fuori termine", e magari io condivido giustamente il parere dei tecnici in quel caso lì, guardate che la situazione si fa veramente paradossale. Non so se ci rendiamo conto di questo.
Quindi io continuo a restare nella mia linea, nel senso che io mi asterrò ancora questa volta per i motivi che adesso ho di nuovo espresso penso nella maniera più completa, e rinuncio al mio esercizio del voto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Comprendo quanto affermato dai Consiglieri. Magari la prossima volta vedremo di mettere in maniera più specifica. Devo dire che in questo caso il parere degli uffici è anche negativo, quindi non abbiamo questo problema di votare qualcosa che magari è a favore ed è oltre i termini. Quindi possiamo essere tutti tranquilli da questo punto di vista.
A questo punto, se non c'è nessun altro intervento, metterei in votazione l'osservazione n. 10. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Mi astengo.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Non partecipo al voto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'osservazione n. 10 viene approvata così come proposta dagli uffici con 17 voti favorevoli, 6 astenuti e 1 non partecipazione al voto.
Adesso invece andiamo a discutere la delibera nel suo complesso una volta che le osservazioni sono state votate singolarmente. Qualcuno vuole intervenire sulla delibera. No. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto sulla delibera. No. Allora mettiamo in votazione. Prego Segretario.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Posso intervenire?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Per dichiarazione di voto però ti faccio intervenire perché la discussione è terminata ed eravamo già in dichiarazione. Quindi prego.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Io intervengo intanto per fare i complimenti agli uffici, perché io denoto che le date di queste delibere risalgono a dicembre 2020, che comunque gli atti a quanto pare erano pronti da mesi, cioè noi questa delibera avremmo potuto portarla in Consiglio Comunale probabilmente in estate 2021. Quindi ben venga che gli uffici abbiano predisposto i documenti anzitempo, mesi e mesi prima, e non si dica allora che l'ufficio urbanistica non è al passo con le richieste dell'Amministrazione, perché a questo punto mi viene a pensare che su questa variante l'Amministrazione abbia avuto qualche problema, abbia avuto qualche problema al proprio interno, e questo si denota, non voglio dire dal passo indietro, ma dal passo di lato che è stato fatto con l'accoglimento parziale da parte di ANCE, e quindi il P.I. potrà prevedere. Quindi c'è un accoglimento parziale, un passo di lato da parte dell'Amministrazione rispetto a una compensazione che precedentemente avrebbe dovuto essere obbligatoria, e quindi perentoria.
Quindi oggi non solo questa Amministrazione contraddice se stessa sul fatto del consumo di suolo zero, ma oltretutto dopo mesi e mesi che gli atti erano già predisposti e disponibili per arrivare in Consiglio Comunale, l'Amministrazione fa un passo di lato e rimanda al piano degli interventi, e in questo caso noi non possiamo che ribadire, come abbiamo già fatto precedentemente con la votazione della mozione presentata dal gruppo Menon, e quindi siamo per il consumo di suolo zero, che la nostra posizione rimane tale e ci asterremo su questa votazione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Aretusini. Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Visto che lei è sempre flessibile con il collega Aretusini, mi sono messo in scia a questo punto. Come non approfittarne di questo connubio così vivace e attento?
Per quanto riguarda il voto, ribadisco il voto favorevole proprio perché c'è questo impegno, detto dai Dirigenti, ma soprattutto dalla parte politica, dall'Assessore e dal Sindaco, sul piano degli interventi, a prevedere il consumo del suolo zero. Quindi alla fine si arriva alla stessa cosa: consumo suolo zero, e diventa ininfluente, l'ho già detto anche prima, dei 36 e 84 ettari, quelli che erano; a mio avviso devono rimanere 36, ma questa è una mia valutazione politica che ho già fatto a suo tempo. Ma ormai sono 84, vediamola come un'opportunità in più per il territorio, per lo sviluppo delle aziende e per le esigenze delle famiglie. Pertanto voto favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Rossini. A questo punto mettiamo in votazione, a meno che non ci sia qualcun altro dell'ultimo secondo che vuole fare dichiarazione di voto, perché ormai l'ho detto, Ok. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera viene approvata con 20 voti favorevoli e 4 astenuti.
Chiediamo adesso l'immediata eseguibilità. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'immediata eseguibilità è stata approvata con 20 voti a favore e 3 astenuti.
Adesso facciamo 5 minuti di pausa, cambiamo anche aria, e ci rivediamo alle 18.30.

La seduta viene sospesa.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale