



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 42 DEL 28/07/2022

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: ASSESTAMENTO GENERALE E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO 2022/2024, MODIFICA AL PROGRAMMA OO.PP. E ADEGUAMENTO DEL DUP

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **ventotto** del mese di **Luglio** alle ore **15:15**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BAGATIN BENEDETTA	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
BUSINARO GIORGIA	X	
CHENDI NELLO	X	
GIANNESE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
NALE CATERINA		X
OSTI GIORGIO	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI	X	
TRANIELLO ELISABETTA		X
ARETUSINI MICHELE	X	
BONVENTO MARCO	X	
MAGON SABRINA	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON TIZIANO	X	
MILAN MATTIA	X	
MORETTO MATTIA		X
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO		X
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO		X

25 8

Assiste alla seduta il VICE SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa Cittadin Nicoletta.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Merlo, Pavanello, Cattozzo.

A scrutatori vengono designati i Signori: Ggiannese roberto, montagnolo angelo, magon sabrina.

Assume la Presidenza la Dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e, constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **16.03** ha inizio la trattazione del punto n. **1)** iscritto all'o.d.g., diventato il punto n. **2)** a seguito dell'inversione, avente ad oggetto: "ASSESTAMENTO GENERALE E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO 2022/2024, MODIFICA AL PROGRAMMA OO.PP. E ADEGUAMENTO DEL DUP"; è nel frattempo rientrata la Consiglieria Bagatin, pertanto sono presenti n. **26** Consiglieri: Aretusini Michele, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Tiziano,

Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

Sono assenti giustificati n. **3** Consiglieri: Gambardella Monica, Nale Caterina, Sette Damiano.

Risultano assenti n. **4** Consiglieri: Azzalin Graziano, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo.

Illustra l'argomento l'Assessore al Bilancio e alla Gestione delle Risorse Finanziarie Dott. Andrea Pavanello.

Alle ore **16.16**, terminata l'illustrazione della proposta di deliberazione, la Presidente dispone una pausa per un incontro dei Capigruppo.

Durante la pausa si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Rizzato Lorenzo e Noce Valentina.

Alle ore **17.08** riprendono i lavori e si procede con l'appello.

Risultano assenti i Consiglieri Aretusini Michele, che rientra subito dopo l'appello, e Maniezzo Mattia.

La Presidente apre la discussione alla quale intervengono i Consiglieri Bonvento, Milan, Aretusini.

Nel frattempo si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Maniezzo Mattia e Moretto Mattia.

Alle richieste formulate rispondono l'Assessore Cattozzo, il Sindaco, gli Assessori Favaretto, Pavanello e Merlo. Alle ulteriori richieste di chiarimenti del Consigliere Aretusini risponde il Sindaco.

Non riscontrando altre richieste di intervento la Presidente chiude la discussione.

Rispetto alla proposta di deliberazione sono pervenuti, regolarmente presentati nei termini indicati, n. 3 emendamenti, che vengono illustrati in ordine di presentazione.

Alle ore **17.30** illustra l'emendamento n. 1, presentato dai Consiglieri Chendi, Raise, Nale e Businaro, il Consigliere Chendi in qualità di primo firmatario, comunicando che l'emendamento viene ritirato.

Alle ore **17.36** illustra l'emendamento n. 2, presentato dai Consiglieri Aretusini, Noce, Magon, Rizzato, Rossini e Gambardella, il Consigliere Aretusini in qualità di primo firmatario.

Terminata la presentazione, la Presidente apre la discussione alla quale intervengono i Consiglieri Salvaggio, Rossini, Biasin, Masin.

Non riscontrando altre richieste di intervento la Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i Consiglieri Salvaggio, Aretusini, Biasin, Maniezzo, Masin, Moretto, Rossini.

Alle ore **18.15** si procede quindi alla votazione dell'emendamento n. 2 che viene respinto.

Alle ore **18.17** illustra l'emendamento n. 3 la proponente e unica firmataria Consigliera Bagatin comunicando che l'emendamento viene ritirato.

Alle ore **18.19** la Presidente apre le dichiarazioni di voto sulla proposta di delibera, alle quali partecipano i Consiglieri Aretusini, Rossini, Chendi.

Alle ore **18.27** escono dall'aula per protesta i Consiglieri Aretusini e Rizzato, che rientrano subito dopo per la votazione della proposta di deliberazione.

La proposta di deliberazione viene quindi messa in votazione palese per appello nominale e approvata.

Si registra l'uscita dall'aula dei Consiglieri Rossini e Rizzato che non partecipano quindi alla votazione sull'immediata eseguibilità.

Con votazione palese per appello nominale la deliberazione viene poi dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il D. Lgs 267/2000 il quale dispone che i Comuni, le Province e le Comunità Montane deliberino annualmente il Bilancio di previsione finanziario redatto in termini di competenza e di

cassa, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario e pubblicità;

Preso atto che l'art. 175, c.8 del Tuel che dispone quanto segue: “Mediante la variazione di assestamento generale, deliberata dall'organo consiliare dell'ente entro il 31 luglio di ciascun anno, si attua la verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva ed il fondo di cassa, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio”;

Visto l'art. 193, comma 2, del D. Lgs 18 agosto 2000 n.267 che dispone “ Con periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'ente locale, e comunque almeno una volta entro il 31 luglio di ciascun anno, l'organo consiliare provvede con delibera a dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, ad adottare, contestualmente:

- a) Le misure necessarie a ripristinare il pareggio qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di gestione o di amministrazione, per squilibrio della gestione di competenza, di cassa ovvero della gestione dei residui;
- b) I provvedimenti per il ripiano degli eventuali debiti di cui all'art. 194;
- c) Le iniziative necessarie ad adeguare il fondo crediti di dubbia esigibilità accantonato nel risultato di amministrazione in caso di gravi squilibri riguardanti la gestione dei residui”;

Vista la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 30/06/2022 ad oggetto “Variazioni al bilancio di previsione 2022/24 con destinazione quota parte dell'avanzo, variazioni al Programma OO.PP. 2022/24, al Programma biennale degli acquisti e dei servizi 2022/23, Salvaguardia degli equilibri di bilancio 2022/2024 ai sensi dell'art. 193 del Tuel e adeguamento al Dup”;

Dato atto che all'art. 193 del Testo Unico degli enti locali viene enunciato l'obbligo secondo cui l'ente deve rispettare, durante la gestione e nelle variazioni di bilancio, il pareggio finanziario e tutti gli equilibri stabiliti in bilancio per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento degli investimenti, secondo le norme contabili presenti nel Tuel, con particolare riferimento agli equilibri di competenza e di cassa di cui all'art. 162, comma 6 ;

Che ai fini della salvaguardia degli equilibri e dell'assestamento generale di bilancio il Dirigente del settore finanziario ha chiesto ad ogni ufficio la verifica generale di tutte le voci di entrata e uscita di loro competenza con nota prot. 41872 del 10/6/2022;

Alla luce delle verifiche e delle dichiarazioni fatte dai vari Dirigenti risulta l'esistenza di minori entrate e di maggiori spese che trovano in parte compensazione in minori spese e maggiori entrate ma comportano anche l'utilizzo dell'avanzo libero per € 278.000,00 come meglio descritto e dettagliato nell' allegato prospetto (Allegato A), utilizzo necessario per la salvaguardia degli equilibri non potendo provvedersi con mezzi ordinari;

Visto che a seguito delle predette variazioni di bilancio contenute nell'Allegato A) non ci sono situazioni tali da far prevedere una situazione di squilibrio della gestione di competenza, di cassa ovvero della gestione dei residui;

Ritenuto, quindi, che l'Ente può dare atto che a seguito della suddetta variazione permangono gli equilibri generali di bilancio;

Viste inoltre le dichiarazioni dei Dirigenti in merito all'esistenza o insussistenza di debiti fuori bilancio;

Che con delibera del Consiglio Comunale n. 96 del 28/12/2021 è stato approvato il Bilancio di Previsione 2022/2024 ed allegati con contestuale aggiornamento del Documento Unico di Programmazione 2022/2024;

Preso atto che con deliberazione della Giunta Comunale n. 80 del 15/3/2022 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per il triennio 2022/2024 e il Piano dettagliato degli Obiettivi 2022;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 148 del 27/04/2022 con cui è stato approvato il P.I.A.O. per il triennio 2022/2024;

Che dopo l'approvazione del bilancio di previsione sono stati adottati i seguenti atti deliberativi della Giunta comunale, comportanti prelievi dal Fondo di Riserva:
dal Fondo di Riserva Ordinario:

deliberazione di Giunta Comunale n. 43 del 22/02/2022;
deliberazione di Giunta Comunale n. 93 del 22/03/2022;
deliberazione di Giunta Comunale n. 112 del 7/04/2022;
deliberazione di Giunta Comunale n. 185 del 20/05/2022;

dal Fondo di Riserva Vincolato:
deliberazione di Giunta Comunale n. 3 del 13/01/2022;

Che dalle comunicazioni dei Dirigenti e dalla verifica dell'ufficio finanziario è emerso quanto segue:

Si segnalano le seguenti maggiori entrate per l'importo di € 223.683,89:

€ 67.847,89 Contributo statale per minori entrate canoni di occupazione

€ 155.836,00 Contributo statale per caro bollette

Le minori entrate ammontano ad € 345.847,89 e sono:

€ 48.878,16 Canone patrimoniale di occupazione

€ 18.969,73 Canone occupazione aree mercati

€ 200.000,00 Utile Asm

€ 25.000,00 proventi impianti sportivi

€ 3.000,00 proventi palestre provinciali

€ 50.000,00 proventi diritti di segreteria urbanistica

Le minori spese ammontano ad € 59.228,57 e sono:

€ 54.000,00 economie di spesa del personale

€ 5.228,57 Tari uffici comunali

Alla copertura delle minori entrate relative a proventi palestre, diritti urbanistica e utile Asm per l'importo complessivo di € 278.000,00 viene fatto fronte mediante l'utilizzo dell'avanzo libero, pertanto le restanti somme da destinare ammontano a complessivi € 215.064,57 (maggiori entrate 223.683,89 – minori entrate 67.847,89 (345.847,89-278.000,00) + minori spese 59.228,57) e sono state destinate, in accordo con l'assessore al Bilancio, alle seguenti spese:

€ 155.836,00 Spesa per gestione calore

€ 5.228,57 acquisto parcometri

€ 28.000,00 prestazioni professionali per risorse umane

€ 6.000,00 formazione personale dipendente

€ 4.000,00 formazione obbligatoria

€ 8.000,00 spese per commissioni di concorso

€ 3.000,00 spese per accertamenti medici personale dipendente

€ 5.000,00 spese per utilizzo graduatorie di altri enti

Sono state effettuate variazioni relative ad entrate e spese vincolate sulla base delle segnalazioni dei vari settori:

- Iscrizione dell'entrata derivante da incasso costi procedure targhe estere da rimborsare al gestore per l'importo di € 30.000,00;
- Riduzione dell'entrata derivante dalle alienazioni per l'importo di € 290.000,00 coperta mediante riduzione delle seguenti spese:
 - € 50.000,00 manutenzione straordinaria ponti
 - € 100.000,00 manutenzione straordinaria fabbricati
 - € 80.532,00 manutenzione straordinaria strade
 - € 30.468,00 manutenzione straordinaria edilizia scolastica
 - € 29.000,00 estinzione anticipata mutui (10% dell'importo delle alienazioni)
- Iscrizione del contributo statale per acquisto autobus dell'importo complessivo di € 6.211.185 ripartito nel 2022 per € 1.242.237 e nel 2024 per € 4.968.948,00
- Iscrizione del contributo della Fondazione Cariparo per la riqualificazione di piazza Masslo per € 50.000,00;
- Riduzione di € 62.582,42 della spesa vincolata per consulenze progetto Historic destinata interamente ad acquisto attrezzature per il medesimo progetto;
- Modifica dello stanziamento di spesa di € 2.000.000,00 relativo ai lavori per riqualificazione alloggi erp con fondi PNRR che, per una esatta imputazione contabile, viene spostato dalla missione 1 programma 6 alla missione 8 programma 2;

Si è proceduto all'iscrizione contabile dell'entrata derivante dal canone di locazione e indennità di occupazione del polo natatorio fino al 15/1/2021 per € 2.175.158,34 e della penale per inadempimento del contratto di affitto del polo per € 310.000,00 destinando l'importo complessivo di € 2.485.158,34 al fondo crediti di dubbia esigibilità come da nota prot. 46458 del 28/06/2022 del Dirigente del Settore Sport;

Preso atto che l'art. 37-ter del D.L. del 21 marzo 2022 n. 21 "Misure urgenti per contrastare gli effetti economici e umanitari della crisi ucraina", conv. dalla legge 20 maggio 2022 n. 51, ha autorizzato i Comuni ad utilizzare la parte di Fondone Covid non ancora destinato per finanziare spese conseguenti al rincaro energetico;

Tenuto conto che con precedente Deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 30/06/2022 era stato utilizzato avanzo libero per finanziare spese energetiche che ora possono, in parte, essere finanziate con Fondone Covid per € 419.400,70 e con contributo statale specifico per € 155.836,00 per un totale complessivo di € 575.236,70. Conseguentemente è possibile, alla luce della nuova modalità testè descritta di finanziamento delle spese energetiche, utilizzare l'avanzo libero di pari importo per le finalità ritenute opportune dall'Amministrazione Comunale;

Con il presente atto si procede pertanto all'applicazione di un'ulteriore quota dell'avanzo libero per l'importo di € 1.093.570,44 nonché della somma di € 575.236,70 per un totale complessivo di € 1.668.807,14 che, su indicazione della Giunta Comunale, viene destinato alle seguenti spese (Allegato B):

- € 30.000,00 Acquisto mezzi di trasporto economato
- € 30.000,00 Spese per traslochi
- € 600,00 Materiale per cerimonie
- € 40.000,00 Acquisto PC , monitor, hard disk per uffici comunali
- € 3.000,00 Acquisto software per uffici comunali
- € 350.000,00 Lavori rotatoria Via Don Milani
- € 42.000,00 Acquisto alloggio erp frazione S.Apollinare
- € 30.000,00 Spese notarili per procedure espropriative
- € 3.000,00 Spese legali

€ 25.000,00 Integrazione contributo al Cur
 € 40.000,00 Servizi di architettura ed ingegneria
 € 40.000,00 Servizi di digitalizzazione urbanistica
 € 135.000,00 Lavori di demolizione fabbricato via Cavour
 € 20.926,14 Incentivi settore tributi per gestione entrate
 € 15.281,00 Integrazione spesa per agevolazioni tari
 € 5.000,00 Servizi per iniziative ambientali
 € 4.000,00 Contributi per associazioni ambientali
 € 30.000,00 Manutenzione straordinaria parco Langer
 € 15.000,00 Realizzazione area verde per sgambamento cani
 € 25.000,00 Manutenzione straordinaria parchi
 € 10.000,00 Collegamento banche dati Polizia Locale
 € 8.000,00 Diritti di notifica PL
 € 550.000,00 Accantonamento spese per chiusura società Teatro sociale srl (come da nota P.G. 50100/2022 dell'11/07/2022 del Settore Partecipate)
 € 50.000,00 Accantonamento a fondo rischi soccombenze (come da nota P.G. 51005/2022 del 14/07/2022 del Settore Advocatura Civica)
 € 11.000,00 Retrocessione loculi
 € 106.000,00 Accantonamento somme per rimborsi proventi palestre alla Provincia (come da nota P.G. 46458/2022 del 28/06/2022 del Settore Sport)
 € 50.000,00 Fondo di riserva

Si procede infine alla destinazione di quota parte dell'avanzo vincolato per complessivi € 456.650,60 nel seguente modo (Allegato C) di cui:

- € 7.249,90 Avanzo da trasferimenti – contributo statale per emergenza musei destinato ad acquisto di materiale di consumo, mobili ed hardware per museo;
- € 30.000,00 Avanzo vincolato da trasferimenti – contributo regionale per IAT destinato per € 15.000,00 a prestazioni di servizi e per € 15.000,00 ad acquisto mobili ed arredi;
- € 419.400,70 Avanzo vincolato da leggi derivante da contributo statale per funzioni fondamentali per emergenza covid destinato al finanziamento dei maggiori costi per la pubblica illuminazione;

Si procede inoltre ad effettuare le seguenti variazioni al bilancio pluriennale 2022/2024:

Annualità 2023:

- Iscrizione dell'entrata derivante da incasso costi procedure targhe estere da rimborsare al gestore per l'importo di € 30.000,00;
- Riduzione della spesa corrente per complessivi € 115.062,00 (personale fuori ruolo € 27.227,00, personale di ruolo 8.400,00, indennità e rimborsi al personale € 2.500,00, prestazioni di servizi risorse umane € 13.435,00, formazione personale dirigente € 3.500,00, spese legali finanziate con l'economia derivante dalla rinegoziazione mutui € 60.000,00) destinati nel seguente modo:
 € 65.162,00 per prestazioni professionali risorse umane (di cui 60.000,00 con economia rinegoziazione mutui)
 € 49.900,00 per personale interinale
- Riduzione della spesa per manutenzione ordinaria strade (finanziata con proventi CDS) e contestuale incremento della spesa per acquisto parcometri dell'importo di € 5.228,57;
- Eliminazione dello stanziamento vincolato relativo al contributo per acquisto autobus di € 6.211.185 in quanto reiscritto parte nel 2022 e parte nel 2024;
- Iscrizione del contributo statale PNRR per rinnovo flotte bus di € 5.958.964,00;

Annualità 2024:

- Riduzione della spesa per manutenzione ordinaria strade (finanziata con fondi derivanti dall'economia della rinegoziazione mutui) per € 58.000,00 destinati per € 20.000,00 a prestazioni professionali settore risorse umane e per € 38.000,00 per personale interinale;
- Riduzione della spesa per manutenzione ordinaria strade (finanziata con proventi CDS) e contestuale incremento della spesa per acquisto parcometri dell'importo di € 5.228,57;
- Iscrizione di parte del contributo vincolato per acquisto autobus per l'importo di € 4.968.948,00

Ritenuto necessario apportare al programma triennale delle Opere Pubbliche 2022/2024 nell'annualità 2022 le seguenti variazioni:

- **Modifica dell'intervento** "Rotatoria via Don Milani" che passa da € 673.302,68 ad € 1.023.302,68 finanziato per € 350.000,00 con contributo statale Imu/tasi e per € 673.302,68 con avanzo libero;
- **Modifica dell'intervento** "Risanamento sedi stradali" che passa da € 280.532,00 (200.000,00 proventi cds e 80.532,00 alienazioni) a € 200.000,00 finanziato interamente con proventi cds;
- **Modifica dell'intervento** "Manutenzione straordinaria edilizia scolastica" che passa da € 100.000,00 ad € 69.532,00 finanziato interamente con alienazioni;
- **Modifica dell'intervento** "Manutenzione straordinaria fabbricati" che passa da € 250.000,00 (150.000,00 con contributo Imu/Tasi ed € 100.000,00 con alienazioni) ad € 150.000,00 finanziato interamente con contributo Imu/Tasi;
- **Elimina dell'intervento** "Manutenzione ponti" di € 50.000,00 finanziato interamente con alienazioni;
- **Inserimento dell'intervento** "Riqualficazione e rigenerazione Piazza Masslo" di € 100.000,00 finanziato per € 50.000,00 con contributo della Fondazione Cariparo e per € 50.000,00 con avanzo libero;
- **Inserimento dell'intervento** "Opere di riqualficazione edilizia residenziale pubblica"
- intervento 1 (Complesso residenziale via Wolf Ferrari) di euro € 1.000.000,00 finanziato interamente con fondi PNNR - contributo regionale per riqualficazione edilizia residenziale pubblica;
- **Inserimento dell'intervento** "Opere di riqualficazione edilizia residenziale pubblica"
- intervento 2 (Complesso residenziale via Scarlatti) di euro € 1.000.000,00 finanziato interamente con fondi PNNR - contributo regionale per riqualficazione edilizia residenziale pubblica;

Tenuto conto di tutto quanto sopra espresso, le variazioni possono essere sintetizzate come segue:

TITO LO	ANNUALITA' 2022 COMPETENZA			
		BILANCIO ATTUALE	Variazioni +/-	BILANCIO ASSESTATO
	Fondo pluriennale vincolato per spese correnti	1.466.317,09		1.466.317,09
	Fondo pluriennale vincolato per spese in conto capitale	5.774.417,15		5.774.417,15
	Utilizzo avanzo di Amministrazione	8.070.671,94	+1.828.221,04	9.898.892,98
	- di cui avanzo vincolato utilizzato anticipatamente	399.258,18		399.258,18
1	Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa	32.170.725,62		32.170.725,62

2	Trasferimenti correnti	10.015.607,16	+ 223.683,89	10.239.291,05
3	Entrate extratributarie	10.129.784,81	+2.169.310,45	12.299.095,26
4	Entrate in conto capitale	39.112.667,48	+1.002.237,00	40.114.904,48
5	Entrate da riduzione di attività finanziarie	0,00		0,00
6	Accensione prestiti	0,00		0,00
7	Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere	13.950.763,50		13.950.763,50
9	Entrate per conto terzi e partite di giro	14.166.604,40		14.166.604,40
totale		119.546.152,97	+3.642.231,34	122.941.384,31
	totale generale delle entrate	134.857.559,15	+5.223.452,38	140.081.011,53

	Disavanzo di amministrazione			
1	Spese correnti	56.478.845,85	+3.462.604,39	59.941.450,24
2	Spese in conto capitale	47.899.196,72	+1.789.847,99	49.689.044,71
3	Spese per incremento di attività finanziarie	0,00		0,00
4	Rimborso di prestiti	2.362.148,68	-29.000,00	2.333.148,68
5	Chiusura anticipazioni da istituto Tesoriere/Cassiere	13.950.763,50		13.950.763,50
7	Spese per conto terzi e partite di giro	14.166.604,40		14.166.604,40
	totale generale delle spese	134.857.559,15	+5.223.452,38	140.081.011,53

Che a seguito del monitoraggio del saldo cassa e dell'andamento monetario della gestione si evidenzia quanto segue:

Saldo di tesoreria al 31/12/2021	€ 25.549.053,22
Di cui Fondi vincolati al 31/12/2021	€ 1.903.187,89
Di cui Saldo di cassa libero al 31/12/2021	€ 23.645.865,33
Ordinativi di incasso emessi al 30/06/2022	€ 19.555.297,96 (di cui € 8,80 non incassati al 30/6)
Partite pendenti incassi al 30/06/2022	€ 11.564.362,48
Ordinativi di pagamento emessi al 30/06/2022	€ 27.182.541,81 (di cui € 367.709,99 non pagati al 30/6)
Partite pendenti pagamenti al 30/06/2022	€ 1.148.808,72
Saldo di tesoreria al 30/06/2022	€ 28.705.064,32
Fondi vincolati al 30/06/2022	€ 2.193.263,81
Saldo di cassa libero al 30/06/2022	€ 26.511.800,51
Limite dell'anticipazione di tesoreria autorizzata	€ 13.949.586,00

che rapportando gli addendi costituenti il saldo al 30 giugno al bilancio autorizzatorio di cassa si ottiene un saldo prospettico al 31 dicembre positivo pari ad € 9.352.433,54;

che il fondo crediti di dubbia esigibilità e difficile esazione, assestato alla data attuale di euro 5.543.532,33 (comprensivo di € 1.262.775,00 finanziato con piano finanziario tari) è da ritenersi congruo;

Che con riferimento al sistema delle società partecipate con affidamenti in house, si è proceduto a richiedere con nota via Pec prot. gen. 41833 del 10/06/2022 di gestione che possano influire sugli equilibri del bilancio comunale;

Che le società partecipate, Asm spa, Ecoambiente srl, AS2 srl e Acque Venete Spa (ex Polesine Acque) hanno risposto che non vi sono situazioni o altri elementi di rischio che influiscano o possano influire sugli equilibri di bilancio del Comune di Rovigo, come da note Pec protocollate che si allegano al presente provvedimento e ne costituiscono parte integrante e sostanziale (Allegato D);

Considerato che, dopo le presenti variazioni, risulta in bilancio 2022 una disponibilità del Fondo di Riserva Vincolato per spese non prevedibili di € 63.277,79, del Fondo di riserva ordinario di € 50.198,60, con un Fondo di riserva di cassa di € 163.476,39;

Che risulta rispettato il contenimento delle spese di personale come si evince dall' Allegato E);

Visto il D. Lgs n. 118 del 23/06/2011, così come modificato ed integrato dal D.Lgs. n.126/2014;

Richiamato il rendiconto del bilancio per l'esercizio finanziario 2022 approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 96 del 28/12/2021;

Visto il vigente Regolamento di contabilità armonizzata;

Visto il Regolamento dei Controlli interni;

Vista la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti alla proposta di deliberazione (allegato F);

Visti:

- il Decreto Sindacale n. 20 del 23.06.2017 con il quale è stato conferito alla dr.ssa Nicoletta Cittadin l'incarico Dirigenziale per il Settore Risorse Finanziarie, Tributi, Risorse Umane;
- il Decreto del Commissario Straordinario n. 7 del 14.03.2019 con il quale è stata disposta la proroga fino al 31.07.2019 del sopra citato incarico dirigenziale;
- il Decreto Sindacale n. 32 del 31.07.2019, con il quale il predetto incarico è stato nuovamente conferito per un periodo di tre anni decorrenti dal 1° agosto 2019, in esecuzione della deliberazione della Giunta Comunale n. 70 del 29.07.2019, dichiarata immediatamente esigibile

Fatto presente che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Alessandra Nicoli, posizione organizzativa della sezione ragioneria, giusto decreto dirigenziale n. 31 del 15/03/2022;

Preso atto che ai sensi dell'art. 49, 1° comma, D. lgs 267/2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

- dal responsabile del servizio interessato in merito alla regolarità tecnica;
- dal responsabile del servizio finanziario, in ordine alla regolarità contabile;

Considerato che, rispetto alla proposta in oggetto, venivano presentati n. 3 emendamenti, regolarmente pervenuti entro i termini, sui quali, ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 267/2000, venivano apposti i pareri tecnico, contabile e del Collegio dei Revisori dei Conti, che vengono allegati al presente atto:

- Emendamento n. 1 - prot. n. 52714 del 21/07/2022
- Emendamento n. 2 – prot. n. 52717 del 21/07/2022
- Emendamento n. 3 – prot. n. 52718 del 21/07/2022

Preso atto delle votazioni dei suddetti emendamenti:

1) EMENDAMENTO N. 1 presentato dai Consiglieri Chendi, Raise, Nale e Businaro della Lista PD CON EDOARDO GAFFEO, e illustrato dal primo firmatario Consigliere Chendi:

Parere tecnico: FAVOREVOLE

Parere contabile: FAVOREVOLE

Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE

Emendamento n. 1: RITIRATO DAL PROPONENTE

2) EMENDAMENTO N. 2 presentato dai Consiglieri Aretusini, Noce, Magon e Rizzato della Lista LEGA SALVINI LIGA VENETA, dai Consiglieri Rossini e Gambardella della Lista MONICA GAMBARDELLA SINDACO, e illustrato dal primo firmatario Consigliere Aretusini:

Parere tecnico: FAVOREVOLE

Parere contabile: FAVOREVOLE

Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE

La votazione, espressa per appello nominale a cura del Vice Segretario Generale, ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Aretusini Michele, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- favorevoli n. **10** Consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Milan Mattia, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio;

- contrari n. **19** Consiglieri: Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- astenuti: **nessuno**

Emendamento n. 2: RESPINTO

3) EMENDAMENTO N. 3 presentato dalla Consigliera Bagatin della Lista PD CON EDOARDO GAFFEO e illustrato dalla stessa proponente, in qualità di prima e unica firmataria:

Parere tecnico: FAVOREVOLE

Parere contabile: FAVOREVOLE

Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE

EMENDAMENTO N. 3: RITIRATO DAL PROPONENTE

Constatato che la votazione del punto **n. 1)** iscritto all'o.d.g. avente ad oggetto: “ASSESTAMENTO GENERALE E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO 2022/2024, MODIFICA AL PROGRAMMA OO.PP. E ADEGUAMENTO DEL DUP”, svoltasi per appello nominale a cura del Vice Segretario Generale, ha riportato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Aretusini Michele, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

- favorevoli n. **19** Consiglieri: Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- contrari n. **5** Consiglieri: Aretusini Michele, Magon Sabrina, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo, Rossini Antonio;

- astenuti n. **5** Consiglieri: Bonvento Marco, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Milan Mattia, Moretto Mattia;

DELIBERA

- 1) di apportare, al Bilancio di previsione 2022/2024 la variazione di assestamento generale come indicato nell' allegato A), che fa parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, che tiene conto di una verifica generale di tutte le voci di entrata e uscita, compreso il fondo di riserva e il fondo di cassa ai sensi dell'art. 175, comma 8 del Tuel e che comporta la destinazione di quota parte dell'avanzo libero per l'importo di € 278.000,00;
- 2) di destinare, nel rispetto di quanto previsto dall' art. 187 del D.Lgs. 267/2000, quota parte dell'avanzo di amministrazione vincolato 2021 per l'importo di € 456.650,60 (di cui € 37.249,90 da trasferimenti, € 419.400,70 da leggi e principi), e quota parte dell'avanzo libero per € 1.371.570,44 per un totale complessivo di € 1.828.221,04;
- 3) di apportare al Bilancio di previsione 2022/2024 le variazioni relative all'applicazione dell'avanzo libero, vincolato, accantonato e destinato di cui agli allegati B) e C);
- 4) di dare atto che è stata dichiarata dai Dirigenti dell' Ente l'esistenza di debiti fuori bilancio per euro 6.410,72 già finanziati;
- 5) di apportare al programma triennale delle Opere Pubbliche 2022/2024 nell'annualità 2022 le seguenti variazioni:
 - **Modifica dell'intervento** "Rotatoria via Don Milani" che passa da € 673.302,68 ad € 1.023.302,68 finanziato per € 350.000,00 con contributo statale Imu/tasi e per € 673.302,68 con avanzo libero;
 - **Modifica dell'intervento** "Risanamento sedi stradali" che passa da € 280.532,00 (200.000,00 proventi cds e 80.532,00 alienazioni) a € 200.000,00 finanziato interamente con proventi cds;
 - **Modifica dell'intervento** "Manutenzione straordinaria edilizia scolastica" che passa da € 100.000,00 ad € 69.532,00 finanziato interamente con alienazioni;
 - **Modifica dell'intervento** "Manutenzione straordinaria fabbricati" che passa da € 250.000,00 (150.000,00 con contributo Imu/Tasi ed € 100.000,00 con alienazioni) ad € 150.000,00 finanziato interamente con contributo Imu/Tasi;
 - **Elimina dell'intervento** "Manutenzione ponti" di € 50.000,00 finanziato interamente con alienazioni;

- **Inserimento dell'intervento** "Riqualificazione e rigenerazione Piazza Masslo" di € 100.000,00 finanziato per € 50.000,00 con contributo della Fondazione Cariparo e per € 50.000,00 con avanzo libero;
- **Inserimento dell'intervento** "Opere di riqualificazione edilizia residenziale pubblica"
- intervento 1 (Complesso residenziale via Wolf Ferrari) di euro € 1.000.000,00 finanziato interamente con fondi PNNR - contributo regionale per riqualificazione edilizia residenziale pubblica;
- **Inserimento dell'intervento** "Opere di riqualificazione edilizia residenziale pubblica"
- intervento 2 (Complesso residenziale via Scarlatti) di euro € 1.000.000,00 finanziato interamente con fondi PNNR - contributo regionale per riqualificazione edilizia residenziale pubblica;

6) di dare atto che le variazioni di bilancio di cui agli Allegati A), B) e C) e le variazioni di cui al programma OO.PP. aggiornano di conseguenza il Dup 2022/2024, nonché gli stanziamenti di cassa ai sensi del D. Lgs 267/2000 e del D. Lgs 118/2011;

7) di dare atto che allo stato attuale permangono gli equilibri generali di bilancio ai sensi dell' art. 193 del Tuel, con particolare riferimento agli equilibri di competenza, di cassa, della gestione dei residui e della parte investimenti a seguito dell'approvazione delle variazioni al bilancio contenute nell'allegato A) ed in relazione agli accantonamenti effettuati in sede di approvazione del rendiconto di gestione 2021 per quanto riguarda i rischi di contenzioso ed il permanere del saldo di competenza d'esercizio non negativo;

8) di dare atto che il Fondo finale di cassa presunto al 31/12/2022 risulta non negativo;

9) di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (d.lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente – del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio";

10) Di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;

11) Di dichiarare la presente deliberazione, con separata votazione espressa in forma palese per appello nominale a cura del Vice Segretario Generale, **immediatamente eseguibile**, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D. Dlgs. n. 267/2000, stante l'urgenza di garantire l'ordinaria amministrazione dell'Ente con gli idonei finanziamenti, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Aretusini Michele, Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Mattia, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta;

- favorevoli n. **19** Consiglieri: Bagatin Benedetta, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Borsetto Ottavio, Businaro Giorgia, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto,

Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **8** Consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Milan Mattia, Moretto Mattia, Noce Valentina.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 42/2022 – PUNTO 2) (ex punto 1) DELL'O.D.G. “ASSESTAMENTO GENERALE E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO 2022/2024, MODIFICA AL PROGRAMMA OO.PP. E ADEGUAMENTO DEL DUP”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso a quello che era il primo, e quindi è diventato il secondo punto all'ordine del giorno “Assestamento generale e salvaguardia degli equilibri di bilancio 2022/2024, modifica al programma opere pubbliche e adeguamento del DUP”. Prego Assessore.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente e buongiorno a tutti. La proposta di delibera che vi viene sottoposta è un adempimento obbligatorio a cui tutti gli Enti sono assoggettati e che deve essere presentata e approvata entro appunto il 31 luglio.

Si tratta, come detto, di una manovra di assestamento e di salvaguardia degli equilibri, dove tutti i Dirigenti e tutti uffici comunicano le loro esigenze, fanno il punto su quelle che sono le risorse necessarie o le eventuali risorse eccedenti rispetto a quanto stanziato, vengono messe a disposizione e viene fatta questa operazione di assestamento.

In realtà per il Comune di Rovigo questa possiamo dire che sia la seconda fase, in quanto già una manovra è stata fatta a giugno, e rispondeva in parte anche a queste esigenze, e questa sia quella definitiva.

Su questa manovra si sono realizzate quindi maggiori entrate, minori entrate, maggiori uscite, che adesso vi andrò ad elencare, e inoltre è stato anche applicato l'avanzo libero 2021.

Si segnalano quindi da parte degli uffici maggiori entrate per 223.000 euro, derivanti per 67.000 euro da un contributo statale per minori entrate e canoni di occupazione, e un altro contributo statale per il caro bollette di 155.000 euro.

Tra le minori entrate, che ammontano a 345.000 euro, dovute per 48.000 euro al canone patrimoniale, 18.000 euro canone occupazione aree e mercati, 200.000 euro minori utili da ASM, 25.000 euro minori proventi impianti sportivi, 3.000 euro minori proventi palestre provinciali, 50.000 euro minori proventi da diritti di segreteria e urbanistica.

Inoltre sono segnalate minori spese per 59.000 euro, derivanti per 50.000 euro da economie di spesa del personale, e 5.000 euro per minore costo TARI uffici comunali.

A seguito di queste operazioni, di queste rettifiche, viene applicato un avanzo libero di 278.000 euro e l'eccedenza rispetto al saldo delle poste precedenti, pari a 215.000 euro, viene utilizzato per 155.000 euro come maggiore spesa per gestione calore, 5.000 euro per acquisto parcometri, 28.000 euro per prestazioni professionali per risorse umane, 6.000 euro formazione personale dipendente, 4.000 euro formazione obbligatoria, 8.000 euro spese per Commissioni di concorso, 3.000 euro spese per accertamenti medici personale dipendente, 5.000 euro spese per utilizzo graduatorie di altri Enti.

Sono state inoltre effettuate delle variazioni relative ad entrate e spese vincolate, tra le quali l'iscrizione di un'entrata derivante da incasso costi procedure targhe estere - stiamo parlando delle sanzioni al Codice della Strada - da rimborsare al gestore per 30.000 euro; la riduzione delle entrate derivanti dalle alienazioni, come avete avuto modo di deliberare nel punto precedente, per 290.000

euro, che ha comportato quindi una riduzione delle seguenti spese: 50.000 euro manutenzione straordinaria ponti, 100.000 euro manutenzione straordinaria fabbricati, 80.000 euro manutenzione straordinaria strade, 30.000 euro manutenzione straordinaria edilizia scolastica, 20.000 euro estinzione anticipata di mutui.

Inoltre altra variazione è relativa all'iscrizione del contributo statale per l'acquisto autobus dell'importo complessivo di 6.211.000 euro, ripartito nel 2022 per 1.242.000 euro e nel 2024 per il residuo di 4.968.000 euro; inoltre l'iscrizione del contributo della Fondazione Cariparo per la riqualificazione di Piazza Masslo per 50.000 euro; riduzione di 62.000 euro della spesa vincolata per consulenze progetto Historic, destinato interamente ad acquisto di attrezzature per il medesimo progetto; modifica dello stanziamento di spesa di due milioni di euro relativo ai lavori di riqualificazione alloggi ERP, questa è una posta contabile, una correzione di una posta contabile.

Inoltre si è proceduto, destinando l'importo complessivo, relativamente si è dato atto della maggiore entrata relativa ai canoni di locazione del Polo Natatorio, a seguito appunto del concordato, per 2.175.000 euro, e della penale per inadempimento del contratto di affitto per 310.000 euro. Questa posta, quindi l'inserimento di 2.485.000 euro tra le entrate, è stata compensata da un identico accantonamento al fondo crediti di dubbia esigibilità, data la probabilità, non certezza, dell'incasso.

Diamo atto appunto che l'intervento normativo ha permesso l'utilizzo dell'avanzo del fondone COVID per far fronte al rincaro delle bollette energetiche. Questo avrà degli effetti che poi vi saranno relazionati.

Con il presente atto inoltre si procede all'applicazione dell'ulteriore avanzo libero per l'importo di 1.093.000 euro e di 575.000 euro che era la posta dell'avanzo COVID, che avevamo già utilizzato un avanzo libero per far fronte alle bollette; ora, avendo a livello normativo consentito l'utilizzo del fondone COVID per i maggiori costi di energia elettrica, vengono riutilizzati e si liberano quindi risorse per lo stesso importo.

Con l'occasione do anche informativa che ad oggi sono stati finanziati maggiori costi di energia, le bollette elettriche, per 1.846.000 euro.

Con l'avanzo, quindi con il 1.668.000 euro, vengono finanziati: 30.000 euro per l'acquisto di mezzi di trasporto pubblico; 30.000 euro per spese per traslochi; 600 euro materiale per cerimonie; 40.000 euro acquisto pc, monitor e hard disk; 3.000 euro acquisto software per uffici comunali; 350.000 euro lavori alla rotatoria di Via Don Milani; 42.000 euro acquisto alloggio ERP frazione Sant'Apollinare; 30.000 euro spese notarili per procedure espropriative; 3.000 euro spese legali; 25.000 euro integrazione contributo al CUR; 40.000 euro servizi di architettura e ingegneria; 40.000 euro servizi di digitalizzazione urbanistica; 135.000 euro lavori di demolizione fabbricato Via Cavour; 20.000 euro incentivi settore tributi per gestione entrate; 15.000 euro integrazione spesa per agevolazione TARI; 5.000 euro servizi per iniziative ambientali; 4.000 euro contributi per Associazioni ambientali; 30.000 euro manutenzione straordinaria Parco Langer; 15.000 euro realizzazione area verde per sgambamento cani; 25.000 euro manutenzione straordinaria parchi; 10.000 euro collegamento banche dati Polizia Locale; 8.000 euro diritti di notifica Polizia Locali; 550.000 euro accantonamento spese per chiusura Società Teatro Sociale.

Qui merita alcune riflessioni. Sapete che dal 2017 la Società Teatro è stata posta tra le Società oggetto di razionalizzazione. Successivamente quindi nel 2018 è stata posta in liquidazione, e poi rinviato e rinnovato di anno in anno lo status di Società oggetto di razionalizzazione, che deve portare quindi alla sua estinzione e cancellazione. E' stato inserito perché siamo arrivati, dopo la nomina di tre liquidatori che si sono succeduti nel tempo, alla definizione quantitativa della presunta somma necessaria per estinguere.

Come vedete quindi questo è un accantonamento, non è ancora un importo definito con certezza, e al suo interno porta delle poste che sono relative ai costi, ai debiti che la Società ha, che ha maturato in questi ultimi anni, alle imposte connesse all'assegnazione dell'immobile Teatro, e anche all'imposta di trasferimento perché, appunto per scioglierla, sarà necessario che i beni posseduti dalla Società e quindi in primis l'immobile passi al Comune; nel momento in cui c'è un'acquisizione di un immobile, l'imposta di trasferimento e le spese di trasferimento sono oneri che con questa posta sono inclusi in questi 550.000 euro che, ripeto, essere la somma massima in base ai valori di stima pervenute agli uffici.

Ancora 50.000 euro accantonati al fondo rischi soccombenze, come da comunicazione del settore Advocatura Civica; 11.000 euro retrocessione loculi; 106.000 euro accantonamento somme per rimborsi proventi palestre alla Provincia; 50.000 euro come alimentazione a fondo di riserva.

Inoltre si procede alla destinazione di quota parte dell'avanzo vincolato per complessivi 456.000 euro, così distinti: 7.000 euro avanzo da trasferimenti, contributo statale per emergenza musei, destinato all'acquisto di materiale di consumo, mobili e hardware per museo; 30.000 euro avanzo vincolato da trasferimenti, contributo regionale per IAT, destinato per 15.000 euro a prestazione di servizi e 15.000 euro ad acquisto mobili ed arredi; 419.000 euro avanzo vincolato da leggi derivante dal contributo statale per funzioni fondamentali emergenza COVID, destinato al finanziamento di maggiori costi di pubblica illuminazione, come prima vi avevo accennato.

Ci sono poi delle variazioni che si ripercuotono anche per gli anni 2023 e 2024: l'iscrizione e l'incasso delle procedure targhe estere; la riduzione della spesa corrente per 115.000 euro per il personale; 65.000 euro prestazioni professionali risorse umane; 49.900 euro personale interinale.

Per il 2024, analoghe riduzioni della spesa di manutenzione ordinaria strade e iscrizioni di parte del contributo vincolato per l'acquisto dell'autobus per 1.968.000 euro.

Contestualmente è necessario apportare variazione al programma triennale delle opere pubbliche: quindi la modifica dell'intervento rotatoria Via Don Milani, che passa da 673.000 euro a 1.023.000 euro, finanziato per 350.000 euro con il contributo statale IMU-TASI, e per 673.000 euro con l'avanzo libero; modifica dell'intervento risanamento sedi stradali, che passa da 280.000 euro a 200.000 euro; modifica dell'intervento di manutenzione straordinaria edilizia scolastica, che passa da 100.000 euro a 69.000 euro; modifica dell'intervento manutenzione straordinaria fabbricati, che passa da 250.000 euro a 150.000 euro, eliminazione dell'intervento manutenzione ponti per 50.000 euro; inserimento dell'intervento di riqualificazione e rigenerazione Piazza Masslo di 100.000 euro, finanziato con 50.000 euro con il contributo della Fondazione Cariparo e per i residui 50.000 euro con avanzo libero; inserimento dell'intervento opere di riqualificazione edilizia residenziale pubblica, intervento 1 complesso residenziale Via Wolf Ferrari per un milione di euro e inserimento dell'intervento 2 relativo al complesso residenziale di Via Scarlatti per altro milione di euro.

Queste sono le variazioni. In sede di Commissione la presente proposta ha avuto il voto favorevole dei Consiglieri Borsetto, Bertacin, Giannese e Salvaggio, e l'astensione dei Consiglieri Rossini, Aretusini e Bonvento. Presidente a lei.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Pavanello per l'illustrazione. Prima di entrare nel merito della delibera, così poi proseguiamo anche abbastanza speditamente, c'è la necessità di fare dieci minuti di pausa e di vedersi con i Capigruppo, possiamo vederci anche in sala Capigruppo, quindi facciamo dieci minuti di pausa. Sono le 16.16. Alle 16.26 riprendiamo. Ci troviamo un attimo con i Capigruppo per verificare alcune questioni inerenti il punto all'ordine del giorno. Grazie.

La seduta viene sospesa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, abbiamo fatto un pochino di più di dieci minuti. Rifacciamo l'appello perché riprendiamo il Consiglio Comunale alle 17.08, dopo più dei dieci minuti che ci c'eravamo dati di tempo. Chiedo alla Segretaria di fare l'appello, grazie.

Dott.ssa CITTADIN NICOLETTA – Dirigente Servizio Tributi:

Aretusini Michele, assente; Azzalin Graziano, assente; Bagatin Benedetta, presente; Balzan Margherita, presente; Bertacin Riccardo, presente; Biasin Elena, presente; Bonvento Marco, presente; Borsetto Ottavio, presente; Businaro Giorgia, presente; Chendi Nello, presente; Gaffeo Edoardo, presente; Gambardella Monica, assente; Giannese Roberto, presente; Magon Sabrina, presente; Maniezzo Mattia, assente; Masin Matteo, presente; Menon Tiziano, presente; Milan Mattia, presente; Montagnolo Angelo, presente; Moretto Mattia, assente; Nale Caterina, assente; Noce Valentina, presente; Osti Giorgio, presente; Raise Micaela, presente; Rizzato Lorenzo,

presente; Romagnolo Alessandro, presente; Romeo Nadia, presente; Rossini Antonio, presente; Saccardin Federico, presente; Salvaggio Giovanni, presente; Scaramuzza Gianmario, presente; Sette Damiano, assente; Traniello Elisabetta, assente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Il Consiglio Comunale può riprendere, siamo 26 presenti. Quindi riprendiamo con il secondo punto all'ordine del giorno "Assestamento generale e salvaguardia degli equilibri di bilancio 2022/2024, modifica il programma opere pubbliche e adeguamento del DUP". Apriamo ovviamente agli interventi, perché questa delibera era già stata spiegata e illustrata dall'Assessore. Quindi apro il dibattito. Chi vuole intervenire sulla delibera? Prego Consigliere Bonvento.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Due cose. La prima è diritti di segreteria e urbanistica, minori entrate per 50.000 euro. Chiedo qual è la giustificazione di queste mancate, cioè sono pratiche che non sono state presentate, se sono legate a ritardi, eccetera, eccetera.

Poi una cosa che era emersa, fra le tante, anche in 1^a Commissione - guardo il Consigliere Salvaggio perché l'aveva sollevata e l'aveva citata prima anche l'Assessore Favaretto - la manutenzione delle strade e dei ponti, anche qua ci sono degli importi che vengono tolti per la mancata alienazione o inserimento nel piano delle alienazioni dei due appartamenti di servizio alla Rotonda, quindi vorrei sapere di che strade, di che ponti e di che cosa stiamo parlando. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Raccogliamo magari un po' di interventi, così poi faccio rispondere. Chi altro vuole intervenire sull'argomento all'ordine del giorno? Prego Consigliere Milan.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Volevo maggiori specifiche sulla riduzione dei 62.582 euro di spesa vincolata per la consulenza progetto Historic: di che progetto stiamo parlando? Vorrei capire un attimino la storia di questo progetto e come mai della riduzione in questa delibera. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro che vuole intervenire? Raccogliamo due o tre interventi e dopo faccio rispondere. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Buongiorno Consiglieri, buongiorno Presidente. Avevo qualche domanda da porre all'Amministrazione. Minori entrate per 345.847 euro, 200.000 euro di utile da ASM che mancano rispetto al previsionale, e 50.000 euro di proventi di segreteria e urbanistica. Quindi volevo capire le relative motivazioni.

Per quanto riguarda l'iscrizione a bilancio dopo due anni del credito detenuto dal Comune di Rovigo derivante dal canone di locazione e indennità di occupazione del Polo Natatorio fino al 15 gennaio 2021 pari a 2.175.158 euro, e di una penale per indennità inadempimento del contratto per 310.000 euro, totale 2.485.158,34 euro. Avevo anche qui iscritto su indicazione dell'ufficio sport, sarebbe interessante capire come mai viene iscritto dopo due anni a bilancio e quali azioni sta mettendo in campo l'Amministrazione per recuperare queste somme di dubbia esigibilità.

Poi fondo COVID per aiutare le famiglie e imprese, dobbiamo ringraziare lo Stato perché ci dà la possibilità di utilizzare queste risorse; ricordo che erano avanzati circa un milione di euro, quindi 419.000 euro più altri 155.000 euro di contributo verranno utilizzati per quanto riguarda i rincari energetici da parte del Comune.

Per quanto riguarda i servizi di architettura e di ingegneria, quindi presumo si tratti di consulenze, a bilancio vengono previsti più 40.000 euro quando il capitolo ha già circa 136.335,42 euro, dei quali solo 74.434 euro impegnati. Quindi arriviamo ad una somma complessiva di circa 180.000-190.000

euro. Quindi volevo capire a cosa erano destinate queste somme e i tempi per quanto riguarda il loro utilizzo.

Manutenzione straordinaria parchi, notiamo con soddisfazione che comunque sono stati aggiunti i 25.000 euro; abbiamo nel capitolo anche 130.000 euro, dei quali solo 54.000 euro sono impegnati, quindi anche qua arriviamo a una somma di circa 155.000 euro totali, quindi sarebbe interessante capire quali interventi sono previsti, dove sono previsti e quali saranno i tempi di intervento; 15.000 euro per un'area sgambamento, anche questa è una proposta che abbiamo sempre sostenuto sia nelle Amministrazioni precedenti, sarebbe interessante capire dove verrà fatta quest'opera. In commissione ci è stato riferito Buso. Sappiamo che in Commenda era stata più volte promessa da parte dell'Amministrazione, soprattutto perché ci sono tanti cani liberi che vengono lasciati liberi sul Parco Cibotto, e quindi è un Quartiere che necessiterebbe di un'area sgambamento, vorremmo capire che fine ha fatto per la Commenda, e se è ancora prevista, o se è stato deciso di spostarla altrove.

Queste sono alcune domande che pongono all'Amministrazione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire? Dopo do la parola eventualmente agli Assessori e al Sindaco che mi ha chiesto di poter intervenire. Intanto do la parola all'Assessore Cattozzo nel frattempo che si libera il Sindaco. Prego Assessore.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie e buonasera a tutti. Diritti di urbanistica: viene fatta una stima previsionale ovviamente a inizio anno sulla base di un andamento, di un trend; i motivi per cui poi i diritti non vengono di fatto riscontrati, non sono diritti maturati di segreteria e che non sono stati riscossi; si fa semplicemente una previsione e poi si verifica e si accerta quanto effettivamente di quella previsione è stata attuata, quindi non c'è una motivazione di insoluti o di negligenza da parte dei cittadini o delle imprese di versare quanto dovuto.

Per quanto riguarda invece i servizi di architettura e ingegneria, sì certo, c'era destinato un fondo importante, ricordo che era quantificato per sostenere le spese della variante generale del piano degli interventi massivamente che, come noto, viene sostanzialmente impegnato per stralci di avanzamento della variante. Quest'anno sono previste delle fasi importanti: in autunno-inverno arrivare in Consiglio con la fase di adozione. Quella è una fase che da contratto con l'incaricato esterno prevede appunto di coprire una tranche importante di finanziamento di questa variante.

Perché si sono resi necessari ulteriori 40.000 euro? Perché nel frattempo si sono rese indispensabili sia alcune procedure nuove di varianti da avviare, ma anche perché all'interno dei procedimenti di variante urbanistica talvolta, in base al tipo di variante, di elaborati e di progetti che vengono avanzati, si rende necessario fare delle valutazioni esterne, quindi valutazioni di natura idraulica, geologica, o anche la stessa valutazione ambientale strategica quando la Regione ritiene che sia non una procedura che rientra nel regime semplificato, e quindi questo richiede ovviamente di avere una copertura per riuscire a garantire l'intero procedimento, che vada quindi a buon fine rispetto ai termini che ci siamo dati di portare avanti e a compimento queste varianti.

Questa è la motivazione per cui sono stati richiesti ulteriori 40.000 euro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio. Il signor Sindaco voleva intervenire, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente. Volevo fornire una veloce spiegazione sul tema del progetto Historic. Non c'è l'Assessore Tovo, quindi rispondo io. Di fatto questo è un investimento relativo alla sistemazione di una sala, o meglio di più sale dedicate presso il Museo dei Grandi Fiumi, sul progetto Ambra. Il progetto Historic è progetto europeo; è stato il primo progetto che noi abbiamo trovato sul tavolo quando ci siamo insediati come Amministrazione. E' collegato questo progetto Historic anche a tutta l'attività di scavo archeologico presso la Frattesina, quindi c'è il coinvolgimento anche della

Sovrintendenza, e tutta questa attività è finalizzata a integrare e aumentare la capacità del nostro Museo dei Grandi Fiumi, di fornire un progetto di natura culturale. Quindi questa voce è dedicata a questo tipo di investimento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il signor Sindaco. C'era una questione mi sembrava relativa alle nuove entrate IMU.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sulle strade? Ok. Prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Per rispondere al Consigliere Bonvento, per la manutenzione straordinaria delle nostre strade erano previsti nel nostro programma opere pubbliche 280.532 euro, ridotte a 200.000 euro, togliendo gli 80.000 euro che dovevano essere finanziati con le alienazioni. Questo in virtù del fatto che, con destinazione dell'avanzo avvenuta, decisa e votata dal Consiglio Comunale, sono stati assegnati 750.000 euro per questa voce di manutenzione ordinaria delle strade, utilizzando l'avanzo libero vincolato.

Quindi, sapendo che i proventi derivanti da alienazioni sono fittizi, abbiamo deciso di rimpinguare il fondo con l'avanzo per poter procedere con l'accordo di programma per quanto riguarda l'asfaltatura delle strade.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Do la parola invece all'Assessore Pavanello per quanto riguarda la locazione del canone delle piscine, prego.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Grazie Presidente. Relativamente all'accertamento dell'entrata di 2.400.000 euro connessi al Polo Natatorio. Sono stati accertati un po' in ritardo. L'ammontare sapete che, nel momento in cui si è perfezionato il concordato, siamo subentrati nei crediti, e questo credito è oggetto di contestazione da parte della controparte, fatto sta che si è proceduto all'accertamento; mentre i 310.000 euro sono del periodo successivo, nel momento in cui il Polo Natatorio era nella disponibilità e proprietà del Comune ed era occupato dalle Società. Non c'era un contratto. Abbiamo dovuto accertare l'entrata nella stessa misura del contratto precedente, però anche questa è oggetto di contestazione. Fatto sta che abbiamo accertato quindi l'entrata e contestualmente portato al fondo crediti di dubbia esigibilità l'intero ammontare.

Ora il Dirigente competente ha dovuto abbandonare il Consiglio. E' stato incaricato uno Studio Legale per il recupero del credito. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore Merlo.

MERLO DINA – Assessore:

Rispondo in riferimento all'area sgambamento, che effettivamente in questo caso è stata proposta per la frazione di Buso, e quindi va a rispondere anche a un'esigenza che viene sentita anche nelle frazioni. Dopodiché è evidente che noi abbiamo bisogno di più aree sgambamento, quindi successivamente non quest'anno, ma magari l'anno prossimo, ci sarà una nuova programmazione di un'altra area che vedremo dove individuare, anche in Commenda potrebbe essere, ma bisogna trovare una localizzazione, visto che nell'area Cibotto non è stata molto ben accolta, e quindi bisogna individuare un'area che sia idonea.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ridò un attimo la parola all'Assessore Pavanello per una risposta riguardante la ASM.

PAVANELLO ANDREA – Assessore:

Non avevo risposto alla richiesta del Consigliere Aretusini in ordine alle minore entrate da dividendi: avevamo inserito in bilancio di previsione 1.600.000 euro, l'utile della Società è stato comunque capiente per cui la Società si è chiusa con un utile di oltre 1.800.000 euro, però in ossequio al piano industriale che abbiamo approvato, e alle disponibilità di risorse dell'Amministrazione, abbiamo deciso di prelevare 200.000 euro in meno e lasciarli quindi in azienda per far fronte alle esigenze di autofinanziamento della stessa. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Rossini lei voleva intervenire? Qualcun altro chiede di intervenire sul punto? Un secondo però perché l'intervento l'ha già fatto, prego.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Solamente un chiarimento sull'affermazione dell'Assessore, incaricato per il recupero del credito sul Polo Natatorio. Qui Assessore, può essere più chiaro? Cioè nel senso abbiamo già incaricato un Avvocato per il recupero di tali somme, oppure stiamo parlando con il Polo Natatorio? Anche perché presumo che il canone di 310.000 euro oggi possa mettere anche in difficoltà gli attuali gestori, quindi sarà da capire, sedersi a un tavolo anche con gli attuali gestori, per capire se il canone è ancora o meno adeguato ai tempi odierni. Quindi come si sta muovendo l'Amministrazione? Se può essere più chiaro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Interviene il Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

L'Amministrazione si sta muovendo distinguendo fra il pregresso e quello che invece dovrà essere fatto da questo momento in avanti. Sul pregresso c'è una data che costituisce un discrimine, che è quella dell'individuazione della determinazione della crisi pandemica a livello nazionale. Fino alla determinazione di questa data, non ci sono dubbi dal punto di vista legale sulla necessità di recuperare tutta la cifra che non è stata versata dalla Società. E' in fase di trattativa in questo momento con gli Avvocati di controparte la determinazione delle spese che sono state sostenute, dei minori ricavi che sono stati ottenuti dai gestori del Polo Natatorio durante la fase COVID, quindi c'è il combinato disposto di questi due aspetti, e stiamo valutando la necessità di procedere ad un nuovo bando di gara per poterlo fare, però anche in questo caso stiamo cercando di acquisire tutte le informazioni possibili; è necessario capire in questo momento quali sono i costi effettivi per la gestione di un Polo Natatorio.

E' un tema estremamente volatile, ci sono molte situazioni anche in città vicine alla nostra particolarmente eterogenea, in alcuni casi le Amministrazioni Comunali stanno fornendo un contributo alle Società che gestiscono le piscine, in altri casi invece ci sono dei canoni che sono stati rideterminati anche molto recentemente con una procedura a scalare, quindi partendo da cifre molto basse che mano a mano tendono ad aumentare nel corso del tempo, sotto l'ipotesi che la situazione si vada normalizzando nel corso di due o tre anni. Si tratta quindi di una situazione particolarmente difficile da individuare in termini prospettici. Ci stiamo attivamente lavorando.

Queste sono un po' le informazioni che in questo momento sono in grado di dare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Chi vuole intervenire su questa delibera? Perché dopo abbiamo la presentazione di tre emendamenti, quindi poi andremo a far illustrare eventualmente gli altri emendamenti. Sulla delibera c'è qualcuno che vuole intervenire? No.

Io ho tre emendamenti. Il primo emendamento ha come primo firmatario il Consigliere Nello Chendi. Prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

E' un po' lunghetto. Io do per scontato che sia stato letto dai colleghi. In sintesi, ci interessa praticamente, un po' la funzione di questo emendamento è quello di stimolare l'Amministrazione a sostenere - c'è poi un errore tecnico per quanto riguarda la struttura proposta - a sostenere le comunità energetiche rinnovabili, cioè come strumento di sviluppo delle energie rinnovabili, soprattutto basato sul fotovoltaico evidentemente. Chi può fare questo? Sappiamo che già la ASM SET dallo scorso inverno, da novembre mi pare, sta cercando di avviare e di avere un supporto per fare questo tipo di iniziativa, e credo che aspetti dal Comune di Rovigo l'indicazione di un luogo fisico anche per poter poi avviare questo tipo di attività.

La funzione di questo emendamento era quello proprio dire: anche il Comune si faccia parte attiva e si attivi attraverso anche una forma di messa a disposizione di fondo, di soldini, affinché ci sia questa possibilità di far sì che si aggregino o persone fisiche, aziende, quello che è, anche privati, e che questo strumento diventi sempre più, la comunità energetica rinnovabile diventi sempre più uno strumento, non dico di uso comune, ma non sia un qualche cosa che venga affidato soltanto ad una possibilità che potrebbe essere quella di ASM SET, ma diventi proprio una cosa che viene fatto da chi, vedendo anche una possibilità di attingere a qualche strumento finanziario, possa avere voglia, che siano famiglie o che sono aziende, privati, di utilizzare questa formula che è molto interessante. Dobbiamo far sì di sviluppare nel nostro territorio, con la speranza di fare guida anche per il resto del territorio provinciale, che si possa anche vedere quello che può essere fatto nel Comune capoluogo, che su questo settore, su questo terreno, ci sia lo sviluppo di una vera e propria, non solo comunità, ma più comunità, non soltanto una, parliamo di più d'una.

Quindi il senso era questo, di stimolare il capoluogo affinché poi serva anche da supporto alla nostra struttura che è l'ASM SET, che su questo deve e vuole lavorare, e che potrà fare molto di più, soprattutto se il Comune darà un po' di supporto o più supporto di quello che ha fatto finora, perché credo che ci sia bisogno che il freno, io credo che ci sia un freno da parte ahimè del Socio in ASM SET, forse pensano di trasferire o di portare l'attività, o di farla fare, che il supporto tecnico sia portato su Bologna. Parliamo di HERA tanto per essere chiari.

Quindi bisogna dare il senso che il Comune di Rovigo ha le idee chiare, quindi noi e l'ASM SET stessa può fare. Qua purtroppo nell'emendamento non è stato indicato ASM SET ma AS2, quindi io credo, ripeto, che sia un errore, perché lo strumento che va fatto è quello.

Dopodiché per quanto riguarda l'individuazione delle risorse e dello strumento, è sorta una preoccupazione che possano essere tolte delle risorse da un capitolo di spesa progettuale che riguarda il settore dell'urbanistica, quindi in tal senso questa preoccupazione ci è stata, mi è stata ma ci è stata ben chiarita, e pertanto la nostra proposta era quella di ritirarlo in questa fase, affinché ci sia l'impegno il prima possibile, ma comunque penso che l'abbiamo discusso anche prima in sede di Capigruppo, questo emendamento come gli altri che ci sono al seguito, possano essere affrontati e soprattutto portati all'attenzione del Consiglio al primo Consiglio di settembre, quindi non sine die ma al prima possibile.

In questo senso c'è la nostra disponibilità con questo impegno a ritirarlo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Chendi che ha illustrato l'emendamento. Ne abbiamo discusso ampiamente prima. C'è una disponibilità da parte dell'Amministrazione di poterne parlare con immediatezza nel riprendere dell'attività istituzionale, e quindi questo emendamento viene ritirato.

Abbiamo adesso l'emendamento n. 2, che ha come primo firmatario Michele Aretusini, e poi a seguire Valentina Noce, Sabrina Magon, Lorenzo Rizzato, Antonio Rossini, Monica Gambardella. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

L'emendamento che ho portato a questa destinazione dell'avanzo è sulla manutenzione straordinaria della segnaletica. Sappiamo tutti che la nostra città ha un enorme bisogno di manutenzione sulla segnaletica. Parliamo di attraversamenti pedonali protetti, parliamo di semafori, parliamo di tutte quelle attrezzature che possono aiutare a far diminuire la velocità ai mezzi che transitano sulle frazioni soprattutto, che sono le più purtroppo sfavorite da questa situazione.

Ci sono arrivate moltissime segnalazioni da diverse frazioni, pensiamo alla frazione di Sant'Apollinare dove c'è la necessità di intervenire; pensiamo ai new jersey che ci sono ancora davanti all'Hotel Cristallo, ci sono quei new jersey posizionati oramai da penso un anno, quindi anche lì ci sarebbe la necessità di intervenire con un attraversamento pedonale protetto; una segnalazione importante è arrivata da Via Curtatone a Boara Polesine, anche qui un problema noto da tempo e ancora irrisolto, che ha necessità di uno studio approfondito per la messa in sicurezza e per limitare appunto la velocità su questa via importante della frazione di Boara, che merita attenzione.

Allora abbiamo ritenuto come forza politica di centrodestra, come Lega e Lista Gambardella, con il supporto anche di Antonio Rossi e di Monica appunto, di presentare un emendamento di 40.000 euro prelevandoli da due capitoli di spesa: uno è il fondo di riserva, quindi abbiamo prelevato 15.000 euro dal fondo di riserva e abbiamo prelevato 25.000 euro per l'acquisto mezzi di trasporto economato.

Abbiamo ritenuto di proseguire su questo emendamento perché riteniamo che la priorità debba essere data appunto alla segnaletica e a mettere in sicurezza le nostre vie. Nonostante ci fossero già 50.000 euro nel capitolo di spesa, questa cifra a nostro avviso non è sufficiente per garantire la sicurezza sulle nostre strade. Qui non si vuole piantare una bandierina, oppure dire "E' merito nostro perché verranno fatti gli interventi". Cerchiamo la convergenza da parte di tutto il Consiglio Comunale su questo emendamento, per dimostrare sensibilità verso un problema che è noto nelle frazioni, nei quartieri, e quindi avere un capitolo di spesa con una capienza di almeno 90.000 euro in questo momento, secondo me è il minimo, dato l'avanzo importante di amministrazione che abbiamo.

Quindi sulla manutenzione straordinaria della segnaletica, su questa manovra non è stato messo nulla dall'Amministrazione. Ci siamo accorti di questa mancanza e abbiamo ritenuto di alzare la posta del capitolo, proprio per intervenire su Via Curtatone e su altre piccole situazioni dove manca il guardrail, sappiamo che ci sono molte vie dove sono anche accaduti incidenti mortali che hanno necessità dell'installazione di guardrail oppure di segnaletica luminosa.

Quindi lo riteniamo un punto importante, senza bandiere di partito. Lo so che ci sono anche le elezioni politiche tra qualche mese, quindi può sembrare una mossa per cercare visibilità, ma assolutamente non lo è. Quindi facciamo leva sulla sensibilità dei Consiglieri comunali per migliorare appunto le situazioni di sicurezza sulle nostre frazioni. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Aretusini per avere illustrato l'emendamento. Ha chiesto di intervenire - è aperto ovviamente il dibattito sull'emendamento - ha chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio, prego.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. Faccio questo intervento a nome di tutto il gruppo del Partito Democratico. L'emendamento che si va a inserire in un documento contabile che, in maniera abbastanza semplice, lo posso definire è il tagliando che si fa a metà anno dell'attività amministrativa, quindi tu arrivi a metà dell'anno, vai a guardare cosa hai fatto i primi sei mesi e nell'occasione vai a destinare l'avanzo dell'anno precedente.

Quindi noi oggi ci troviamo a votare fondamentalmente questo tipo di documento e in questo documento si inserisce l'emendamento che adesso è stato presentato dal collega della Lega.

Manovre in senso generale, ivi comprese le manovre di riequilibrio con destinazione dell'avanzo, non sono mai perfette per definizione, cioè la manovra perfetta non esiste. Esistono delle manovre che sono più o meno compatibili, esistono delle manovre che hanno dei parametri di efficienza ed

efficacia rispetto a dei riferimenti di carattere teorico che uno va a guardare. E questa manovra non fa differenza. Quindi non è una manovra perfetta, perché abbiamo detto che non esistono; è una manovra che è soggetta a miglioramenti; è una manovra che ha delle caratteristiche.

Allora qual è l'unità di misura? Qual è il riferimento? Se io faccio la famosa foto e guardo questa foto, a parte la visione esteriore, se vado in profondità, cosa emerge? Quello che emerge, o secondo le regole contabili dovrebbe emergere, io devo guardare tre cose: la prima cosa è vedere gli avanzi di amministrazione in che misura vengono utilizzati per fare investimenti. E' il primo parametro.

Il secondo parametro che devo guardare è: una volta destinati gli avanzi di amministrazione, perché di quello stiamo parlando, perché l'emendamento in quella parte va ad agire, se vado a guardare gli avanzi di amministrazione, devo andare a guardare la capacità di un ufficio di poter smaltire la destinazione dell'avanzo nel tempo che gli rimane, che non è più un anno, ma sono sei mesi.

Terzo elemento, è l'ultimo, quante persone andranno poi a beneficiare di quegli interventi.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Se compri una macchina il 25 settembre, beneficiano tutti gli elettori che andranno a prendere le schede elettorali con quella macchina, quindi ci sono benefici diretti e indiretti nella gestione di un Comune. E allora perché tagliamo gli stipendi ai dipendenti? Non è quello il ragionamento. Il ragionamento dell'impatto è di carattere complessivo, di gestione interna con ripercussione sull'efficacia dell'azione esterna. Questo dicono i manuali.

Il punto qual è? Il punto è che questo tipo di emendamento non è il problema di dove vado a spendere i soldi. Chi è che non è d'accordo sul fare i cartelloni stradali della sicurezza stradale? Il punto è l'abbinamento che non torna. Data una manovra X, se devo fare un emendamento è perché la voglio migliorare secondo i parametri tecnici che ho appena detto. Allora io vado a togliere via i soldi da un acquisto certo, sicuro, e che avverrà sicuramente entro la fine dell'anno, di un bene che durerà vent'anni e che sostituisce un bene che ha vent'anni, 1997, sono andato a controllare, dove il capitolo in questo momento che c'è a bilancio è zero, euro2, e quindi dobbiamo fare ecologia ma con il furgone euro2 dobbiamo fare. Gli uffici ti dicono "Sarebbe da cambiare", l'Amministrazione dice "Sarebbe da cambiare", e io Consigliere comunale che devo fare l'ecologista "No". No perché? Perché dobbiamo rimpinguare un capitolo che già esiste, dobbiamo rimpinguare un capitolo che già esiste. Allora se lo devo rimpinguare, lo vado a rimpinguare in un contesto dove so cosa fare, perché lo vado a fare, in che tempi lo vado a fare, e non mi pare che oggi siamo nelle condizioni di rispondere a queste tre domande.

Quindi il problema non è la spesa. Il problema è dove e quando lo portate, in che contesto lo inserite e che abbinamento fate. Le tre cose non migliorano la proposta che andiamo a votare, e non faranno nel 2022 questo emendamento di per sé 1 euro in più sulle spese di manutenzione stradale. In compenso loro rompono il furgone. Quindi il risultato che rischio di avere è di non avere un furgone ma non di aver neanche un euro in più di quanto già stanziato, speso e realizzato dagli uffici, da qua al 22.

Quindi ripeto, se c'è a settembre da ritrovarsi per fare un ragionamento sulle spese della sicurezza stradale ad ampio respiro con l'Amministrazione, sono il primo a mettermi a disposizione e a dare una mano, questo gruppo è il primo a mettersi a disposizione. Ma buttato là un emendamento che va a peggiorare la manovra, quello non ci sentiamo di andarlo a votare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Salvaggio. Qualcun altro vuole intervenire sull'emendamento?

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

E' appena intervenuto il Consigliere Salvaggio. Non mi sembra che non sia intervenuto nessuno. Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Nessuno oltre ai colleghi che hanno illustrato e dato la loro posizione, in quel senso li ovviamente, con tutto il rispetto per i colleghi che mi hanno preceduto e soprattutto del Consigliere Salvaggio, che in sede di Commissione Bilancio era più agguerrito di noi nel criticare questa manovra, che l'ha attaccata ritenendo non giustificate certe poste, ritenendo incongruo il fatto che con sei milioni di avanzo si arriva a diminuire le spese sulla manutenzione delle strade, si arriva a diminuire le spese sui ponti, si arriva a diminuire le spese sugli edifici scolastici, e quindi mi stupisco che a sua volta adesso porta questa linea atipica rispetto al procedimento, tanto che io sono intervenuto quasi a salvaguardare l'Assessore Pavanello dicendo faceva domande talmente precise che non c'erano purtroppo né i Dirigenti, né gli Assessori, che non riusciva neanche ad avere risposte complete dall'Amministrazione, e di questo mi deve essere dato atto. Per cui adesso vederlo che su questa questione, che è una questione di vitale importanza, nel senso che i soldini sono pochi, lo stesso Assessore Favaretto ci ha detto che le spese sono infinite da poter fare, molta ampie, quindi non c'è un problema di trovare le urgenze in questo senso sulla cartellonistica, assolutamente; non c'è un problema di programmare, anzi più soldi ci sono e più gli uffici già da adesso potrebbero pianificare degli interventi che sono a salvaguardia delle vite, ma probabilmente a qualcuno delle vite dei cittadini gliene importa molto meno, ma gli importa molto di più fare altri tipi di attacco per altri motivi.

Noi invece gli attacchi non li abbiamo fatti per altri motivi, ma restiamo sul pezzo della cartellonistica, del guardrail, di tutto ciò che riguarda la sicurezza, la messa in sicurezza stradale. E' un argomento molto delicato, di cui ci sono anche Comitati che si vanno a formare per vittime della strada, per inadempienze o per mancanze da parte spesso anche delle Amministrazioni nel garantire quella sicurezza necessaria.

Quindi non stiamo parlando di bagigi e neanche di piselli. E' qualcosa di veramente importante che tutti dovremmo avere la sensibilità, quindi anche mettere dei soldini in più adesso agevolerebbe la pianificazione, le procedure e la progettualità di isole spartitraffico, è da anni che abbiamo i problemi su Mardimago, su Via Curtatone, su Sant'Apollinare, su mille posti; è stato detto anche che mancano i guardrail, molti non sono a norma, sono quelli che tagliano le gambe. Teniamo presente che tanti guardrail sono fuori legge e quindi anche i motociclisti, quando succede che a volte rimangono amputati, è proprio per il tipo di guardrail che non sono consoni. In altri punti mancano proprio, e quindi credo che già fare un piccolo primo passo, dovendo dare dei soldi da cui mi risulta dal collega che c'era nessun problema con l'Assessore, con gli uffici, cioè nel senso che non si doveva togliere nessuna priorità urgente, si andava a levare nella funzionalità del Comune, e che si poteva quindi in questi mesi distogliere temporaneamente questa cifra per delle cose più importanti e a salvaguardia, e dopo se a settembre, come ha detto il collega, si a trovare altre risorse perché arrivano contributi o altre cose, ma parliamo di tutto, se, forse e quando, e che c'è la volontà politica di metterli ancora lì, ben venga, ben venga, perché ripeto l'Assessore Pavanello, che è un vostro politico, ha detto che lì di soldi ce ne servono tanti. Quindi a settembre ne metteremo ancora, ma sono il primo ad esserne contento, ma cominciamo già a metterne adesso.

E invece sembra che ci sia quasi un accordo dicendo "Ritiriamo tutto, noi abbiamo ritirato i nostri". Allora che ritirino anche loro perché appianiamo tutto, azzeriamo ogni cosa, mescolando le proposte di uno con le proposte dell'altro, quasi che non si voglia fare un dispetto o qualche lesa maestà. Ma quale lesa maestà? Non penso che, signor Sindaco, gli leviamo via dei soldi necessari. Non credo. Ha altre idee? Non credo che la nostra sia una lesa maestà. La nostra è l'intenzione di agevolare la parificazione di certe spese. Quindi su questo rassicuriamo tutti, maggioranza e Giunta. Però è un dispiacere. S dopo vi prenderete la responsabilità politica, tirando fuori, arrampicandovi sugli specchi "Ma ci sono i soldi in più, ma non verranno spesi subito; dopo agosto tutti gli uffici non fanno niente", spero che non sia così, che in agosto gli uffici non facciano niente. Per me gli uffici in agosto lavorano, chi c'è lavora, però se andate in cerca di dire "Ma intanto non serve a niente metterli adesso, li possiamo anche mettere a settembre", ma non si capisce perché non volete

metterli adesso, quando c'è stato il parere, perché il collega Aretusini - diamo merito - ha avuto l'intelligenza politica e l'umiltà di rapportarsi con l'Assessore e con gli uffici quando che ha fatto questa spesa.

Voi state tra virgolette sputando anche su un modus operandi educato, umile, di una persona che si è rapportata, e adesso è salta fuori che intanto l'Assessore non capisce niente, perché ha detto "Il pulmino del Comune serve subito"; che gli uffici forse hanno dato delle risposte sbagliate, perché sembra che queste cose non si possa più fare. Ma perché? Ma perché non si può fare? Ma perché? Non si capisce. Si capisce soltanto un'altra cosa: siccome voi avete ritirato io vostri emendamenti, allora lo ritirano anche a loro, perché anche noi andavamo a toccare una posta che poteva servire. Ma che discorsi sono? Ma che ragionamenti sono questi qua? Qua stiamo parlando di qualcosa di utile che dovrete essere i primi voi a proporlo e a portarlo avanti.

C'è una mancanza di rispetto, perché tutto ciò che tirerete fuori sono delle scuse, dei pretesti, e questo lo spiegheremo anche bene ai cittadini, se non voterete. Sono scuse e pretesti per vostre cose, che a noi non ci riguardano e neanche le vogliamo sapere, ma ci riguarda però tutelare la città e i cittadini. Quindi questa cosa va votata e, chi non la vota, si prenderà la responsabilità nel non votarlo, e si arrampicherà sugli specchi, e noi spiegheremo bene alla cittadinanza cosa, come, e perché. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rossini. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin. Prego Consiglieria.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie Presidente. Abbiamo anche discusso in Conferenza Capigruppo del tema degli emendamenti e il Consigliere Rossini ha fatto riferimento anche a colloqui e rapporti con l'Assessore al bilancio per essere rassicurato sulla possibilità di presentare questo emendamento.

Lo dico molto chiaramente, perché anche noi abbiamo dei contatti con l'Assessore al bilancio, che io francamente, come mia sensibilità, e non solo io ma anche altre persone del mio gruppo, avevamo ad esempio fatto presente all'Assessore al bilancio che secondo noi andava implementato il fondo di riserva perché, per come la vedo io, la possibilità di avere un fondo da utilizzare perappare qualche buco nelle emergenze, poteva essere una cosa utile. Su questo c'era stato anche un confronto.

Perché faccio questo discorso? Perché tutti abbiamo le nostre interlocuzioni, giustamente con l'Assessore preposto e immagino che l'Assessore preposto non abbia dato garanzia a nessuno. Abbia detto semplicemente se è compatibile o non è compatibile una proposta. Lo aveva detto pure a me. Io sul fondo di riserva l'avevo detto e l'avevano detto anche i componenti del mio gruppo. Questo un attimo per chiarire come immagino possono essere andati i colloqui. Dubito che l'Assessore possa aver dato garanzie su un qualche cosa che alla fine si decide in Consiglio Comunale. Mi pare veramente strano. La stessa cosa l'aveva detto a me "Sul fondo di riserva sì in effetti può essere che ci possa essere un'utilità a utilizzarlo in un modo o in un altro".

Ma a parte questa premessa che voglio fare, perché così voglio interpretare l'interlocuzione che c'è stata, abbiamo spiegato che il tema della manutenzione straordinaria della segnaletica stradale è un tema importante, che interessa tutti quanti e interessa pure noi. Abbiamo avuto un colloquio in cui ci siamo fatti anche illustrare dall'Assessore Favaretto come gli uffici stanno utilizzando gli attuali fondi a disposizione: abbiamo 50.000 euro - è stato molto chiaro - che non sono ancora stati utilizzati. La nostra proposta era quella di prendere un impegno condiviso per implementare questo capitolo e farlo a settembre, una volta in cui gli uffici avrebbero proceduto ad una mappatura un po' più seria di quelle che potevano essere le priorità, individuarle, invece di buttare dei soldi così, e riuscire anche a fare un capitolo più sostanzioso e anche più mirato a tal fine.

Da qui a settembre immagino che neppure verranno spesi i 50.000 euro che adesso abbiamo a disposizione. Quindi mi chiedo di cosa stiamo parlando? Tutti ci siamo trovati un po' a dover affrontare questa manovra presentata in termini ristretti perché volevamo rispettare la scadenza, e quindi tutti ci siamo trovati un po' in una situazione di emergenza e magari gli emendamenti sono stati presentati con qualche pecca anche dal punto di vista tecnico.

Quindi ragionevolmente, e non volendo far torto a nessuno, e non volendo assolutamente scavalcare le priorità dei cittadini, perché stiamo parlando di un mese, abbiamo preso un impegno politico serio e ci è stato detto che l'impegno politico nostro non vale, che non ci si fida dell'Amministrazione. A questo punto e con questi presupposti francamente, siccome io lo trovo strumentale, la penso così, ritengo che questo atteggiamento non sia condivisibile. Quindi già lo dirò in dichiarazione di voto, ma anticipo che sono costretta a votare negativamente.

L'assunzione di responsabilità ce l'hai nel momento in cui i soldi li tiri fuori, li impegni e li spendi. E noi sicuramente entro la fine dell'anno siamo in grado di implementare il capitolo e di spenderli, e non è un mese che cambia niente, e siamo in grado anche di spiegarlo ai cittadini.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Per favore non rispondete in aula. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Io la penso esattamente come la collega Biasin. Anzi addirittura penso che chiunque venga in quest'aula per qualsiasi seduta, ogni volta che prende la parola lo faccia perché vuole migliorare la proposta dell'Amministrazione, per cui non penso assolutamente che le cose che emergono siano dovute a momenti particolari.

Però è anche vero che, se ci si mette davanti il limite della credibilità o meno di un'Amministrazione, io faccio fatica a un certo punto ad essere accondiscendente. Perché? Perché ho presentato anch'io centinaia, migliaia di emendamenti forse, perché in vent'anni ne ho presentati sempre, e sistematicamente, quando era all'opposizione, mi venivano bocciati. Magari ci fosse stato all'epoca anche solo un Assessore che mi avesse dato la rassicurazione che quello che veniva chiesto dal mio emendamento veniva preso anche solo in considerazione. Non mi è mai successo.

In questo momento, siccome io credo alla mia Amministrazione, credo alla capacità soprattutto dell'Assessore che si è presa questa responsabilità personale, non faccio altro che mettermi dietro, accordarmi alla collega Biasin e dichiaro già da adesso che io e il mio gruppo voteremo contro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Masin. Qualcun altro che vuole intervenire sull'emendamento? No. Allora passiamo in dichiarazione di voto all'emendamento. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio, prego.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Dichiarazione di voto a nome del gruppo: voto contrario, e motivo il perché, l'ho già detto nell'intervento, ma adesso cerco in tre parole di riassumere.

Noi qui non siamo a fare un'attività politica pro o contro qualcuno, o c'è qualcuno che è per i cittadini o altri no. Qui il problema è fare ciò che piace fuori o può compiacere dentro, e fare ciò che serve. Sono due cose diverse. Sono due cose diverse. Posso improvvisarmi nei servizi sociali, mi posso improvvisare nelle questioni urbanistiche o tecniche; su queste cose qua non me lo posso permettere di improvvisare.

Portare una manovra dove ha 30.000 euro per un investimento che serve alla comunità, magari poco pubblicitario, poco commerciale, ma che serve, e avere già 50.000 euro su un capitolo che è quello che si chiede di rimpinguare, e cambiare la manovra dove azzerare un investimento, che sicuramente mi va a buon fine entro fine anno, per portare da 50.000 euro a 80.000 euro, senza sapere se gli uffici sono in grado di smaltire i 50.000 euro che hanno da settembre a oggi, non è quello che serve.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Non è quello che serve.

(Voce incomprensibile dall’Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Scusate, non intervenite.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Io sto parlando di questo emendamento.

(Voce incomprensibile dall’Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Non interrompa il suo collega, Aretusini. Lo lasci finire di parlare.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Non è quello che serve e quindi il tema di questo.....

(Voce incomprensibile dall’Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Consigliere Aretusini, quando vorrà, prenderà la parola. Non interrompa il collega.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Lo so che non piace sentirsi dire certe cose, mi rendo conto. Il problema qual è? Il voto contrario non è la questione della sicurezza stradale. La questione è: l'emendamento, così come è stato costruito, è legale ma tecnicamente in questa manovra è sbagliato, ed è per quello che non lo votiamo. E' tecnicamente sbagliato, checché legale. E qui mi fermo, è per quello che è contrario. Se era fatto in un altro modo, giocando su altre voci, che ce ne era un elenco di voci che si poteva andare a prendere, non avremmo avuto problemi a votarlo, ma così no, così no. La voce di taglio non è quella corretta in una gestione di bilancio, che abbia un minimo di professionalità. E qui mi fermo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ringrazio il Consigliere Salvaggio. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Aretusini, prego. Ricordo che siamo in dichiarazione di voto.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Il fatto della questione Salvaggio è solamente politica, perché hai capitoli di spesa, come le consulenze che abbiamo parlato prima, che hanno già 130.000 euro e devono ancora essere toccati, e gliene metti altri 40.000 euro; hai altri settori dove hai già centinaia di mila euro e ne metti altri 20.000-30.000-40.000 euro. Parliamo di sicurezza stradale. Lo vuoi capire che io do priorità alla sicurezza stradale anziché quella di acquistare una macchina da 30.000 euro nuova per l'economato?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Scusate, deve parlare all’aula, non al Consigliere.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Io do la priorità ai miei cittadini, do la priorità ai miei cittadini, alle mie strade, e devo dare risposte, perché siamo stati votati e siamo qui per dare le risposte alla nostra cittadinanza. Andrai anche tu a prendere i voti, e poi si ricorderanno e ti diranno “Hai voluto acquistare la macchina.....”

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini, si deve rivolgere al Consiglio e non al Consigliere Salvaggio. OK? Prego.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Meglio ancora se hai parlato a nome del PD, meglio ancora se hai parlato a nome del PD.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Si rivolga al Consiglio Comunale.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Prima la macchina dell'economato e dopo la sicurezza dei nostri cittadini. Questo è il messaggio che uscirà dall'aula, questo è il messaggio che uscirà dall'aula. Vergognatevi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siamo in dichiarazione di voto. Deve dichiarare il suo voto. Consigliere Aretusini, la dichiarazioni di voto qual è?

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Consigliera Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Ricollegandomi a quello che ho detto prima, la nostra dichiarazione di voto - e l'abbiamo spiegata - votiamo contro, con un impegno forte fin da adesso a curare il tema della sicurezza stradale, ad implementare i fondi dal prossimo settembre, in modo che i cittadini capiscano che non è un rifiuto strumentale.

Per altro c'è da dire che anche rinnovare il parco auto, di auto di 25 anni, non è una richiesta poi così sballata. Quindi voto sfavorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire in ordine il Consigliere Maniezzo e il Consigliere Masin. Prego Consigliere Maniezzo.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:

Grazie Presidente. Ancora una volta abbiamo visto che gli interessi dei cittadini vengono bypassati dagli interessi di bottega perché non si è riusciti a trovare una quadra su un tema così importante. Questo è un emendamento che non può non essere votato favorevolmente, proprio per la tematica che tratta. Sono state trovate delle obiezioni, tipo non si sa come spenderli questi soldi, quindi bisogna fare un programma, ma gli uffici - magari io mi rivolgo al Consigliere della maggioranza che ha parlato prima - se vuole vado io negli uffici, li porto per mano e vedrà che i 50.000-40.000 euro glieli faccio spendere in quattro giorni, no quattro mesi.

Le giustificazioni che sento dalla maggioranza sono, mi ripeto purtroppo non si è trovato un accordo che era la via migliore, sono aleatorie perché con la promessa di impegno di trovare altre risorse, allora io dico "Beh, intanto abbiamo trovato queste", che tra l'altro sono state anche vagliate con l'Assessore al bilancio e, se si dice che è stato fatto male il conto, forse magari dobbiamo parlare anche con qualcuno della maggioranza che sta in Giunta. Magari io mi auspico, mi sarei auspicato che si potesse, in virtù appunto dell'interesse principale che è quello della sicurezza, quindi della salute e della vita dei cittadini, magari far passare questo emendamento e

calendarizzare, con le promesse che sono state fatte dalla maggioranza, un ulteriore punto di discussione nel prossimo Consiglio Comunale, ma per l'ennesima volta ho visto che comunque non si riesce a trovare un accordo nemmeno di fronte alla sicurezza dei cittadini.

Italexit voterà ovviamente convintamente favorevole, perché ogni euro che viene messo per la sicurezza dei cittadini è questione importantissima. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Masin, prego?

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Il voto contrario a questo emendamento non è una bocciatura alla destinazione prevista dall'emendamento. E' invece un'apertura di credito nei confronti della Giunta che si è espressa a favore dell'implementazione del fondo.

Faccio un inciso: perché non subito? Per quel motivo che forse voleva fare intendere prima, quando ci siamo ritirati, il collega Milan, cioè c'è un piano o qualcosa? Perché di aspettative, rispetto anche alla segnaletica, ce ne sono molteplici però nel momento in cui tu vai a investire una cifra limitata, chi viene tagliato fuori si sente veramente escluso. Allora è meglio avere a bocce ferme un quadro di quelle che sono le priorità e avere anche dei fondi in più, che non guasta.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Masin. Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Grazie Presidente, buongiorno a tutti. Devo dire che ho ascoltato con molto interesse tutto il dibattito e in dichiarazione di voto mi sento di dire che questa è prettamente una questione di riconoscimento delle priorità. Giustamente c'è chi, come voi, ritiene più corretto procedere con l'acquisto di un mezzo, e chi come noi, perché faccio parte del gruppo che voterà favorevolmente all'emendamento, dà più peso a quelle che sono le istanze in tema di sicurezza che dai cittadini arrivano, anche perché faccio realmente fatica a pensare che non ci sia bisogno.

Io adesso guardo l'Assessore Favaretto con il quale ci interfacciamo quotidianamente. Faccio fatica che in tre anni non siano arrivate, non so quante centinaia di segnalazioni di urgenza, con carattere di urgenza, anche in tema di sicurezza stradale, perché è questo di cui stiamo parlando. Per cui devo dire che un minimo di programmazione da parte vostra dovrebbe esserci.

Come dovrebbe esserci anche un minimo di fiducia nei confronti dei dipendenti del Comune di Rovigo, perché da qualche intervento ho percepito che tutta questa fiducia nei confronti dei dipendenti, che potrebbero essere chiamati a lavorare in tal senso, non c'è.

Per cui il mio voto sarà convintamente favorevole nei confronti di questo emendamento che, mi pare di capire, non passerà. Ci troveremo a settembre a vedere se manterrete la parola. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Moretto. Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto sull'emendamento? Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie. Stiamo vivendo proprio in diretta un capriccio politico, un capriccio politico della maggioranza: niente noi, neanche voi. Questo è il concetto.

Tra l'altro si parla di grande capacità di spesa: sei milioni di avanzo libero, cioè queste sono le grandi capacità di spesa di questa Amministrazione. Cominciamo a spendere questi intanto.

L'auto: probabilmente in agosto verrò a vedere che girerà l'auto in agosto dell'economato perché, se è così urgente, vorrà dire che quest'auto in agosto verrà impiegata. La salvaguardia e la sicurezza, i cartelli no, ma l'auto in agosto girerà. Avete capito? Cioè siamo al paradosso, alla presa in giro. Ci state prendendo in giro. Vorrei dire un'altra parola...

Tutti questi discorsi per niente, per non dire intanto anzi no, ci sono tanti lavori da fare; allora siccome sono tanti, non aggiungiamo un po' di soldi adesso, perché ce ne sono tanti, facciamoli dopo. Vi rendete conto? Questa è un'altra teoria che è venuta fuori in questo momento. Roba da matti. Invece di dire "Beh, cominciamo a mettere i soldi".

Poi io non ho dubbio che a settembre questo capitolo verrà implementato, perché ovviamente, è talmente palese che deve essere implementato, il primo a dirlo è l'Assessore, che si troveranno risorse. Ma non è questo il punto che a settembre verranno messi i soldi. E' che si poteva già metterli adesso e cominciare già adesso a far lavorare gli uffici. Se domani su una curva si poteva mettere un guardrail, faccio un esempio, o a fare qualcosa, o iniziare, e per questo ritardo qualcuno poi ci rimette la pelle, avete una responsabilità morale voi su questa cosa. Avete la responsabilità morale, perché intanto avete detto "Possiamo aspettare un mese, un mese in più, due mesi in più". Questo ragionamento vuol dire che le cose a salvaguardia della circolazione, possiamo aspettare anche a ottobre a farla, novembre a mettere i soldi, poi li faremo entro l'anno, ma vuol dire fare le cose, alcune cose poterle iniziare prima e finire prima a tutela della sicurezza.

Avete la fortuna che non si può identificare quali opere, ma se ci sarà un incidente si potrebbe dire "Ma forse, se partivamo già prima con dei soldi, arrivavamo prima a fare qualcosa". E' un fatto di coscienza personale questo. Io preferisco incominciare a fare qualcosina prima, arrivare prima a finirla, perché potrebbe salvaguardare la vita di qualcuno. Voi invece avete tutta un'altra ottica, e questo ne prendiamo atto. Poi sicuramente a settembre verrà rimpinguato, però abbiamo perso un mese e mezzo.

Il Sindaco ci ha fatto fare un Consiglio cinque giorni prima di quello che volevamo noi perché ha detto che se no saltavano gli eventi, questo e quell'altro. E noi pronti, d'accordo. E su questa cosa qui invece il ragionamento di farla prima per portarsi avanti prima non vale. Vale solo quando a voi fa comodo il ragionamento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini grazie.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Io ho portato un ragionamento specifico su questa cosa. E quindi senz'altro va rimpinguato, però questo mese qua è un mese di ritardo sulla sicurezza, e questa è una vostra responsabilità politica, per un vostro capriccio politico. Quindi il voto sarà senz'altro favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Vi ricordo che le dichiarazioni di voto sugli emendamenti sono due minuti. Lo ricordo a tutti perché avete sforato un po' tutti, non ho richiamato nessuno, però giusto perché lo sappiate sono due minuti. Qualcun altro che vuole intervenire per dichiarazione di voto? Nessuno. Allora direi che possiamo mettere ai voti. Prego Segretaria.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Contraria.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Contraria.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Contrario.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Contraria.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Contrario.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Contraria.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Contrario.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Contrario.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Contrario.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Contrario.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Contrario.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Contrario.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Contraria.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Contrario.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Contraria.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Contrario.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Contrario.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Contrario.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'emendamento non è stato accolto, ci sono 19 voti contrari e 10 voti favorevoli.

Abbiamo adesso il terzo emendamento che è stato presentato alla delibera, che ha come prima firmataria Benedetta Bagatin, prego.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie signor Presidente. Buonasera a tutte le colleghe e i colleghi. L'emendamento è molto semplice. Riguarda le Associazioni che fanno accoglienza e che, di fronte al rincaro delle bollette, si trovano in un momento di difficoltà economica.

Per le motivazioni però esposte prima dai miei colleghi Salvaggio e Biasin, ma anche per le valutazioni che sono state fatte successivamente alla presentazione dell'emendamento, che è stato fatto sicuramente un po' di fretta, che non è mai una grande consigliera e perché, come è abbastanza evidente, le cose che nascono storte difficilmente si raddrizzano, è necessaria un'ulteriore valutazione anche per capire esattamente l'entità delle Associazioni, la quantità di Associazioni e quindi definire in maniera più efficace ed efficiente anche le risorse da mettere a disposizione.

Quindi per tutto ciò detto e premesso, e anche sulla base di quanto abbiamo esposto fino ad ora, cioè su quanto gli emendamenti debbano avere anche e soprattutto una valenza per chi ne ha necessità, dichiaro di ritirare l'emendamento. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Consigliera Bagatin. Quindi l'emendamento n. 3 è stato ritirato.

Quindi torniamo alla delibera. Avevamo chiuso la discussione sulla delibera. Ci sono le dichiarazioni di voto sulla delibera. Chi vuole fare dichiarazione di voto sulla delibera? Nessuno vuole fare dichiarazioni di voto. Aretusini vuole fare dichiarazione di voto, no? Prego.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Mi dà supporto Antonio, ad una certa età ho bisogno anch'io di assistenza.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Però chiedetelo nei modi corretti, perché se no uno è girato, uno alza la mano. Non è che siamo al bar. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Non possiamo che essere contrari, signori. Avete dimostrato tutta la vostra sensibilità verso la cittadinanza, e mi rivolgo al PD, ai civici: bocciare un emendamento sulla sicurezza stradale. Che coraggio! Ho visto volti scuri, occhi bassi. Che coraggio! Avete del coraggio a votare contro a un emendamento come questo. Mi dispiace. Mi dispiace veramente perché avete perso un'occasione importante. Noi come opposizione abbiamo sempre cercato di essere costruttivi, propositivi; la scorsa variazione l'abbiamo votata, l'abbiamo votata, è passata all'unanimità. Quindi il nostro contributo abbiamo sempre cercato di darlo in maniera costruttiva e propositiva.

Mi dispiace per voi, veramente mi dispiace per voi; mi dispiace per i cittadini perché non si potrà subito cercare di lavorare per mettere in sicurezza alcune vie importanti della nostra città; mi dispiace. Siamo fortunati. Sapete perché? Perché manca poco alla fine di questa legislatura. Lo diceva prima Salvaggio: siamo alle ultime variazioni di bilancio, agli ultimi bilanci. Quindi tra poco anche Rovigo fortunatamente tornerà al voto e potrà scegliere una nuova Amministrazione, che spero non sarà di sinistra.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Mi devo tenere da una battuta.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, è un lapsus. Avevo capito “che sarà di sinistra”.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

No. Non sarà, non sarà.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene, non fa niente. Sarà un lapsus freudiano. Non si è capito bene, non fa niente.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Non sarà, non sarà, non sarà.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

C'è qualcun altro che vuole fare dichiarazione di voto? Rossini prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Come ha detto il collega, noi altre volte abbiamo ben votato. Questa volta vengono tolti i soldi sulle strade, e nessuno dice niente; vengono tolti i soldi sui ponti, e nessuno dice niente; vengono tolti i soldi sugli edifici pubblici, e nessuno dice niente.; c'è sei milioni di avanzo e vengono tolti questi soldi lo stesso, e non si capisce perché; c'è dei soldi da mettere per la sicurezza, facciamolo tra un mese, facciamolo tra un mese e mezzo, rallentiamo i lavori sulla sicurezza, opere indispensabili che servono, ripeto, a tutelare i cittadini e la loro integrità fisica, quindi la loro salute, e quindi anche la vita in certi casi, e facciamolo più tardi. E questo perché? Per un capriccio politico e perché certi soldi, se non li tocchiamo noi, non li devono toccare neanche loro. Non è dire questa spesa che dovremmo toccare dei soldi noi può essere rinviata e la loro invece è più necessaria. No, non la toccano loro e non la toccate neanche voi. Ecco, siamo a pari. Questa è la valutazione di merito che

c'è nel rispetto della cittadinanza e dei cittadini sulle cose da fare. Non si è discusso “Ma forse è meglio accelerare questa cosa prima e l'altra potrebbe anche aspettare, quindi quei fondi non li tocchiamo del tutto”. No. Questo non è il ragionamento politico fatto dalla maggioranza per la città e per i cittadini: né noi, né loro. Eccoci qua. Che bella cosa!

Pertanto il voto non può essere che contrario perché abbiamo dato ampia dimostrazione di collaborazione, di assunzione di responsabilità, e parlo per me che sono arrivato anche a votare il Lodo Baldetti, ma davanti a queste piccolezze politiche, ho un senso proprio di disagio enorme.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì sì sì, ha votato contrario. C'è qualcun altro che vuole fare dichiarazione di voto? Prego Consigliere Chendi.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Se ci sono quelli che dichiarano che votano contro per 40.000 euro sulla manovra di milioni, è interessante questo, è da mettere anche questo negli annali: siccome 40.000 euro non sono stati accettati come emendamento, allora voto contro tutta alla manovra. E' una bella lezione di politica questa. Questa la segno, la porto nel mio diario questa qua: un'opposizione che decide di votare contro perché “non mi avete accolto l'emendamento”.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non parlate. Lasciate parlare.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Ma dove eri con Bergamin? Quando mai hai accolto un emendamento? Quando mai?

(Voce incomprensibile dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Però eri lì che alzavi la mano, tutte le volte alzavi la mano. Dai Antonio, lascia stare. Dai, lascia stare, non fare il fighetto, non lo fare con me.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Il fighetto fai, te lo ripeto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Vi prego di rimanere sul tema. Grazie.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Mica puoi venire fuori a fare il verginello, perché uno che fa il verginello... per essere verginello, bisogna essere a posto. Siccome verginello non è, non può venire qua a raccontare la favola. Per 40.000 euro di emendamento non si vota una manovra così importante. E' una politica questa?

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini, nessuno la interrompe quando parla.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Questa non è politica. Questa è bassezza. Per 40.000 euro di emendamento non accettato, non voto più la manovra. Bene, perfetto.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Va bene. Pensavo che almeno avreste fatto qualche proposta, qualche critica, invece di fare osservazioni.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Lasciate parlare i Consiglieri. Nessuno vi interrompe.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Bastava soltanto che aveste fatto una domanda tipo: ma 550.000 euro per il Teatro Sociale, mi spiegate perché? Bastava una domanda. Non avete nulla. Vi interessava soltanto i 40.000 euro per i cartelloni. Ci saranno centinaia di morti in queste prossimi mesi perché non abbiamo fatto questo emendamento, centinaia di morti. Ma dai, ma smettiamola, smettiamo di fare il cinema.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Comunque noi confermiamo il voto favorevole.

(Voci incomprensibili dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Va bene, va bene, a Granzette.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Parte bassa però.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siamo in dichiarazioni di voto.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

No no, Presidente. C'è l'articolo del Regolamento: se cita cose che io non dico, io devo replicare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ma non mi sembra che abbia citato cose che lei non ha detto.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Ha citato delle cose incomplete, perché io ho parlato di meno soldi sulle strade, meno soldi sui marciapiedi, meno soldi sui conti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, va bene, ma non è lei l'oggetto della votazione.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Ho fatto un discorso completo. E per quanto riguarda invece i voti sulla precedente Amministrazione, che si vada a vedere tutte le volte che ho votato contro, che si aggiorni, perché se no carta canta e villan dorme. Quindi resta sveglio e non dormire. Resta sveglio e non dormire. Carta canta e villan dorme.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, ma devo sospendere la seduta? Basta. Ognuno ha detto la sua, basta, nel rispetto reciproco di ognuno.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Basta. Qualcun altro vuole intervenire come dichiarazioni di voto? No, mi sembra che siano intervenuti tutti. Quindi mettiamo in votazione. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Contrario con la k al quadrato.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Il punto all'ordine del giorno viene accolto con 19 voti favorevoli, 5 contrari e 5 astenuti.

Votiamo adesso l'immediata eseguibilità.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

BAGATIN BENEDETTA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

BUSINARO GIORGIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere ITALEXIT:

Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MILAN MATTIA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'immediata eseguibilità è approvata con 19 voti a favore e 8 astensioni.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa Cittadin Nicoletta

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale