



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL GIORNO 28 FEBBRAIO 2023

**Trascrizione a cura di AS2 Srl
Via della Resistenza, 4 - ROVIGO**

INDICE PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

PUNTO N. 1 - “Comunicazioni del Sindaco”.	Pag.	3
PUNTO N. 2 - “Subentro Consiglieri comunali a seguito di accettazione cariche...”	Pag.	4
PUNTO N. 3 - “Interrogazioni e interpellanze”.	Pag.	12
PUNTO N. 4 - “Approvazione del “Piano delle alienazioni” – DUP – Bilancio...”	Pag.	30
PUNTO N. 5 - “Approvazione dei criteri e relative tariffe del servizio di trasporto...”	Pag.	36
PUNTO N. 6 - “Conferma per l’anno 2023 dell’aliquota dell’addizionale comunale...”	Pag.	40
PUNTO N. 7 - “Criteri per la determinazione delle tariffe e contribuzione dei servizi...”	Pag.	46
PUNTO N. 8 - “Approvazione documento unico di programmazione (DUP)...”	Pag.	57
PUNTO N. 9 - “Determinazione agevolazioni sociali sulla tariffa puntuale...”	Pag.	80
PUNTO N. 10 - “Convenzione per il riuso temporaneo del patrimonio immobiliare...”	Pag.	88
PUNTO N. 11 - “Approvazione verbale di C.C. del 30 gennaio 2023”.	Pag.	94

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Buongiorno a tutti. Sono le 15.41. Vi chiedo un attimo di silenzio. Iniziamo il Consiglio Comunale. Prego Segretario per l'appello. Grazie.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:

Aretusini Michele, assente; Azzalin Graziano, presente; Balzan Margherita, presente; Bertacin Riccardo, presente; Biasin Elena, presente; Bonvento Marco, presente; Borsetto Ottavio, presente; Chendi Nello, presente; Gaffeo Edoardo, presente; Gambardella Monica, presente; Giannese Roberto, presente; Magon Sabrina, presente; Maniezzo Mattia, presente; Masin Matteo, presente; Menon Tiziano, presente; Montagnolo Angelo, presente; Moretto Mattia, assente; Nale Caterina, assente; Noce Valentina, assente; Osti Giorgio, assente; Raise Micaela, presente; Rizzato Lorenzo, presente; Romagnolo Alessandro, presente; Romeo Nadia, presente; Rossini Antonio, presente; Saccardin Federico, presente; Salvaggio Giovanni, assente; Scaramuzza Gianmario, assente; Sette Damiano, presente; Traniello Elisabetta, assente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

22 presenti. Quindi il Consiglio può avere inizio.

Nomino gli scrutatori: Magon Sabrina, Menon Tiziano e Bertacin Riccardo.

PUNTO N. 1 - “Comunicazioni del Sindaco”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo al primo punto all'ordine del giorno “Comunicazioni del Sindaco”. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Buongiorno a tutti, grazie Presidente. Tra le “Comunicazioni del Sindaco” segnalo che, come è noto, si è proceduto all'indicazione e alla nomina di nuovi componenti della Giunta Comunale. Intanto mi si consenta un ringraziamento ai colleghi che hanno abbandonato la Giunta, in particolare appunto a Erika Alberghini e ad Andrea Pavanello, per il lavoro che hanno svolto al servizio della collettività e al servizio di questa Amministrazione Comunale. E segnalo che è stata fatta l'indicazione, con relativa accettazione, con il Decreto Sindacale n. 6 del 22.02.2023 di Mattia Milan con delega allo Sport, Politiche giovanili, Infrastrutture e Trasporti, Statistica e Studi; Benedetta Bagatin, con delega alla Cultura, Turismo e Servizi formativi, demografici ed elettorale; Businaro Giorgia con delega al Commercio, Sicurezza, Polizia Locale e Partecipazioni. Ovviamente li ringrazio per la disponibilità e soprattutto auguro loro un buon lavoro in nome dell'Amministrazione e in nome della città. Grazie mille.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il signor Sindaco. Auguro anch'io un buon lavoro ovviamente ai nuovi Assessori e a tutta la Giunta poi nel suo insieme.

PUNTO N. 2 - “Subentro Consiglieri comunali a seguito di accettazione cariche assessorili. Verifica delle condizioni di eleggibilità e compatibilità dei Consiglieri comunali subentranti”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al secondo punto all'ordine del giorno “Subentro Consiglieri comunali a seguito di accettazione cariche assessorili. Verifica delle condizioni di eleggibilità e compatibilità dei Consiglieri comunali subentranti”. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente. Fatta la verifica dei primi dei non eletti e tenuto anche conto di una rinuncia pervenuta nel frattempo, riporto di seguito i nominativi dei nuovi colleghi che entreranno a far parte del Consiglio Comunale: Luca Andretto, eletto nella lista “Lista Civica Silvia Menon Sindaco”, Elisa Pinato eletta nella lista “PD Partito Democratico con Edoardo Gaffeo”, e Giovanni Punzo eletto nella lista “PD Partito Democratico con Edoardo Gaffeo”.

Anche a loro auguro un buon lavoro per il proseguo dei lavori di questo Consiglio Comunale. Grazie mille.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Se qualcuno vuole intervenire, può intervenire sull'argomento, ma penso insomma che non ci sia nulla da dire, a meno che qualcuno non ce l'abbia. Prego Consigliere Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente, buongiorno signori colleghi. Ci tenevo un minuto a fare un attimo una chiusura per quanto riguarda il nostro gruppo consiliare e nell'ordine dell'Assemblea. La vado a leggere perché sono un po' emozionato. Grazie Presidente. Sicuramente servivano forze fresche per cercare di tamponare le falle che nel corso dei mesi si sono aperte all'interno della maggioranza e della Giunta forse. Finalmente dopo anni il commercio ritrova un Assessore al quale affidare le competenze dirette per poter dare nuova linfa a questo settore maltrattato, da quando l'Assessore Bernardinello ha dato le dimissioni. Auguro pertanto all'Assessore Businaro e all'Assessore Bagatin un buon lavoro. Concludo anche con l'augurare al nuovo Assessore Mattia Milan un buon lavoro, il quale è ben conscio che di colpo, nel giro di 15 giorni, le problematiche riscontrate in quasi quattro anni di opposizione non sono sparite e non spariranno, ma indubbiamente grazie al suo pragmatismo e alle sue capacità forse il nostro Comune potrà avere le idee più chiare in talune situazioni, e sicuramente non si farà sfuggire alcune importanti opportunità messe a disposizione con i vari bandi regionali ed europei.

Dal punto di vista politico ritengo che il gruppo consiliare Lista Civica Silvia Menon Sindaco abbia già fornito alla stampa la propria posizione e quando dico il gruppo, non mi riferisco solo al sottoscritto e a Tiziano Menon, ma a tutta quella gente che ci ha votato, che ha votato la nostra lista, ed ha condiviso i valori della nostra lista, da tutti gli aspiranti Consiglieri, a tutti i simpatizzanti che in questi giorni ci hanno dimostrato la loro vicinanza presente e decisa. Continueremo fedeli al mandato ricevuto a fare un'opposizione costruttiva, come l'abbiamo sempre fatta, con spirito vero civico, che non deve sottostare a dei sì o a dei no a prescindere. La nostra opposizione è sempre stata fatta con toni pacati e con ragionamenti logici, mai populistici, ma sempre suffragati dai numeri e dalla convinzione che chi ci ha votato voleva qualcosa di diverso per la propria città, qualcosa di diverso dalle volontà di partito, qualcosa che portasse aria nuova e non dimissioni, rimpasti, preclusioni o scelte univoche.

Detto questo, non posso far altro che augurare buon lavoro al Sindaco, alla nuova Giunta, per il bene della nostra città. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Sette. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Buon pomeriggio a tutti quanti. Io ci tenevo a dare il benvenuto ai nuovi Consiglieri, un augurio di buon lavoro ai nuovi Assessori, di cui fino adesso ci siamo confrontati durante i Consigli Comunali. Per quanto riguarda Milan, che era all'opposizione, sinceramente non ci trovo niente di strano. E' una lista civica, ha fatto la sua scelta, quindi io su questo volevo far capire al collega che da parte mia nessuna critica. Poteva esserci anche l'inverso, esserci il centrodestra e qualcuno magari della Lista Menon assorbito. Di fatto nella Lista Menon la Menon non c'è più, si è ritirata, quindi sta nel gioco delle parti; probabilmente le idee di Milan sono più sul centrosinistra, quindi non sta a me dare un giudizio di merito in questo e ti auguro un buon lavoro. Come auguro buon lavoro ai nuovi Assessori.

Ci tenevo particolarmente per ringraziare, per l'apporto che c'è stato e lo spirito collaborativo, sia Andrea Pavanello e sia Erika Alberghini, con i quali non ci siamo magari trovati sempre d'accordo, ma ci siamo sempre confrontati con trasparenza, con lealtà; in particolare ambedue hanno sempre dato dimostrazione di essere delle persone veramente lineari, magari dicevano delle cose che non condividevo, però le hanno sempre dette con chiarezza e di questo va il apprezzamento.

L'unico neo che voglio portare in tutto questo, mi spiace, non l'ho trovato di buon gusto, il fatto che non ci sia Pavanello a presentare il bilancio, visto che è venuto anche in Commissione 1^ Bilancio, Avrei trovato, per rispetto alla sua persona, lo dico anche come Consigliere di opposizione che, al di là delle scelte che poi avreste fatto dopo, che io non entro nel merito, prerogativa vostra di maggioranza, avrei trovato però più corretto che Andrea Pavanello presenziasse l'ultimo bilancio su cui aveva lavorato. Su questo mi dispiace. Secondo me c'è stata un po' una caduta direi di stile.

Per il resto, vi auguro a tutti, sia ai nuovi Consiglieri, sia ai nuovi Assessori, buon lavoro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Montagnolo, prego.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie signor Presidente. Abbiamo appreso dall'ultimo Decreto sindacale del signor Sindaco la ricomposizione dell'Amministrazione per questa città. Almeno io, ma ritengo anche tutto il gruppo, che siamo a conoscenza almeno delle capacità e delle sensibilità che hanno queste ultime nuove entrate, e quindi ci sentiamo rassicurati e confortati della scelta che riteniamo che sia stata una delle migliori, ringraziando anche gli Assessori che hanno lasciato il posto e riconoscendogli la loro attività e le loro capacità che hanno espresso in questi ultimi anni.

Contestualmente mi sento, sia a nome personale che anche di tutto il gruppo, di dare il benvenuto ai prossimi neo entranti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Montagnolo. Prego Consigliere Saccardin.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Presidente, colleghi, credo sia doveroso in primo luogo esprimere un ringraziamento nei confronti dell'Assessore Pavanello e dell'Assessore Alberghini per il lavoro che hanno svolto e per il modo in cui lo hanno svolto. Pavanello ha affrontato i temi del bilancio nei momenti anche più difficili e, al di là del fatto che oggi non sia qui presente lui, sappiamo che il lavoro che ha fatto e che ha condiviso nelle Commissioni è un lavoro pregevole, che sarà positivamente valutato dal Consiglio Comunale.

L'Assessore Alberghini ha affrontato un terreno minato nelle sue responsabilità: il rapporto con il mondo dello sport, il rapporto con la partecipazione, il rapporto con le frazioni, sono stati momenti delicati e io credo che lei abbia espresso quella capacità di apertura a un dialogo che sarà un viatico prezioso per coloro che proseguiranno questo tipo di lavoro.

Un augurio, anzi io sono certo che i tre colleghi che sono diventati Assessori sapranno esprimere al meglio le loro capacità e sapranno dare un ulteriore slancio in quest'ultimo tratto di vita della Consigliatura; primo, perché li conosco personalmente, sia Businaro che Bagatin, ma ho avuto modo di apprezzare durante questi anni di presenza in Consiglio Comunale anche la competenza e la correttezza di Mattia Milan, che peraltro incontrerò come Assessore allo sport nelle sue competenze a breve.

Io credo che questa operazione, nonostante quello che i giornali tentano di accreditare, non è stata un'operazione subita da parte di chissà quale gioco machiavellico dei partiti.

Noi come forza civica abbiamo condiviso e da tempo abbiamo proposto anche la prospettiva di questa partecipazione dei colleghi della Lista Menon. Mi spiace che non siano tutti all'interno di questo disegno per costruire le soluzioni positive per la nostra città.

Sono certo in ogni caso che quest'anno e mezzo che ci manca alle prossime elezioni sarà un anno fruttuoso e, per quanto ci riguarda, come Forum dei Cittadini esprimiamo tutto il nostro consenso e il nostro sostegno alla vostra attività. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Aveva chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie, molto brevemente. Per quanto riguarda il lavoro svolto dagli Assessori che hanno rassegnato le dimissioni, già come gruppo consiliare, come lista, abbiamo avuto modo di fare apprezzamenti anche sulla stampa per il loro operato e quindi qui ribadiamo la nostra soddisfazione per il lavoro che hanno svolto fino adesso.

Siamo particolarmente soddisfatti del fatto che si è ricostituita questa Giunta. La carenza dell'ottavo Assessore era effettivamente un motivo di sofferenza per l'attività amministrativa, perché sicuramente la città ne aveva bisogno.

Siamo anche contenti dell'allargamento ovviamente della maggioranza, perché troviamo che sia sempre una cosa estremamente positiva e che arricchisce di forze nuove, di nuove idee anche quello che è il disegno e il programma delle liste che hanno vinto la precedente tornata elettorale.

Da ultimo, naturalmente un augurio di buon lavoro ai nuovi Assessori e con piacere, considerato anche che sono ex colleghi, appunto ex Consiglieri comunali, che ben conoscono un po' quelli che sono i temi caldi, e quindi sono le persone sicuramente adatte per portare a termine questa Consigliatura.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire? Nessun altro? Allora chiudiamo il secondo punto all'ordine del giorno. Prego.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie. Buongiorno, buongiorno Presidente. Il nostro è un augurio di buon lavoro ai neo Assessori. Sono chiamati in mesi effettivi a salvare il salvabile, dopo quattro anni di nulla, su temi importanti e fondamentali per la città. Pensiamo a quanto fatto sullo sport, poco o nulla; con Milan ci siamo già confrontati su piccole problematiche intanto, però le problematiche sono tante: ci sono Associazioni sportive che aspettano ancora l'erogazione dei soldi del bando bollette, ci sono tante altre problematiche riferite ai campi; molti campi oggi sono ancora abbandonati e alcuni sono stati abbandonati in questi anni; lo sport necessita di un cambio di marcia. Io auguro un in bocca al lupo in questi dieci mesi per cercare di salvare il possibile.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 28 Febbraio 2023

Sul commercio, sappiamo tutti che il commercio è stato abbandonato a se stesso negli ultimi mesi, negli ultimi anni, il confronto con i commercianti è svanito, quindi anche qua le problematiche sono moltissime. C'è da recuperare un intero settore, le attività produttive.

Quindi in bocca al lupo ai nuovi Assessori. In questi dieci mesi dovrete compiere probabilmente un miracolo per risollevare il consenso di questa Amministrazione che è ai minimi termini. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Prego Consigliere Maniezzo.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Grazie Presidente, buon pomeriggio a tutti, anche ai nuovi colleghi che da oggi prenderanno parte al Consiglio Comunale; un in bocca al lupo anche ai nuovi Assessori, non serve che mi ripeta perché sappiamo bene le problematiche che ci sono in ogni settore, a partire dalla cultura, passando per il commercio e ovviamente finendo con lo sport. Non serve che stia qui ad elencare le problematiche enormi.

Ci tenevo solo a dire una cosa perché ho sentito gli interventi della maggioranza di lodi nei confronti degli Assessori che hanno lasciato e allora mi è sorta una domanda: se sono stati così tanto bravi, come mai hanno lasciato?

Diciamoci la verità, questa è un'operazione che, al netto delle capacità e delle qualità delle persone che vanno a ricoprire i nuovi Assessorati, è un'operazione di tentativo di riequilibrio di dinamiche politiche e di equilibri politici all'interno della maggioranza e della Giunta, che ormai erano sostanzialmente ai minimi termini.

Quindi vi auguro che questa operazione possa garantire una stabilità a voi e soprattutto mi auguro che quelle piccole enormi problematiche, di cui la nostra città ormai è sofferente in maniera cronica da anni, possano avere una risposta. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro? Lo chiedo per l'ultima volta, poi non è che chiudo e mi alzate la mano. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Chiudiamo il punto all'ordine del giorno.

Se siamo tutti d'accordo, vi propongo di votare il subentro di tutti e tre i Consiglieri senza votarli ad uno ad uno. Quindi se siete d'accordo ve li elenco e li votiamo con un'unica votazione.

Subentrano Andretto Luca Lista Civica Silvia Menon Sindaco, Pinato Elisa PD Partito Democratico con Edoardo Gaffeo, e Punzo Giovanni PD Partito Democratico con Edoardo Gaffeo. Quindi adesso votiamo il subentro di tutti e tre questi Consiglieri comunali.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera passa con 20 voti a favore e 6 astenuti. Votiamo adesso l'immediata esecutività. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Anche la votazione sull'immediata esecutività passa all'unanimità dei presenti, quindi con 25 voti a favore. Prego i Consiglieri di entrare in aula. Gli do il benvenuto e gli auguro un buon e proficuo lavoro. Abbiamo chiuso anche il secondo punto all'ordine del giorno.

PUNTO N. 3 - “Interrogazioni e interpellanze”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo alle “Interrogazioni e interpellanze”. Ha chiesto di intervenire per primo il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. La prima interrogazione l’avevo già preannunciata sui giornali ed è sull’IRAS. Mi aspettavo che sulle comunicazioni del Sindaco desse ampia notizia. Sinceramente sono rimasto un po’ deluso di questo e invece mi vedo costretto di fare l’integrazione al Sindaco, e se poi vuole supportare anche il Segretario Ballarin, visto che per l’ennesima volta riceviamo notizie fondamentali sempre dalla stampa.

Anche questa impugnazione di questo decreto, di cui posso anche comprendere i motivi, però sinceramente sarebbe stato meglio farlo in una Capigruppo e al limite dare forse una comunicazione diversa a chi l’ha ricevuto, perché detto così è sembrato un affronto, e la cosa poi comincia andare da una questione tecnica a una questione personale. Quindi volevo che venisse manifestato intanto il motivo è la laicità inconfutabile che fosse stato necessario impugnare il decreto; e poi volevo capire come mai questa impugnazione ha sollevato delle polemiche così accese o comunque dei risentimenti anche in un certo senso da parte di altri esponenti di altri Enti coinvolti nel tavolo, e quindi su questo probabilmente, ripeto, è mancata una comunicazione preventiva nel far capire probabilmente ai Commissari, o alla Regione, o comunque a chi siede al tavolo, i motivi quali erano, che non erano motivi magari di mancanza di fiducia o motivi di presa di posizione ostile, ma erano magari motivi a tutela dell’Ente. In questo caso il Segretario Generale forse doveva esporsi in maniera maggiore, prima con noi e poi con gli Enti stessi, per veicolare questa cosa, perché sarebbe un peccato che per un motivo come questo saltasse l’accordo di programma, cioè si arrivasse a una rottura di rapporti e a una scarsa fiducia nel proseguire nelle varie trattative, dando a pensare che magari si voglia ogni volta sollevare una questione diversa, per poi far sì che non ci siano i presupposti che vada a termine questo accordo. Credo che comunque questa non sia una cosa politica, nel senso che non ha colore, ma che sia una cosa che sia nell’interesse di tutti, e quindi che andava gestita in maniera più collegiale tra opposizione e minoranza, e andava veicolata, perlomeno ci fosse chiesto anche a noi un parere sull’opportunità, visto che anche noi rispondiamo su questo Consiglio Comunale. Se eravamo d’accordo, la cosa poteva essere portata in Consiglio Comunale, dove ognuno si prendeva la responsabilità di dire “Sì, per me questo atto è da impugnare”, oppure “No, questo atto non è da impugnare”, cioè dovevamo essere coinvolti e avere anche noi secondo me l’opportunità di dire la nostra. Invece l’abbiamo subito e le conseguenze spero che non siano negative però, se lo saranno, noi su questo siamo stati messi da parte.

Perlomeno anche politicamente sarebbe stato più accorto renderci partecipi, anche perché domani qualcuno di noi potrebbe dire “Sì, sono d’accordo” o “Non sono d’accordo”, e comunque c’era un’esposizione anche da parte nostra su questa cosa, che secondo me non è da poco. Questa è la prima cosa su cui vorrei una risposta esaustiva.

La seconda. Si lamentano per i rifiuti, scusate l’argomento, ma parliamo di pannoloni e pannolini. Mi hanno detto che i rifiuti vengono ritirati ogni 15 giorni, però quelli dei pannoloni e pannolini ogni settimana, e vanno fatti in maniera gratuita, con bidone a parte. Quello che mi dicono è che chi ha anziani, disabili o bambini, ogni 15 giorni in settimana alternata rispetto all’altra, tenere per 15 giorni i pannoloni e i pannolini, anche se vengono portati via in maniera gratuita, non è proprio il massimo. Mi dicono che a Conegliano ad esempio hanno fatto un bidone a parte per i pannoloni e i pannolini, che vengono ritirati ogni settimana. Quindi si potrebbe dare un bidone apposta per quell’uso e il prelievo, invece di farlo ogni 15 giorni, farlo settimanalmente, perché il disagio di chi vive in appartamento, o in mini appartamenti, o comunque in spazi anche angusti, ma anche normalmente a tenere per 15 giorni dei pannoloni in casa, non penso che sia anche igienicamente il

meglio. Quindi chiedevo che il Comune si facesse promotore di questa mia proposta e far sì che almeno ogni settimana, con bidone preposto, chi fa domanda, accertato che entra nei requisiti, mi sembra che Conegliano faccia fino ai tre anni per i bambini, e anziani e disabili comunque certificati.

Secondo, sempre rifiuti. I commercianti, gli esercizi pubblici, tutto quanto, non sono soddisfatti del tipo raccolta. Mi è stato scritto, ho letto anche l'Amministratore Delegato, dice "Ma noi personalizziamo la raccolta in base all'esigenza del bar". Per quello che mi dicono, hanno chiamato, hanno fatto venire su i tecnici, ciò non succede. Ci sono degli esercizi pubblici che hanno interpellato Ecoambiente e si trovano anche loro ad essere discarica nel doppio locale perché, guardando il grande uso di bottiglie, cartoni e tutto quanto, ci sono proprio difficoltà di tenere all'interno del proprio locale questi residui, questi rifiuti, perché in realtà non vengono presi né ogni giorno, se va bene ogni settimana. Il tecnico c'è andato gli ha detto "Faremo ogni settimana". Ma non basta. Quindi è vero che viene calata la cosa sugli esercizi locali, è un'uscita estemporanea che viene fatta sui giornali o veramente.... Io vi cito su tutti un locale che potete andare a verificare, che è il Bar Cuvée in Viale Tre Martiri, voglio che questa interrogazione quindi, che voglio per entrambe anche risposta scritta, venga inoltrata richiesta che sono andati là ma non hanno risolto il problema. Quindi vorrei capire a cosa serve se poi i locali si lamentano "Ho ricevuto quattro o cinque mail fatte da Ecoambiente in cui si continua a dire "E' venuto un vostro tecnico, ma noi siamo sempre in difficoltà per lo smaltimento dei rifiuti". Queste sono cose oggettive. Ho finito. Grazie.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Consigliere Rossini. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Ringrazio per l'interrogazione. Faccio un breve recap della situazione per inquadrarla all'interno di quella che ritengo sia la cornice in cui leggere questa fase della trattativa.

Il punto da cui partire è un decreto del Commissario straordinario regionale di IRAS della fine del dicembre 2022, che aveva un contenuto di molteplice natura, all'interno del quale erano inseriti due aspetti particolarmente rilevanti: il primo era quello è legato al fatto che in quel decreto si stabiliva che il Comune di Rovigo aveva concesso il riconoscimento di debito per 3.200.000 euro; in secondo luogo il Commissario stabiliva di possedere la facoltà di procedere a revoca/recesso unilaterale dal contratto convenzione stipulato dal Consiglio Comunale nel 2004 e controfirmato da IRAS.

L'istruttoria interna ha chiarito per quanto riguarda questa Amministrazione in maniera inoppugnabile, che entrambi questi aspetti non corrispondono a fatti effettivamente conclamati, Quindi questo decreto che, se non impugnato entro i termini stabiliti per legge, cioè i 60 giorni avanti al TAR, avrebbe visto la cristallizzazione dal punto di vista della verità amministrativa di questi aspetti, implicava una mancata tutela dell'Ente, e questa cosa ovviamente non poteva essere percorribile.

La questione era stata affrontata nell'ambito di alcune puntate delle trattative che si sono svolte, non ultimo anche al tavolo prefettizio. Erano state avanzate alcune possibili soluzioni al problema. L'Amministrazione ha ritenuto di dare il massimo tempo possibile affinché questa soluzione del problema potesse essere individuata altrimenti, se fosse stata una questione di volontà di chiusura totale della trattativa, si sarebbe proceduto prima, invece abbiamo deciso di procedere all'ultimo momento utile perché speravamo che questa cosa fosse risolvibile in altri modi. Non è stato possibile, quindi noi abbiamo ritenuto di dare corso a questo atto, cioè ricorso avanti al TAR, in quanto tutelante dell'Amministrazione Comunale.

E' bene ribadire che questo ricorso non inficia in alcun modo dal punto di vista tecnico intendo, dal punto di vista tecnico non inficia in alcun modo la possibilità di addivenire anche in tempi molto rapidi, nel giro di una settimana o due settimane, alla conclusione dell'accordo su cui si stava

lavorando. Io auspico che questo sia possibile. Ci sono le condizioni affinché questo sia possibile. Moltissimi aspetti durante il lavoro di questi mesi è stato sistemato.

Sicuramente per quanto riguarda le collaborazioni con ATER e con USL le cose sono state chiarite anche durante incontri ancora una volta alla presenza del Prefetto. E' chiaro che ci sono ancora alcuni aspetti da limare, ma stiamo parlando veramente di dettagli e sono assolutamente confidente sul fatto che possano essere chiusi in tempi rapidissimi. Rimangono alcune questioni, ma sicuramente non insormontabili, e anche queste possono essere affrontate con lo spirito di leale collaborazione che ha sempre contraddistinto tutte le parti in gioco fino a questo momento.

Ribadisco che da parte dell'Amministrazione Comunale non c'è nessuna volontà di addivenire a scontri. E' un atto che per quanto riguarda questa Amministrazione è dovuto a totale tutela dell'Ente che ciascuno di noi rappresenta. Quindi è un atto tecnico, a fronte di un atto amministrativo che, ripeto, se non fosse stato impugnato, avrebbe previsto la cristallizzazione di determinate verità dal punto di vista amministrativo.

E' pur vero, come è stato ricordato da varie parti, che ci sono strumenti alternativi come il cosiddetto ricorso al Presidente della Repubblica, che poi tecnicamente - io non sono un Avvocato -tecnicamente non si tratta di un ricorso; è un ricorso che viene incardinato presso il Ministero competente, che poi deve essere analizzato dal Consiglio di Stato. Questo ricorso ha delle caratteristiche che non sono assimilabili alle caratteristiche del ricorso al TAR, perché meno tutelante per l'Amministrazione Comunale.

Di conseguenza, a fronte di una corposa istruttoria da parte dei nostri uffici amministrativi e legali, la decisione è stata presa per garantire la massima tutela dell'Ente, senza che questo dal punto di vista della volontà politica infici in alcun modo l'interesse a chiudere quanto prima un'operazione che continuo a pensare sia un'operazione che ha un vantaggio per l'intera collettività. Grazie Presidente, poi non so se il Segretario....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Segretario.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:

Ha già detto abbastanza il Sindaco. Il decreto 26 del 2022 asserisce che c'è in capo ad IRAS il potere unilaterale di revoca/recesso dalla concessione contratto. E' supportato anche da un atto, da un parere legale, e si statuisce in questo decreto che sussiste questo potere. Letteralmente l'ultimo o il penultimo capo del dispositivo, letteralmente avvia il procedimento di revoca, cioè parte il procedimento di revoca.

Un successivo decreto di qualche giorno fa, che dice di non aver avviato il procedimento di revoca, nonostante letteralmente sia previsto nel primo decreto, in pratica conferma la statuizione del potere di revoca di recesso.

Al di là di chi abbia ragione o no, che lo stabilisce solo un Giudice, il Comune ha sempre avuto, dal canto suo una posizione contraria sia nell'istruttoria che nei pareri: non riteniamo possibile il recesso unilaterale ai sensi civilisti, tantomeno lo riteniamo possibile come esercizio di potere amministrativo di revoca, in quanto l'interpretazione che danno gli uffici dell'istruttoria, è quello che ha agito IRAS iure privatorum ai sensi del diritto civile, e non può esercitare un potere di revoca.

Al di là delle questioni giuridiche o non giuridiche, teoriche, che non è questo il problema, il problema è quello che c'è un pericolo, se si lascia questo atto, si fa quiescenza a questo atto, c'è un pericolo, come dice il Sindaco, che diventi inoppugnabile e che si consolidi. Il consolidarsi di questo atto produce come effetto conseguente che, se con un successivo atto viene fatta la revoca e venisse il secondo impugnato, qualora non si impugna il primo, ci potrebbe essere l'acquiescenza rispetto al primo, quindi l'intempestività del ricorso. Questo comporterebbe la consumazione, il perfezionamento della risoluzione unilaterale del contratto. La risoluzione unilaterale del contratto significherebbe applicazione dell'articolo 6, comma 2, della concessione contratto, e quindi il credito diventerebbe tecnicamente certo.

In questo momento non esiste un credito certo, perché c'è una convenzione ancora in essere. Ci sono delle trattative con delle difficoltà in essere, quindi sarebbe un'operazione che non esercitiamo tutte le tutele a fronte di quello che abbiamo sostenuto fino ad oggi rispetto alla posizione del Comune.

La possibilità di esperire ricorso straordinario al Presidente della Repubblica per utilizzare 120 giorni per l'impugnazione, innanzitutto come ha detto il Sindaco significa rinunciare a una serie di strumenti di tutela giurisdizionale nel caso di ricorso al TAR; poi, siccome il Comune eccepisce, mentre il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica è uno strumento solo impugnatorio, di fronte al TAR ci può essere anche un'azione di accertamento. Quello che si chiede è l'accertamento della nullità del potere di revoca e in subordine l'annullamento del provvedimento.

Ci troveremo disassati, per cui avremo un giudizio davanti al TAR e uno davanti al Presidente della Repubblica. L'azione cautelare tra l'altro è fatta solo davanti al TAR, per cui alla fine non possiamo, tra l'altro chi va a dire all'Avvocatura che deve fare il massimo di difesa, chi dice all'Avvocatura "No, devi fare ricorso al Presidente della Repubblica e non innanzi al TAR". In questo momento non è stata volutamente fatta azione cautelare, quindi per non creare una situazione maggior gravosa, cosa che non avremmo potuto fare nell'altro caso.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Scusi Presidente, perché io ho fatto delle domande ben diverse, cioè io ringrazio questa disamina giuridica che ha riassunto in maniera dettagliata la motivazione. Io ho fatto un rilievo politico, cioè nel senso che questa cosa andava condivisa, riuniti almeno i Capigruppo, spiegata e possibilmente portata nei tempi d'urgenza nel Consiglio Comunale, in modo che ognuno si prendesse la responsabilità politica anche di questa iniziativa. Questo è il primo rilievo. Non è stato fatto e vorrei capire perché non siamo stati coinvolti, ma io ho letto dai giornali questa cosa che si è trascinata anche per qualche giorno. Avete fatto studi approfonditi, quindi non è un'improvvisazione questa cosa, perché sia lei Sindaco, che il Segretario, più volte avete detto che è una cosa esaminata, approfondita, quindi è una cosa che avete covato, e secondo me qui è stato mancato rispetto all'intero Consiglio Comunale. Punto primo.

La seconda cosa, che secondo me anche questa è una cosa da tenere conto, è la comunicazione, cioè il fatto che questi Enti coinvolti in questa accordo se la siano così presa, non voglio entrare nel merito se hanno ragione, se non hanno ragione, se è opportuno o non opportuno, ma è stata anche azionata la giusta comunicazione, cioè se venivano coinvolte tutte le forze politiche, che facessero anche da veicolo, una volta che fosse stata condivisa questa azione in Regione, dal Presidente, alla Giunta, all'Assessore, fare capire che non era un atto ostile ma, se veniva accettata questa parte, ma che era una cosa necessaria a tutela dell'Ente nel caso che avessimo condiviso....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini, lei vuole la risposta politica.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

No, questa è la domanda. Quindi secondo me si è mancato in questa cosa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ok, vuole la risposta politica, però non si ripeta.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Perché alla fine questa cosa ha irrigidito i rapporti; è stata, come ho detto prima, vista come una mancanza di affidamento nelle trattative; e se saltano le trattative perché manca un discorso

fiduciario perché non si è comunicato bene all'interno del Consiglio, espressione delle forze che sono anche in Regione, questo sinceramente è un grave errore politico. Su questo voglio una risposta. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini, l'ho fatta intervenire per l'argomento. Ho capito. Dopo non interviene più perché le ho dato gli altri due minuti. Comunque lei vuole la risposta politica alla domanda che ha chiesto. Prego signor Sindaco. Dopodiché però i suoi due minuti sono stati ampiamente concessi. Prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Quale sarà il termine di questa vicenda ovviamente non lo so. Io ribadisco ed auspico che ci sia una soluzione positiva. Non c'è nessuna volontà da parte dell'Amministrazione Comunale di addivenire a una chiusura dei rapporti. Devo dire che l'Amministrazione fa, nell'arco di un anno, decine di ricorsi di natura amministrativa: non vengono mai portati all'attenzione del Consiglio Comunale perché si tratta di un mandato alle liti che dà al Sindaco sulla base di un'istruttoria che viene predisposta da Statuto da parte della struttura amministrativa e della struttura legale. Questo dal punto di vista tecnico.

Dal punto di vista politico, sicuramente può essere stato commesso un qualche errore, vedremo se qualche errore è stato commesso. Devo dire che fino all'ultimo istante c'è stato il tentativo di trovare una soluzione alternativa che era stata anche ventilata durante un incontro alla presenza del signor Prefetto, che poi non ha trovato una sua applicazione concreta, e quindi stiamo parlando delle 24 ore precedenti rispetto alla scadenza del 60 giorni che avevamo a disposizione, di fronte all'impossibilità di trovare una soluzione alternativa nelle 24 ore precedenti rispetto alla scadenza definitiva, ho ritenuto di dare mandato alle liti e di procedere al ricorso, ripeto per la tutela dell'Ente e non certo per motivazione di natura politica. Questa è la risposta che mi sento di dare in questo momento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie signor Sindaco. Non ci sono repliche, Antonio, però do la parola all'Assessore Merlo invece per l'interrogazione sui rifiuti.

MERLO DINA – Assessore:

Grazie. Il problema pannoloni e pannolini è un problema molto richiesto. E' già previsto dal contratto di servizio che il ritiro sia settimanale, con un contenitore che non è diverso ma è lo stesso del secco, e che avviene solo previa iscrizione della famiglia con le motivazioni che vanno naturalmente dichiarate. Quindi è già settimanale ed è previsto indefinitamente.

Per quanto riguarda gli esercenti, non più tardi di una settimana fa in questa sala abbiamo incontrato, il Sindaco ed io, insieme ad Ecoambiente, le Associazioni di categoria del commercio, degli esercenti e molti esercenti, che sono venuti personalmente. E' stato discusso il servizio, quindi anche le frequenze; le frequenze sono note agli esercenti perché sono stati portati dei fogli che riportano i ritiri settimanali, che sono tre volte alla settimana per l'umido, due volte per la plastica, tutti i giorni per il cartone, e per il vetro sono due volte a settimana che potrebbero diventare tre.

Con gli esercenti si è studiata, perché erano quelli del centro storico, una collocazione di strutture di mascheratura per consentire a chi non ha lo spazio interno di poterli lasciare fuori, ma in uno spazio a loro dedicato e di loro responsabilità. E' in corso un piano di collocamento e anche di acquisto di questi contenitori, che sarà a carico del Comune, che potrà vedere quindi anche un maggior decoro rispetto a quello che adesso vediamo un po' in numero un po' troppo elevato di contenitori carrellati in giro.

L'incontro è stato positivo e fruttuoso. Se c'è qualche altra problematica particolare, invito veramente a contattare Ecoambiente perché siano risolti in maniera puntuale.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. No Antonio, dai.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Almeno dire se ho gradito la risposta. Devo dire se sono soddisfatto o no. Per quanto riguarda i pannoloni, a me hanno detto 15 giorni ancora, quindi forse la notizia nella settimana non è stata veicolata, e comunque se dice settimanalmente, rendiamolo noto meglio a chi ha fatto domanda perché questo non lo sa, perché mi ha chiamato una famiglia proprio stamattina.

Per quanto riguarda il bar, gli esercizi, le ripeto, le ho fatto nome e cognome, Bar Cuvée, Viale Tre Martiri, hanno chiamato già il tecnico, che non ci è andato e la risposta non è stata soddisfacente. Quindi la invito di sensibilizzare che ci sia di nuovo il tecnico che torni ed effettivamente che venga modulato in base alle esigenze, perché ciò che ha detto l'Amministratore Delegato, che ogni bar, ogni esercizio, poi in base agli spazi che ha, al tipo di consumo, avrebbe avuto una sua conformità nel servizio. Questo, mi dice il titolare, non è successo malgrado l'incontro. Quindi quello che le chiedo in maniera concreta è che venga di nuovo verso il bar Cuvée concertato con un tecnico, l'esigenza reale ed effettivamente che venga soddisfatta, perché hanno problemi di spazio e di smaltimento. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Moretto. Guardate, io lo dico per voi, e lo dico anche per i nuovi Consiglieri, se non hanno avuto modo di leggere il Regolamento, le interrogazioni devono essere interrogazioni su un tema, come quelle che sono state fatte. Avete cinque minuti di tempo, potete fare in questi cinque minuti diverse interrogazioni, e due minuti di replica. Lo ricordo, visto che ci sono i nuovi Consiglieri. Così lo sapete anche voi. Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Grazie Presidente, buongiorno a tutti. Io userò molto meno dei cinque minuti semplicemente per comunicare, in questo caso all'Assessore Favaretto, che l'intervento in Viale Domenico Angeli 29, con particolare riferimento alla casa comunale, si può dire, dove avevo segnalato la necessità di intervenire con una sorta di bonifica, perché c'è un verde che è alto come granoturco a settembre, con problemi di imbratti, visce e quant'altro, non è ancora stato risolto. Sono passato prima di venire qua, per cui ho verificato con i miei occhi che la situazione persiste. Quindi visto che comunque avevo segnalato in data 5 settembre la cosa, sono passati cinque mesi e passa, visto che il lotto sarà un lotto di 50-100 metri, non è che ci si metta tanto, più che altro perché siamo in centro al paese, abbiamo due famiglie confinanti, per cui è una questione di igiene e di decoro, ed è una cosa che dovrebbe essere stata risolta, non dico in giornata, ma entro poco. Quindi segnalo questo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Moretto. Prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Non mi resta altro che scusarmi con il Consigliere Moretto perché, subito dalla prima sua segnalazione, ho interessato ASM, che deve provvedere a questi interventi essendo un'area per il momento che interviene a richiesta, avrebbe già dovuto farlo. Sarà mia cura verificare con il Presidente di ASM perché non è ancora stato fatto, perché effettivamente sono mesi che abbiamo chiesto questo intervento, per igiene e poi soprattutto per decoro. Vogliamo dare l'esempio anche in queste cose, mi scuso ancora e farò di tutto domani e verifico con il Presidente. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Consigliere Moretto.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:

Solo per dire che accetto le scuse che non sono dovute, perché ovviamente sono assolutamente sicuro che la segnalazione da parte dell’Assessore Favaretto ad ASM sia pervenuta, per cui chi in caso si dovrà scusare, sarà qualcun altro. Però al di là di questo, mi auguro che venga fatto nel più breve tempo possibile, perché adesso ci avviciniamo anche alla primavera, per cui il problema si fa ancora più pregnante. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Moretto. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Maniezzo, prego.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Grazie Presidente. Mi dispiace che non ci sia il Sindaco.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Arriva subito il Sindaco. Se ha bisogno del Sindaco, se vuole do la parola al Consigliere successivo.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Sì meglio, perché mi piacerebbe che ci fosse anche il Sindaco, ovviamente è coinvolto anche l’Assessore Merlo, però mi farebbe piacere che ci fosse anche il Sindaco.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene. Il Sindaco rientra fra brevissimo. Allora darei la parola al Consigliere Azzalin che aveva chiesto, prego.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie. La mia è un’interrogazione rivolta all’Assessore all’urbanistica Cattozzo, che non vedo, ma è una interrogazione scritta, per cui avrò modo di leggerla e di darmi in maniera appunto scritta la risposta. Mi limito alla premessa.

Le problematiche urbanistiche ed edilizie è uno dei cuori pulsanti l’attività amministrativa, che si scontra con una legislazione già di per sé complessa, che esigerebbe un’implementazione che non aggiunga allungamento di procedure, che già di per sé sono lunghe e spesso costose.

L’urbanistica pianifica la città che sta attendendo dall’inizio di questa legislatura il piano del Sindaco, e tra l’altro vorrei ricordare che sta per scadere il PATT, e mi pare abbia subito anch’esso, se non del tutto, una motivata serie di lungaggini, cioè il piano del Sindaco.

Ma oggi volevo interrogare la Giunta per iscritto su questioni che attengono l’edilizia privata. Una delle prime cose che diversi cittadini, alcuni progettisti, qualche impresa che li seguivano, mi dissero tre anni e mezzo fa, quando fui eletto Consigliere, è che l’urbanistica è troppo lenta; chiedono sempre integrazioni su integrazioni, è quasi impossibile parlare con i responsabili e anche parlare per telefono a volte è un’impresa, perché è aperto solo per ricevere telefonate mezz’ora al giorno. Mi limitai a rispondere “So che è appena stato assunto un nuovo Dirigente, che c’è un cambio generazionale nei Funzionari e, come tutte le cose, non solo all’urbanistica, hanno bisogno di un po’ di tempo per prendere il ritmo giusto”.

E’ una situazione che conosciamo tutti, credo che tutti i Consiglieri a vario titolo siano stati interessati, anche a volte solo per chiedere un appuntamento perché l’utente non ci riusciva, o doveva aspettare troppo e aveva delle scadenze a volte improcrastinabili, quali quelle fissate davanti ai Notai per le contrattazioni. E dopo tre anni e mezzo, come stanno le cose? Credo sia un tempo più che sufficiente per modellare gli uffici secondo le nuove indicazioni e avviare un’interlocuzione interpretativa con i professionisti per avere tempi più brevi e certi nella definizione delle varie istanze.

Devo constatare però che le problematiche e le lamentele che registrai tempo fa non sono diminuite, anzi sono aumentate, molto aumentate, al punto di sentirmi dire da tecnici esperti che prestano la loro opera in qualsiasi Comune, che hanno rifiutato incarichi a Rovigo, ma la preoccupazione sale quando anche potenziali investitori ti dicono che hanno spostato altrove i loro potenziali investimenti.

Tutto questo non può passare come una normalità. La variabile tempo e la burocrazia sono le questioni che più assillano le persone, che influiscono sugli investimenti e caratterizzano l'efficienza o l'inefficienza dell'Amministrazione. I tempi sono pressoché raddoppiati rispetto a 4-5 anni fa: per fare un permesso di costruire si arriva anche a un anno, per sanatorie si va anche oltre un anno e mezzo.

Ho pensato che le problematiche legate alla pandemia, all'iperattività preliminare legata al superbonus, in qualche modo avevano sicuramente influito. E allora sono andato a vedere cosa succede negli altri Comuni, ho fatto verifiche sia in Provincia che fuori Provincia e non ho trovato tempi così lunghi.

Ritengo quindi opportuno avere contezza della situazione reale per poter contribuire - quindi la motivazione è questa - come Consigliere, ma mi permetto di dire e mi auguro come Consiglio, ad assumere decisioni necessarie per dare efficienza al settore, perché non possono più bastare le solite risposte del "Non abbiamo personale", molto generiche e non so se rispondenti del tutto al vero, "Non abbiamo le risorse per dare gli incarichi che servono, le norme sono cambiate", ma anche qui, non solo per Rovigo, ma per tutti.

Pertanto chiedo una risposta scritta alla presente interrogazione corredata da una serie di dati conoscitivi delle attività che vengono svolte. Solo con i dati possiamo, fatte le opportune valutazioni, mettere in moto le azioni conseguenti, se e in quanto necessarie, per contribuire come Consiglio e di competenza a risolvere i problemi e cercare di invertire questa situazione che non rappresenta certo un esempio di efficienza amministrativa.

Le domande riguardano, e finisco, tre tipologie di istanze, peraltro facilmente evincibili dall'ufficio, dal protocollo, e riguardano i procedimenti per il rilascio dei permessi di costruire, per le segnalazioni del certificato di inizio attività SCIA, che sono disciplinate rispettivamente dall'articolo 20 al 22 del Decreto Ministeriale 380/2001 e dall'articolo 8 del recente Regolamento Edilizio, approvato con delibera nel 2021, e le famose CILA; procedimenti che rappresentano una parte significativa dell'attività del settore, le cui ricadute hanno una forte incidenza sugli investimenti privati, sulle esigenze e le aspettative delle famiglie e la loro qualità abitativa, sul lavoro dei professionisti, sulle attività delle imprese di tanti lavoratori, ma anche sugli interessi del Comune nel suo complesso che, a seguito di queste attività, incamera importanti e rilevanti oneri.

A questo proposito vorrei rilevare che nel bilancio 2022 abbiamo incamerato 772.000 euro di oneri, di cui restituiamo alle imprese circa 170.000 euro per lavori non eseguiti. Quest'anno a bilancio ne abbiamo 500.000 euro, ben 272.000 euro in meno, il 35% di minori entrate in previsione sugli oneri. Ciò significa quindi meno soldi per strade, scuole e impianti sportivi.

Le domande non le leggo, riguardano i tempi di erogazione dei permessi di costruire, i tempi medi che li tengono gli uffici e quant'altro. Sono dettagliatamente scritte, riguardano sia i permessi di costruire, le SCIA e le CILA.

Ringrazio per l'attenzione e attendono nei termini regolamentari previsti una risposta dettagliata. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Chiedo a tutti i Consiglieri per cortesia di rispettare i tempi, perché io ho veramente molti iscritti, stiamo quasi finendo l'ora, purtroppo sennò poi devo non dare a tutti la possibilità. Ridò la parola al Consigliere Maniezzo perché aveva chiesto anche che ci fosse la tua presenza. Prego Consigliere Maniezzo.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Grazie Presidente. Innanzitutto, collega Azzalin, mi associo completamente a quello che ha detto lei, anche perché questa è una battaglia di civiltà che stiamo portando avanti da anni. C'è da dire però che bisogna anche vedere la volontà politica dei vertici dell'Amministrazione, perché politicamente sa bene che l'indirizzo viene dato dall'Amministrazione all'ufficio, se dice tassativamente di impegnarsi su determinate tematiche, è ovvio che per ragionevolezza si lasciano indietro altre tematiche e, guarda caso, sono sempre le tematiche dei bisogni dei cittadini e dell'urbanistica privata che vengono lasciate indietro per chiara indicazione di volontà politica.

Comunque detto questo, questo ragionamento, questa interrogazione io volevo rivolgerla ovviamente al signor Sindaco e anche all'Assessore Merlo, perché mi sono chiesto se il business dei rifiuti nel nostro capoluogo viene gestito nell'interesse del territorio. Mi sono permesso di fare due appunti per non sbagliare. Come sappiamo, il settore dei rifiuti è un settore strategico, sia per l'oggetto, che per il volume economico che produce. Tutto parte, la mia ricerca, nel 2018 quando HERA, multi utility bolognese, in veste di intermediario porta migliaia di tonnellate di rifiuti l'anno presso il separatore di Sarzano, di proprietà della nostra Ecoambiente. Ovviamente pagando il servizio, e fin qui nulla di strano.

Il dubbio però mi è sorto quando sono venuto a conoscenza che la nostra Polaris, il cui Socio unico ricordo è Ecoambiente stesso, potrebbe essa stessa coprire le migliaia di tonnellate date ad HERA. E' vero, per onor di cronaca, che l'azienda bolognese, date le sue dimensioni, riesce ad avere un costo più vantaggioso rispetto a Polaris, ma è altrettanto vero che, contabilmente parlando, la differenza di margine per Ecoambiente verrebbe comunque inserita come marginalità per Polaris nel bilancio dell'anno successivo.

Qui sorge un quesito: perché vengono concesse quote di mercato così importanti ad altri players e non a nostre Società sostanzialmente a parità di marginalità? Ma forse il punto più importante è che se Polaris avesse a disposizione queste quote, stiamo parlando di circa 6.000 tonnellate nel 2023, potrebbe richiedere per interscambio ad altri clienti di avere a disposizione spazi di lavoro in altri impianti, generando così ulteriori marginalità e quindi utili per la cittadinanza tutta, che potrebbero essere investiti ad esempio per abbassare le tasse sui rifiuti.

Mi chiedo: è questo il modo per fare utile alle nostre Società a beneficio del territorio e dei suoi cittadini? Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Ringrazio per la domanda. Anche qui mi prendo veramente due secondi per cercare di inquadrare il tema. Ecoambiente è la Società che è partecipata direttamente dalle Amministrazioni Comunali, che ha ricevuto un affidamento in house da parte del Consiglio di Bacino fino al 2050, utilizzando la legge che consente alle Amministrazioni Comunali di concedere, senza passare per gara europea, l'affidamento, fermo restando il fatto che va fatta un'analisi che sia in grado di dimostrare l'economicità dell'affidamento in house rispetto all'affidamento di mercato; Polaris è controllata al 100% da Ecoambiente, ma non svolge attività che rientrano nell'ambito di quelle che sono definite come attività di pubblico interesse.

Quindi mentre Ecoambiente si occupa del ciclo integrato dei rifiuti domestici e industriali, Polaris si occupa di rifiuti speciali. Occupandosi di rifiuti speciali, la sua attività viene attratta nell'ambito delle attività commerciali. La normativa stabilisce che nell'ambito del gruppo, e quindi nella costruzione dei ricavi complessivi che vengono consolidati in capo alla Capogruppo, non possa essere consentito che più del 20% dei ricavi complessivi avvenga al di fuori dell'affidamento in house. Quindi l'attività di Polaris non può superare del 20% l'ammontare complessivo di ricavi del gruppo stesso, pena la perdita della caratteristica di in house della Società Ecoambiente. Questa è la spiegazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Maniezzo, prego.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Grazie signor Sindaco. Adesso io approfondirò ulteriormente quello che mi ha detto e, se effettivamente sarà così, bene. A rigor di logica comunque, nonostante quello che giustamente lei mi ha detto, sta di fatto che, io ripeto approfondirò, ma concettualmente ci guadagniamo meno così, nell'interesse dei cittadini. Quindi non so quanto possa essere giusto o meno. Alla fine abbiamo una Società che potrebbe creare più utile e invece esternalizziamo un servizio che potrebbe essere fatto da noi e produrre più profitti che possono essere distribuiti all'interno della comunità. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Bertacin, prego.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. Visto che il tempo stringe, faccio presto. La prima è per l'Assessore Merlo. Io starei ancora aspettando da diversi mesi, avevo chiesto diversi mesi fa la verifica sulla qualità dell'aria nella frazione di San'Apollinare; verifica e dati che non mi sono mai stati presentati. Quindi io ne approfitto per richiedere la stessa identica cosa, soprattutto perché gli odori sgradevoli che avevo annunciato mesi fa si stanno ripresentando soprattutto in orario serale, e vengono anche avvertiti nelle frazioni di San Sisto e anche un pochino a Borsea. Quindi chiedo anche che venga estesa questa verifica sulla qualità dell'aria e che, in risposta a questa interpellanza, mi vengano forniti anche i dati, perché l'avevo chiesto anche mesi e mesi fa, e non mi sono stati ripresentati. Quindi glielo chiedo.

La seconda, mi dispiace Assessore Favaretto però la faccio a lei e anche al signor Sindaco, il problema sulla sicurezza stradale. C'è stato l'ennesimo incidente in Via Don Milani, la signora coinvolta è stata portata via con l'Elisoccorso. Io mi chiedo: il signor Sindaco è anche venuto nella frazione di Sant'Apollinare a sentire le lamentele, è un tema molto delicato la velocità su quel tratto di strada, anche quindi il pezzo di Via Risorgimento. Io chiedo se c'è nell'intenzione la volontà del Comune di Rovigo di interloquire con la Provincia, essendo una strada provinciale, affinché venga non dico ridotta la velocità, anzi sarebbe il caso, ma anche di verificare il comportamento indisciplinato degli automobilisti che quotidianamente sfrecciano su questo tratto di strada, su questo pezzo di strada, che è un pericolo per le persone che abitano nella zona e che comunque devono affrontare quel pezzo di strada costantemente e quotidianamente.

E' l'ennesimo incidente da quando ci siamo insediati, è l'ennesima interpellanza che faccio, questa volta non mi riconduco sulla rotatoria, ma a tutto il tratto di strada, perché è un tratto di strada pericoloso; le persone sinceramente non ne possono più, hanno paura a uscire di casa in alcune occasioni, e quindi chiedo se ci sia questa volontà da parte dell'Amministrazione - mi rivolgo al Sindaco o all'Assessore Favaretto, chiunque mi voglia rispondere - di cercare di intervenire per risolvere questa problematica, e mi ricollego anche su quanto ci vuole per questa famosa rotatoria in Via Don Milani, perché dopo andiamo ad approvare il bilancio e nel piano triennale delle opere pubbliche è scomparsa perché la Dirigente mi ha detto che è in fase esecutiva.

Io vorrei sapere: sono mesi che è in fase esecutiva, voglio sapere quanto tempo ci vuole affinché effettivamente la cosa vada in porto, perché sono troppi mesi che la situazione che questa rotatoria è in fase esecutiva, e sinceramente io non conosco i tempi della Pubblica Amministrazione ma mi sembra un po' eccessivo, considerando che c'è stato l'ennesimo incidente, per carità non su quell'incrocio, ma qualche centinaia di metri più avanti, però la situazione mi sembra ormai assurda e io chiedo anche un intervento, perché la situazione è un po' insostenibile.

L'ultima è per questa benedetta cabina telefonica a Borsea, che viene scambiata come bagno chimico. Chiedo se Telecom si degna di rispondere ed intervenire, perché anche questa cosa mi sembra un po' surreale. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Do prima la parola all'Assessore Merlo, prego.

MERLO DINA – Assessore:

Io volevo innanzitutto chiedere alcuni chiarimenti. Io devo semplicemente avere delle informazioni più precise perché ho segnalato ad ARPAV questa cosa, però odori serali in una zona anche così vasta diventa veramente difficile e quindi io inviterei, se ci sono degli odori in un momento ben preciso, di chiamare ARPAV, perché già il fatto di farlo nel momento in cui la situazione è acuta, aiuta loro eventualmente a intervenire e localizzare eventualmente le provenienze, descrivere gli odori, quindi dare anche delle indicazioni che consentano poi di arrivare alla fonte del problema. Solo questo. Dopodiché io comunque ho già segnalato questa cosa, senza però riuscire a trovare la possibilità di individuarla.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Assessore Favaretto, prego.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Via Don Lorenzo Milani sicuramente è una strada pericolosa. Ricordo che è di proprietà dell'Amministrazione Provinciale. Ricordo anche che ci sono dei limiti di velocità che credo che il nostro Comando di Polizia Locale si attivi anche a controllare periodicamente il rispetto del Codice della Strada. Devo dire che appunto per questo il progetto della rotatoria che, ricordo, lo scorso anno ha assorbito gran parte della disponibilità di bilancio, è confermata e confermo anche il fatto che è in fase di esecuzione, il progetto esecutivo è in fase di elaborazione; hanno fatto qualche giorno fa tutti i rilievi necessari per poter effettivamente avere un progetto definitivo ed esecutivo che sia in grado di partire quanto prima. Quindi l'attenzione dell'Amministrazione sicuramente è confermata su questa strada qua, però bisogna anche che comprendiamo che ci vuole un tempo anche di elaborazione, di studio e anche di controllo per quanto riguarda l'area.

Certo che la parte della struttura tecnica non ha mai messo in discussione il fatto che va trattato con la massima sicurezza anche questo tratto di strada. Ci vuole anche la collaborazione secondo me anche da parte dell'Amministrazione Provinciale, che comunque si è resa disponibile a farlo.

Quindi assicuro il Consigliere Bertacin che la rotatoria, anche se è l'unico intervento consistente che abbiamo per la messa in sicurezza delle strade....., praticamente rientra nei nostri obiettivi primari, con i tempi; i tempi previsti dal contratto che è l'Amministrazione Comunale ha dato l'incarico di progettazione esecutiva, quindi ritengo che entro la primavera dovremmo avere il progetto esecutivo e durante l'estate fare i lavori di affidamento.

Non appare più questo intervento nel programma opere pubbliche perché appunto è considerato avviato, quindi non è andato né in avanzo, né c'è ancora da discutere sul da farsi. Questo è un investimento avviato e, come tale, rientra nelle nostre linee di intervento.

Per quanto riguarda la cabina telefonica mi spiace ma non ho avuto risposte da parte della Telecom dove, in base alle sue interpellanze, svariate interpellanze, abbiamo chiesto lo spostamento, la sostituzione, l'igienizzazione; la TIM non è disposta a togliere quella cabina telefonica. Ritiene che quel tipo di cabina telefonica è adatta al posto dove si trova e che, se noi abbiamo necessità, loro intervengono per igienizzarla in base al bisogno. Questa è stata la risposta formale avuta dalla TIM, dalla Telecom praticamente. Ho chiesto anche un incontro con il responsabile ma, devo essere sincero, ho avuto solo contatti via mail personalmente con lui. Quindi praticamente non so se esista qualche possibilità di ordinanza urgente e contingibile, non lo so se è abbastanza motivata, per poterla farla togliere. Temo di no, perché anche la telefonia è un servizio essenziale come servizio,

quindi credo che praticamente potrò insistere e chiedere anche che tengano il decoro e l'igienizzazione di questa cabina, ma lo spostamento mi è stato negato.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sono le 16.58. A me dispiace, è per quello che prima avevo detto anche al Consigliere Rossini, ma 30 minuti li abbiamo presi per un'interrogazione prima, che è importante come quella dell'IRAS, però purtroppo alle 17.07 scade l'ora delle interrogazioni ed io ho ancora quattro persone che devono intervenire. Quindi mi dispiace, però non posso più chiudere. Prego Consigliere Bertacin.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie, faccio presto. Assessore Merlo, io le fornirò anche i dati privatamente della zona interessata, delle zone interessate, però mi sembra assurdo che venga sentito ovunque e ARPAV abbia bisogno di un punto preciso dove andare a fare i controlli. Esistono anche i controlli a campione e spero che vengano fatti.

La ringrazio, Assessore Favaretto, per la risposta che è stata data. Speriamo che questi lavori vengano effettuati e auspico che ci sia un tavolo tecnico, un confronto con la Provincia, essendo una strada provinciale, perché veramente è una strada molto pericolosa: dall'inizio, dall'incrocio a Borsea fino a Ceregnano è veramente pericolosa come strada.

Per quanto riguarda la cabina telefonica, allora a questo punto chiediamo che venga igienizzata e insistiamo nel decoro, e che si valuti eventualmente le azioni, perché magari minaccia la sanità pubblica, la salute pubblica, che si intervenga, perché veramente è diventato un bagno chimico. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Bonvento. Vi chiedo di essere veramente brevi, sennò non riesco a dare lo spazio a tutti, perché dopo abbiamo tantissimi argomenti all'ordine del giorno. Prego Consigliere Bonvento.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente, sarò telegrafico. Saluto i nuovi arrivati, c'era bisogno comunque di avere un po' di linfa nuova, siamo contentissimi. Assessore Milan, la prima interrogazione è per lei. Volevo sapere a che punto eravamo con il Bando Sport e Bollette, nel senso che adesso che sono state, dopo una lunga fase istruttoria che ben conosciamo, sono state identificate le Società sportive che avranno questi contributi. Vogliamo sapere, qualcuno mi ha chiesto quando arriverà l'erogazione dei fondi.

La seconda interrogazione è per l'Assessore Favaretto, che oggi è un po' scarico vedo. E' un sollecito, magari anche in forma molto veloce e tabellare, farci avere un elenco di tutto quello che bolle in pentola. So che ci state lavorando per il PNRR, quindi quali sono gli investimenti, in quali siti e qual è lo stato di avanzamento.

Se fosse possibile avere un breve inciso su qual è la situazione in Via Maestri del Lavoro, l'uscita della Fattoria, che molto spesso è stata oggetto di segnalazioni, perché molta gente fa delle manovre proibite, la Polizia Locale ovviamente ha..... persone che conosco hanno preso multe lì, eccetera, comunque non è chiaramente la soluzione andare a reprimere, ma la soluzione sarebbe più strutturale, quindi concerne il suo Assessorato. Grazie mille.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Assessore Milan.

MILAN MATTIA – Assessore:

Grazie Consigliere Bonvento. Per quanto riguarda il Bando Bollette, siccome qui mi dicono di essere telegrafico, il Bando Bollette sarà pronta l'erogazione sicuramente entro il mese di marzo. Purtroppo i tempi sono stati dilungati a causa dell'istruttoria legato alle integrazioni, perché il bando è stato confezionato a novembre, anzi a dicembre; i termini erano veramente pochissimi giorni, circa dieci giorni per presentare i documenti; i documenti presentavano gravi carenze documentali, perché c'è chi ha presentato dei pacchi di documentazione e c'era tutto, c'è chi invece ha presentato anche un solo pezzo di carta e quindi ci sono state richieste di integrazione da parte degli uffici. Ogni richiesta di integrazione ha dovuto ricostruire quindi anche l'istruttoria, per cui ormai le richieste di integrazione, praticamente le risposte sono arrivate da parte delle Società. Entro il mese di marzo si provvederà all'erogazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Milan. Prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Telegraficamente parlando, devo ricordare al Consigliere Marco Bonvento che ho altri due giorni per rispondere alla sua interrogazione del 30 gennaio relativamente al PNRR. Mi scuso della battuta, ma l'argomento è estremamente serio e importante. Ieri ho ricevuto dall'ufficio preposto tutta la rendicontazione dello stato dell'arte del PNRR. Mi riservavo, come impegno preso con tutti i Consiglieri, di diramarlo tramite gli Organi istituzionali a tutti i Consiglieri perché prendano atto dello stato attuale dei nostri finanziamenti PNRR. E' stato un lavoro importante, che ha interessato diversi settori per raccogliere i dati e creare un database che credo sia a beneficio di tutti.

Per quanto riguarda l'innesto della Fattoria, che è un tema a cui è ci tiene anche il Consigliere Maniezzo, per quanto ci riguarda abbiamo dato parere contrario alla proposta fatta - stiamo riparlando di qualche mese fa o addirittura allo scorso anno - alla proposta fatta dalla Fattoria come modifica di quell'innesto. Assieme alla Provincia, che è la Provincia che governa questo procedimento, abbiamo chiesto che venga fornito il progetto di una rotatoria su quell'area là, perché consente l'immissione verso Ferrara e ovviamente il mettere in sicurezza quel tratto di area. Stiamo attendendo, purtroppo anche qua da qualche mese, adesso c'è stato un cambio credo di responsabile in Amministrazione Provinciale, stiamo attendendo che la Fattoria adegui il progetto che aveva presentato in base alle indicazioni date dal nostro ufficio tecnico e dall'ufficio tecnico provinciale.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Bonvento lei è soddisfatto?

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Sì, grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Il Consigliere Azzalin parlava dei tempi lunghi dell'edilizia privata, dei tempi lunghi dell'urbanistica. Mi trova d'accordo. Non è il solo settore, perché anche nella parte sport, come sappiamo, dopo mesi stiamo ancora chiedendo quando verranno erogati i soldi per quanto riguarda il Bando delle bollette. Quindi anche qui entro marzo: Assessore Milan, spero che sia entro marzo, che non diventi entro aprile.

Altra questione sono altri bandi, cioè anche il Bando Centri Estivi 2022; ci stiamo quasi preparando per il prossimo bando, quindi anche qua Bando Centri Estivi avremmo un bel piacere di capire e di dare dei tempi certi alle Associazioni che ne hanno fatto domanda.

Progetto Cedro 2.0: anche qui le Associazioni attendono risposte, chiamano, però purtroppo queste risposte, queste date certe in cui verranno erogati questi soldi, non arrivano.

Allora io chiedo all'Amministrazione oggi di fare il punto su quelli che sono i bandi ancora attivi e dove le Associazioni sportive e non solo chiedono risposte: dare delle date certe, fare un crono programma, capire quali sono i tempi, perché altrimenti queste povere Associazioni si trovano a dover chiamare continuamente gli uffici per chiedere risposte, e risposte non arrivano.

Quindi vorrei sollecitare, faccio appello al Sindaco: Sindaco, facciamo il punto su quelli che sono oggi i bandi dove stiamo attendendo risposte per darle alle nostre Associazioni, facciamo il punto per dare delle risposte concrete, puntuali, ai nostri concittadini. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Siccome è complessivo ed è multidisciplinare tra tutti gli Assessori, siamo d'accordo con la Giunta che faranno una risposta scritta che vedrà compresi tutti i bandi in essere e quindi daranno una risposta su tutto e ve la invieremo nel più breve tempo possibile.

Il Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Cerco anch'io di essere più rapido, per cui evito le premesse e passo subito all'interpellanza che rivolgo al Sindaco e all'Assessore Merlo. Quest'anno si passa alla TARIP, anzi le utenze domestiche passano alla TARIP, tariffa puntuale, che metterà alla prova la buona volontà soprattutto delle famiglie a differenziare sempre di più, e in un conguaglio il prossimo anno per quelli che avranno sfornato i prelievi, i versamenti previsti: per ogni versamento andremo a pagare 14 euro in più.

Visto che le utenze domestiche, perché per me quello che arriva adesso sarà un acconto, vanno da un minimo di 175 euro per un componente, a 480 euro per sei o più componenti; visto che quest'anno le utenze non domestiche fino a giugno pagheranno con la stessa tariffa del 2022, da luglio avranno un altro calcolo tariffario che però non sarà TARIP, che partirà invece dal 2024; visto che quest'anno ci troveremo, dopo anni, gravati di IVA, mentre le utenze non domestiche potranno scaricare i costi dell'IVA.

Chiederei che i soldi che sono stati recuperati dagli accertamenti degli anni passati, probabilmente del 2018, possano essere destinati per ridurre la percentuale dei costi sulle bollette delle utenze domestiche. Questo perché? Perché già quando nel 2017 i vertici di Ecoambiente venivano per le frazioni a perorare la causa della raccolta porta a porta, millantando che nel giro di pochi anni avremmo avuto una riduzione, che poi ci sarebbe potuta essere stata nel 2019, quando abbiamo spalmato su tutti quello che era stato recuperato, e abbiamo avuto a quel punto un 5% di riduzione tutti, però in quel momento ricordo che erano solamente gli abitanti delle frazioni che si facevano carico della raccolta differenziata e l'hanno portata dal 50 o poco più al 64. Io credo che adesso c'è la possibilità di rimediare, che quanto recuperato degli accertamenti venga destinato alle utenze domestiche perché quelle stanno per pagare quest'anno la TARIP. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore Merlo.

MERLO DINA – Assessore:

Io devo solo puntualizzare alcune cose, perché è importante. Non siamo di fronte ad un anticipo. Questa è la tariffa completa. Andrà a fare conguaglio solo chi avrà degli svuotamenti eccedenti; cosa che normalmente non avverrà.

Seconda cosa: i valori che ha indicato il Consigliere, sono valori che non considerano la detrazione che, come ogni anno, il Comune sarà in grado anche quest'anno di fare sulla base degli accertamenti TARI, quindi sono valori che saranno in riduzione e non sono confrontabili con quelli dell'anno scorso, che erano invece ridotti.

Comunque rispondo che stiamo valutando effettivamente di prendere in considerazione l'opportunità di fare, visto che le utenze domestiche sono quelle che avranno il maggiore impatto con la nuova tariffa, nel senso che sarà applicata fin da subito, mentre le utenze non domestiche avranno un'applicazione molto più graduale e quindi saranno meno impattate, stiamo valutando di utilizzare questi fondi solo sulle utenze domestiche, e quindi la ringrazio per la segnalazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Masin, prenda atto di questa cosa perché siamo andati oltre i cinque minuti. Dopo eventualmente la prossima volta chiederà qualcos'altro? Consigliere Rizzato, lei è l'ultimo. La faccio intervenire, dopodiché la risposta gliela diamo per iscritto, però è giusto che anche lei lo dica. Dopodiché si chiude.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Io sono molto famoso per essere veloce.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Sono argomenti non procrastinabili, però Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere a Gambardella, lo so, però abbiamo già sforato. Io l'ho detto ai suoi colleghi, mi dispiace. Prego Consigliere Rizzato.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Non dipende da me però questo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Innanzitutto faccio l'augurio di buon lavoro ai neo Consiglieri e ai neo Assessori. Ovviamente hanno diverse sfide davanti da affrontare, spero che riescano a risolvere i tantissimi problemi che la città sta vivendo in questo periodo.

Detto questo, presento tre interrogazioni, tutte e tre all'Assessore Favaretto, per velocizzare il tutto. Due riguardano due parchi cittadini, in particolare il Parco di Spianata della frazione di Spianata, che qualche residente ha scherzosamente rinominato Parco Fantasma, perché gli interventi che sono stati promessi in più occasioni, da quel che risulta al sottoscritto, non sono ancora stati realizzati. Appunto volevo chiedere un aggiornamento sulle tempistiche perché appunto anche i residenti stessi si aspettavano, visto che i finanziamenti della Fondazione Cariparma del 2021, si aspetterebbero dopo due anni che ci siano appunto gli interventi realizzati. Non si sta parlando di grandi rotatorie o di grandi cose, ma di un parco.

Seconda interrogazione sull'altro parco, che è il Parco Maddalena nel Quartiere Commenda. Qui c'è un grosso problema: c'è il problema della recinzione dell'ex ospedale che è stata abbattuta nella parte finale, e questo porta purtroppo al fatto che alcuni malintenzionati entrano all'interno della struttura pericolante dell'ex ospedale e non si sa cosa facciano. Probabilmente o c'è spaccio, o viene nascosta della refurtiva, comunque ci sono dei fatti illeciti. Quindi chiedo all'Amministrazione di risolvere questo problema, sistemare la recinzione, nonostante tra l'altro gli stessi residenti del

quartiere lo abbiano già segnalato, a quel che mi dicono, al Comune. Nonostante da mesi stiano aspettando una risposta, non è ancora pervenuta. Quindi sollecito l'Amministrazione.

Sul Parco Maddalena tra l'altro vorrei aggiungere una cosa, ovvero che si è velocizzato tutto, si è cercato di fare il prima possibile per la riapertura della parte ex privata, chiamiamola così, però a mio avviso si è fatto troppo, cioè si è fatto un lavoro a metà, perché si è per carità aperto il parco, ma i servizi non ci sono. Per esempio le fontanelle presenti non sono funzionanti, la videosorveglianza è presente ma non funzionante; ci sono una serie di criticità, basta una semplice passeggiata nel parco per accorgersene, e quindi io mi aspettavo che, prima di aprire l'area, si potessero avere queste tipologie di interventi che sono interventi minimali ma importanti, soprattutto sulla videosorveglianza.

Il terzo argomento riguarda una proposta che è stata valutata da una Società partecipata del Comune di Rovigo, ovvero AS2, a lei Assessore e anche al Sindaco mi pare, in relazione a un'attività secondo me molto interessante per la programmazione futura dei lavori pubblici, ovvero si fa la proposta di realizzare un monitoraggio periodico della situazione manutentiva e di sicurezza di tutti i componenti dell'infrastruttura stradale, nonché la realizzazione di un catasto di segnaletica stradale. A mio avviso è un servizio, oltre al fatto che è già utilizzato da alcuni Comuni polesani, e realizzato da una Società di tutto rispetto, ovvero SOGEN. Io ritengo che sia assolutamente necessario fare una riflessione su questo punto e utilizzare questo servizio per avere una pianificazione e una programmazione di tutti gli interventi necessari alla città, perché di problemi da questo punto di vista ce ne sono tantissimi.

Poi ce ne sarebbero altre di interrogazioni. Le presento per iscritto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Le di tre secondi per rispondere, dopodiché però veramente chiudiamo perché abbiamo sfiorato di 15 minuti e abbiamo tantissimi punti all'ordine del giorno. Prego velocemente.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Telegraficamente parlando, il Parco di Via Brunelleschi è finanziato per 100.000 euro in cofinanziamento dell'Amministrazione Comunale; è in corso di realizzazione il progetto e quindi credo che a brevissimo vedremo anche i lavori, che sono concreti e ben definiti. Tra l'altro ben definito è anche lo stesso progetto, che ha ottenuto il finanziamento da parte della Fondazione. Quindi c'è qualcosa di effettivo e già individuato.

Sul Parco Maddalena, ringrazio il Consigliere della segnalazione per quanto riguarda la recinzione. Interverremo per l'ennesima volta per rendere inaccessibile la parte dell'edificio effettivamente che può essere pericoloso; cosa che del resto abbiamo già fatto più messa in sicurezza, anche su richiesta da parte delle Forze dell'Ordine.

Per quanto riguarda le fontanelle, anche qua ho avuto già segnalazioni da parte anche di altri Consiglieri, come Marco Bonvento. Sono state prese in carico dallo..... Stanno per essere ripristinate, spero prima della stagione prossima estiva.

Per quanto riguarda la videosorveglianza, al momento effettivamente non si è ancora affrontato la questione, anche perché bisogna capire un attimino quali sono le risorse finanziarie che abbiamo a disposizione con il nuovo bilancio, che al momento non ci sono per quanto riguarda queste opere accessorie indispensabili, ma effettivamente servono degli investimenti al riguardo.

Quindi il Parco Maddalene bene che sia stato aperto, anche se alcune opere accessorie devono essere ancora concluse. Lo saranno. Sapete che è in via di effettivo inizio anche la sistemazione della pista di skateboard, a giorni, quindi anche qua è un ulteriore passo avanti per rendere il parco sempre più fruibile, e quindi l'impegno massimo dell'Amministrazione perché venga utilizzata questa importante area verde.

Per quanto riguarda AS2, è una proposta che abbiamo ricevuto qualche giorno fa, devo essere sincero, che è al vaglio non solo mia ma anche dei tecnici. Anch'io ritengo che la programmazione è la base di una corretta manutenzione ordinaria e straordinaria, quindi ben venga. Anche qua

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 28 Febbraio 2023

vorremmo interloquire direttamente con AS2 per capire cosa comporta, quali sono i compiti, i doveri e anche gli investimenti necessari; cosa che mi impegno a farlo in questi giorni. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Chiedo scusa alla Consiglieria Gambardella, non è proprio un non volerla fare intervenire, ma veramente abbiamo sfiorato molto. Può fare l'interrogazione a livello scritto.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Non la perdono questa volta, mi spiace.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie a tutti. Passiamo al quarto punto all'ordine del giorno.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Ci sono degli argomenti che vanno affrontati subito.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Mi dispiace Consiglieria Gambardella. Può fare un'interrogazione scritta.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

E non è la prima volta che abbiamo aspettato il tempo dei Consiglieri.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, ma non 20 minuti. Non voglio far perdere tempo. Andiamo al quarto punto all'ordine del giorno.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Ma non è questione di perdere tempo. Ci sono dei temi che sono urgenti e che vanno affrontati in questa sede alla presenza dei Consiglieri. Questo è il punto. E' che ci sono delle interpellanze che possono essere fatta scritte.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Lo so, Consiglieria Gambardella, ma è un'ora di Regolamento.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Altre vanno fatte guardando le persone in faccia.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ma certo, non le sto dicendo questo. Però purtroppo abbiamo sfiorato molto l'ora e abbiamo dieci punti all'ordine del giorno. Scusi Consiglieria Gambardella, stiamo perdendo del tempo prezioso.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

L'avrei già fatto il mio intervento, lo sa? In tre minuti l'avrei finito.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Andiamo al quarto punto all'ordine del giorno.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Sono sempre molto rapida. Se c'è una Consiglieria rapida che interviene sono io.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliera Gambardella, allora enuncia la sua interrogazione e le sarà data però una risposta scritta. Prego. Però deve anche capire che se dei Consiglieri comunali si prendono 20 minuti, magari chiedete ai vostri colleghi di rispettarvi e di non fare interrogazioni da 20 minuti. La enunci e le daremo risposta scritta. Prego.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Intanto un saluto ai nuovi Consiglieri. Mi spiace che entrino subito con questa verve, ma ci sta. Ci sta e mi spiace. Mi spiace perché i tempi vanno rispettati, sono d'accordo, e di solito io sono molto sintetica e molto breve, a volte anche troppo, perché mi rendo conto che dovrei magari esporre di più, ma proprio per non perdere tempo, però ci sono dei temi che vanno affrontati qui, vanno affrontati adesso, vanno affrontati insieme.

Nelle “Comunicazioni del Sindaco” io mi aspettavo qualche informazione in più riguardo all’IRAS. Il consigliere Rossini ha sollevato il tema, per fortuna, però consentitemi: non è un tema che si possa liquidare in tre parole. Poi risponderà per iscritto e non perdiamo tempo. Però l’azzeccagarbugli di manzoniana memoria non è che ne esce molto bene nella storia, e qua si è parlato di andare avanti ai corsi, ricorsi e carte bollate, quando non si è percepito qual è il vero obiettivo della questione, qual è il servizio di cui stiamo parlando, quali sono i termini, perché tutti i dubbi che possono essere posti, possono anche essere legittimi, le richieste di approfondimento, i chiarimenti. Però andavano fatti tre anni e mezzo fa. Se si pongono i termini di una convenzione del 2004, in cui ci sono due Enti Pubblici che si sono confrontati e hanno stabilito di tutelare maggiormente il Comune di quanto il diritto pubblico prevedesse. Parliamone. Ma qual è il problema? Quand’è che è stato posto il problema già in altre indicazioni, in altri momenti, di rescindere eventualmente da una convenzione che non è più moderna, non è più adeguata ai tempi? Chi avrebbe immaginato nel 2004, una convenzione da 99 anni, che il mondo sarebbe cambiato in questi termini? Quindi non è tanto, ma i tempi e i modi non sono sembrati adeguati.

Parliamo di un servizio pubblico essenziale, dove bisogna trovare una soluzione per garantirla, non è solo un immobile che rischiamo che diventi un contenitore vuoto. Parliamo dei lavoratori e di tutto l’indotto. Alla fine c’è la volontà di trovare una soluzione? Perché le enunciazioni non portano da nessuna parte. Guardiamo i fatti: i fatti sono che è stato presentato un ricorso senza un confronto in Consiglio. Veramente siamo sicuri che tuteli l’Ente? Lo stiamo a vedere, ma staremo a vedere soprattutto se la questione IRAS troverà una soluzione perché è stato *modus in rebus* anche nei rapporti istituzionali, dove tutte le altre parti hanno garantito l’attenzione al servizio e hanno messo le risorse.

Quindi siccome questa è la vera partita di questa Amministrazione, non quello che era iniziato prima, che doveva essere concluso e che non è ancora stato fatto, come il Lodo Baldetti e l’ex Maddalena. Questa, e su questa bisognerà confrontarsi, e su questa si verrà giudicati, e vorrei che tutti ce lo ricordassimo. Non è una questione secondaria. Grazie Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego. Risponderanno per iscritto come ho detto prima.

PUNTO N. 4 - “Approvazione del “Piano delle alienazioni” – DUP – Bilancio previsionale 2023-2025 ai sensi e per gli effetti dell’art. 58 del D.L. 25.06.2008, n. 112, convertito in L. 06.08.2008, n. 133”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo al quarto punto all'ordine del giorno “Approvazione del piano delle alienazioni - DUP - Bilancio previsionale 2023-2025 ai sensi e per gli effetti dell'articolo 58 del Decreto Legge 25.06.2008 n. 11, convertito in Legge 06.08.2008 n. 133”. Prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Tenendo conto anche dei vari suggerimenti avvenuti in questi anni da parte dei Consiglieri e anche da parte dei Commissari della Commissione competente, la 3^a, i criteri con cui è stato individuato il piano delle alienazioni di quest'anno è di mettere dei cespiti che hanno effettivamente un valore di mercato che possono essere appetibili praticamente per chi è interessato all'acquisizione. Quindi ne è scaturito un piano di alienazioni molto scarno che prevede due cespiti: uno in particolare l'area residenziale di Via Porta Adige, proveniente dal Lodo Baldetti; e l'altro praticamente il nostro fabbricato di Via Caracchio, sempre in Commenda, per un totale di 526.180 euro complessivi, che ricordo il 10%, qualora venissero alienati entro l'anno, va ad ammortamento anticipato dei mutui.

Ricordo che è in controtendenza rispetto a tutti gli altri anni; lo scorso anno effettivamente dei quattro cespiti che erano messi nel piano delle alienazioni, due sono stati ceduti e venduti. Quindi diciamo che si è un attimino in qualche modo sbloccata la macchina dei bandi e delle alienazioni dei cespiti non più utilizzabili e disponibili da parte dell'Amministrazione Comunale.

L'ufficio patrimonio è impegnato anche a individuare altri cespiti comunali che possono avere effettivamente un mercato, perché altrimenti credo che non serva a nulla e indicare cespiti con un valore che non hanno nessuna attinenza con la realtà, e quindi molto probabilmente ci sarà anche una revisione di questo piano delle alienazioni durante l'anno.

Quindi credo che, se non ci sono particolari richieste di informazioni, quello che si propone è di alienare i due cespiti. Ripeto, uno è l'area edificabile in Via Porta Adige e il fabbricato in Via Caracchio, complessivamente per circa 80.000 euro per Via Caracchio e 446.180 euro per l'area edificabile in Via Porta Adige.

Questo piano in 3^a Commissione Consiliare ha ottenuto l'approvazione con 5 favorevoli, 1 astenuto, nessun contrario. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Apriamo gli interventi al quarto punto all'ordine del giorno. Chi vuole intervenire? Prego Consigliere Rizzato.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Io su questa tematica sono intervenuto in diverse occasioni in questi anni, l'Assessore lo sa bene, e in Commissione ogni volta portavo a conoscenza dell'Assessore e della Giunta il discorso della rivalutazione dei prezzi, il discorso di realizzare effettivamente concretamente le gare. Era un po' un mantra annuale. E oggi finalmente, dopo quattro anni, finalmente si arriva a vedere realizzato questo. Però secondo me non bisogna soffermarsi a considerare questa delibera, questo atto, come un mero atto burocratico, perché il piano delle alienazioni sempre in Consiglio Comunale è stato visto come una carta di passaggio approvata senza discussioni, senza particolari riflessioni da parte dei Consiglieri. Secondo me è un errore perché il piano delle alienazioni a mio avviso deve essere visto insieme ad altri strumenti, ovviamente non da solo, ma insieme ad altri strumenti può essere assolutamente un piano e uno strumento attraverso il quale realizzare la valorizzazione del nostro territorio e recuperare degli

edifici o delle aree abbandonate e inutilizzate, quindi con una prospettiva di sviluppo e una prospettiva di crescita del nostro territorio che ne ha sicuramente tanto bisogno di crescita e di sviluppo.

Quindi personalmente, se devo fare una riflessione più politica rispetto a una considerazione più tecnica, che invece ho fatto in Commissione, tecnicamente sono contento che si siano realizzate queste due alienazioni. Dal punto di vista politico, se devo fare un ragionamento che riguarda i quattro anni di mandato fino a questo momento, il bilancio è tragico, nel senso che riuscire a vendere solamente due beni in quattro anni, a mio avviso è un dato molto preoccupante.

L'abbiamo detto e ridetto in più occasioni: le gare devono essere fatte. Se si cita invece tutto il procedimento della vendita dell'acquedotto, in quel caso è un procedimento, un'operazione che giustamente si sta portando a termine, ma è un'operazione che è iniziata durante un'altra Amministrazione Comunale, quindi a mio avviso dopo quattro anni vedo solamente la realizzazione di due vendite. E questa è un po' la preoccupazione e la considerazione che fa il nostro gruppo, perché se dobbiamo considerare l'atto burocratico in sé, come si fa a essere contrari? Però dal punto di vista politico il dato secondo me è preoccupante.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rizzato. Qualcun altro chiede di intervenire? Prego Consigliere Azzalin.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Dissentito dal collega Consigliere provinciale, nonché Consigliere comunale, ma mi rivolgo alla Giunta, perché il piano delle alienazioni non è un atto meramente burocratico. Purtroppo un conto è l'approvazione di beni che l'Amministrazione non usa più, non vuole più usare, li mette, quindi va a corredare una posta in bilancio fondamentale per il suo sostegno. Il problema è che poi queste considerazioni non si incrociano spesso con quello che è il mercato, con quelle che sono le variabili che determinano anche delle contrattazioni, delle esigenze che vanno oltre la Pubblica Amministrazione. Per cui l'aver portato a casa invece l'alienazione dell'acquedotto, che presupponeva non solo la vendita di un immobile ma un accordo attraverso gli Enti, è stato un fatto importante. Se vado a vedere altre Amministrazioni per esempio nella Provincia di Rovigo, ma anche la stessa Amministrazione Provinciale ahinoi, capiamo come l'elenco delle alienazioni purtroppo risponde a un requisito formale per far quadrare il bilancio, ma spesso non è incrociato con quelle che sono le esigenze di quella realtà.

Allora ha ragione nel senso di dire "Valutiamolo dal punto di vista politico", però secondo il mio modesto parere si scontra con questo limite della norma: il fatto di dover avere delle risorse per forza e quindi alieniamo anche dei beni, senza poi una valutazione complessiva che magari questi beni... Ricordo per esempio Via Caracchio: Via Caracchio è un bene là tra le case popolari in fondo alla Commenda. E' una vita che è nell'elenco delle alienazioni. Probabilmente sarebbe il caso anche di tirarlo via e magari fare una riflessione e dire "Perché non lo possiamo sistemare come un luogo anche a servizio?", ma in quel punto della città abbiamo diversi luoghi che fungono anche a questi scopi, però una valutazione da questo punto di vista sarebbe il caso di farla, perché è poco appetibile commercialmente quel pezzo là di immobile, non ha senso. Probabilmente lo ritroveremo ancora per i prossimi lustri nell'elenco dei beni delle alienazioni, che fungerà semplicemente da una potenziale entrata, ahinoi.

Quindi dobbiamo analizzare la realtà per quella che è, però non è il frutto di una mala volontà politica, ma è anche il frutto di quella che è purtroppo la situazione di fatto con la quale dobbiamo fare i conti. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Consigliere Saccardin.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Io in Commissione ho votato a favore di questa decisione, e credo che il fatto di avere solo due beni all'interno di questa prospettiva di alienazione, sia un fatto che vada considerato anche dal punto di vista politico. Noi non abbiamo beni che possiamo alienare in maniera significativa. Di questi due, uno peraltro è sopraggiunto recentemente, a seguito della conclusione del Lodo Baldetti che ha conferito questa proprietà all'Amministrazione Comunale e bene fa l'Amministrazione Comunale a promuovere una immissione nel mercato di questo bene.

Per quanto riguarda Via Caracchio, credo ne avevamo anche già discusso in un'altra occasione. Io sono d'accordo sul mantenerlo anche quest'anno all'interno delle possibili alienazioni. Tuttavia io ricordo quando ero un ragazzino che lì c'era un centro sociale gestito dal Comune, che allora c'erano tanti bambini, adesso non ci sono più; però quel bene, se non dovesse essere ancora accolto all'interno di una proposta di vendita e di cessione, potrebbe essere, essendo vicino alle scuole ed essendo vicino anche a vari impianti sportivi, oggetto di una diversa utilizzazione. Comunque per quest'anno sono d'accordo a mantenerlo nell'elenco e pertanto voterò anche qui a favore.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro vuole intervenire? No. Nessuno chiede di intervenire sul quarto punto all'ordine del giorno? Allora chiudiamo la discussione del quarto punto. C'è qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto? Nessuno vuole fare dichiarazione di voto? Allora mettiamo al voto il quarto punto all'ordine del giorno. Prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 22 voti a favore e 4 astenuti.

Passiamo adesso a votare l'immediata esecutività. Prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata eseguibilità del punto n. 4 viene approvata con 26 voti a favore.

PUNTO N. 5 - “Approvazione dei criteri e relative tariffe del servizio di trasporto scolastico – Anno scolastico 2023/2024”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 5 all'ordine del giorno “Approvazione dei criteri e relative tariffe del servizio di trasporto scolastico anno scolastico 2023-2024”. Prego Assessore Bagatin.

BAGATIN BENEDETTA – Assessore:

Grazie signor Presidente, un saluto e un benvenuto ai nuovi Consiglieri comunali e ai miei colleghi di Giunta. Presento la proposta di delibera di Consiglio Comunale n. 6 del 13 gennaio 2023 attinente appunto all'approvazione dei criteri e relative tariffe del servizio di trasporto scolastico per l'anno 2023/2024. Sostanzialmente rimane tutto invariato rispetto all'anno scolastico in corso.

La cosa fondamentale da segnalare è che i beneficiari del trasporto, le famiglie dei beneficiari del servizio vengono divise ovviamente per fasce ISEE: ne abbiamo una prima che va fino a 8.000 euro; una seconda tra gli 8.000 euro e i 15.999 euro; una terza tra i 16.000 euro e i 23.999 euro; e poi la quarta fascia dai 24.000 euro in su. Chiaramente è allegato lo specchietto corrispettivo di quanto andranno a pagare le famiglie e c'è anche il confronto tra l'anno scolastico in corso, il 2022/2023 e il prossimo 2023/2024 e, come vediamo, è rimasto tutto invariato.

A ciò si aggiunge il fatto che ci sono anche una serie di... innanzitutto che queste tariffe si applicano anche ai bambini non residenti per i quali l'Amministrazione sostiene i costi netti; in più sono previsti anche degli ulteriori sgravi, riduzioni, per il secondo, terzo e quarto figlio, ovviamente tutto proporzionale: per il secondo del 30%, per il terzo e successivi del 50%.

La tariffa viene definita abbonamento perché ha una durata annua, quindi da settembre a giugno. Mentre non è prevista nessuna riduzione parziale nel caso di utilizzo solo per un periodo limitato di tempo, ma si paga interamente per tutto l'anno.

La delibera è passata in Commissione 4^a il giorno 9 febbraio con i voti favorevoli dei Consiglieri Borsetto, Bertacin e Biasin, contrari nessuno, astenuti i Consiglieri Rossini e Magon. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Apriamo quindi la discussione rispetto al quinto punto all'ordine del giorno. Chi vuole intervenire? Nessuno vuole intervenire sul punto n. 5 all'ordine del giorno? Prego Consigliere Rizzato.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ok che abbiamo parlato di IRAS, però qua bisogna ravvivare un po' gli animi. Questo è un tema molto importante e spero che il neo Assessore Bagatin possa e lavorare in futuro su questa tematica, perché garantire il trasporto per i bambini è assolutamente essenziale e può essere un servizio a favore dell'aumento e della crescita demografica del nostro territorio comunale.

E' un problema, quello della decrescita, che è un problema molto sentito e che purtroppo realizzerà le sue conseguenze negative nei prossimi anni. Quindi tutto quello che può in qualche modo evitare o comunque contrastare questa deriva negativa, secondo me bisogna portarla avanti. E visto che il Partito Democratico in particolare in campagna elettorale ha sempre dichiarato che avrebbe voluto, qualora fosse al Governo, la realizzazione degli asili nido gratis, io mi aspettavo su una tematica specifica su cui il Comune ha una competenza diretta, eventualmente il fatto che la Giunta avesse lavorato nello specifico su quantomeno lo sgravio delle fasce di ISEE più basse. Quindi quando una famiglia ha 8.000 euro di ISEE, non penso che sia una famiglia particolarmente benestante. Io capisco che non si possa dare tutto gratis a tutti, ma quantomeno le fasce ISEE più basse a mio avviso dovrebbero essere beneficiarie di un maggior sostegno economico.

Invece ovviamente se ci fosse addirittura l'ardire di osare appunto di garantire questo servizio gratuitamente per tutti, da quel punto di vista noi saremmo assolutamente favorevoli perché, ripeto,

tutto quello che si può fare come Comune per garantire un contrasto alla decrescita del territorio, ci vede assolutamente favorevoli. In quel caso avremmo assolutamente votato a favore.

Quindi io spero che il neo Assessore possa impegnarsi su questa novità per il futuro. Su questa specifica delibera sinceramente rimaniamo delusi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire sull'argomento? Nessuno. Chiudiamo la discussione su questo punto all'ordine del giorno. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto? Prego Consiglieria Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

La delibera è apprezzabile perché appunto riesce a mantenere un impegno nel contenimento dei costi. Sicuramente questo tipo di risultato è forse più confacente alla sviluppo e allo stimolo magari della mobilità attraverso i trasporti pubblici, più che l'aumento della natalità. Mi sembra che sia un po' complicato riuscire a collegare le due cose. Comunque diciamo che è un risultato in ogni caso apprezzabile e quindi il voto del nostro gruppo sarà senz'altro favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Biasin. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Non mi trovo d'accordo con la Consiglieria Biasin in quanto non è collegabile. Rovigo oggi per cosa si differenzia? Vogliamo differenziarci sull'attenzione alle famiglie, sull'attenzione ai nostri figli, quindi una città a misura di famiglia, a misura di figli, un Comune che è a disposizione delle famiglie, che dà dei servizi che possono essere anche vicini alle famiglie. Quindi mi sarei aspettato come primo atto dal neo Assessore una delibera perlomeno dove potesse apportare delle modifiche o comunque delle proposte proprie. Non è altro che un copia e incolla dello scorso anno.

In verità non c'è nulla di nuovo rispetto allo scorso anno, dove lo scorso anno l'opposizione sulla questione del trasporto scolastico aveva fatto una battaglia. Quindi questo risultato è dovuto a una battaglia dell'opposizione.

Vedo dei sorrisi, probabilmente ai Consiglieri.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini, lei deve guardarti di qua, non deve guardare i suoi colleghi. Guardi la Presidenza.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Purtroppo io capisco che ci sia del disagio a non avere idee, a non avere proposte per la città, e quindi ci sia anche una sorta di auto sarcasmo al riguardo. Però effettivamente la questione è davanti agli occhi dei cittadini. Quindi dobbiamo astenerci, ma proprio perché purtroppo, ancora una volta, non si portano idee, non si vuole proporre nulla di nuovo per Rovigo e nulla di vicino alle nostre famiglie. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Vi ricordo sempre di non parlarvi fra di voi in dichiarazione di voto. Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto? No. Mettiamo in votazione la delibera al punto n. 5. Prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera n. 5 all'ordine del giorno passa con 21 voti favorevoli e 6 astenuti.

PUNTO N. 6 - “Conferma per l’anno 2023 dell’aliquota dell’addizionale comunale all’IRPEF”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 6 all'ordine del giorno “Conferma per l'anno 2023 dell'aliquota dell'addizionale comunale all'IRPEF”. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Buonasera, ben trovati a tutti. Anch'io un doveroso benvenuto ai Consiglieri e il benvenuto ai colleghi di Giunta ovviamente. Li faccio pubblicamente, ma immagino che intuiate che anche personalmente li ho già anticipati qualche giorno fa.

Inizia la prima di una serie di delibere che portano il nome del collega Andrea Pavanello, e quindi mi è doveroso, soprattutto a titolo personale, se me lo consentite, ringraziare il prezioso lavoro che ha fatto il Dottor Pavanello, di cui diamo in questa delibera ampia testimonianza.

Con lo stesso spirito io personalmente, ma vedo di non essere stato l'unico, abbiamo ritenuto di mantenere la presentazione delle delibere in Consiglio per competenza nuova assunta come forma di responsabilità collettiva della Giunta. Lo ritengo corretto nei confronti del Consiglio e dei nuovi ruoli assunti.

Da questo punto di vista, se mi consentite, ringrazio la collega per avere già adottato nella delibera precedente esattamente lo stesso spirito su una delibera di cui non nego la paternità. Grazie.

Se mi è concesso, io farei alla presentazione di questa delibera un'ulteriore premessa metodologica, che forse fa riferimento a un documento che nella sua forma di aggiornamento approveremo successivamente, che è il DUP, che però in qualche maniera è già passato per quest'aula, e quindi posso permettermi comunque di citare, che riguardano alcuni aspetti di contesto in cui si collocano le macro scelte finanziarie che stiamo facendo e che faremo in quest'aula e, attenzione, che saremo chiamati a fare nei prossimi mesi.

Lo scenario che abbiamo davanti è un contesto nazionale e internazionale di cui confido che il Consiglio abbia perfetta consapevolezza, quindi non mi dilungo, ma rasento la banalità dicendo che il 2023 è il primo anno non COVID, purtroppo il primo anno che a livello previsionale abbiamo... a me non piace la definizione economia di guerra, perché mi pare che ci collochi in un clima che mi sembra un po' esagerato, ma che il contesto finanziario internazionale abbia delle ripercussioni su quello che riguarda, inizierei a dire soprattutto i costi dei servizi, è un dato inequivocabile. Direi che il contesto internazionale è una delle voci fondamentali soprattutto per quanto riguarda le ricadute dell'inflazione sull'insieme dei costi dell'Amministrazione, di cui in un punto successivo, ma ne parleremo dopo, l'impatto dei costi energetici è quello che è più evidente, ma lo vedremo in fase di bilancio.

All'interno di questo una prima riflessione va fatta sulle entrate, soprattutto sulle entrate correnti e quelle di natura tributaria. Trovate il DUP, ma trovate anche i bilanci precedenti. Se andate a vedere lo storico, il periodo COVID si è caratterizzato da una quantità di entrate direi per trasferimenti straordinari, se mi è concessa la definizione e se la ragioneria e la Dirigente in particolare qui presente me lo concede, assolutamente straordinario, per cui noi veniamo da una serie di bilanci in cui avevamo delle entrate su cui noi non possiamo più contare. Nello stesso periodo, sia per quanto riguarda la valenza positiva, sia per quanto riguarda la valenza negativa dell'affermazione che sto facendo, andiamo sostanzialmente in costanza di entrate tributarie per abitante.

Questo cosa vuol dire? E vengo al sodo e quindi vado direttamente al merito della delibera che stiamo ad approvare, che sostanzialmente il 2023 è un primo anno in cui torniamo a un'economia normale, in cui le principali fonti di entrate correnti vanno considerate e vanno stabilizzate. La proposta è quella di mantenere l'aliquota e anche mantenere il Regolamento di attuazione, che è il contenuto fondamentale della delibera che viene qui proposta.

Ovviamente la sostenibilità completa dell'Ente è basata su assunzioni di continuità di questo tipo e nel ritorno da un transitorio straordinario legato alla pandemia, a una normalità di cui questa entrata è fondamentale per il nostro Ente.

Ovviamente rimango a disposizione per qualsiasi richiesta di chiarimento, e chiudo segnalando che il passaggio nella 1^a Commissione Consiliare della presente delibera ha visto 3 voti favorevoli, Borsetto, Bertacin e Biasin, nessun contrario, e 2 astenuti nei Consiglieri Rossini e Magon. Vi ringrazio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Apriamo la discussione sul punto n. 6 all'ordine del giorno. Chi chiede di intervenire? Qualcuno chiede di intervenire? Prego Consigliere Salvaggio.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Velocissimo. Favorevole alla proposta ovviamente di delibera. 0,8% mi pare che sia stata confermata, che è quella ordinaria prevista dall'attuale normativa nazionale. Solo sottolineare un dato statistico: il reddito medio che hanno i rodigini è di circa 18.500 euro, quindi lo 0,8%, che è proporzionale all'interno di un sistema progressivo, va a incidere 18.000, 1.800, 180, sono 18 euro a cittadino più o meno che vengono di media applicati.

Quindi ripeto, il punto non è che ci sia o non ci sia, perché ormai fa parte del sistema di aliquote complesso dell'IRPEF, sia da parte nazionale, regionale e comunale. Il punto è una corretta dopo applicazione del tributo alla spesa corrente secondo criteri di razionalità, che dirò poi successivamente nel bilancio complessivo, mi pare che siano rispettati.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro? Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie signor Presidente. Noi sull'IRPEF è da anni che facciamo una battaglia, in parte avevamo ottenuto l'aumento della soglia di esenzione, però ogni anno lamentiamo questa discrasia tra l'avanzo di bilancio, sempre consistente, ogni anno c'è la giustificazione, l'anno scorso mi sembra l'avanzo libero era sei milioni, quest'anno quattro e mezzo, l'altro anno ancora erano cinque milioni e qualcosa. Insomma ogni anno c'è, lascio stare l'avanzo vincolato, ma come avanzo libero ci sono sempre somme, e ogni anno ci è stato detto "Ma è in via prudenziale perché prima c'è il COVID, perché prima ci sono le bollette", però sta di fatto che c'è sempre una motivazione per non fare delle scelte coraggiose.

Per quanto riguarda l'IRPEF, è stata poi alzata la soglia negli anni scorsi dopo varie battaglie sul discorso, però sempre in una media inferiore a quella dei capoluoghi di Provincia. Se noi andiamo a vedere la media dei capoluoghi di Provincia, noi siamo ancora sotto media. E quindi anche quest'anno evidenzio questa discrasia tra quanto avanziamo e quanto invece il coraggio che non c'è di andare più incontro alle fasce deboli.

Questa cosa sinceramente ogni anno trovate una giustificazione per dire "Siamo stati prudenti", ma ogni anno i conti dimostrano il contrario, cioè dimostrano che i fondi ci sarebbero stati. Quindi qualcosa non funziona. Però chi ci rimette, chi sono? Sono i cittadini che hanno bisogno, cioè alla fine i conti dimostrano che si poteva fare, si può fare, ma non si è fatto. Quindi il giudizio politico è negativo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rossini. Qualcun altro chiede di intervenire? Nessuno chiede di intervenire? Chiudiamo la discussione. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto? Prego Consigliere Aretusini, dichiarazione di voto.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ovviamente sono d'accordo con il Consigliere Rossini, nel senso che anche qui: questione IRPEF, esenzione a 10.000 euro, battaglia dell'opposizione due anni fa, siamo riusciti a portare a casa l'esenzione e aumentarla, siamo ancora sotto media. Qua neo Assessore al bilancio, ci aspettiamo anche da lei un segnale in questo senso. Riusciamo Ad andare a pareggiarci con gli altri capoluoghi veneti, arrivare almeno a 12.000 euro di esenzione? C'è l'obiettivo di questa Amministrazione? Non si sa, non viene detto nulla. Quindi il nostro voto sarà di astensione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Qualcun altro vuole chiedere di intervenire? No. Allora passiamo al voto. Prego Dottoressa Cittadin.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Contraria.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Contrario.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 21 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astenuti.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 28 Febbraio 2023

Passiamo adesso a votare l'immediata eseguibilità.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Anche l'immediata eseguibilità viene approvata con 26 voti a favore.

PUNTO N. 7 - “Criteri per la determinazione delle tariffe e contribuzione dei servizi a domanda individuale e relativi tassi di copertura per l’anno 2023”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 7 all'ordine del giorno “Criteri per la determinazione delle tariffe e contribuzioni dei servizi a domanda individuale e relativi tassi di copertura per l'anno 2023”. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Grazie. Ovviamente l’analisi di contesto in cui si muove anche questa delibera è esattamente la stessa di prima, e non mi dilungo. Il fatto che tradizionalmente si continuino ad erogare servizi a tariffe ad uso individuale, cioè tariffe sui servizi a domanda individuale particolarmente vantaggiose per le utenze è una scelta.

Se volete, possiamo dilungarci sui dettagli di questa delibera che in larga parte, così come viene presentata, mantiene costanza di tariffe. Una cosa che ci tengo a sottolineare, anche alla luce della discussione della delibera precedente, la stragrande maggioranza delle tariffe che noi offriamo, soprattutto sui servizi alla persona, in ambito scolastico, o anche ad esempio sull'utilizzo delle sale, sono tariffe che, confrontate con altri Comuni capoluoghi di Provincia, ma anche non Comuni capoluogo di Provincia, sono assolutamente basse, e lo vedete sulle percentuali di copertura del servizio che rimangono a carico dell'utenza, che sono riportate alla fine della delibera e che, se ritenete, potete controllare con lo storico, stanno via via diminuendo. Cioè esiste un incremento del costo oggettivo dell'erogazione di questi servizi, di cui l’Amministrazione sta decidendo di farsi carico mantenendo il costo a carico dell'utenza assolutamente conveniente.

Vi segnalo, non è in questa delibera, che il quadro inflattivo non so fino a che punto ci permetterà, proprio per la sostenibilità finanziaria, di mantenere questa politica. A latere vi segnalo che ad esempio nella nuova normativa del contratto di appalti dei servizi è previsto, a partire dai prossimi contratti, l’adeguamento automatico ISTAT o comunque di indicatori di prezzo a favore dei fornitori di servizio a parità di appalto. Quindi noi in questo momento ci sono alcuni servizi che stiamo continuando a erogare a comparazione di prezzi relativamente bassi, ma anche questo è uno scenario che verosimilmente potremmo mantenere per quest'anno e per pochissimo tempo ancora, diciamo il tempo di rinnovo degli appalti in cui in questo momento stiamo conservando tariffe di assegnazione.

E’ per questo che a livello di Giunta è iniziata una riflessione sulla sostenibilità di queste tariffe, soprattutto a fronte dell'inflazione. In fase di stesura è stata riportata una proposta di adeguamento, che poi è stata valutata in Commissione, che rispondeva a questa esigenza e che partiva - potete controllarlo sulle percentuali di copertura - da uno dei servizi che aveva la più bassa copertura a carico dell'utenza: stiamo parlando degli impianti sportivi. E’ anche vero che quando si parla di percentuali di copertura così basse, la valutazione dell'impatto finanziario sull’applicare o non applicare un adeguamento ISTAT, di fatto non va a inficiare sostanzialmente la sostenibilità del bilancio complessivo.

Attenzione però che già nel medio periodo, cioè nell'arco delle prossime annate, l'impatto dell'adeguamento dei costi oggettivi, dei costi a mercato o dell'adeguamento all'inflazione degli appalti di servizio che andremo ad aggiudicare, che sarà automatico, comporterà nei prossimi anni molto probabilmente una riflessione molto più attenta su qual è il rapporto fra gli oneri a carico dell’Amministrazione e le tariffe che chiederemo agli utenti.

Ciò nonostante il quadro proposto da questa proposta è sostanzialmente di stabilità, con pochissime eccezioni. La collega Bagatin mi permetterà se mi permetto di osservare che abbiamo aumentato il biglietto di visita a Teatro Sociale a fini turistici. Rientra in una strategia di programmazione però, insieme all'aumento, è stata inserita un'agevolazione di riduzione per gruppi per età e per categorie di utenti. Le variazioni sulle tariffe complessive sono sostanzialmente basse, fatto salvo - e poi

ovviamente rimando alla discussione successiva - l'adeguamento nella versione originale delle tariffe all'inflazione, quindi all'indicizzazione ISTAT inflattiva, inizialmente proposta per gli impianti sportivi.

Siccome sono le 18.12 io, se volete, ve le elenco anche una per una. La documentazione ce l'avete da tempo. Io proporrei sinceramente di darla un po' per acquisita da parte vostra, ma rimango qui a disposizione e molti Dirigenti sono anche presenti, sono anche in grado di fornire eventualmente su alcuni dettagli applicativi. Vi segnalo che la delibera è già stata discussa in Commissione Consiliare, ha avuto 3 voti favorevoli, nessun voto contrario e 2 astenuti, e qui mi fermo perché poi c'è una proposta di emendamento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Apriamo la discussione sul punto all'ordine del giorno. Chi chiede di intervenire? Prego Consigliere Bonvento.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Assessore Tovo, le chiedo solo un'informazione su come è stato calcolato il previsionale di incasso relativo ai parcheggi per l'anno 2023: si è mantenuto il valore del 2022? Ha un riferimento su questo?

E poi un attimino di dettaglio sul costo dei servizi legati al Teatro Sociale. Il costo del personale di 38.000 euro includono solo personale per la gestione del teatro o è anche personale, attori, comparse, macchinisti, eccetera, eccetera? Questa era la domanda.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ci sono per caso altre domande? Così raccogliamo un po' di domande e poi facciamo rispondere. Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Volevo chiedere all'Assessore Tovo: la media degli incrementi delle tariffe qual è stata complessivamente?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun ha qualcosa da chiedere? Qualcuno ha altre domande da porre? No. Prego Assessore Tovo.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Se ho inteso, tre domande. La prima riguarda gli importi dei parcheggi. Chiedo conferma, ma è il tendenziale storico, quindi per continuità sulla cassa degli anni precedenti.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Quindi è tale e quale, non un 10% in più o un 10% in meno?

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Sì. La seconda domanda riguarda il personale del Teatro Sociale. Io adesso qui chiedo scusa, perché con riferimento a quale voce? Quella riportata.....

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Nell'allegato B) 2003, quando si va a vedere le percentuali di copertura tra costi e ricavi, pagina 1.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Vi do la risposta, e vi chiedo scusa, ma vi do la risposta quasi più da Assessore alla cultura. A me risulta che quella voce sia il personale interno, mentre il personale a contratto, a chiamata, a prestazione professionale, a prestazione artistica e così via, è nel costo dei servizi. Tra l'altro quel

numero è anche un po' distorto, se vogliamo, perché viene pesato correttamente dal punto di vista contabile tutto il personale in servizio presso il settore teatro che, a rigore, il personale presso il settore teatro non si occupa solo di teatro ma anche di altre attività attinenti alle attività culturali: gestione sale, patrocini e quant'altro. Però dal punto di vista meramente contabile, la macro voce di costo a cui va imputato è teatro. Quindi contabilmente è il personale.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Ringrazio.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

L'ultima domanda, chiedo scusa, non ho quel numero, cioè se ho capito bene la richiesta è: in media, mediato su tutte le nostre tariffe, qual è l'incremento dei costi che noi chiediamo all'utenza? Non l'ho verificato. Io ho fatto un'altra verifica, che in media la percentuale di copertura a carico dell'utenza è in media calata in tre anni indicativamente fra l'1 e il 2% all'anno, cioè la quantità di costi che vengono trasferiti dall'utenza all'Amministrazione Comunale per ciascuno è in media intorno all'1% all'anno. Attenzione, negli anni in cui non c'era inflazione, perché in fase di previsione in questo momento, e qui ancora ve lo dico, stiamo già verificando i costi ad esempio a teatro, avevamo verificato i costi a teatro, che l'incremento dei costi dei servizi artistici sta viaggiando tra il 10 e il 20% annuale. Quindi si prevede un equilibrio un po' diverso per i prossimi anni. Non so se mi sono spiegato. Quel numero non ce l'ho, ne ho un'altro. Se volete, mi riservo di verificarlo e comunicarvelo.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Posso fare l'intervento?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusi Consigliere Rossini, un secondo. Prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Perché quello che si riferisce lei mi ricordo che riguardava in particolare il trasporto scolastico l'anno scorso che c'era stata una riduzione a carico delle utenze, come ha detto, quello me lo ricordo. Però era un dato politico, quindi mi riferisco l'anno scorso il dato dell'1-2%, mi sembrava anche una percentuale superiore che andava meno a pesare sul contribuente e sulle tariffe scolastiche in particolare, però questo sulle tariffe adesso complessive era un dato politico interessante, sempre in rapporto all'avanzo di bilancio che c'è stato, capire qual è stato invece l'incremento, quindi il peso maggiore che deve supportare nelle varie tariffe a vario titolo l'utente finale, quindi la cittadinanza. Era un dato, diciamo così, politico complessivo. Però lo volevo di quest'anno, non degli altri anni, perché gli altri anni so che su certi servizi c'è stato un decremento del peso, però a me interessava sul complessivo capire; capire quindi i margini di intervento, quali sarebbero potuti essere, perché se l'incremento è minimo o non c'è, va bene; se invece è come credo di una certa percentuale di rilievo, allora forse una valutazione politica nell'intervenire nei vari costi e nei vari contributi si poteva fare con maggiore incisività. Però le ripeto, l'ho detto prima, a me spiace aver fatto questa domanda a lei, io avrei preferito avere Andrea Pavanello, niente al contrario della sua simpatia nei nostri confronti, perché trovo corretto che finisse questo percorso. Capisco anche la sua difficoltà a domande così tecniche, magari anche non previste, però questo sottolinea il fatto che sarebbe stato più corretto, al di là delle vostre scelte di cambiare gli Assessorati, sulle quali io non voglio entrare in merito e non mi sembra neanche corretto entrare nel merito, però mi sembrava più corretto che ci fosse a finire questo percorso, visto che era stato anche in 1^a Commissione Bilancio, ci fosse stato l'Assessore Pavanello, a cui di nuovo rinnovo la mia stima come persona e per il modo che ha avuto di porsi in questi anni, al di là che su certe cose non eravamo d'accordo. Grazie comunque Assessore.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro vuole intervenire sulla delibera? Dopo passiamo all'emendamento. Quindi nessun altro vuole intervenire sulla delibera. Quindi sulla delibera dichiariamo chiusa la discussione.

E' presentato invece un emendamento a firma Biasin, Saccardin, Rossini, Romagnolo, Magon, Rizzato, Osti. Chiedo chi vuole illustrarlo? Prego Consiglieria Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Questo emendamento prende atto di quella che era stata un'anticipazione fatta anche dall'Assessore, ovverosia che questa richiesta di modifica non aveva un impatto significativo, non andava a incidere in alcun equilibrio complessivo del bilancio, per cui ci siamo sentiti di proporlo perché, come è emerso anche in particolare oggi, ma anche nelle sedute precedenti, c'è un tema di sofferenza nel mondo dello sport e di difficoltà per tutte queste Associazioni che hanno dovuto affrontare i problemi connessi al periodo del COVID, a sostenere anche questo tipo di costi.

Per cui ci sembrava, tenuto conto che sostanzialmente non c'era quasi nessun aumento significativo in queste tariffe per le contribuzioni dei servizi individuali, anche per questo settore di mantenere quelle che erano le tariffe degli anni precedenti. E quindi la proposta di emendamento, ve la leggo, è: i sottoscritti Consiglieri comunali, visto l'articolo 34 del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale; vista la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale n. 113 del 31 gennaio 2023 ad oggetto "Criteri per la determinazione delle tariffe, contribuzione dei servizi a domanda individuale e relativi tassi di copertura per l'anno 2023", chiede che la proposta di deliberazione di Consiglio Comunale n. numero 13 del 31 gennaio 2023 ad oggetto "Criteri per la determinazione delle tariffe e contribuzioni dei servizi a domani individuale e relativi tassi di copertura per l'anno 2023" ad oggetto, venga emendata come di seguito indicato: l'allegato A relativo alle tariffe delle sezioni sport e politiche giovanili, sussidiarietà ed associazionismo, non tenga conto dell'incremento sulla base dell'indice ISTAT, e pertanto vengano confermate le tariffe dell'anno 2022. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Si apre la discussione su questo emendamento. Qualcuno vuole intervenire? Prego Consiglieria Magon.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Intanto siamo assolutamente favorevoli a questo emendamento, l'avevo già detto in 1^a Commissione a cui avevo partecipato al posto del collega Aretusini e sicuramente, in un quadro di bilancio senza dubbio difficile da far quadrare, non solo per il Comune ma anche per le Società sportive, lasciare inalterate le tariffe di competenza comunale, soprattutto per il comparto dello sport, ci trova come ho già detto assolutamente favorevoli; cosa che noi avevamo già auspicato e chiesto anche a mezzo stampa, sempre con il mio Capogruppo.

Il settore dello sport, come ben sapete, molti di noi fanno parte di Associazioni a vario titolo, sono sportivi, si è trovato in enormi difficoltà, sia per i rincari che per quello energetico. Sarebbe stato l'ennesimo colpo duro per le Società affrontare i rincari per gli impianti sportivi.

Posso anche dire che le Società stanno aspettando anche, e parlo anche l'Assessore allo sport, a cui faccio gli auguri di buon lavoro, assolutamente so che è una persona competente, mi aspetto molto da lui devo dire, praticamente c'era stata la scelta di procrastinare il bando per le antenne, il cui bando sarebbe poi andato ad aiutare le Società sportive, dunque chiedo che venga espletato il più presto possibile.

Per cui noi siamo a favorevoli assolutamente all'emendamento. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire sull'emendamento? Prego.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Soltanto per dare il voto favore del nostro gruppo all'emendamento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Chiudiamo la discussione sull'emendamento. Dichiarazioni di voto sull'emendamento? Nessuna dichiarazione di voto sull'emendamento. Quindi mettiamo in votazione l'emendamento.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'emendamento viene approvato con 30 voti a favore.

Adesso passiamo, prima della votazione, alle dichiarazioni di voto sulla delibera così come emendata. Qualcuno vuole fare la dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Noi ringraziamo la maggioranza che ha fatto questo emendamento, che l'ha proposto in Commissione, quindi ben venga che si accorgano degli errori fatti precedentemente, quindi che emendino se stessi. Solo dopo che la questione però era stata resa pubblicamente. Quindi anche questo sarebbe passato, molto probabilmente tutti questi aumenti sarebbero passati in sordina. E' questo il fatto che ci dispiace. Quindi ben venga l'emendamento, ben venga che si rendano conto e che si torni sui propri passi, però anche qui, su questa delibera non c'è davvero nulla, nulla, se non la fotocopia, il copia e incolla degli scorsi anni. Quindi il nostro voto sarà di astensione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prego Consigliera Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Nel fare la dichiarazione di voto favorevole del mio gruppo ci tengo a precisare che la dichiarazione a mezzo stampa a firma dei Consiglieri Aretusini e Magon era del giorno successivo al deposito della domanda di emendamento. E' stato fatto presente e credo anche che, l'ho fatto pure presente.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Sì, l'ho fatto presente..... che ne ha dato atto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, non parlatevi sopra. Non facciamo polemiche. Siamo in fase di dichiarazione di voto.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Non faccio polemica, però porto dei dati a supporto. E la dichiarazione di voto è favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Deve fare dichiarazione di voto? Prego.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

La faccio per il gruppo che è assolutamente favorevole. Riproporre le aliquote o rimodulare le agevolazioni rispetto agli anni precedenti, nel 2023, con un debito pubblico che è schizzato alle stelle causa decisioni prese a livello nazionale che piano piano stanno venendo fuori totalmente sbagliate, direi che è anche un successo. E quindi voto assolutamente favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto? No. Allora mettiamo in votazione la delibera così come emendata. Prego Segretario.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 28 Febbraio 2023

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera viene approvata con 21 voti a favore e 8 astensioni.
Passiamo adesso a votare l'immediata eseguibilità. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L’immediata eseguibilità viene approvata con 28 voti a favore e 1 astenuto.

PUNTO N. 8 - “Approvazione documento unico di programmazione (DUP) 2023/2025, relativa nota di aggiornamento al DUP 2023/2025, bilancio di previsione esercizio 2023/2025 e relativi allegati”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 8 all'ordine del giorno “Approvazione documento unico di programmazione (DUP) 2023/2025, relativa nota di aggiornamento al DUP 2023/2025, bilancio di previsione esercizio 2023/2025 e relativi allegati”. Prego Assessore.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Arrivare a un bilancio di previsione quest'anno, se posso partire con l'aneddotica, quando l'abbiamo preso in mano all'inizio a livello previsionale negli ultimi mesi dell'anno scorso con delle prime stime fatte ad ottobre, il quadro era veramente preoccupante. Vi ricordo che a ottobre il gas aveva un prezzo intorno ai 300.000 euro al megawattora; l'energia elettrica era sopra a 200 e così via. Le previsioni di spesa erano veramente allarmanti. Essere qui oggi con un bilancio che ci ha permesso nelle delibere precedenti di mantenere sostanzialmente costante gli oneri a carico dei cittadini, e qui abbiamo un bilancio in cui i principali servizi dell'Amministrazione Comunale vengono assolutamente garantiti con continuità, è quasi veramente con sollievo rispetto a uno scenario potenziale, mi verrebbe quasi da scherzare e dirvi: guardate, sono talmente contento che adesso procederò alla lettura integrale di tutti gli allegati.

In questa delibera il primo dato che mi preme evidenziare è che contiene il DUP e l'aggiornamento del DUP. Come dicevo nella presentazione di alcuni passaggi precedenti, quel documento di natura programmatica definisce un quadro di riferimento in cui siamo tenuti a muoverci, in cui le evidenze sono molto chiare. Questo bilancio nella sua fase attuativa cerca di dare delle risposte molto concrete.

Diverse osservazioni le ho già fatte e non le ripeterò, ovviamente rimangono: un contesto inflattivo assolutamente preoccupante; un costo dell'energia che, nonostante il calo dei prezzi sul mercato, non siamo ancora in grado di valutare compiutamente che impatto avrà anche sull'anno corrente o sugli anni futuri, sulle tariffe effettive che saremo tenuti a coprire. Ciononostante sono state fatte delle ipotesi che ci mettono in garanzia e, oltre ad alcune considerazioni sullo scenario generale, mi permetto di fare alcune considerazioni più specifiche.

Io per deformazione mentale mia, il bilancio normalmente lo guardo dall'ultima riga, non dalla prima, e se confrontate le ultime righe ci sono diverse cose che non vi tornano, e quindi immagino che possiamo dare per scontato e per acquisito che nel nostro bilancio quest'anno c'è un'altra grossa novità che da un certo punto di vista è l'assenza di una partita di giro, che però poi sulle cifre finali va a impattare, è la trasformazione della TARI in TARIP, che comporta che una serie di tariffe non transitano più per l'Amministrazione Comunale, il servizio è completamente gestito da un soggetto terzo rispetto a noi, e questo ci impone e ci imporrà anche in corso d'anno, in fase di accertamento, di gestire un transitorio sugli arretrati dei pagamenti.

Però fra entrate e uscite correnti, ci mancano circa 9.600.000 euro. Poi è chiaro che questo non è un buco di bilancio, è l'assenza di una partita di giro, però nelle cifre i totali sono diversi.

Attenzione, vi faccio alcune considerazioni che potrebbero tornare più avanti. Mi permettete a latere una considerazione sulle risorse umane, nel senso che noi siamo normalmente abituati a ragionare sull'impatto delle risorse umane come costo del personale rispetto alle entrate correnti, è un obbligo di legge. Questo indicatore andrà valutato con attenzione da qui in futuro, perché ci cambia il denominatore, e il denominatore andrà corretto per avere un numero congruente sia al quadro normativo, che ai numeri con cui siamo abituati a ragionare. Non so se mi sono spiegato: non è fondamentale per questa delibera, ma solo per darvi un'idea di come iniziamo ad avere dei numeri diversi che dovremmo valutare in maniera diversa in corso d'anno.

Nella precedente delibera facevo una considerazione sulla sostanziale costanza delle entrate procapite di natura tributaria. Vi ho detto che questo va visto nel bene e nel male. Una cosa che volevo sottolineare qui come indicatore di indirizzo, è cosa vuol dire nel bene, nel senso che è stato chiesto precedentemente le entrate provenienti dai parcheggi come sono state stimate, e sono state stimate su un tendenziale storico, sostanzialmente la stessa operazione fatta su alcune entrate di tipo tributario, e faccio riferimento soprattutto all'addizionale comunale IRPEF, ci permette di mettere una previsione di entrata quest'anno fortemente maggiorata rispetto all'anno scorso, non perché abbiamo aumentato le aliquote, ma perché fortunatamente, posso dire, non è successo quello che temevamo, cioè un calo della contribuzione IRPEF da parte dei cittadini a seguito della pandemia.

Quindi con questi criteri e criteri simili, io partirei da alcune considerazioni sulle variazioni delle entrate, che sono quelle che hanno permesso - faccio prima le entrate e poi le uscite per ordine - che sono quelle che poi hanno permesso di coprire parzialmente l'incremento dei costi sostanzialmente legati alle utenze.

Le maggiori entrate che trovate a bilancio riguardano, come vi ho detto, 560.000 euro di addizionale comunale. Attenzione, intesa come più appropriata previsione in base al tendenziale storico. Se ricordate, negli anni precedenti, nel bilancio di previsione avevamo fatto delle valutazioni su come quell'importo era stato cautelativamente diminuito, prevedendo un calo del gettito complessivo. Siamo in grado di ritornare su previsioni consone.

Una cosa simile succede per il canone patrimoniale. In realtà un incremento di entrate ce l'abbiamo sull'IMU, sia sull'IMU corrente che sul recupero dell'IMU arretrata. Questo deriva da una serie di accertamenti che sono stati avviati lo scorso anno. Voi potete dire "Perché a seguito di accertamenti io ho anche una correzione sull'IMU corrente e non solo sugli arretrati?", perché gli accertamenti non si sono limitati alla verifica dei versamenti pendenti non riscossi, ma hanno verificato la correttezza della base imponibile. Poi questa è una base imponibile di tipo immobiliare, quindi riguarda sostanzialmente degli accertamenti sugli immobili e sui terreni. Gli importi che vi sto citando permettono di stimare 130.000 euro di IMU corrente in più, e 420.000 euro di recupero IMU arretrato.

Sempre relativamente alle entrate, aprirei subito una parentesi - e qui guardo il collega Favaretto perché parlo di PNRR - su tutto quello che definirei entrate in conto capitale. Le entrate in conto capitale che trovate a bilancio di quest'anno le definirei imponenti, se posso. Se non sbaglio il PNRR ammonta a circa 24 milioni, solo per quello che mettiamo a bilancio quest'anno. Non ho intenzione di dilungarmi, credo che l'abbiate visto. I progetti riguardano tutto il progetto PINQuA sull'area San Bortolo, Via Oroboni, i dettagli credo che siano stati discussi e comunque non è questa la sede; palestra Riccoboni, impianti al Teatro Sociale, la palestra in Via Tintoretto, la scuola elementare a Concadirame e altre progettualità anche non strettamente di natura..... Sul PNRR non ci sono solo interventi sugli immobili, ci sono anche altre progettualità strategiche.

Quello che ci tengo a sottolineare come chiave di lettura generale è che negli ultimi mesi o negli ultimi anni questa Amministrazione non ha valutato come fonte di finanziamento straordinario solo il PNRR, ma ha valutato tutti quegli altri canali di finanziamento che si ritenevano accessibili e opportunamente gestibili. Citerei se non sbaglio almeno quattro progettualità che abbiamo a bilancio come entrate straordinarie, anche queste prevalentemente in conto capitale e riguardano: l'efficientamento energetico della palestra di Via Trieste che, se non sbaglio, riguarda un finanziamento sulla transizione tecnologica, e non è il PNRR, e sono 236.000 euro; una cosa a cui personalmente ci tengo molto e su cui portate pazienza, la riqualificazione del cortile esterno del Monastero degli Olivetani, qui c'è una cosa di cui ammettiamo una colpa, ma voi sapete che c'è stato un bando, che è quello sui giardini storici, che forse è l'unico di cui non abbiamo ottenuto un finanziamento, poi abbiamo capito dopo strada facendo che era praticamente impossibile perché riguardava i grandi giardini storici che sono stati finanziati, cioè di fatto giardini storici di fatto ammissibili a quel finanziamento sul territorio comunale sostanzialmente non ne avevamo, però l'idea di avere un finanziamento nell'ambito dei giardini storici c'è rimasta come attenzione e quindi abbiamo valutato diverse opportunità; concorrere con il cortile esterno del Monastero degli

Olivetani su un bando GAL è stata l'opportunità che ci sembrava più adeguata e il risultato è stato positivo, ottenendo un finanziamento di 200.000 euro. Gli interventi su Palazzo Roverella sono a carico della Fondazione Cariparo per 242.000 euro; così come abbiamo a bilancio altri 150.000 euro per un secondo stralcio di riqualificazione del Parco Langer.

Se permettete, io passerei brevemente, perché se non sbaglio sono 81 pagine in carattere Times New Roman 3 più o meno, alle uscite. Le maggiori entrate correnti sono andate a parziale copertura delle maggiori uscite. Il tema, gestito come vi ho anticipato, inizialmente in maniera molto preoccupante, ma poi in qualche maniera inquadrato e gestito anche a seguito, e ringrazio gli uffici che in fase di stesura - vedo c'è anche la Dirigente ai lavori pubblici a cui credo, se non sbaglio, abbiamo chiesto tre o quattro volte di rivedere questa cifra, un ringraziamento al lavoro svolto, è una *captatio benevolentia* perché credo che dovremo farlo altre tre o quattro volte in corso d'anno per capire che margini ci saranno per il resto dell'attività - nell'ultimo accertamento i maggiori costi per le utenze, so che in Commissione l'Assessore Pavanello vi ha dato anche maggiori dettagli, comunque è un incremento di circa 2.300.000 euro, che riteniamo assolutamente adeguati e quindi siamo tranquilli a proporvi l'approvazione di questo bilancio. Non vi nascondo che confidiamo in realtà in fase di accertamento di avere delle economie, però intanto su questo siamo abbastanza sicuri.

La stragrande maggioranza dei capitoli in uscita, su cui ovviamente non mi dilungo, riguardano o costi obbligatori, servizi già attivati, e su tutto quello che è obbligatorio è stato fatto un lavoro attentissimo di quadratura del bilancio, attenendoci - mi viene da dire purtroppo o per fortuna, valutate voi - a mettere a bilancio la cifra che garantisce la continuità dei servizi, e sul bilancio attuale i margini rispetto alla continuità sono abbastanza bassi. Credo che questo sia un bilancio che in fase di accertamento avrà bisogno di integrazioni, però siamo molto tranquilli nel dare la continuità di tutte le attività impostate.

Ci sono, e su questo l'Assessore Pavanello so che si è anche su questo dilungato già in Commissione o in fase di illustrazione, e io vi confermo, se volete citiamo alcune cifre che in qualche maniera possono apparire un po' più discrezionali, che sono legate ad alcuni interventi ben precisi. E' chiaro che queste cifre sono legate a delle progettualità. Ad esempio i 23.000 euro dell'istituzione della figura, o meglio, più che l'istituzione della figura dell'Energy Manager, della continuità della figura dell'Energy Manager come consulente generale sulla gestione e il management degli aspetti energetici della nostra Amministrazione, a rigore non è una scelta tecnica, mi pare che sia una scelta obbligata però.

Stessa cosa definirei l'incremento del contratto per la gestione del verde nel territorio comunale con ASM, che passa da 550.000 euro a 700.000 euro; un incremento del contributo al Consorzio Università, che viene ulteriormente incrementato da 45.000 euro a 60.000 euro.

Alcuni interventi che riteniamo comunque opportuni: il restauro dei Monumenti ai Caduti di Grignano e Sarzano per 30.000 euro; altri importi che sono funzionali ad attività in fase di gestione o di programmazione, come ad esempio i servizi di analisi del contratto della Pubblica Amministrazione per 30.000 euro; più altre forme che comunque sono presenti, anche se non in forma elevatissima, visto i criteri con cui è stato redatto il bilancio, come 7.000 euro per le politiche giovanili, 30.000 euro di necessità per partire con il Bando ATER. Guardo la collega: la collega Merlo ha un miserrimo 4.000 euro per le domeniche ecologiche, ma vedremo di fare il possibile per il prosieguo di questa iniziativa. Comunque c'è un primo stanziamento per i contributi per le attività delle Associazioni.

Vi segnalo che è in corso, ed è già stata avviata ed è prevista, una razionalizzazione del parco auto, con un efficientamento e una gestione ottimizzata dei mezzi.

Io chiuderei il mio intervento, fermo restando che vi è la disponibilità ovviamente a discutere tutti gli aspetti che riterrete. Un doveroso riconoscimento all'attività dell'Assessore Pavanello, e faccio riferimento al primo bilancio di sostenibilità che è allegato. E' un'attività che ha fortemente voluto l'Assessore Pavanello e che, vi preannuncio, avrei intenzione di dare continuità alla volontà del collega che mi ha preceduto. Il bilancio di sostenibilità nella forma attuale è una prima versione ma

è già importante, perché al momento attuale dà una forma di indicatore aggiuntivo o una serie di indicatori aggiuntivi sulle scelte politiche di destinazione dell'avanzo. Non so se avete avuto la possibilità di analizzarlo, ve lo consiglio, classifica una serie di interventi fatti secondo i 17 obiettivi dell'Agenda 2030. Non è un'opzione di bilancio. E' un indicatore, cioè serve a dare una maggiore consapevolezza, oserei dire cambiare il punto di vista in ottica Agenda 2030 sull'insieme delle scelte che si fanno a bilancio, per avere un punto di vista complementare e sinergico.

E' chiaro che questo è un lavoro attualmente in fase sperimentale, ma vi ho detto che ho intenzione assolutamente di dare continuità a questo strumento ausiliario, comporta uno sforzo aggiuntivo nel senso che vi ricordo che, ogni volta che vedete un allegato non obbligatorio come il bilancio di sostenibilità, dietro ci sono decine se non centinaia di ore, normalmente si dice ore/uomo, per una questione di genere mi verrebbe da dire che tendenzialmente, visto il genere prevalente della nostra ragioneria, mi vorrebbe dire ore/donna, diciamo ore/lavoro. Quindi questi strumenti che vengono messi nella nostra disponibilità sono il frutto del lavoro, in particolare della ragioneria in questo caso, che ringrazio insieme a tutto il lavoro svolto per il bilancio.

Io con questo chiuderei questa mia lunga descrizione, ma di fatto quasi risibile nei confronti della complessità dei numeri che abbiamo davanti, confermandovi la disponibilità a tutti gli approfondimenti che riterrete e vi ringrazio per l'attenzione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringraziamo l'Assessore e apriamo la discussione. Mi ha chiesto di intervenire la Consiglieria Gambardella. Prego Consiglieria.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente e grazie Assessore. Anch'io mi associo al collega Rossini e agli altri che hanno apprezzato l'Assessore Pavanello, che salutiamo virtualmente. Alcune considerazioni veloci, per poi altre più approfondite.

Lavori pubblici. Ho visto che la pulizia delle caditoie, era stato previsto 80.000 euro, è stata azzerata per il 2023. Chiedo che sia rivalutata nel breve tempo questa manutenzione ordinaria che, al di là dell'importo che casomai può essere rivisto, ma è assolutamente fondamentale per i forti eventi meteo che abbiamo visto e che lo richiedono.

Per quanto riguarda il sociale, sono state azzerate due voci: il contributo per servizio nuoto per disabili e il contributo alle famiglie per le utenze. Capisco che possa essere rifinanziato con la destinazione dell'avanzo, però non è un segnale positivo questo, visto il forte e importante avanzo non vincolato di cui dispone l'Ente, quindi almeno un piccolo importo sarebbe stato un bel segnale per questi servizi che vengono sempre richiesti dagli utenti.

Magari non in questa sede, ma a breve, saremo interessati a conoscere il risultato del "Progetto vetrine sfitte", per cui sono stati spesi 10.000 euro, e il "Progetto Rovigo futura", che ha avuto due diversi importi, uno da 70.135 euro e un altro di 43.400 euro, contributi al commercio. Magari ci si confronterà con l'Assessore al commercio competente per capire e analizzare cosa è stato fatto, se ne è valsa la pena, e in prospettiva, perché non sono importi da poco.

Ringrazio gli uffici che hanno prontamente dato risposta, tra i vari quesiti, a un paio che mi avevano interessato: uno è il "Progetto Home Care Premium", che passa da 370.000 euro a 700.000 euro, ed è finanziato interamente dall'INPS, è un progetto interessante a cui staremo attenti ai suoi sviluppi; l'altro è il "Progetto Sistema di accoglienza e integrazione del SAI", interamente finanziato dal Ministero dell'Interno, che arriva a 900.000 euro per 30 famiglie, quindi da 25 a 30. Non comprendevo come mai un più che raddoppio dell'importo precedentemente stanziato, è una cifra molto importante che va ben gestita.

Considerazioni un pochino più di principio, consentitemi velocemente, che partono dalle raccomandazioni dei Revisori dei Conti. Parliamo di un DUP, documento di programmazione, e saltano all'occhio alcuni elementi che noi abbiamo già riportato in questa sede o con interpellanze o con o per iscritto. Una non è ancora stata esperita la procedura di gara per il Polo Natatorio, tante

volte abbiamo chiesto e anche loro hanno rilevato che non c'è, e questo è un fatto importante per l'Ente; chiedono, come noi abbiamo chiesto, un crono programma per ogni intervento in conto capitale previsto dal DUP, che sicuramente è fondamentale per gli interventi collegati ai fondi del PNRR, per cui anche i Revisori invitano a tracciare costantemente tutte le operazioni contabili, aggiornando le casse vincolata. Ma direi che serve comunque sempre un crono programma, anche per altre iniziative di cui vi abbiamo chiesto più volte come il Maddalena, tanto per essere informati adeguatamente non sempre a posteriori.

Non è stato ancora accantonata la copertura di perdite legata alla liquidazione del Censer, stimata in 300.000-350.000 euro; mentre non è prevista per legge l'accantonamento per la liquidazione del Teatro Sociale, 9.641 euro, e per il Consvipo 326.614 euro. Quindi è vero che non sono previsti, però sono comunque somme importanti da considerare per il breve termine.

Nelle entrate tra l'altro non è chiaro come mai non siano stati riscossi gli utili dell'esercizio 2021, che sono stati iscritti a bilancio 2022, per 1,4 milioni di ASM: una somma importante, quindi ci si va a gestire i vari aumenti anche di spese giustamente per i costi di energia e del gas, in cui dicono "Attenzione, monitorateli", quando non sono entrate. Come mai? Strano, ma vero. Quindi pensiamo alle risorse da accantonare, i contributi da erogare, agli sgravi da applicare. Non si capisce.

L'idea è di un'Amministrazione che ancora non abbia una programmazione chiara, e dopo tre anni e mezzo questo lascia un pochino perplessi. Avremmo preferito che fossero chiusi alcuni cerchi un po' di più, quindi adesso il nostro nuovo assessore al bilancio si trova a gestire una partita non indifferente. Naturalmente auguro fortemente alla città che alcune di queste partite vengano definitivamente chiuse e risolte nel più breve tempo possibile, perché non restino più problemi di quelli che avevamo tre anni e mezzo fa. Qui penso che sia questo il volere di tutti, da una parte e dall'altra, però questo, ripeto, nonostante le ingenti risorse che comunque ci sono, quindi almeno sistemare nelle caselle giuste le spese certe, le spese se non altro previste, che dovranno essere affrontate: aumenti contrattuali per il Maddalena, accantonamenti per il Censer, per le liquidazioni delle Società per cui è stato detto di dismettere, e calcolare chiaramente l'aumento dei costi, ma assegnare a chi ne ha più bisogno gli sgravi quanto più possibile, o almeno andare a giustificare quelli che non vengono erogati. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Gambardella. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Io farò un intervento molto specifico su una tematica che ha sollevato anche la collega Gambardella, poi il mio Capogruppo farà una visione generale di tutta la delibera.

Io voglio concentrare l'attenzione del Consiglio, e poi vorrei avere una risposta da parte del Vice Sindaco, in relazione appunto alla pagina 16, in cui sostanzialmente i Revisori manifestano la loro grave e grande preoccupazione proprio sul 1.400.000 euro dell'utile non riscosso nei confronti di ASM SpA; utile del 2021, che si somma tra l'altro alle risorse economiche del 2022 per ulteriori 1.600.000 euro, quindi un complessivo per le due annualità, per il 2021 e per il 2022, di tre milioni di euro. E' una cifra molto consistente che non si deve riscuotere da un privato o da un Ente qualsiasi, ma da una partecipata al 100% del Comune di Rovigo, e in questo la mia preoccupazione è veramente grande perché appunto, essendo una partecipata al 100% del Comune, mi aspetto che si arrivi a soluzione quanto prima. Invece stiamo attendendo dal 2021 evidentemente.

Quindi tre milioni di euro che dovremmo ricevere che, nel caso in cui non riusciremmo ad ottenere da parte di ASM SpA, dovremmo sostanzialmente bloccare tre milioni di euro dell'avanzo proprio per coprire questo buco. Un ulteriore danno per la comunità, perché questi tre milioni di euro potrebbero essere utilizzati per numerose spese, per risolvere tantissimi problemi: la realizzazione di marciapiedi, eventi. Tantissime necessità della cittadinanza della comunità rodigina potrebbero essere risolti con questi tre milioni di euro, oltre agli altri dell'avanzo.

Quindi la mia domanda nei confronti del Vice Sindaco e della Giunta è: quali azioni sono state previste per risolvere questo problema, che è un problema molto importante? Se controlliamo questa situazione, ci possiamo trovare di fronte a due ipotesi, e sinceramente non so darvi una risposta perché è proprio un dubbio e spero che si riesca a chiarire. C'è per caso un problema di liquidità di questa partecipata al 100% del Comune di Rovigo, oppure non è in grado di autofinanziarsi? In entrambi i casi a mio avviso la situazione è grave e andrebbe affrontata e soprattutto risolta per il bene di ASM da una parte e soprattutto del Comune dall'altra.

Tutto questo ragionamento, questa riflessione su ASM, a mio avviso diventa ancora più grave se guardiamo invece un dato positivo di Ascopiave. Voi sapete che ASM ha 10 milioni di azioni di Ascopiave e, sulla base di quello che è stato dichiarato mi pare qualche settimana fa o forse un mese fa da parte degli amministratori di Ascopiave, appunto nei prossimi cinque anni si cercherà di aumentare i ricavi della Società dell'80% e si cercherà di arrivare addirittura al raddoppio del proprio EBITDA. Sinceramente sono dei dati molto interessanti dal punto di vista sia economico, che politico, e manageriale, oltre al fatto che si prospettano addirittura possibili partnership o comunque la volontà di interagire maggiormente con AGSM AIM. Sostanzialmente che cosa vuol dire questo? Vuol dire che questa partnership potrebbe aumentare ancor di più il valore del business e della Società stessa di Ascopiave, e di conseguenza i benefici a favore di ASM che ne detiene, ripeto, 10 milioni di azioni.

Oltre al fatto che già quest'anno il dividendo ha avuto un aumento a 13 centesimi ad azione ed è previsto, sulla base sempre delle dichiarazioni degli amministratori di Ascopiave, è previsto nel 2026 di arrivare ad un aumento del valore di queste azioni di 17 centesimi. E quindi qual è il punto? Se già adesso abbiamo difficoltà a riscuotere questi tre milioni di euro di utili che avanziamo da parte di ASM, cosa potrebbe succedere nel caso in cui Ascopiave dovesse appunto dare un maggior contributo, un maggior dividendo, quindi maggiori soldi ad ASM? E di conseguenza si aumenterebbe questa cifra che ASM dovrebbe versare nelle casse comunali.

Quindi la situazione a mio avviso è preoccupante, non solo a mio avviso ma anche sulla base delle riflessioni contenute nel documento da parte dei Revisori dei Conti, quindi vorrei capire un attimo qual è la situazione e soprattutto quali sono le azioni che la Giunta vuole porre in essere per risolvere questa problematica.

Poi per la visione generale, ci sarà il mio Capogruppo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire e chiede di intervenire? Prego Consigliere Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Solo alcune informazioni numeriche. Per quanto riguarda la valorizzazione beni di interesse storico, nel previsionale 2022 è di 350.000 euro, 2023 previsionale zero.

Poi, andando un po' più sotto nel totale, valorizzazione beni e attività culturali, nel 2022 euro 7.081.000, nel 2023 tre milioni e mezzo. Andando poi nella qualità dell'aria e riduzione inquinamento, 2022 euro 1,367 milioni, nel 2023 euro 1,31 milioni. Quindi qua la prima domanda: se spendiamo questi soldi e abbiamo l'aria irrespirabile, come li spendiamo questi soldi? Giusto per avere un'informazione.

Sistemi di Protezione Civile, di soccorso, nel 2022 euro 34.000, nel 2023 siamo a 18.000 euro.

Per quanto riguarda poi il fondo crediti di dubbia esigibilità, nel 2022 abbiamo 5,5 milioni di euro, nel 2023 abbiamo 1,9 milioni di euro, quindi mancano tre milioni di euro. Quindi volevo capire se abbiamo imputato a perdite oppure se siamo riusciti ad avere un'altra allocazione di questa posta?

Per quanto riguarda invece il piano indicatori di bilancio su imposte, tasse e proventi, nel 2023 abbiamo un indicatore in basis point di 13,73 euro; nel 2024 invece abbiamo 21,8 euro, quindi è circa un 30% in più, forse anche di più. Quindi volevo capire da dove derivano queste future poste, per comprendere dove in teoria dovremmo andare a parare. E anche sulle entrate extra urbane passiamo da un indicatore di 8,45 euro a 13,34 euro, che è quasi il 50% in più.

Ultima domanda, progetto PINQuA. Ad un certo punto si parla di una posta di 6,5 milioni, costruzione di due nuovi edifici. Siccome c'è scritto costruzione di due nuovi edifici, volevo capire quali fossero. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Sette. Raccogliamo magari qualche altro intervento e dopo magari faccio intervenire gli Assessori. Qualcun? Prego Consigliere Salvaggio.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie. Il mio è un intervento un pochino più estraneo ai singoli numeri, almeno questa sarebbe la mia intenzione. Votiamo stasera l'ultimo documento di questa Consigliatura con anno intero, cioè il prossimo bilancio di previsione è un bilancio che sarà a cavallo di due Amministrazioni diverse. Quindi questo è l'ultimo, che significa che quindi è un documento che comincia a delineare delle somme da cominciare a raccogliere o delle indicazioni da raccogliere. Se io guardo l'ordine del giorno, mi trovo DUP e bilancio di previsione: valgono uguali questi due documenti? Vale di più il DUP o vale di più il bilancio di previsione, o viceversa? Dipende; dipende nel senso che dipende da quando tu approvi questi due documenti. Tradotto: il tempo non è una variabile neutra e, aggiungo anche, non è nemmeno un amico il tempo: lui passa per la sua strada e chiunque si deve accodare a questo scandire delle lancette dell'orologio.

Qualche anno fa, avevamo appena cominciato, ho detto “Attenzione, mi raccomando, che i bilanci sono tendenzialmente delle foto che mi dicono cosa c'è in un determinato istante”. In questo contesto, avevo detto nel 2019, attenzione che del DUP me ne faccio poco, nel 2019, perché è un punto di partenza che mi porterà poi dopo a fare delle verifiche sullo stato di attuazione dei programmi. Quali programmi? Anche lì, risposta abbastanza banale, logica: io come Comune devo raccogliere risorse, le entrate, vuoi che siano fiscali, vuoi che siano di carattere contributivo, fondo perduto, oppure utili delle nostre partecipate, e con quelli io devo realizzare, queste risorse le devo restituire ai miei cittadini sotto forma di servizi. Questo è il nocciolo della questione.

Cosa è successo in questi anni? Non voglio dare risposte, non avrei neanche il tempo. Sicuramente però con questa impostazione che sto cercando di dare oggi il DUP è più importante del bilancio di previsione, perché vado a vedere quello che scrivo oggi e quello che avevo scritto nel 2019: tendenzialmente, se sono le stesse cose, qualcosa non ha funzionato, perché se nel 2023 continuo a scrivere le stesse cose del 2019, qualcosa non è girato. Viceversa, più mi allontanano, più significa che quello che avevo scritto è stato realizzato. Questo è il nocciolo della questione.

Quindi nel DUP che cosa vado a vedere? Vado a vedere fondamentalmente due dati: uno interno, cioè con cosa vado a soddisfare le esigenze dei nostri cittadini, e quindi un dato è quello del personale: quanto personale c'era nel 2019, come è cambiato in questi tre anni, come è cambiata la spesa rispetto a questo personale. Ed è un dato che ovviamente non lo puoi analizzare in dieci minuti, non lo puoi analizzare in un consesso dove ha altre esigenze che non dare un mandato alla Giunta di realizzare un determinato documento, ma è sicuramente un dato - parlo per me - che in 1^a Commissione chiederò di andare un po' a guardare con calma, ed è il primo dato.

Secondo dato, lavori pubblici. Questi sono i due elementi, cioè i lavori pubblici, rispetto a quello che si era ipotizzato, non quanto abbiamo speso, ma quanto sul fuori nel territorio si trova realizzato, o quanto verrà realizzato e in che tempi. Questi sono i due elementi di ragionamento dal mio punto di vista oggi, sapendo che - dicevo torniamo al tempo - il noto sull'ignoto non siamo in grado di prevederlo. Mi spiego: quanti nel 2019 erano in grado di prevedere la notte di Capodanno che abbiamo stappato lo spumante in piazza che 42 giorni dopo eravamo chiusi in casa? E' così divertente? Perché io ho avuto paura in quel periodo, io ho avuto paura invece.

Quanti nel 2008 quando, dove adesso è seduta l'Assessore Merlo, c'era Gildo Salton che, a una domanda posta da un Consigliere allora di maggioranza, che diceva “Ma tutta questa storia... tanto il gas è una risorsa illimitata” aveva detto. E Salton ha un po' strabuzzato gli occhi e ha detto “Oggi forse, ma mai dire mai”, disse perché purtroppo, essendo sotto terra, e la terra ha una dimensione,

arriva anche il momento che può darsi che facciamo fatica a tirarlo fuori il gas o comunque a rivenderlo. Cosa voglio dire? Torniamo ai lavori pubblici. Il PNRR ci sta portando ad esplorare una variabile che ha delle connotazioni di ignoto: e un ignoto, dopo la pandemia, dopo la carenza del gas, è un ignoto che è di carattere finanziario, cioè il PNRR a livello complessivo sono state stanziati un numero di risorse tali che anche la BCE in questo momento, vista la situazione che doveva andare a recuperare in termini comunitari, se non vengono realizzate - parliamo a livello comunitario - almeno il 70% delle opere che sono state previste, si pone un ulteriore problema.

Mi spiego ulteriormente e poi dopo non vi annoio più. Il problema non è non fare gli interventi con i fondi del PNRR. Il problema è cominciarli e non finirli, e lasciare a metà o a tre quarti le opere, o peggio realizzare delle opere che poi non vengono utilizzate, che è purtroppo un vizio che in Italia ricorre molto, tanto sono soldi della Regione, tanto sono soldi dell'Europa, tanto sono contributi che, e faccio quello che voglio. Magari vado a spendere un milione di euro che lo utilizzano in cinque.

Quindi ripeto, dal mio punto di vista il lavoro di quest'anno comincia oggi in una proiezione di confronto su due variabili, quella del personale e quella delle opere pubbliche, che ci deve condurre dopodiché al prossimo anno a un'analisi definitiva del quinquennio, io reputo che sarà positiva, ne sono sicuro, però in un momento in cui le risorse - adesso siamo nel variabile - che si abbassano, che si vada ad abbassare e che avremo sempre meno risorse disponibili.

Io qui mi fermo, perché credo che i dieci minuti siano passati, avrei altre cose da dire ma non vorrei annoiarvi troppo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro vuole intervenire? Facciamo dare un po' di risposte, va bene. Prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

La mia capacità di scrittura è più bassa della vostra capacità di elencare capitoli da verificare, quindi con riferimento soprattutto ad alcune questioni di dettaglio magari poi ci confrontiamo anche con la Dirigente. Io però su alcuni temi chiave vorrei un attimo precisare. Mi pare di poter dire che il tema chiaramente anche come impatto di ricaduta finanziaria che è stato sollevato almeno su due interventi e la questione degli utili di ASM. Giustamente come le avete viste voi, le osservazioni non solo le abbiamo viste anche noi, ma è un problema di cui siamo a conoscenza, e i contatti fra l'Amministrazione e la partecipata sono sistematici. Al momento attuale è previsto un pagamento rateale concordato su ratei mensili previsti nel corso dell'anno, di questo, a partire dai prossimi giorni. Quindi esiste un piano di versamenti concordato. Non siamo a conoscenza di altri problemi. I contatti sono in corso su un previsionale di erogazione e a brevissimo è previsto un incontro diretto per verificare il primo rateo e l'articolazione dei ratei successivi, nonché gli accordi per quello che riguarda le verifiche di tutti quei dati di bilancio, sia in essere, sia a consuntivo del 2022, che potenziali per il 2023, che il Consigliere Rizzato stava anticipando. Comunque esiste, concordato, al momento un piano di versamenti.

I temi poi sollevati, posso fare una considerazione di tipo un po' più ampio. Per quello che riguarda progetti specifici finanziati nel 2022, che per qualche motivo non trovate a bilancio 2023, l'operazione di verifica di come sono stati spesi e in che misura i soldi, li farei in fase di consuntivo 2022 più che in fase di previsionale 2023, anche perché non abbiamo ancora il consuntivo definitivo di quei capitoli.

Un tema importante, ma anche questo mi pare che sia collegato, eventualmente lascio la parola all'Assessore Favaretto, un tema importante è quello della gestione del crono programma dei progetti che riguardano investimenti in conto capitale in generale, comunque investimenti in opere pubbliche. Mi pare di aver capito che già a livello di interpellanze è pendente un aggiornamento sullo stato di avanzamento ad una serie di progetti. Comunque il monitoraggio non solo dell'avanzamento tecnico ma anche dell'impiego delle risorse finanziarie collegate, nonché le tempistiche per la gestione e il portare a termine diversi progetti, è ovviamente in programma ed è

attualmente in corso e, a partire dalla risposta all'interpellanza, inizierà ad essere noto attraverso la risposta che già l'Assessore ha previsto di inoltrare, non solo a chi ha fatto richiesta, ma a tutti i Consiglieri, se non sbaglio.

Perdite Censer. Sindaco, io sapevo che non c'erano più.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Interviene il signor Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Sulle perdite Censer non è previsto l'accantonamento, perché il Censer non ha riportato perdite sul bilancio dell'anno scorso. Il bilancio è risultato positivo e di conseguenza questa cosa, anche se era riportata nella versione che i Revisori avevano fornito dal loro parere del 16 gennaio, i dati che sono arrivati successivamente hanno indicato che questa cosa non era più così e quindi si è andati in quella direzione.

Sui dividendi di ASM, mi riallaccio molto velocemente alle cose che stava dicendo adesso il collega. Ricordo che era una prassi consolidata quella di prevedere il pagamento a rate. Il nuovo Collegio dei Revisori ha stabilito, giustamente, di sua iniziativa, di mettere sotto la lente d'ingrandimento questa prassi; di conseguenza ha cominciato a chiedere all'Amministrazione Comunale di essere molto più precisa nella definizione di questa tipologia di acquisizione dei dividendi. Ma non c'è nulla di diverso rispetto a quello che accadeva negli anni scorsi.

Noi adesso abbiamo proceduto anche con una delibera che fosse in grado di cristallizzare questi aspetti; di conseguenza il piano è concordato e confidiamo sul fatto che non ci siano ulteriori problemi da questo punto di vista. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Lascio la parola all'Assessore Favaretto, prego.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Alcune puntualizzazioni per quanto riguarda il mio settore. Innanzitutto due dati puntuali, uno che riguarda, mi spiace che non ci sia la Consiglieria Gambardella, ma non è vero che è a zero il capitolo per quanto riguarda le caditoie. C'è un capitolo, si tratta di investimenti a carico del servizio idrico, di 130.000 euro suddiviso in due voci non specificate nel bilancio: una riguarda la gestione degli impianti dei sottopassi e non riguarda le caditoie, ed esattamente 60.000 euro per i sottopassi e 70.000 euro per le caditoie che sono insufficienti, ma praticamente contiamo che con l'utilizzo dell'avanzo vengono incrementate. Per le caditoie i 70.000 euro rappresentano il 50% del fabbisogno circa di un anno, e quindi riteniamo che il primo semestre possa essere coperto.

Seconda informazione che do al Consigliere Sette, è che i sei milioni circa, l'importo esatto è 6.521.700 euro, che riguarda il PINQuA, sono la realizzazione di due edifici residenziali nuovi nell'area di Via Orobani, perché è uno dei lotti praticamente di nuova costruzione, mentre gli altri lotti prevedono il recupero del Teatro Studio, il recupero ed efficientamento energetico del nostro fabbricato di sei alloggi esistenti, e il restauro dell'attuale Comando di Polizia Locale.

Per quanto riguarda il montante degli investimenti, quindi il programma opere pubbliche, devo dire che anche quest'anno, come gli altri anni, il montante si attesta a circa 24 milioni di euro. In questo caso di quest'anno, praticamente i 24 milioni di euro sono quasi tutti di provenienza PNRR, ad eccezione di 1.265.000 euro che è di bilancio comunale. Quindi quest'anno la struttura, l'ingegneria, è impegnata nel rispettare il crono programma stabilito non da noi come Amministrazione va dal Ministero competente; sapete che entro il 2026 devono essere rendicontate tutte quante le opere finanziate con il PNRR. Quindi significa finirle e completarle entro dicembre 2025 per poter avere il tempo di rendicontarle.

Il nostro portafoglio di investimenti finanziati da PNRR è di 31 milioni di euro. Sul bilancio programma opere pubbliche di quest'anno ne trovate 22, perché praticamente 9 milioni erano già

inseriti nel programma dello scorso anno, non li trovate più nel programma di quest'anno perché sono finanziamenti già attivati, quindi fanno parte delle immobilizzazioni, cioè interventi in corso d'opera non ancora ultimati, ma che praticamente sono in stato d'avanzamento.

La struttura in questi ultimi tre anni ha dimostrato una capacità di produzione importante, ho anche portati i dati in uno degli ultimi Consigli Comunali dello scorso anno, dove il livello di produzione si attesta ai 10-12 milioni l'anno di produzione, sia in termini di impegni fatti, che anche di fatture pagate. Quindi mi aspetto che anche quest'anno, con l'impegno del PNRR, dove è doveroso il rinforzo della nostra struttura tecnica, di rispettare questo trend di produzione che, appunto con questo trend di produzione, rispetteremo anche i programmi ministeriali.

Sicuramente è un grande impegno perché un montante del genere di investimenti credo sia senza uguali e sicuramente questo è un picco di produzione sul quale l'Amministrazione non può far conto sull'attuale struttura, che ha dimostrato anche di sapere utilizzare anche gli avanzi avuti in questi anni, che ricordo annualmente sono di due milioni, due milioni e mezzo in più rispetto alle precedenti produzioni. Quindi credo di poter confidare nel buon operato di questa struttura e di fare in modo che non ci siano opere incompiute, opere non utilizzabili.

Permettetemi di chiudere un attimo anche sul discorso dell'ASM, perché credo sia bene chiarire un aspetto. Gli utili, i dividendi di ASM sono iscritti al nostro bilancio, puntualmente. E' il pagamento dei loro utili che non avviene con continuità, ed è per questo che la Giunta, come giustamente ha riferito adesso l'Assessore Tovo, ha preteso da ASM un calendario e un programma di pagamenti.

Quindi noi, nel programmare le opere pubbliche, avevamo tenuto conto degli utili sia del 2021 che del 2022, che vanno a spendere gli investimenti. E' al momento del pagamento che praticamente è bene che anche ASM sia puntuale nei suoi pagamenti, ma questo significa che se abbiamo delle immobilizzazioni, delle opere pubbliche finanziate anche con gli utili di ASM, che sono in corso, è un problema di cassa, non di registrazione dell'utile, o di sottrarre disponibilità di investimento al bilancio dell'Amministrazione Comunale.

Quindi bene avere attenzione su questo problema, non si tratta di un buco. E' solo un problema di rollino di cassa, che si definisce cash flow. Su questo bisogna essere attenti perché anche l'Azienda deve essere impegnata a pagare quello che dichiara ogni anno di trasferire alle casse comunali, ma questo qua è solo un problema di cassa che fino ad oggi non c'è stato, grazie all'operato della nostra ragioneria, che effettivamente ha fatto fronte, senza ricorrere al credito, o peggio senza pagare nessun tipo di interesse, agli investimenti che sono in atto. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Do la parola adesso alla Dottoressa Cittadin, prego.

Dott.ssa CITTADIN NICOLETTA – Dirigente Servizio Tributi:

Volevo rispondere al Consigliere Sette a proposito del fondo crediti, della differenza che vede tra il 2023 e il 2022. Questa differenza è principalmente dovuta all'iscrizione in bilancio che noi abbiamo fatto nel 2022 relativamente ad un grosso credito che abbiamo nei confronti del gestore del Polo Natatorio di 2.175.000 euro. L'anno scorso abbiamo iscritto questa entrata, questi crediti, che però per il momento abbiamo ritenuto di svalutare, buttandoli tutti a fondo crediti. Quindi nel 2022 l'importo è molto più consistente proprio per questa iscrizione che è stata fatta in corso d'anno.

Per il resto più o meno la consistenza è uguale a quella dell'anno scorso a livello di bilancio di previsione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro? Dopo gli interventi degli Assessori, qualcun altro deve intervenire? Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Non ho capito, se mi potete chiarire: su ASM c'è una delibera sui ratei in merito ai tre milioni di euro, oppure c'è un accordo verbale con ASM? Esiste una delibera? Ci potete dare i riferimenti al riguardo per cortesia? E' una domanda, se posso avere risposte immediata, poi vorrei fare l'intervento, Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Faccia il suo intervento e dopo il Sindaco risponde, prego, può continuare.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ha detto il Consigliere Salvaggio che ci troviamo davanti a un bilancio che è fondamentalmente l'ultimo di questa Amministrazione, quindi l'avanzo libero presunto al 31.12.2022 è di circa 5.537.000 euro. Questo qua è l'avanzo libero presunto, quindi una cifra enorme. Di questi però vanno tolti 1.200.000 euro di spese energetiche che, a quanto pare, il settore lavori pubblici si è dimenticato di impegnare entro il 31.12. Quindi capiremo anche qui come mai non è stata impegnata questa cifra. Comunque l'avanzo libero presunto si attesta alla stessa cifra dello scorso anno, su circa i 4.300.000 euro. Questo è l'ammontare dell'avanzo che abbiamo come Amministrazione. Quindi il medesimo dello scorso anno, nonostante la crisi energetica, nonostante tutte le problematiche che tutti conosciamo, quindi senza la crisi energetica avremo 1.200.000 euro in più.

Avanzo vincolato, siamo a quota 8 milioni di euro: 653.000 euro di soldi di avanzo di multe incassate, 985.000 euro recupero TARI, 120.000 euro però già utilizzati per agevolazioni, mentre i restanti per abbattere la tariffa. Anche qui, una somma importante 985.000 euro: cosa vuole fare l'Amministrazione? Perché le agevolazioni rimangono le stesse dello scorso anno, quindi anche qui ci saremmo aspettati quel passo che abbiamo chiesto lo scorso anno verso un ISEE, e quindi coprire una fascia più alta di ISEE, arrivare almeno a 18.000-20.000 euro di ISEE coperti, magari con uno sconto del 30%. Non si è visto nulla.

361.000 euro di oneri di urbanizzazione incassati; 1.068.000 euro l'incassato dalle ditte per i PIRUEA 2021-2022: anche qui abbiamo un milione di euro incassato, fermo dal 2021-2022. Bisogna capire anche qui: che intenzioni ha l'Amministrazione? Quando metterà in campo queste risorse? Parliamo di un milione di euro.

200.000 euro IMU-TASI, contributo che per legge andava impegnato entro il 31.12.2022, quindi 200.000 euro di contributo IMU-TASI non impegnato entro il 31. 12. Questi soldi per legge andrebbero restituiti allo Stato. Quindi anche qui l'Amministrazione cosa intende fare? Facciamo finta di nulla, non li restituiamo, li lasciamo a bilancio? Vorremmo delle spiegazioni al riguardo, perché la normativa qui prevede la restituzione.

Poi abbiamo gli anticipi del PNRR, un milione e mezzo il PINQuA, 110.000 euro Via Malipiero. Insomma, somme importanti del PNRR; sempre vincolati 614.000 euro contributo statale per caro bollette, anche qui 614.000 euro più 1.200.000 euro non impegnati entro il 31.12. Cosa non ha funzionato? Come mai sono andato in avanzo, sia il libero che il vincolato per il caro bollette e contributo statale? Quindi anche questa partita è da capire. Ci siamo dimenticati?

87.000 euro contributo ministeriale per alunni con disabilità e ulteriori 24.000 euro per trasporto disabili. Qui noi vorremmo dei chiarimenti, perché ci risulta che l'Amministrazione di questi soldi non sappia cosa farsene, e che addirittura abbia chiesto la restituzione di questi importi, un contributo ministeriale: 87.000 euro contributo ministeriale per alunni con disabilità e 24.000 euro per trasporto disabili. Quindi anche qui ci piacerebbero dei chiarimenti.

80.000 euro per il bando antenne e sport, quel famoso bando che non ha voluto fare l'Amministrazione entro il 31.12.2022 e che ci ritroveremo a dover fare spero a breve, Assessore Milan, perché anche qui i tempi non possiamo attendere ottobre per mettere in campo questo bando. Poi abbiamo gli accantonamenti, con i 3.600.000 euro non compresi negli 8 che fanno parte dove c'è l'IRAS.

Per quanto riguarda invece la questione legata ai Revisori dei Conti, abbiamo dei pareri importanti al riguardo, cioè dotarsi di un crono programma, state attenti perché il PNRR, ne avete parlato prima, è una grande opportunità però può diventare una grande disgrazia per questa Amministrazione, si può tramutare in buchi di bilancio. Questo è quello che non vogliamo, però anche qui vogliamo capire. Vorremmo avere un piano dettagliato da parte dell'Assessore. Va bene l'esposizione in Consiglio Comunale, però avere un rendiconto dettagliato su quello che è il crono programma e l'attivazione di questi fondi, anche per dare risposta a tante imprese che si trovano ad essere aggiudicatrici anche del PINQuA, che stanno attendendo di iniziare i lavori, e quindi con tutti questi soldi il Comune di Rovigo dovrebbe essere un cantiere a cielo aperto, però non vediamo nulla, non vediamo nulla di tutto ciò.

Quindi ci occorrono dei chiarimenti sul bilancio: dai 200.000 euro che per legge andavano impegnati, agli 87.000 euro il contributo ministeriale più 24.000 euro per i disabili. Quindi ci sono molte questioni da chiarire e da snocciolare, quindi attendiamo delle risposte. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro che chiede di intervenire? Nessuno. Dichiaro chiuso il dibattito sull'argomento, però do la parola all'Assessore per dare la risposta. Prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Ringrazio per le richieste. Su una in particolare riterrei che abbiamo già dato risposta, nel senso che la rilevanza del crono programma sugli interventi PNRR e non solo abbiamo già riconosciuto essere importante e su questo ci stiamo impegnando a rendicontare e a relazionare.

Farei un'osservazione di metodo generale, nel senso che non vorrei ci fosse un'ambiguità. La maggior parte delle richieste di chiarimento che sono state poste in questo momento riguardano l'avanzo presunto. L'avanzo presunto è una stima che viene messa a bilancio di previsione, ma non è di competenza del bilancio di previsione. Il bilancio di previsione si fa sulle entrate correnti e sugli altri tipi di entrate e di uscite. Proprio fisicamente sull'avanzo presunto in questo momento dovremmo fare una forzatura di bilancio per quantificare l'esatto importo e procedere adesso all'impegno, cioè gli impegni sull'avanzo si fanno in fase di destinazione dell'avanzo. E' per una forma di correttezza formale e anche di obbligo di legge.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Se volete vi faccio rispondere dal Dirigente, non ho mica nessun problema.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Non parlatevi tra di voi. Intanto finisca.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ho fatto delle domande precise.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Io vi sto dicendo che le risposte alla destinazione dell'avanzo verranno fornite in fase di consuntivo e di destinazione di avanzo, per una motivazione, attenzione, che non è di carenza di progettualità politica, anzi è il contrario: è di rispetto della norma che prevede che io l'allocazione delle risorse lo posso fare nel momento in cui le accerto in via definitiva, non posso fare delle ipotesi presuntive, o perlomeno non posso vincolare in spesa delle cifre sulla base di una stima presunta.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Faccio un esempio: ci sono alcuni importi. Alcuni degli importi appena citati riguardano ad esempio il trasporto o il sostegno della disabilità per quello che riguarda gli studenti. Sono attività che sono articolate su anno scolastico, quindi ci sono in questo momento delle attività in fase di definizione di completamento, alcune sono già state fatte, alcune sono in fase di definizione, e riguardano l'anno scolastico, tant'è vero che le cifre citate di sostegno alla disabilità, dal Ministero sono state stanziare a luglio. Questo perché l'attività riguarda l'anno scolastico e non l'anno solare.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Posso rispondere? Grazie. Se un'attività è programmata per anno scolastico.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Certo, ma la cifra che verrà impegnata nella seconda parte.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Se vuole chiedere una domanda.....

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Se non avete impegnato i soldi entro il 31.12.2022, quando pensate di impegnarli? Tra due mesi, quando l'anno scolastico è finito? Mi spieghi Assessore quando vuole impegnare queste risorse, perché sono 87.000 euro più 24.000 euro. Cosa vuol dire, che andiamo a darli quando? Il prossimo anno scolastico, se è possibile farlo. Non sa rispondermi? Va bene, prendiamo atto che l'Assessore al bilancio non sa dare risposte.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

No no. Io vi sto dicendo che siccome ci sono delle attività programmate per anno scolastico, è logico.....

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Ma se andiamo a impegnare qua, quando andiamo a impegnarlo?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini...

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Quando andiamo a impegnarlo?

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Io non sono disposto ad affrontare questo livello di discussione.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Quando andiamo a impegnarlo?

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

O mi fate parlare o sennò non accetto.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Non è preparato, Assessore. Voto 2, rimandato.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Aretusini, sospendo la seduta se continuate.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Vi sto dicendo qual è la data esatta in cui il Ministero ha erogato quei fondi.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Servono delle risposte. Risposte che non arrivano.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Adesso sospendiamo 5 minuti, che dobbiamo anche cambiare aria.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Risposte che non arrivano.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sospendo 5 minuti. Dobbiamo anche cambiare aria.

La seduta viene sospesa.

La seduta viene ripresa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Scusate, chiedo a tutti i Consiglieri di sedersi così proseguiamo con il Consiglio Comunale. Se prendete posto facciamo l'appello e continuiamo il Consiglio Comunale. Consiglieri, facciamo l'appello. Se andate al vostro posto, continuiamo.

Alle 20 iniziamo con l'appello, prego Segretario.

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:

Andretto Luca, presente; Aretusini Michele, presente; Azzalin Graziano, presente; Balzan Margherita, presente; Bertacin Riccardo, presente; Biasin Elena, presente; Bonvento Marco, presente; Borsetto Ottavio, presente; Chendi Nello, presente; Gaffeo Edoardo, presente; Gambardella Monica, assente; Giannese Roberto, presente; Magon Sabrina, presente; Maniezzo Mattia, presente; Masin Matteo, presente; Menon Tiziano, presente; Montagnolo Angelo, presente; Moretto Mattia, assente; Nale Caterina, assente; Noce Valentina, presente; Osti Giorgio, presente; Pinato Elisa, presente; Punzo Giovanni, presente; Raise Micaela, presente; Rizzato Lorenzo, presente; Romagnolo Alessandro, presente; Romeo Nadia, presente; Rossini Antonio, presente; Saccardin Federico, presente; Salvaggio Giovanni, presente; Scaramuzza Gianmario, assente; Sette Damiano, presente; Traniello Elisabetta, presente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

I presenti sono 28, quindi il Consiglio alle 20.06 può continuare. Darei a questo punto la parola alla Dottoressa Cittadin per le ultime questioni tecniche. Ricordo che il dibattito poi sull'argomento era concluso e quindi poi andremo eventualmente alle dichiarazioni di voto. Prego Dottoressa Cittadin.

Dott.ssa CITTADIN NICOLETTA – Dirigente Servizio Tributi:

Relativamente a quanto è stato detto a proposito di avanzo presunto, confermo che per poter destinare l'avanzo bisogna attendere, in particolar modo per la parte libera, l'approvazione del rendiconto di gestione che avviene per legge entro il 30 aprile.

Per quanto riguarda determinate partite relative al vincolato, queste somme possono essere destinate anche prima dell'approvazione dell'avanzo in Consiglio Comunale con delle apposite delibere nel caso in cui ci siano dei termini di scadenza collegati all'utilizzo di determinati contributi che debitamente con una relazione del Dirigente competente che dichiara l'urgenza di utilizzare queste somme, pena magari la perdita dei contributi relativi, possono essere applicate anche prima dell'approvazione del rendiconto.

In linea generale comunque confermo quanto ha detto l'Assessore Tovo, e cioè che la destinazione avviene solo a seguito dell'approvazione del rendiconto. Per legge siamo obbligati ad indicare un avanzo presunto tra gli allegati al bilancio di previsione, però questo non autorizza minimamente che questo avanzo presunto venga speso.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio la Dottoressa Cittadin per le ultime delucidazioni. Abbiamo chiuso il dibattito. Dichiarazione di voto: chi vuole fare dichiarazione di voto? Prego Consigliere Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Concordo con quanto detto dalla Dottoressa Cittadin. Dal punto di vista politico mi viene da pensare: l'avanzo prodotto a fine 2021, penso sia stato certificato al 30 aprile, un Comune che ha questi avanzi comunque penso debba fare qualcosa di più per il sociale, soprattutto vista anche la veste politica della nostra Amministrazione.

Per quanto riguarda poi il PINQuA, quanto ha detto l'Assessore, pensare che in Via Oroboni ci saranno due nuovi edifici residenziali, non lo so; va a cozzare forse con tutti gli altri edifici residenziali che abbiamo vuoti in questo momento e che magari vanno, non dico a deturpare, però dal punto di vista del consumo di suolo mi fa un po' rabbrivire.

Detto questo, per queste e per altre motivazioni portate, vi informo che noi voteremo contrari. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Sette. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio, prego.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. Parlo a nome di tutto il gruppo del Partito Democratico. Vado in un ordine fisiologico di valutazione su quello che avevo detto nell'intervento precedente, cioè se è il DUP il riferimento prima del bilancio, allora questo DUP nella parte del personale, che è quella che si è riusciti in questa fase ad analizzare in maniera un pochino più approfondita, è decisamente diverso rispetto a quello del 2019, è completamente cambiato. Si pensi solo alla punta dell'iceberg: ci sono oggi sei Dirigenti, la teoria direbbe uno ogni 10.000 abitanti, quindi 60.000 abitanti, ne abbiamo 50.000, mille più, mille meno, però non abbiamo il City Manager, quindi siamo decisamente allineati, con una rotazione che sono cambiati tre Dirigenti in tre anni, quindi ci sono stati pensionamenti, un ringiovanimento quindi del corpo Dirigenti. Questa è la punta dell'iceberg perché sotto c'è stato un ricambio del personale con contemporaneo mantenimento della spesa sotto controllo. Quanto basta per votare il tutto, è quanto basta per votare il tutto sulla scorta del ragionamento di prima.

Per quanto riguarda il bilancio, uno, datemi atto che sono riuscito a tacere su ASM, e continuerò a tacere. L'elemento più importante secondo me del bilancio di quest'anno è quello che non c'è, non quello che c'è: non c'è più la TARI. Questo è il punto, non c'è più la TARI, è sparita da questo

bilancio. E non c'è più perché? Cosa vi sta dicendo? Che c'è un processo di transizione in questa Provincia che è in pieno corso, e che è tutt'altro che concluso.

Altro elemento, e chiudo, per quanto riguarda le opere pubbliche, sul DUP mi riservo di dire, perché non è solo le opere pubbliche. Le opere pubbliche, va tutto bene, ci mancherebbe altro. Il punto è che le entrate in conto progetto, in conto capitale, non prendono solo le opere pubbliche, ma prendono un po' tutti i referati. Mentre le opere pubbliche sono sui riflettori e le vedono tutti, quello che a noi interessa di più è vedere quello che non è sotto i riflettori e che non riguarda l'Assessorato dell'Ingegnere Favaretto. Ma ripeto, questo è un lavoro fisiologico che va fatto, non è critica. E' normale amministrazione che sei a fine mandato, e vedremo cosa ha funzionato, può darsi anche che ci sia qualcosa che non ha funzionato, ma siamo qua apposta per correggere, ci mancherebbe altro.

Quindi è un voto assolutamente favorevole che darà questo gruppo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Consiglieria Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie. Molto velocemente a nome del mio gruppo anticipo un voto favorevole a questo bilancio, che tiene conto di tutta una serie di difficoltà e di riduzioni fisiologiche che sono state imposte dall'aumento delle tariffe per le bollette e i servizi vari, per cui abbiamo dovuto contenere le risorse a nostra disposizione.

Però, come è stato giustamente sottolineato dall'Assessore Tovo, c'è una continuità dei servizi di quelli essenziali che è stata assicurata, e anche di tutte le attività che sono state poste in essere, e quindi per questo motivo ritengo che ci siano tutti gli elementi per dare un voto favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto? Consigliere Borsetto e poi il Consigliere Aretusini.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha detto il Consigliere Aretusini che le dà la parola per primo.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Vabbè, Consigliere Borsetto, non stiamo dieci minuti a dire l'uno o l'altro.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Io penso che sia anche giusto dare un giudizio politico dopo un dibattito così appassionante. Noi siamo chiamati al voto oggi che, per una coincidenza temporale, avviene anche in concomitanza con un rafforzamento della Giunta e un allargamento io ricorderei della maggioranza.

Si è detto che siamo al penultimo bilancio, al penultimo voto di bilancio, io direi di una stagione, una Consigliatura travagliata da molte vicende, che io direi ci si arriva comunque in buona salute e che non è un fatto sempre scontato. Se riavvolgiamo il nastro alle ultime Consigliature, ben due Sindaci sono stati dimissionati dai propri Consigli Comunali prima.

Siamo in buona salute. Io credo che la strada intrapresa nel 2019 sia quella giusta, nonostante sia stata ostacolata da molte difficoltà, ostacoli trovati e risolti durante questi anni anche difficili, a causa - non per colpa di nessuno - di una pandemia che ci ha impedito di proseguire con più speditezza. Comunque ha contribuito a bloccare i cantieri, ha rallentato l'attività degli uffici.

Oggi dobbiamo fare i conti, come diceva l'Assessore al bilancio, anche con la crisi attuale, con le congiunture e quindi sulle ricadute che hanno sui bilanci le vicende internazionali.

Di certo io penso che ci sia stato un cambio di rotta di fondo rispetto al passato. Non voglio elencare nulla, perché è stato già detto anche tante altre volte. Penso che i lavori pubblici fatti, di cui prima si accennava, sono cose che si vedono e la marciano l'attività di questa Amministrazione. Tra pochi giorni all'ex CUR di Via Marconi ci andranno i servizi sociali, poi la Polizia Locale; si farà l'assegnazione dei lavori dell'ex Maddalena; credo tra non molto arriverà anche in quest'aula si discuterà del piano del traffico, che appunto ci dirà come usare la città per un futuro più vivibile.

Si è parlato anche oggi durante le interrogazioni di problemi legati alla differenziata spinta. Anche questa è una novità che si sta concretizzando e che ne vedremo a stretto giro anche i risultati positivi. Si parlava di recupero dei tributi. Vorrei citare anche il recupero sulla TARI, che ha avuto un effetto favorevole per le tasche dei cittadini lo scorso anno, con la quarta rata; il recupero degli insoluti dell'IMU, 550.000 euro, che si faceva riferimento prima e che vanno a toccare appunto le basi imponibili, che è una differenza sostanziale. Io penso che sia in atto e sia iniziata un'opera di rinnovamento culturale, politico e culturale che la nostra città aspettava da anni, che è frutto di un lavoro incessante intrapreso da questa Giunta e sostenuto da una maggioranza che oggi, anziché perderli i pezzi, li acquista, si allarga, ad una parte dell'opposizione attraverso un dialogo costruttivo che è sempre stato costante e che non è mai venuto meno.

Ripeto, non sono stati anni facili e fa piacere vedere questo volto nuovo di città. Chiudo citando che in questi giorni è in corso un'importante mostra qui e dopo due mostre al Palazzo Roverella di notevole successo, fa piacere sentire la pubblicità nei media nazionali, ai giornali radio, che a Rovigo, a Roverella, c'è la mostra su Renoir. Questo rende orgoglio e fa piacere. Speriamo che anche per gli altri siti importanti culturali cittadini sia così con le iniziative messe in campo dall'Amministrazione.

Per questi motivi che ho elencato il voto del Forum per i cittadini sarà favorevole. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Borsetto. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Aretusini, prego e poi Rossini. Prego Consigliere Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Fa piacere ascoltare il nulla del Consigliere Borsetto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No dai.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Perché? Perché è il nulla, quattro anni di nulla, questa è la verità, perché signori, non siete neanche riusciti a dare delle risposte puntuali rispetto a delle richieste fatte in questo Consiglio Comunale rispetto al bilancio. Ci sono questioni importanti senza risposta. A me dispiace dirlo, però è un fallimento totale, questi quattro anni sono stati buttati al vento. Non ci possiamo nascondere dietro la pandemia. Prima ci nascondevamo dietro la colpa della scorsa Amministrazione. La colpa è sempre di qualcos'altro, Borsetto, diamo sempre la colpa a qualcos'altro. La verità è che purtroppo non ci sono risposte a questo bilancio. Ci dispiace, ma la città di Rovigo, prima cambierà Amministrazione e meglio sarà per tutti. Quindi ci auguriamo che questi dieci mesi passino velocemente per dare prospettive e una vera crescita.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Dieci mesi effettivi, signori. Lo so che a voi questi dieci mesi fanno timore. Manca poco, manca poco. Ci confronteremo con gli elettori e capiremo se effettivamente quello che andate proclamando è vero oppure no. A noi sembra che la città sia un deserto purtroppo, che abbia bisogno di un forte rilancio, che abbia bisogno di cantieri, che abbia bisogno di opere, che abbia bisogno di investimenti, di un'Amministrazione che dà risposte puntuali alle esigenze di Associazioni, imprese, cittadini. Il nostro noto sarà contrario. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Mi sovviene a dire che comunque il mio intervento sull'IRAS, che era un intervento molto importante per la città, tutti si aspettavano delle risposte nelle comunicazioni del Sindaco, è stata una prestazione rispetto al libro Cuore di Borsetto sulla dichiarazione di voto. Sinceramente non è stato un niente quello che ho sottolineato io nell'interrogazione, quando su una dichiarazione di voti di due minuti abbiamo visto elencare una serie di considerazioni che niente.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

..... sono le dichiarazioni di voto sul bilancio, non sono due minuti.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Quanti sono?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

5 minuti.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Allora non sono tre, sono cinque. Allora mi posso scatenare adesso cinque minuti anch'io. Io volevo stringere. Allora io vado all'enciclopedia adesso. Era una battuta la mia, era per dire che alla fine c'è stata un po' su tutti gli interventi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sono stata elastica sugli interventi questa sera.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Sì sì, infatti, ma niente da dire, niente da dire, anzi, niente da dire. Comunque a parte questo, quello che mi è piaciuto, perché è stata una cosa molto interessante da ascoltare, io non faccio un giudizio così negativo, così assolutistico su quello che è successo. Però un giudizio politico su quanto riguarda il bilancio degli anni, sulla coerenza di quello che abbiamo sempre detto e sempre sostenuto, e cioè che con un bilancio con che ogni anno si ha sempre un avanzo così di milioni e milioni per quanto riguarda le spese non vincolate, un po' più di coraggio, questo sì, perché abbiamo perso diverse occasioni, diversi anni di aiutare di più i cittadini, di fare più bandi per le fasce sociali deboli, di dare più supporto a chi non riusciva a pagare l'affitto, a chi ha difficoltà a fare la spesa, anche se è stato molto fatto, però i fatti dimostrano che si poteva anche fare di più anche per quanto riguarda le fasce di esenzione delle varie tasse imposte, di alzare l'ISEE; cosa che abbiamo sempre detto e sostenuto che si poteva fare, e ogni anno abbiamo avuto ragione di questo. Poi all'interno del bilancio ci sono tante cose che la città si aspetta. Ovviamente ci sono delle spese, non si può dire che è tutto sbagliato perché non sarebbe neanche credibile dare un giudizio

assolutistico negativo quando all'interno ci sono anche delle voci in cui i cittadini aspettano dei lavori, delle risposte, delle opere, che sono veramente utili per la città.

Il mio è veramente un giudizio politico proprio sull'opportunità che ha avuto in questi anni questa Amministrazione, per vari motivi, di avere soldi a disposizione e non sono stati mai impegnati nella maniera più consona, più diretta, utilizzandoli di più, non lasciando questi avanzi che sinceramente gridano vendetta rispetto a ciò che molti si aspetterebbero e stanno aspettando.

Quindi il giudizio è solo a livello politico proprio per l'impiego non sempre assolutistico di queste risorse, però su questo devo essere negativo. Nel bilancio però, devo dire, ci sono tante cose che anche la città aspetta, però io devo valutare la gestione complessiva e nella gestione complessiva quindi il parere in questo caso è negativo per questo motivo qui. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Non prendetela come un'abitudine. Sono stata flessibile solo perché è il bilancio ed è il documento politico, dopodiché ritorno all'inflessibilità. Andiamo al voto. Non c'è più nessuna dichiarazione di voto? No. Allora direi che possiamo votare, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Contrario.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Contrario.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Contrario.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 20 voti a favore, 8 contrari e 1 astensione.

Adesso votiamo l'immediata eseguibilità.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contraria.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Contrario.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contraria.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Anche l'immediata eseguibilità è approvata con 23 voti a favore e 5 contrari.

PUNTO N. 9 - “Determinazione agevolazioni sociali sulla tariffa puntuale corrispettiva (TARIP) per l’anno 2023”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al nono punto all'ordine del giorno “Determinazione agevolazioni sociali sulla tariffa puntuale e corrispettiva (TARIP) per l'anno 2023”. Prego Assessore.

MERLO DINA – Assessore:

Questa è una delibera molto importante perché innanzitutto la TARIP è uscita dal bilancio del Comune, però sono rimaste in capo al Comune alcune opportunità. Un’opportunità sarà quella di mettere in detrazione i fondi vincolati che avremo a disposizione con l'avanzo di bilancio, ma non è il tema di questa sera, mentre questa sera avremo abbiamo le agevolazioni sociali che saranno bandite a partire da domani, con un bando che resterà fuori un mese, sarà importante che venga pubblicizzato al massimo verso la cittadinanza, perché è quello che ci permetterà di attribuire i fondi a bilancio, che sono 200.000 euro, e che andranno a favore delle utenze e dei cittadini in disagio sociale.

Io brevemente vi riassumo quelle che sono le agevolazioni che vengono previste quest'anno. Sono agevolazioni per chi ha un valore ISEE di nucleo familiare inferiore a 11.000 euro, che riguardano il 100% della TARIP; mentre se l’ISEE è fra 11.000 euro e i 15.000 euro, l'agevolazione è del 60%.

Inoltre è previsto anche che chi ha all'interno del nucleo familiare una presenza di persone disabili, con un’invalidità pari o superiore al 66%, e abbia un ISEE inferiore a 13.000 euro, possa avere un'agevolazione pari al 100%, quindi viene riconosciuta anche la disabilità e l'invalidità.

Queste sono le proposte di agevolazioni per il 2023. Il bando viene fatto immediatamente perché queste agevolazioni verranno applicate direttamente al calcolo della fattura della bolletta TARIP. Quindi arriveranno ai cittadini le bollette già scontate praticamente, e non come gli anni scorsi, in cui l’agevolazione veniva recepita nel conguaglio. Questo perché non ci sarà un conguaglio quest'anno, o meglio il conguaglio sarà unicamente su quelli che saranno gli svuotamenti eccedenti.

Quindi teoricamente potrebbe non esserci, per chi esegue una raccolta all'interno dei limiti.

Perciò noi abbiamo bisogno di avere il massimo della diffusione di questa informazione, in modo che i cittadini che ne hanno diritto possano presentarsi allo sportello in Via della Resistenza, all'ufficio tributi in Via della Resistenza con il loro ISEE corrente, oppure c’è la possibilità anche, e sarà messo nella comunicazione, di inviare via mail all'ufficio tributi il modulo/domanda allegando l’ISEE. E’ piuttosto semplice la domanda. L’importante è avere l’ISEE aggiornato.

Questo è quanto. Quindi praticamente sono importanti i tempi e quindi la diffusione della comunicazione. Credo che sia importante che tutti ci sentiamo anche impegnati a diffondere questa informazione, perché potrà ridurre la bolletta direttamente che arriverà a casa.

Poi so che c’è un emendamento. Io mi fermo qui, eventualmente per domande sono qua.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Chi vuole intervenire? Prego Consigliere Menon.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie. Io volevo solo ricordare quello che avevo già detto anche in Commissione, cioè che è importantissimo che nella comunicazione venga chiarito che l’esenzione non ricomprende anche gli svuotamenti, perché è importantissimo. L’altra volta avevo chiesto se era possibile metterlo addirittura nella domanda, in modo che fosse chiaro, e non solo nel bando, perché sono sicuro che poi verranno fuori sicuramente delle confusioni e gente che si troverà a pagare degli importi senza saperlo, ma anche per evitare qualche furberia di qualcuno che magari va a fare gli svuotamenti dalle persone che hanno l'esenzione, pensando di fare i furbi.

Quindi speriamo che sia ben chiaro, ben pubblicizzato, in modo che appunto non ci siano poi delle ripercussioni negative in tutto il senso. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Menon. Qualcun altro vuole intervenire? Prego Consigliere Salvaggio.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Più una domanda che un intervento. Potenzialmente quant'è il numero massimo di utenze interessate all'agevolazione?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro ha qualche domanda, che così le raccogliamo?

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Ovviamente la domanda a default della cosa: se 200.000 sono capienti, per il numero massimo, cioè il 200.000 è il massimo potenzialmente possibile, quello che era possibile a bilancio? E ripeto, se c'è una stima, che magari non è solo storica, ma proprio avere un censimento di quanti sono le potenziali utenze che hanno diritto all'agevolazione, perché 13.000 non è poco come ISEE.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro ha qualche domanda? Così poi do la parola all'Assessore che può rispondere. Nessuno ha domande. Prego Assessore, se vuole rispondere.

MERLO DINA – Assessore:

Innanzitutto abbiamo scritto nel bando e soprattutto nella comunicazione che va fuori, che non riguarderà il conguaglio l'agevolazione; riguarda solo la tariffa ordinaria. Quindi questo dovrà anche responsabilizzare tutti, anche chi ha le agevolazioni sarà responsabilizzato rispetto alla raccolta differenziata. Il numero è una stima, che è almeno 1.500 persone, forse anche di più, ma non è facile fare una stima precisa, però è scritto in delibera che parte che riguarda il 60%, cioè chi avrà un reddito inferiore a 11.000 euro verrà coperto al 100% certamente; la parte residua, da 11.000 euro a 15.000 euro, ci sarà una copertura in proporzione, se il fondo non è capiente, se i 200.000 non sono sufficienti, oppure presumibilmente potremmo anche integrarli. Quindi una volta che avremo un'idea della numerosità e della cifra che eventualmente è richiesta, come è successo anche l'anno scorso, mi sembra, potrebbe essere integrata.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro vuole intervenire? No. Quindi su questa delibera chiudiamo la discussione. C'è un emendamento a firma Masin, Chendi, Saccardin, Romagnolo, Biasin, Osti. Lo vuole illustrare il primo firmatario? Non so chi vuole illustrarlo.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. L'emendamento riguarda il recupero di una categoria che fino a un paio di anni fa era sempre tenuta in considerazione nei vari bandi che venivano proposti ogni anno per le agevolazioni TIA, poi TARI. Le categorie cosiddette più fragili erano sempre state considerate quelle dei pensionati, dei disabili e le famiglie numerose. Si parlava di 5 componenti, ma soprattutto da 6 in su. Mi sono accorto con colpevole ritardo che quella categoria lì non era stata inserita negli ultimi due bandi. Quella categoria, 6 componenti e più, aveva all'epoca la stessa agevolazione della categoria dei nuclei familiari con portatori di handicap: basta avere ancora adesso almeno il 66% di invalidità e quella categoria riceve il 100%.

I nuclei da 6 componenti e più sono 209, ma questi qua, per la stragrande maggioranza, già hanno quasi tutti l'agevolazione al 100%, perché uno che ha un ISEE con 6, 7, 8 componenti, c'è l'abbattimento dell'ISEE, per cui rientra sicuramente almeno nella categoria fino a 15.000, ma la stragrande maggioranza secondo me addirittura per quella da 11.000, per cui ha o il 100% o il 60%. Nell'ultimo bando, quello come requisiti reddito IRPEF, avevano partecipato per quel tipo di categoria lì, 30 agevolati. Tenendo conto che i nuclei con 6 componenti e più pagheranno 480 euro, salvo ritocchi dell'ultimo minuto, più l'eventuale conguaglio, che è quello che mi spaventa, come diceva il collega Menon, perché chi è abituato a metter fuori spesso il bidone del secco, non è che perché si mormora che ci sarà, lo fa sicuramente meno. Il primo anno sarà un bagno di sangue, per cui mi sento e mi sono sentito di proporre un'ulteriore agevolazione, in questo caso un punto D. Leggo "Agevolazione pari al 60% della TARIP emessa nell'anno 2023, nucleo familiare con 6 o più componenti con valore ISEE pari o inferiore a 20.000 euro". Sembrerebbe un'enormità, però penso che siano poche decine che potranno usufruire di questa categoria.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Chi vuole intervenire sull'emendamento? Ricordo che sono due minuti di intervento, così rispolvero le regole per i nuovi Consiglieri. Sull'emendamento, se qualcuno vuole intervenire, sono due minuti. Nessuno. Chiudiamo. Chi vuole eventualmente fare dichiarazione di voto sull'emendamento? Rizzato, due minuti, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente, molto velocemente. Essendo un'iniziativa volta a sostenere le fasce deboli della città o comunque a dare un contributo in un momento di estrema difficoltà per i rodigini, noi non possiamo che essere d'accordo. Quindi voteremo favorevolmente, anche se ovviamente si tratta di pochi nuclei familiari, però comunque è pur sempre un contributo e pur sempre un sostegno, quindi ci vede favorevoli.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Nessun altro fa dichiarazione di voto? No. Quindi passiamo a votare, prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'emendamento viene approvato con 26 voti a favore, ovvero l'unanimità dei presenti.

Passiamo adesso invece a votare la delibera così come emendata. Ci sono le dichiarazioni di voto. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto? Nessuno. Allora passiamo al voto. Se nessuno vuole fare la dichiarazione di voto, votiamo la delibera così come emendata. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera è approvata con 24 voti a favore e 2 astensioni.

Passiamo adesso a votare l'immediata eseguibilità.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata eseguibilità della delibera viene approvata con 26 voti a favore.

PUNTO N. 10 - “Convenzione per il riuso temporaneo del patrimonio immobiliare esistente ai sensi dell’art. 8 L.R. 6.06.2017 n. 14. Approvazione”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso alla delibera n. 10 all'ordine del giorno “Convenzione per il riuso temporaneo immobiliare esistente ai sensi dell'articolo 8 Legge Regionale 6.06.2017 n. 14. Approvazione”. Prego Assessore.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Abbiamo la richiesta da parte dell'ASL 5 Polesana di utilizzare il piano terra dell'ex scuola primaria di Sant'Apollinare per alloggiare il centro diurno disabili denominato La Quercia. Questo perché è cominciato un recesso da parte di IRAS dei locali utilizzati a San Bortolo, e quindi ha individuato questa ex scuola primaria, piano terra ripeto, idonea per ospitare questo centro diurno.

Il tempo che chiede l'USL di occuparla è di un periodo di 3 più 2, 5 anni massimo, ritenuta idonea, sono circa 500 metri quadri di del piano terra, fermo restando che il primo piano rimane a disposizione esclusiva dell'Amministrazione Comunale. Si farà carico della manutenzione ordinaria, mentre per quanto riguarda la straordinaria eventuale rimane a carico dell'Amministrazione Comunale; e per quanto riguarda le spese di gestione, l'USL riconoscerà all'Amministrazione Comunale la somma di 5.000 euro all'anno per quanto riguarda le utenze.

E' stato necessario proporre al Consiglio Comunale questa convenzione perché, trattandosi di un'ex scuola primaria, ma la destinazione urbanistica non è conforme all'utilizzo che chiede l'USL, è necessario che sia il Consiglio Comunale ad approvare questa convenzione.

Se ci sono informazioni da dare, sono qua disponibile.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Favaretto. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie. Assessore, ho letto con attenzione questa delibera. Le chiedo se è la prima volta, cioè io in Consiglio Comunale non ne ho viste passare altre di delibere di questo tipo. E poi sono andata a leggermi appunto l'articolo di legge regionale che è richiamato, ed ho visto che effettivamente è un articolo che lascia ampie prospettive di utilizzo, non solo quella specifica, ma ci sarebbero tante possibilità. E quindi mi chiedevo in primo luogo come abbiamo fatto, cioè il perché di questa delibera, da dove è nato lo spunto.

In secondo luogo se in prospettiva si può lavorare, considerato tutti i vari vuoti che abbiamo, vari edifici, o comunque anche quelli di privati, perché qua stiamo parlando di limitazione consumo di suolo, se è possibile lavorare e fare una mappatura per questo tipo di iniziative.

A me è sembrato molto interessante. Lei mi conferma che è la prima volta quindi che viene utilizzato? Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. In Commissione aveva espresso alcuni dubbi di natura più tecnica che politica; dubbi che sono stati risolti con dei chiarimenti molto precisi, quindi non vedo assolutamente nulla di male in questa iniziativa, anzi la trovo assolutamente positiva per la frazione di Sant'Apollinare, ma in generale per la città perché, come giustamente diceva la collega Biasin, si

crea anche un precedente positivo e da emulare per altri immobili in giro all'interno del nostro territorio comunale.

Proprio in considerazione di questo, faccio riferimento - e il Sindaco mi ha già rassicurato, quindi sono felice - faccio riferimento a un altro bene che in questo caso non è di proprietà del Comune di Rovigo, ma è di proprietà dell'ULSS, che è sostanzialmente il Lascito Nagliati presso il quartiere di San Pio. Quindi sarebbe interessante portare avanti anche la progettualità su questa specifica area per la valorizzazione e il recupero di questa ampissima zona del quartiere San Pio X, che merita a mio avviso di essere restituita ai cittadini.

Mi sarebbe piaciuto che ci fosse una convenzione più complessiva, che tenesse in conto sia l'edificio di Sant'Apollinare e anche il Lascito Nagliati, con una sorta di scambio, come si era anche ipotizzato in passato da parte dell'Amministrazione Comunale. Comunque non importa. L'importante è che in questo specifico caso si vada a recuperare un edificio attualmente inutilizzato, si vanno a creare dei servizi nelle frazioni e questo assolutamente è positivo.

Io chiedo solo all'Amministrazione Comunale che si tenga in considerazione veramente questa grande importanza e necessità del recupero del Lascito Nagliati, che è stata espressa anche dai cittadini durante l'incontro che c'è stato tra l'Amministrazione e i residenti del quartiere. Questa è l'unica considerazione che mi sento di fare.

Il mio gruppo anticipo che voterà favorevolmente, proprio perché è una iniziativa assolutamente positiva.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rizzato. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Bertacin, prego.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie, un intervento veloce. Assolutamente questa delibera mi vede favorevole.

Una piccola curiosità: volevo solo sapere se sono stati necessari degli interventi di manutenzione straordinaria da parte del Comune di Rovigo per rendere idonei i locali, visto che comunque si parla di una struttura che è da qualche anno che è più occupata perché le scuole hanno chiuso, e quindi volevo solo sapere. Ho visto che dalla convenzione, la manutenzione ordinaria, come ha detto giustamente lei anche prima, spetta all'ULSS, mentre per la manutenzione straordinaria è in competenza nostra, però volevo sapere se ci sono stati dei sopralluoghi, prima ovviamente, mi auguro di sì, e se sono stati riscontrati degli interventi di manutenzione straordinaria da fare.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire anche il Consigliere Saccardin. Dopo le do la parola, Assessore, così magari chiude. Prego Consigliere Saccardin.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Come ho avuto modo di esprimere in Commissione, ritengo questa modalità di utilizzo una significativa e positiva innovazione, che apre la possibilità di essere utilizzata anche in altri casi, e credo che questo vada rilevato come un elemento di prospettiva. Nel caso specifico credo che anche il recupero e un'utilità sociale di questo bene che abbiamo a Sant'Apollinare è atteso anche dalla comunità di Sant'Apollinare, possa essere solo valutato positivamente; anche le caratteristiche della Convenzione mi sembra che siano adeguate alla tutela del patrimonio del Comune.

Per questa ragione, come ho detto in Commissione, confermo a nome del Forum il nostro voto favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Darei la parola all'Assessore, se vuole dare alcune delucidazioni.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Sì, normalmente la gestione del patrimonio in questo modo è un atto che è di competenza della Giunta, quindi questa qua sicuramente è una novità che interessa il Consiglio Comunale appunto perché si tratta di un utilizzo non conforme alle previsioni urbanistiche e quindi necessariamente è stato interessato il Consiglio Comunale soprattutto, anche perché effettivamente uno dei motivi è che si rende un servizio, si risolve una necessità dell'Azienda Sanitaria Locale, e si utilizza un bene che sarebbe stato destinato a un non utilizzo.

Per quanto riguarda la questione del Lascito Nagliati in San Pio X, se non erro c'è una trattativa ancora in corso con l'USL, che comunque si sta lavorando per cercare di trovare un utilizzo di questa area importante, credo vada in qualche maniera normata all'interno della variante al piano degli interventi, e quindi non c'era il tempo, e le necessità temporali erano diverse rispetto a queste esigenze da parte dell'USL, ma comunque l'USL è disposta a continuare il tavolo di negoziazione.

Per quanto riguarda la domanda fatta dal Consigliere Bertacin, non ci sono stati interventi di manutenzione straordinaria a carico dell'Amministrazione Comunale per l'utilizzo di questo bene, quindi gli oneri eventuali è l'USL che li ha supportati.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore. Avevamo chiuso la discussione. Dichiarazioni di voto? No. Allora Segretario, prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera è approvata con 23 voti favorevoli.

Dobbiamo votare adesso l'immediata eseguibilità.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

23 voti a favore, quindi passa anche votare l'immediata eseguibilità.

PUNTO N. 11 - “Approvazione verbale di C.C. del 30 gennaio 2023”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Abbiamo l'ultimo punto all'ordine del giorno “Approvazione verbale Consiglio Comunale del 30 gennaio 2023”. Il Segretario mi dice non per alzata di mano perché sono un po' fuori e un po' dentro, non riusciamo a capire bene. Prego.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Mi astengo.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Astenuto.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Viene approvato anche il verbale di Consiglio Comunale con 20 voti a favore e 2 astensioni.
Grazie a tutti. Alle 21.02 chiudiamo il Consiglio Comunale. Buona serata.