



# COMUNE DI ROVIGO

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 28 DEL 28/04/2023

Sessione ordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

**OGGETTO: ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2022**

L'anno **duemilaventitre**, il giorno **ventotto** del mese di **Aprile** alle ore **16:38**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

### IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

|                      | Pres. | Ass. |
|----------------------|-------|------|
| GAFFEO EDOARDO       | X     |      |
| AZZALIN GRAZIANO     | X     |      |
| BALZAN MARGHERITA    | X     |      |
| BERTACIN RICCARDO    |       | X    |
| BIASIN ELENA         | X     |      |
| BORSETTO OTTAVIO     | X     |      |
| CHENDI NELLO         |       | X    |
| GIANNESE ROBERTO     |       | X    |
| MASIN MATTEO         |       | X    |
| MONTAGNOLO ANGELO    | X     |      |
| NALE CATERINA        |       | X    |
| OSTI GIORGIO         |       | X    |
| PINATO ELISA         | X     |      |
| PUNZO GIOVANNI       | X     |      |
| RAISE MICAELA        | X     |      |
| ROMAGNOLO ALESSANDRO | X     |      |
| ROMEO NADIA          | X     |      |

TOTALE

|                      | Pres. | Ass. |
|----------------------|-------|------|
| SACCARDIN FEDERICO   | X     |      |
| SALVAGGIO GIOVANNI   |       | X    |
| SCARAMUZZA GIANMARIO | X     |      |
| TRANIELLO ELISABETTA |       | X    |
| ANDRETTO LUCA        | X     |      |
| ARETUSINI MICHELE    |       | X    |
| BONVENTO MARCO       | X     |      |
| GAMBARDELLA MONICA   |       | X    |
| MAGON SABRINA        | X     |      |
| MANIEZZO MATTIA      |       | X    |
| MENON TIZIANO        | X     |      |
| MORETTO MATTIA       | X     |      |
| NOCE VALENTINA       | X     |      |
| RIZZATO LORENZO      |       | X    |
| ROSSINI ANTONIO      | X     |      |
| SETTE DAMIANO        |       | X    |

20 13

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, Dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Cattozzo, Merlo, Milan, Bagatin, Businaro.

A scrutatori vengono designati i Signori: Mmontagnolo angelo, bonvento marco, magon sabrina.

Assume la Presidenza la Dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **16.41** la seduta ha inizio con la trattazione del **punto n. 1)** iscritto all'o.d.g. "Interrogazioni/Interpellanze".

Durante la trattazione del punto 1) si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Aretusini, Bertacin, Chendi, Giannese, Masin, Osti, Rizzato, Salvaggio e Sette.

Alle ore **17.12** ha inizio la trattazione del **punto n. 2)** iscritto all'o.d.g. avente ad oggetto "ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2022"

con la presenza di n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano.

Sono assenti giustificati n. **3** Consiglieri: Gambardella Monica, Nale Caterina e Traniello Elisabetta. Risulta assente n. **1** Consigliere: Maniezzo Mattia.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Cattozzo, Merlo, Milan, Bagatin, Businaro.

Illustra l'argomento l'Assessore al Bilancio Prof. Tovo.

Terminata la presentazione della proposta di delibera, la Presidente apre la discussione alla quale partecipano i Consiglieri Aretusini, Noce, Sette, Saccardin, Rossini e Salvaggio.

L'Assessore Tovo e il Sindaco forniscono i chiarimenti richiesti.

Non riscontrando altre richieste di intervento, la Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i Consiglieri Rossini, Biasin, Sette, Borsetto, Aretusini e Chendi.

La proposta di deliberazione viene messa in votazione palese per appello nominale a cura del Segretario Generale e approvata.

Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, traspunta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**RICHIAMATI** gli articoli 151, c. 7, e 227, c. 2, del D. Lgs. 267/2000 e L'art. 18, comma 1 lett. b) del D. Lgs 118/2011 che dispongono l'obbligo di approvare il rendiconto con delibera consiliare entro il 30 aprile dell'anno successivo;

**VISTO** l'allegato 4/1 "Principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio" al D. Lgs. 118/2011, che al punto 4.2, lett. i) prevede tra gli strumenti di programmazione degli enti locali lo schema di rendiconto sulla gestione, da approvarsi entro il 30 aprile dell'anno successivo all'esercizio di riferimento;

**VISTA** la delibera del Consiglio Comunale n. 96 del 28/12/2021 con la quale è stato approvato il Documento Unico di programmazione (DUP) 2022/2024, relativa nota di aggiornamento al DUP 2022/2024, Bilancio di previsione 2022/2024 e relativi allegati;

**RICHIAMATA** la deliberazione della Giunta Comunale n. 80 del 15/03/2022 ad oggetto "Approvazione Piano esecutivo di gestione 2022/2024 e Piano degli obiettivi 2022" dando atto che il Piano delle Performance di cui all'art. 10 del d.Lgs. 27/10/2009 n. 150 è unificato organicamente nel Piano Esecutivo di gestione come previsto dall'art. 169 del Tuel e dal Regolamento Comunale sul sistema di misurazione e valutazione della performance;

**RICHIAMATI** i seguenti atti relativi a variazioni di bilancio e deliberazioni di storno effettuate entro i termini di legge:

**VARIAZIONI DI BILANCIO DI APPROVATE DALLA GIUNTA COMUNALE RATIFICATE DAL CONSIGLIO COMUNALE:**

- G.C. n. 23 del 2/2/2022 ratificata con C.C. n. 14 del 17/3/2022;
- G.C. n. 131 del 15/4/2022 ratificata con C.C. n. 29 del 7/6/2022;
- G.C. n. 233 del 29/6/2022 ratificata con C.C. n. 44 del 29/6/2022;
- G.C. n. 304 del 30/8/2022 ratificata con C.C. n. 55 del 29/9/2022;
- G.C. n. 360 del 29/9/2022 ratificata con C.C. n. 62 del 16/11/2022;
- G.C. n. 405 del 11/11/2022 ratificata con C.C. n. 81 del 29/12/2022;
- G.C. n. 434 del 30/11/2022 ratificata con C.C. n. 82 del 29/12/2022;
- G.C. n. 472 del 19/12/2022 ratificata con C.C. n. 83 del 29/12/2022;

**VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DAL CONSIGLIO COMUNALE:**

- C.C. n. 13 del 17/3/2022;
- C.C. n. 30 del 7/6/2022;
- C.C. n. 37 del 30/6/2022;
- C.C. n. 42 del 28/7/2022;
- C.C. n. 66 del 16/11/2022;
- C.C. n. 70 del 29/11/2022;

**VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DALLA GIUNTA COMUNALE, SENZA NECESSARIA RATIFICA DA PARTE DEL CONSIGLIO COMUNALE:**

- G.C. n. 2 del 13/1/2022;
- G.C. n. 91 del 22/3/2022;
- G.C. n. 92 del 22/3/2022;
- G.C. n. 125 del 8/4/2022;
- G.C. n. 179 del 20/5/2022;
- G.C. n. 224 del 23/6/2022;
- G.C. n. 228 del 23/6/2022;
- G.C. n. 249 del 12/7/2022;
- G.C. n. 264 del 21/7/2022;
- G.C. n. 294 del 18/8/2022;
- G.C. n. 301 del 24/8/2022;
- G.C. n. 305 del 30/8/2022;
- G.C. n. 309 del 30/8/2022;
- G.C. n. 333 del 16/9/2022;
- G.C. n. 355 del 29/9/2022;
- G.C. n. 386 del 17/10/2022;
- G.C. n. 392 del 27/10/2022;
- G.C. n. 423 del 24/11/2022;
- G.C. n. 441 del 7/12/2022;
- G.C. n. 464 del 14/12/2022;
- G.C. n. 465 del 14/12/2022;
- G.C. n. 473 del 19/12/2022;

**PRELEVAMENTI DAL FONDO DI RISERVA:**

- G.C. n. 3 del 13/1/2022;
- G.C. n. 43 del 22/2/2022;
- G.C. n. 93 del 22/3/2022;
- G.C. n. 112 del 7/4/2022;
- G.C. n. 185 del 20/5/2022;
- G.C. n. 311 del 30/8/2022;
- G.C. n. 373 del 10/10/2022;
- G.C. n. 442 del 7/12/2022;

**VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE CON DETERMINA DIRIGENZIALE DEL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO:**

- D.D. n. 779 del 11/3/2022;
- D.D. n. 874 del 18/3/2022;
- D.D. n. 1045 del 4/4/2022;
- D.D. n. 1160 del 12/4/2022;
- D.D. n. 1223 del 19/4/2022;
- D.D. n. 1259 del 21/4/2022;
- D.D. n. 1267 del 22/4/2022;
- D.D. n. 1366 del 2/5/2022;
- D.D. n. 1395 del 3/5/2022;
- D.D. n. 1447 del 9/5/2022;

- D.D. n. 1509 del 16/5/2022;
- D.D. n. 1540 del 18/5/2022;
- D.D. n. 1558 del 20/5/2022;
- D.D. n. 1688 dell'1/6/2022;
- D.D. n. 1711 del 6/6/2022;
- D.D. n. 1774 del 10/6/2022;
- D.D. n. 1838 del 16/6/2022;
- D.D. n. 1887 del 23/6/2022;
- D.D. n. 2109 del 14/7/2022;
- D.D. n. 2144 del 19/7/2022;
- D.D. n. 2285 del 4/8/2022;
- D.D. n. 2474 del 26/8/2022;
- D.D. n. 2497 del 30/8/2022;
- D.D. n. 2603 del 13/9/2022;
- D.D. n. 2611 del 13/9/2022;
- D.D. n. 2620 del 14/9/2022;
- D.D. n. 2740 del 26/9/2022;
- D.D. n. 2753 del 27/9/2022;
- D.D. n. 2758 del 27/9/2022;
- D.D. n. 2762 del 28/9/2022;
- D.D. n. 2926 del 14/10/2022;
- D.D. n. 2949 del 14/10/2022;
- D.D. n. 3018 del 20/10/2022;
- D.D. n. 3130 del 27/10/2022;
- D.D. n. 3257 del 9/11/2022;
- D.D. n. 3268 del 10/11/2022;
- D.D. n. 3310 del 14/11/2022;
- D.D. n. 3432 del 23/11/2022;
- D.D. n. 3440 del 23/11/2022;
- D.D. n. 3561 del 2/12/2022;
- D.D. n. 3720 del 14/12/2022;
- D.D. n. 3723 del 14/12/2022;
- D.D. n. 3946 del 22/12/2022;
- D.D. n. 4079 del 30/12/2022;
- D.D. n. 4081 del 30/12/2022;

**RICHIAMATE** le seguenti delibere Consiliari con le quali sono stati riconosciuti debiti fuori bilancio nel corso dell'anno 2022:

- Delibera C.C. n. 47 del 28/07/2022
- Delibera C.C. n. 48 del 28/07/2022
- Delibera C.C. n. 54 del 29/09/2022
- Delibera C.C. n. 72 del 29/11/2022
- Delibera C.C. n. 89 del 29/12/2022
- Delibera C.C. n. 90 del 29/12/2022
- Delibera C.C. n. 91 del 29/12/2022
- Delibera C.C. n. 92 del 29/12/2022

**RICHIAMATA** la delibera di Consiglio Comunale n. 84 del 29/12/2022 ad oggetto “Stato di attuazione delle misure previste nel piano di razionalizzazione periodica delle partecipazioni societarie al 31.12.2020”, ai sensi dell'art. 20 comma 4 del d.lgs. 175/2016 s.m.i.;

**RICHIAMATA** la delibera del Consiglio Comunale n. 17 del 29/04/2022 ad oggetto: “Esame ed approvazione del Rendiconto di gestione esercizio finanziario 2021”, pubblicato sul sito internet istituzionale del Comune di Rovigo, [www.comune.rovigo.it](http://www.comune.rovigo.it), nonché la successiva delibera del Consiglio Comunale n. 43 del 28/07/2022 ad oggetto “Riapprovazione del rendiconto di gestione esercizio finanziario 2021 a seguito dell'invio della certificazione di cui al D.M. 01/04/2021 sull'utilizzo dei fondi covid-19;

**RICHIAMATA** altresì la deliberazione di Consiglio Comunale n. 53 del 29/9/2022 di “Approvazione dello schema del bilancio Consolidato relativo all'esercizio 2021 del Comune di Rovigo”;

**RICHIAMATE** le seguenti delibere della Giunta Comunale per la programmazione della gestione del personale:

- Delibera della Giunta Comunale n. 72 dell'11/3/2022 ad oggetto: “Approvazione piano triennale dei fabbisogni di personale 2022/2024”;
- Delibera della Giunta Comunale n. 109 dell'1/4/2022 ad oggetto “Piano triennale dei fabbisogni di personale 2022-2024 – Delibera straordinaria di aggiornamento urgente”;
- Delibera della Giunta Comunale n. 148 del 27/4/2022 ad oggetto “Approvazione del piano integrato di attività e organizzazione 2022/2024”;
- Delibera della Giunta Comunale n. 207 del 10/6/2022 ad oggetto “Integrazione PIAO - piano integrato di attività e organizzazione - sezione organizzazione e capitale umane - sottosezione di programmazione - organizzazione del lavoro agile;
- Delibera della Giunta Comunale n. 211 del 15/6/2022 ad oggetto “Integrazione PIAO - piano integrato di attività e organizzazione - sezione organizzazione e capitale umano - sottosezione di programmazione - piano triennale dei fabbisogni di personale 2022-2024;
- Delibera della Giunta Comunale n. 225 del 23/6/2022 ad oggetto “Approvazione variazione PIAO - piano integrato di attività e organizzazione - sezione valore pubblico, performance e anticorruzione - sottosezione performance;
- Delibera della Giunta Comunale n. 227 del 23/6/2022 ad oggetto “Ulteriore integrazione PIAO - piano integrato di attività e organizzazione - sezione organizzazione e capitale umano - sottosezione di programmazione - piano triennale dei fabbisogni di personale 2022-2024”;
- Delibera della Giunta Comunale n. 375 del 10/10/2022 ad oggetto “Ulteriore integrazione PIAO 2022 - piano integrato di attività ed organizzazione - sezione organizzazione e capitale umano - sottosezione di programmazione - piano triennale dei fabbisogni di personale 2022-2024;
- Delibera della Giunta Comunale n. 444 del 7/12/2022 ad oggetto “Ulteriore integrazione PIAO 2022 - piano integrato di attività ed organizzazione - sezione organizzazione e capitale umano - sottosezione di programmazione - piano triennale dei fabbisogni di personale 2022-2024”;

**RICHIAMATA** la deliberazione consigliere n. 37 del 30/6/2022 ad oggetto “Variazioni al Bilancio di Previsione 2022/24 con destinazione quota parte dell'avanzo, variazioni al Programma OO.PP. 2022/24, al Programma biennale degli acquisti e dei servizi 2022/2023, Salvaguardia degli equilibri di bilancio 2022/2024 ai sensi dell'art. 193 del Tuel e adeguamento al DUP” e la deliberazione consiliare n. 42 del 28/7/2022 ad oggetto “Assestamento generale e salvaguardia degli equilibri di Bilancio 2022/2024, modifica al Programma OO.PP. E adeguamento del DUP”;

**VISTO** il Conto del Tesoriere Comunale Intesa San Paolo Spa presentato in data 30/01/2023, acquisito al prot. n.7078/2023, reso a norma dell'art. 226 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, nel rispetto dei termini, e successivamente rettificato e trasmesso in data 13/02/2023 prot. n. 11121/2023 ;

**VISTA** la delibera di Giunta Comunale n. 112 del 5/04/2023 di “Approvazione Conti della gestione degli agenti contabili anno 2022”, resi ai sensi dell'art. 233 del D. Lgs. 267/2000;

**ACCERTATO** che le riscossioni ed i pagamenti sono stati effettuati in conformità ai relativi ordini di esecuzione delle operazioni di Tesoreria e che i pagamenti risultano eseguiti in forza delle quietanze allegate ai singoli mandati di pagamento, e che nessun ordine di incasso e di pagamento è rimasto sospeso alla data del 31/12/2022;

|                                 |                 |
|---------------------------------|-----------------|
| FONDO DI CASSA ALL'1/01/2022    | € 25.549.053,22 |
|                                 |                 |
| Riscossione in conto Residui    | € 12.401.912,13 |
| Riscossione in conto Competenza | € 56.042.420,90 |
|                                 |                 |
| Pagamenti in conto Residui      | € 10.814.008,28 |
| Pagamenti in conto Competenza   | € 52.066.960,31 |

|                              |                 |
|------------------------------|-----------------|
| FONDO DI CASSA al 31/12/2022 | € 31.112.417,66 |
| Di cui cassa vincolata       | € 6.011.971,46  |

**VISTI:**

- il rendiconto della gestione dell'anno 2022 con tutti i documenti e gli allegati relativi, reso ai sensi del D.Lgs. 267/2000 e D.Lgs. 118/2011;
- la Relazione di Giunta sulla Gestione 2022 di cui all'art. 11, c. 4, lettera o), e comma 6, del D.Lgs. 118/2011 e art. 231 del D.Lgs. 267/2000, e lo schema di rendiconto 2022, approvati con deliberazione di Giunta Comunale n. 121 del 07/04/2023;
- la Relazione dei Revisori dei Conti al rendiconto 2022, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 e ai sensi dell'art. 11, c. 4, lett. p), del D.Lgs. 118/2011, allegato (B) al Rendiconto 2022;
- la nota informativa, asseverata dal Collegio dei Revisori, contenente la verifica dei crediti e dei debiti reciproci tra ente locale e società partecipate di cui all'art. 11, c. 6, lett. j), del D.Lgs. 118/2011;
- il prospetto delle spese di rappresentanza sostenute dagli Organi di governo dell'ente - anno 2022, ai sensi dell'art. 16, c. 26, del D.L. 138/2011 e del D.M. 23/1/2012;
- l'elenco dei residui attivi e passivi, provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza, allegato al rendiconto 2022, ai sensi dell'art. 11, comma 4, lett. m), del D.Lgs. 118/2011;

Che per quanto riguarda l'avanzo vincolato derivante dal contributo statale per l' esercizio delle funzioni fondamentali per l' emergenza da Covid 19, quantificato in euro 212.694,07 e così pure il contributo statale straordinario connesso all'emergenza energetica per il caro bollette, quantificato in euro 614.904,34, essendo strettamente collegati alla certificazione che va presentata entro il 31 maggio 2023 al Ministero dell' Economia e delle finanze- Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato utilizzando l'applicazione web del sito del pareggio di bilancio del Mef, quale determinazione definitiva della perdita di gettito connessa all'emergenza epidemiologica sanitaria così come sancito dall'art. 1 comma 830 lettera a) della legge n. 178 del 2020 e al contributo “caro energia”, sono da considerarsi provvisori, e sarà necessario ritornare in Consiglio Comunale per riapprovare gli allegati che concernono l'avanzo vincolato da Covid e caro bollette in modo da procedere alla riconciliazione tra avanzo vincolato da Rendiconto e avanzo vincolato da certificazione, così come disposto da Arconet con la Faq 47/2021;

Che a fini conoscitivi il sistema integrato di contabilità finanziaria ed economico-patrimoniale ai sensi del Decreto Legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e s.m.i., riporta le seguenti risultanze:

- il conto economico si chiude con un risultato di esercizio di Euro 4.299.992,00
- lo stato patrimoniale si chiude con un patrimonio netto di Euro 83.003.347,42

Ritenuto pertanto necessario destinare il risultato positivo d'esercizio 2022 a Riserve da risultato economico di esercizi precedenti;

**RICHIAMATA** la delibera di Giunta Comunale n. 83 del 17/03/2023 ad oggetto “Riaccertamento ordinario dei residui al 31/12/2022”;

**RICHIAMATA** la delibera di Consiglio n. 4 del 27/1/2017, divenuta esecutiva il 6/3/2017, con la quale si approva il Regolamento di contabilità armonizzata del Comune di Rovigo;

**VISTI:**

- Visto il Decreto Sindacale n. 44 del 11 novembre 2022 con cui alla Dirigente, dott.ssa Nicoletta Cittadin è stato conferito l'incarico dirigenziale per il Settore “Bilancio e Gestione

Risorse Finan-ziarie, Tributi, Organismi variamente partecipati e vigilati per un periodo di tre anni decorrenti dalla data del 15/11/2022;

- il Decreto Sindacale n. 43 dell'11.11.2022 con il quale è stato stabilito l'ordine di sostituzione dei Dirigenti in caso di assenza o impedimento;

**FATTO** presente che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Alessandra Nicoli, posizione organizzativa della sezione ragioneria designata con decreto dirigenziale n.31 del 15/03/2022, ed il successivo decreto di proroga sino al 30/06/2023, n. 19 del 22/03/2023;

Tutto ciò premesso;

**PRESO ATTO** che, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs.267/2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

- a) dal responsabile del servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica: favorevole;
- b) dal responsabile di finanziario in ordine alla regolarità contabile: favorevole;

per le motivazioni di cui in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano.

- favorevoli n. **20** Consiglieri: Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario.

- contrari n. **5** Consiglieri: Aretusini Michele, Magon Sabrina, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo.

- astenuti n. **4** Consiglieri: Andretto Luca, Menon Tiziano, Rossini Antonio, Sette Damiano.

## **D E L I B E R A**

1) Di approvare il conto di cassa per l'esercizio 2022 reso dal Tesoriere Comunale – Intesa San Paolo spa nelle seguenti risultanze (**Allegato D**):

|                                 |                 |
|---------------------------------|-----------------|
| FONDO DI CASSA ALL'1/01/2022    | € 25.549.053,22 |
| Riscossione in conto Residui    | € 12.401.912,13 |
| Riscossione in conto Competenza | € 56.042.420,90 |
| Pagamenti in conto Residui      | € 10.814.008,28 |
| Pagamenti in conto Competenza   | € 52.066.960,31 |
| FONDO DI CASSA al 31/12/2022    | € 31.112.417,66 |
| Di cui cassa vincolata          | € 6.011.971,46  |

2) Di approvare il Rendiconto della gestione 2022 del Comune di Rovigo (**Allegato A**), nelle seguenti risultanze e comprendente:

a) il Conto del Bilancio dell'esercizio finanziario 2022 nelle seguenti risultanze:

| PROSPETTO DIMOSTRATIVO DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE ESERCIZIO 2022                                              |                                                           |                 |                 |                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                                                                                                                     |                                                           | GESTIONE        |                 |                 |
|                                                                                                                     |                                                           | RESIDUI         | COMPETENZA      | TOTALE          |
| Fondo cassa al 1° gennaio                                                                                           |                                                           | € 0,00          | € 0,00          | € 25.549.053,22 |
| RISCOSSIONI                                                                                                         | (+)                                                       | € 12.401.912,13 | € 56.042.420,90 | € 68.444.333,03 |
| PAGAMENTI                                                                                                           | (-)                                                       | € 10.814.008,28 | € 52.066.960,31 | € 62.880.968,59 |
| SALDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE                                                                                       | (=)                                                       |                 |                 | € 31.112.417,66 |
| PAGAMENTI per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre                                                     | (-)                                                       |                 |                 | € 0,00          |
| FONDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE                                                                                       | (=)                                                       |                 |                 | € 31.112.417,66 |
| RESIDUI ATTIVI                                                                                                      | (+)                                                       | € 30.488.149,33 | € 18.635.230,05 | € 49.123.379,38 |
| <i>di cui derivanti da accertamenti di tributi effettuati sulla base della stima del dipartimento delle finanze</i> |                                                           | € 0,00          | € 0,00          | € 0,00          |
| RESIDUI PASSIVI                                                                                                     | (-)                                                       | € 3.881.179,30  | € 13.971.476,50 | € 17.852.655,80 |
| FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE CORRENTI                                                                      | (-)                                                       |                 |                 | € 1.564.150,02  |
| FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE IN CONTO CAPITALE                                                             | (-)                                                       |                 |                 | € 5.662.093,52  |
| RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE AL 31 DICEMBRE 2022 (A)                                                                | (=)                                                       |                 |                 | € 55.156.897,70 |
| Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre 2022:                                                  |                                                           |                 |                 |                 |
| Parte accantonata (2)                                                                                               |                                                           |                 |                 |                 |
| Fondo crediti di dubbia esigibilità al 31/12/2022                                                                   |                                                           |                 |                 | € 34.168.071,79 |
| Fondo perdite società partecipate                                                                                   |                                                           |                 |                 | € 30.000,00     |
| Fondo contenzioso                                                                                                   |                                                           |                 |                 | € 1.562.560,00  |
| Altri accantonamenti                                                                                                |                                                           |                 |                 | € 3.758.251,05  |
|                                                                                                                     | Totale parte accantonata (B)                              |                 |                 | € 39.518.882,84 |
| Parte vincolata                                                                                                     |                                                           |                 |                 |                 |
| Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili                                                                 |                                                           |                 |                 | € 4.058.375,70  |
| Vincoli derivanti da trasferimenti                                                                                  |                                                           |                 |                 | € 4.517.147,71  |
| Vincoli derivanti dalla contrazione di mutui                                                                        |                                                           |                 |                 | € 573.176,65    |
| Vincoli formalmente attribuiti all'ente                                                                             |                                                           |                 |                 | € 104.517,66    |
| Altri vincoli                                                                                                       |                                                           |                 |                 | € 0,00          |
|                                                                                                                     | Totale parte vincolata ( C)                               |                 |                 | € 9.253.217,72  |
| Parte destinata agli investimenti                                                                                   | Totale della parte destinata agli investimenti (D)        |                 |                 | € 697.853,45    |
|                                                                                                                     | Totale parte disponibile (E=A-B-C-D)                      |                 |                 | € 5.686.943,69  |
|                                                                                                                     | F) di cui Disavanzo da debito autorizzato e non contratto |                 |                 | € 0,00          |
| Se E è negativo, tale importo è iscritto tra le spese del bilancio di previsione come disavanzo da ripianare        |                                                           |                 |                 |                 |

b) il Conto economico 2022 con le seguenti risultanze:

|                                                                       |                |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------|
| Risultato di gestione (differenza fra componenti positivi e negativi) | € - 871.713,73 |
| Proventi e oneri finanziari                                           | € 762.940,73   |
| Risultato prima delle imposte                                         | € 4.992.158,39 |
| Imposte                                                               | € 692.166,39   |
| Risultato dell'esercizio 2022                                         | € 4.299.992,00 |

c) il Conto del patrimonio esercizio 2022 con le seguenti risultanze:

|                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| Totale Immobilizzazioni          | € 130.303.502,43        |
| Totale Attivo circolante         | € 46.080.660,25         |
| Totale ratei e risconti          | € 156.677,97            |
| <b>TOTALE DELL'ATTIVO</b>        | <b>€ 176.540.840,65</b> |
|                                  |                         |
| Totale Patrimonio netto          | € 83.003.347,42         |
| Totale fondi per rischi ed oneri | € 5.332.408,82          |
| TFR                              |                         |
| Totale debiti                    | € 32.439.360,58         |
| Totale ratei e risconti          | € 5.392.545,97          |
| <b>TOTALE DEL PASSIVO</b>        | <b>€ 176.540.840,65</b> |
| Conti d'ordine                   | € 12.285.851,40         |

3) Di dare atto che il risultato del Conto economico di esercizio 2022 pari ad €. 4.299.992,00 viene destinato a Riserve da risultato economico di esercizi precedenti;

4) Di dare atto che al Rendiconto 2022 sono allegati:

- la Relazione sulla Gestione 2022, di cui all'art. 11, c. 4, lettera o), e comma 6, del D.Lgs. 118/2011, e la proposta di rendiconto 2022, approvata con deliberazione della Giunta comunale n. 121 del 07/04/2023 (**Allegato C**);
- la Relazione dei Revisori dei Conti al rendiconto 2022, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, e art. 11, c. 4, lett. p) del D.Lgs. 118/2011 (**Allegato B**);
- gli altri allegati di cui all'art. 11, c. 4, del D. Lgs. 118/2011 e art. 227, c. 5, del D. Lgs. 267/2000;

5) Di dare atto che al Rendiconto 2022 sono **allegati** i prospetti dei dati SIOPE e delle disponibilità liquide dell'esercizio 2022, secondo quanto disposto dall'art. 77-quater, comma 11, del D.L. 112/2008, convertito nella L. 133/2008, nonché dall'art. 2 del DMEF 23 dicembre 2009, pubblicato in G.U. n. 33 del 10/2/10, e che gli stessi corrispondono al Conto del Tesoriere ed alle risultanze del conto di bilancio del Comune di Rovigo (**Allegato I**);

6) Di dare atto che la gestione 2022 non ha presentato squilibri finanziari come risulta dalle deliberazioni consiliari n. 37 del 30/6/2022 ad oggetto "Variazioni al Bilancio di Previsione 2022/24 con destinazione quota parte dell'avanzo, variazioni al Programma OO.PP. 2022/24, al Programma biennale degli acquisti e dei servizi 2022/2023, Salvaguardia degli equilibri di bilancio 2022/2024 ai sensi dell'art. 193 del Tuel e adeguamento al DUP" e la deliberazione consiliare n. 42 del 28/7/2022 ad oggetto "Assestamento generale e salvaguardia degli equilibri di Bilancio 2022/2024, modifica al Programma OO.PP. E adeguamento del DUP";

7) di dare atto che il Rendiconto dell'anno 2022 adempie alle disposizioni di cui all'art. 142 commi 12-bis e ter e all'art. 208 del D. Lgs 30/4/1992 n. 285 (Codice della strada) come da tabelle annesse alla “Relazione sulla Gestione 2022”;

8) Di prendere atto delle dichiarazioni rese dai Dirigenti dell'Ente relative ai debiti fuori bilancio come da certificazioni agli atti presso l'Ufficio Ragioneria;

9) Di approvare l'Elenco delle Spese di Rappresentanza di cui all'art. 16, co. 26 del D.L. 13 agosto 2011 n. 138, come da Regolamento (**Allegato L**);

10) Di dare atto che è stata effettuata la verifica dei crediti e debiti con le società partecipate alla data del 31/12/2022 ai sensi dell'art. 6 del D.L. 95/2012, come da note informative asseverate dal Collegio dei Revisori (**che fa parte degli allegati alla Relazione di Giunta Comunale- Allegato C**);

11) Di dare atto che con riferimento all'esercizio 2022 il Comune non si trova in condizioni strutturalmente deficitarie ai sensi del Decreto del Ministero dell'Interno di concerto con il Ministro dell'Economia e delle finanze del 28 dicembre 2018 pubblicato nella G.U. n. 10 del 12/01/2019 e di approvare quindi la tabella dei parametri di riscontro dalla situazione di deficitarietà strutturale, come previsto dall'art. 227 comma 5 lettera b) del TUEL;

12) Di approvare il prospetto attestante l'importo dei pagamenti relativi a transazioni commerciali, previsto dall'art. 41, comma 1 del Decreto legge 24/4/2014 n. 66, convertito L. 89 del 23/6/2014, (**Allegato G**);

13) Di approvare il piano degli indicatori e dei risultati di bilancio come previsto dall'art. 227 comma 5 lettera c) del TUEL (**Allegato H**);

14) Di approvare l'elenco dei residui attivi e passivi provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza e per capitolo (**Allegato E – F**);

15) di approvare l' allegato al Rendiconto 2022 denominato Relazione ai fini del raggiungimento degli obiettivi di servizio per la funzione servizi sociali in ossequio al D.P.C.M. 1 luglio 2021 elaborata dal Settore Servizi Sociali che attesta il raggiungimento degli obiettivi stessi e di dare mandato al Settore Servizi Sociali dell'invio a Sose Spa dello stesso entro il termine del 31 maggio 2023 in modalità esclusivamente telematica per non incorrere nelle sanzioni di subire dei tagli sul finanziamento ricevuto sul Fondo di solidarietà (**Allegato M**);

16) Di prendere atto del seguente elenco degli Enti e Organismi strumentali del Comune di Rovigo con indicazione dei relativi rendiconti e siti internet in cui sono pubblicati, ai sensi di quanto previsto dall'art 227 comma 5 lettera a) del Tuel 267/2000:

**Elenco indirizzi internet del Gruppo Amministrazione Pubblica del Comune di Rovigo  
(art.227 comma 5 lett. a) del TUEL)**

(a cura del Settore organismi variamente partecipati)

| Denominazione                     | Oggetto statutario                                                                                                                                                | % di partecipazione al<br>31.12.2022                                                                                                                                                                         | Sito web di pubblicazione dei<br>bilanci consuntivi al 31.12.2021<br>approvati                                            |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.FONDAZIONE<br>ROVIGO<br>CULTURA | Ente con scopo di<br>gestire Teatro<br>sociale, museo<br>grandi fiumi, sale<br>espositive del<br>Comune di Rovigo<br>per rendere fruibili<br>le relative attività | 50%- Ente strumentale<br>controllato art.11-ter c.1 lett. b)<br>D.Lgs. 118/2011-connessa al<br>potere da statuto di nominare la<br>maggioranza del CdA della<br>Fondazione da parte del Comune<br>di Rovigo. | Sito web – Bilancio 2021<br>consultabile<br><a href="https://www.rovigocultura.it/">https://www.rovigocultura.it/</a>     |
| 2.C.U.R.                          | Ente per la<br>promozione e<br>gestione di corsi a<br>livello universitario                                                                                       | 40% - ente strumentale<br>partecipato<br>art.11-ter c.2 D.Lgs. 118/2011                                                                                                                                      | Sito web – Bilancio 2021<br>consultabile<br><a href="http://www.universitarovigo.com">http://www.universitarovigo.com</a> |

|                                                                       |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. CONSIGLIO DI BACINO "ROVIGO"                                       | Ente che svolge funzioni di regolazione del ciclo integrato dei rifiuti                                                                                             | 21,899% - ente strumentale partecipato<br>art.11-ter c.2 D.Lgs. 118/2011                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Sito web – Rendiconto di bilancio 2021 consultabile<br><a href="https://www.consigliobacinorovigo.it/myportal/CBR/home">https://www.consigliobacinorovigo.it/myportal/CBR/home</a>                                            |
| 4. CONSIGLIO DI BACINO "POLESINE"                                     | Ente che svolge funzioni di regolazione del servizio idrico integrato                                                                                               | 19,213% - ente strumentale partecipato (192,13 millesimi)<br>art.11-ter c.2 D.Lgs. 118/2011                                                                                                                                                                                                                                                                            | Sito web – Rendiconto di bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.atopolesine.it">http://www.atopolesine.it</a>                                                                                                      |
| 5. CONSVIPO<br>Consorzio per lo sviluppo del Polesine in liquidazione | Ente di promozione dello sviluppo del Polesine                                                                                                                      | 10,6945% - ente strumentale partecipato<br>art.11-ter c.2 D.Lgs. 118/2011 (azienda speciale)                                                                                                                                                                                                                                                                           | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.consvipo.it/www1/pagine/trasparenza/delibere_assemblea.php">http://www.consvipo.it/www1/pagine/trasparenza/delibere_assemblea.php</a>                            |
| 6. AESS – Agenzia per l'energia e lo sviluppo sostenibile             | Associazione senza scopo di lucro per lo sviluppo energetico sostenibile del territorio.                                                                            | 0,466% - ente strumentale controllato ai sensi art.11-ter c.1. lett. e) d.lgs. n.118/2011.<br>Si tratta di un organismo in house, come risulta dall'iscrizione precedente dei suoi associati all'elenco ex art. 192 d.lgs. 50/2016 detenuto da ANAC.                                                                                                                   | Sito web- Bilancio 2021 consultabile<br><a href="https://aess.energy/it/?option=com_content&amp;view=article&amp;id=52&amp;Itemid=57">https://aess.energy/it/?option=com_content&amp;view=article&amp;id=52&amp;Itemid=57</a> |
| 7. ASM ROVIGO SPA                                                     | Svolgimento vari servizi pubblici e servizio di interesse pubblico generale inerente gestione farmacie e servizi strumentali; affidamento <i>in house providing</i> | 100% - società controllata<br>art.11- <i>quater</i> c.1 D.Lgs. 118/2011<br>Società totalmente partecipata dal Comune di Rovigo ed <i>in house providing</i>                                                                                                                                                                                                            | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.asmrovigo.it">http://www.asmrovigo.it</a>                                                                                                                        |
| 8. TEATRO SOCIALE SRL in liquidazione                                 | Gestione dell'immobile Teatro Sociale                                                                                                                               | 100% - società controllata<br>art.11- <i>quater</i> c.1 D.Lgs. 118/2011                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Sito web – Bilancio 2021 consultabile nel sito web del Comune di Rovigo<br><a href="http://www.comune.rovigo.it">http://www.comune.rovigo.it</a>                                                                              |
| 9. ECOAMBIENTE SRL                                                    | Svolgimento servizio pubblico di raccolta, trasporto, smaltimento rifiuti affidamento <i>in house providing</i>                                                     | 51,132%<br>art.11- <i>quater</i> c.1 D.Lgs. 118/2011, in ragione della quota detenuta.<br>Società con controllo analogo congiunto ai sensi dello Statuto aziendale e patto parasociale Società in <i>house providing</i> . Dal 01.01.2019 Ecoambiente è socio unico controllante di Polaris srl con cui redige il Bilancio consolidato, costituendo gruppo intermedio. | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.ecoambienterovigo.it">http://www.ecoambienterovigo.it</a>                                                                                                        |
| 10. AS2 SRL                                                           | Svolgimento attività strumentali alle PP.AA. Locali socie affidamenti <i>in house providing</i>                                                                     | 25,77% - società partecipata<br>art.11- <i>quinqües</i> c.1 D.Lgs. 118/2011, in controllo analogo congiunto ai sensi dello statuto aziendale.<br>Società in <i>house providing</i> .                                                                                                                                                                                   | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.as2srl.it">http://www.as2srl.it</a>                                                                                                                              |
| 11. ACQUEVENETE SPA                                                   | Svolgimento servizio idrico integrato con affidamento <i>in house providing dal Consiglio di</i>                                                                    | 3,79% - società partecipata di servizio pubblico<br>art.11- <i>quinqües</i> c.1 D.Lgs. 118/2011, in controllo analogo congiunto.<br>Società in <i>house providing</i> .                                                                                                                                                                                                | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.acquevenete.it/it">http://www.acquevenete.it/it</a>                                                                                                              |

|                     |                                                   |                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                  |
|---------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | <i>Bacino Polesine.</i>                           |                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                  |
| 12.ASM SET SRL      | Acquisto-vendita di gas ed energia elettrica      | 51% - partecipazione indiretta in coocontrollo con l'altro socio. Partecipazione detenuta da ASM Rovigo SpA. art.11- <i>quater</i> c.1 lett.a) D.Lgs. 118/2011.                                                         | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.asmrovigo.it">http://www.asmrovigo.it</a>                                                                           |
| 13.POLESINE TLC SRL | Progettazione e realizzazione di reti telematiche | 34,63 partecipazione indiretta tramite società, art.11 <i>quinquies</i> c.1 D.Lgs. 118/2011 (33,49%-partecipazione indiretta tramite ASM Rovigo s.p.a. e 1,14%-partecipata indiretta tramite Ecoambiente s.r.l. )       | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.polesinetlc.it">http://www.polesinetlc.it</a><br>e<br><a href="http://www.asmrovigo.it">http://www.asmrovigo.it</a> |
| 14.POLARIS SRL      | Gestione e raccolta di rifiuti speciali           | 51,132% partecipazione indiretta, art.11 <i>quinquies</i> c.1 D.Lgs. 118/2011. Dal 01.01.2019 Polaris è controllata dal socio unico Ecoambiente srl che redige Bilancio consolidato, costituendo così gruppo intermedio | Sito web – Bilancio 2021 consultabile<br><a href="http://www.polarisambiente.it">http://www.polarisambiente.it</a>                                                               |

17) Di dare atto, relativamente alla verifica degli obiettivi di finanza pubblica, che il comune di Rovigo ha conseguito un risultato di competenza dell'esercizio non negativo, riportando come desumibile dal prospetto di verifica degli equilibri di bilancio Allegato 10 D. Lgs. 118/2011, un risultato di competenza W1 pari ad euro 19.409.477,62, un risultato W2/Equilibrio di bilancio pari ad euro 7.810.964,93 ed un risultato W3/Equilibrio complessivo pari ad euro 7.374.443,10;

18) di dare atto che per quanto riguarda l'avanzo vincolato derivante dal contributo statale per l' esercizio delle funzioni fondamentali per l' emergenza da Covid 19, quantificato in euro 212.694,07 e così pure il contributo statale per il “Caro bollette” quantificato in euro 614.904,34, essendo strettamente collegati alla certificazione che va presentata entro il 31 maggio 2023 al Ministero dell' Economia e delle finanze - Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato utilizzando l'applicazione web del sito del pareggio di bilancio del Mef, quale determinazione definitiva della perdita di gettito connessa all'emergenza epidemiologica sanitaria così come sancito dall'art. 1 comma 830 lettera a) della legge n. 178 del 2021, e del contributo statale “caro bollette” è da considerarsi provvisorio, e sarà necessario ritornare in Consiglio Comunale per riapprovare gli allegati che concernono l'avanzo vincolato da Covid e da contributo statale straordinario connesso all'emergenza energetica per il caro bollette in modo da procedere alla riconciliazione tra avanzo vincolato da Rendiconto e avanzo vincolato da certificazione, così come disposto da Arconet con la Faq 47/2021;

19) di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.lgs. 33/2013) nell'apposita sezione “Amministrazione trasparente” – del sito web dell'Ente, sottosezioni, “Provvedimenti-Provvedimenti Organi Politici” e “Bilanci- Bilanci Preventivi e Consuntivi”, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio;

20) di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;

21) di dichiarare il presente atto, a seguito di separata votazione mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, **immediatamente eseguibile**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 comma 4 del TUEL, stante l'urgenza, dettata dalle scadenze previste dall'art. 227 del Tuel 267/2000 modificato dall'art. 74 del D.

Lgs 118/2011, per le motivazioni di cui in premessa e che s'intendono qui trascritte e riportate, come parte integrante anche del presente dispositivo, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Noce Valentina, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano.

- favorevoli n. **24** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **5** Consiglieri: Aretusini Michele, Magon Sabrina, Moretto Mattia, Noce Valentina, Rizzato Lorenzo.

---

*TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 28/2023 – PUNTO 2)  
DELL'O.D.G. "ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO  
FINANZIARIO 2022"*

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Passiamo al punto n. 2 "Esame ed approvazione del rendiconto di gestione esercizio finanziario 2022". Prego Assessore.

**TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

Buonasera Consigliere Consiglieri. Siamo di fronte alla proposta di delibera con l'esame di approvazione del rendiconto di gestione dell'esercizio finanziario. Siamo tutti in perfetta conoscenza che l'ammontare quantitativo degli atti da sottoporre si misura in centimetri di spessore. Come ho fatto in Commissione, vi proporrei una sintesi complessiva, alcune valutazioni, fermo restando che ovviamente tutto quanto è oggetto di delibera può essere richiesto approfondimenti, chiarimenti. Ringrazio anche i Dirigenti presenti e comunque gli amministrativi e il personale che è qui per rispondere per quanto di propria competenza.

Io farei una premessa di tipo generale, una forma di sintesi o di tema principale. Mentre veniamo dai consuntivi 2020 e 2021, che erano sostanzialmente caratterizzati dalla valutazione dell'utilizzo dei contributi COVID e da tutto quello che riguardava gli interventi che hanno caratterizzato la politica dell'Amministrazione, ovviamente non solo nostra, di tutto il quadro nazionale in corrispondenza della pandemia, il consuntivo 2022 è forse il primo consuntivo che cambia sostanzialmente le principali chiavi di lettura, dove la principale chiave di lettura mi permetterei di segnalare è sostanzialmente legato direttamente o indirettamente a tutto quello che sta caratterizzando il post COVID nelle sue declinazioni più importanti, ossia da una parte l'implementazione, l'impiego e la messa in opera di tutto quanto è collegato ai vari progetti PNRR, diversi interventi li abbiamo anche già sentiti nell'interpellanza per quello che sta accadendo e per come il PNRR complessivamente sta incidendo già sul nostro consuntivo, ma avrà sempre di più una rilevanza con i suoi finanziamenti sui bilanci del 2023 e degli anni futuri.

L'altra che ho definito conseguenza e possiamo valutare quanto meno diretta o indiretta del COVID, io la classificherei comunque tutto quanto va possiamo dire sugli effetti collaterali del conflitto, ma soprattutto tutto quello che va sotto il nome di crisi energetica ed incremento del costo energetico.

Queste due voci stanno impattando e hanno impattato pesantemente sul consuntivo e vedremo in che forme.

Nella valutazione del merito, io mi permetterei di partire dal principale documento che abbiamo in allegato, cioè il risultato di amministrazione che avete come una delle tabelle e lo considererei forse il prospetto riassuntivo più significativo perché ha la cifra di partenza, cioè il risultato dell'amministrazione che è di 55.156.697 euro. Trovate nella tabella il risultato amministrazione più o meno verso due terzi della pagina.

In maniera molto sintetica mi verrebbe da dire che, se vogliamo, possiamo intanto chiederci in qualche maniera dove sono questi soldi, ma soprattutto da dove provengono e dove andranno, nel senso che una voce importante, e se volete commentiamo, è un dato positivo e sarà utilissimo proprio per il PNRR, sono i 31 milioni che in questo momento sono di cassa. Mi permetto di ricordare subito che una fetta molto rilevante dei progetti PNRR verranno coperti con anticipi di cassa, di cui tutte le varie Amministrazioni provvederanno poi a richieste di rimborso a rendiconto o finale o per stati di avanzamento in funzione della tipologia di progetto.

Verosimilmente si stanno facendo delle analisi di effettiva verosimiglianza di copertura nel rapporto fra le erogazioni e i rendiconti che saremo in grado di avere nel corso del tempo, ma ottimisticamente riteniamo che, diversamente da altre Amministrazioni, la disponibilità della cassa ci permetterà di non accedere a richieste di finanziamento proprio di natura squisitamente monetaria per coprire gli stati di avanzamento per poi procedere al rimborso e al reintegro, cioè dovremmo riuscire a gestire gli anticipi di cassa con la cassa a disposizione propria. E' chiaro che questo evita dei costi aggiuntivi di anticipo finanziario.

Al netto del fondo pluriennale vincolato, il resto dell'ammontare fra fondo cassa e risultato di amministrazione, è sostanzialmente al netto della cifra che sta fra i residui attivi e i residui passivi. Quello che normalmente coinvolge la maggior parte giustamente della discussione riguarda dove è collocato, cioè da dove arriva e che eventuali vincoli di destinazione ha questa cifra. In Commissione era stata fornita una tabella di riepilogo. Non so se questa poi è stata fornita a tutti i Consiglieri, non ricordo.

#### **ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

A quelli della Commissione.

#### **TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

Vabbè, ma vengo al merito. Ovviamente il risultato è articolato in varie forme di avanzo, possiamo dire sostanzialmente quattro tipologie. Le tipologie di avanzo sono quelle dove comprensibilmente si concentra una parte rilevante di discussione anche di tipo politico, cioè quello che viene definito avanzo libero, che è quello su cui nei prossimi mesi saremo chiamati a individuare una destinazione, essendo ovviamente libero. Sull'avanzo libero di quest'anno in realtà non tutto è libero, ma ne vediamo dopo. L'avanzo libero è di 5.600.000 euro.

Un altro termine di interesse è quello che viene definito avanzo vincolato, dove con avanzo vincolato intendiamo tutti quei capitoli che hanno generato un avanzo e che hanno dei vincoli di destinazione, cioè non possono essere utilizzati in maniera completamente libera, ma hanno tipologie, poi dipendenti chiaramente voce per voce, tipologie di destinazione ben previste, ben precise e definite da vincoli di legge, da tipologie di provenienza, o da finanziamenti specifici o da altro.

Gli altri due avanzi che sono rilevanti uno, piccolo l'altro, sono l'avanzo accantonato e l'avanzo destinato. Questi mi permetterò di citarli, ma su questo mi permetterei poi di non entrare nel merito perché sostanzialmente non sono disponibili. Credo che la definizione stessa della terminologia chiarisca il perché: l'avanzo è accantonato è perché è accantonato, non è disponibile, prevalentemente sono entrate non ancora accertate, sostanzialmente crediti o altro; l'avanzo destinato è già stato destinato, quindi è una cifra che deve essere necessariamente utilizzata per finalità specifiche già individuate.

Il primo, l'avanzo accantonato, è di 39.518.882 euro, quindi è una cifra rilevante; l'avanzo destinato, che tra l'altro è una cifra che, se andate a controllare i bilanci degli anni precedenti, non sempre era

presente, ma quest'anno la cifra prevalente è legata al PNRR e quindi è un avanzo destinato che è per un finanziamento PINQuA e sono 661.400 euro e rotti. Quindi come vi dicevo vedete che abbiamo proprio delle voci di bilancio che iniziano a comparire in maniera meno usuale degli anni precedenti, in maniera sempre più significativa. Mi aspetto che questi tenderanno anche ad aumentare nei prossimi anni per l'impatto che avrà il PNRR sul nostro bilancio.

Detto questo, io mi permetterei, credo che la discussione comprensibilmente andrà prevalentemente su queste voci, di andare sull'avanzo libero e sull'avanzo vincolato.

Partirei dell'avanzo vincolato. L'avanzo vincolato è di 9.253.000 euro. Di questo mi permetterei di individuare sostanzialmente quattro tipologie. Quella che commento subito per continuità alle osservazioni che ho fatto è l'avanzo vincolato da trasferimenti. Perché mi permetto di commentare questo? Perché trasferimenti specifici come PNRR, o trasferimenti mirati come i contributi statali per le bollette in generale, prevalentemente quelle per conto calore, ma anche quelle per l'energia elettrica, sono qui dentro. Quindi circa quattro milioni e mezzo di avanzo vincolato sono prevalentemente legati alle situazioni contingenti che vi ho commentato essere uno dei tratti caratteristici di questo consuntivo.

Dell'avanzo vincolato, una cifra importante ma piccola rispetto alla provenienza, riguarda una cifra che è una specie di partita di giro sui mutui, cioè delle cifre che noi abbiamo in avanzo, ma che sostanzialmente sono già vincolate perché provengono dalla gestione dei mutui.

Una cifra rilevante invece di avanzo vincolato dipende di fatto da importi previsti da legge a vario titolo e sono circa quattro milioni di euro; dentro a questi quattro milioni di euro ad esempio c'è il milione di euro che abbiamo già destinato, quello degli incassi da pari di anni precedenti e che nel Consiglio scorso, se ricordate, abbiamo prima di fatto accertato a bilancio previsionale, e quindi è stato fatto un accertamento, e poi abbiamo destinato per la riduzione delle bollette TARIP quest'anno, che sono in fase di emissione in questi giorni da parte di Ecoambiente, nel mese di maggio. Quindi circa una cifra intorno ai quattro milioni è per importi di questo tipo. Dentro a questi quattro milioni c'è la destinazione TARI, ci sono i proventi da Codice della Strada, ci sono gli oneri di urbanizzazione, tra l'altro abbiamo circa una cifra sopra al milione di euro di riscossioni da fidejussioni su vecchi PIRUEA, che risalgono se non sbaglio circa metà addirittura al 2021 e metà l'anno scorso, che dobbiamo mantenere come immobilizzati sul bilancio, perché li abbiamo incassati ma non sono al momento utilizzabili e fruibili. Quindi sono cifre vincolate a destinazione e saranno effettivamente liberabili in base a quanto definito dalla Dirigenza, dai Funzionari, verosimilmente tra la fine del prossimo e l'inizio dell'anno successivo addirittura, cioè 2025.

Mi permetto di citare che a titolo di esempio nell'avanzo vincolato ci sono delle cifre che fanno riferimento anche a progetti che abbiamo condiviso in questo Consiglio. Ad esempio i 167.000 degli interventi sul cimitero di Concadirame sono presenti all'interno dell'avanzo vincolato.

Detto questo, io passerei, se ritenete, a commentare l'avanzo libero. L'avanzo libero ammonta a 5.600.000 euro, di cui ritengo si debbano fare ampi commenti. Innanzitutto circa 3.200.000 euro sono di competenza, per la precisione 2.488.000 euro in realtà provengono dalla gestione dei residui, non dalla competenza, quindi da operazioni che hanno creato in avanzo libero un netto su delle pendenze prevalentemente di entrate e uscite, operazioni di natura finanziaria, che risalgono ad anni precedenti.

Una cosa che caratterizza l'avanzo, e torneremo su questo, è che un importo elevatissimo dell'avanzo libero è legato a un'operazione che non si è riusciti a chiudere, che è un impegno sulla pubblica illuminazione, che non è stato chiuso a fine anno, e questo ha creato una quota di 1.200.000 euro di avanzo libero nominalmente, cioè di fatto non impegnato, ma su cui sostanzialmente è obbligo dell'Amministrazione provvedere alla copertura del saldo degli oneri della pubblica illuminazione dell'anno 2022, che ammonta a 805.474 euro. Già vedete quindi che 1.200.000 euro, quindi una cifra molto rilevante, deriva sostanzialmente da un'operazione di impegno che non si è riusciti a completare e quel completamento in realtà è stato fatto ovviamente in questi giorni per un impegno di circa 800.000 euro. Possiamo commentare, con il senno di poi, visto anche il fatto che i costi dell'energia elettrica poi alla fin fine sì, sono aumentati, fortunatamente meno di quello che si temeva, quindi rispetto comunque alla totalità degli importi messi a bilancio dall'Amministrazione per la pubblica illuminazione, quel 1.200.000 euro che è

andato in avanzo, l'impegno effettivo che dobbiamo prendere è di 800.000 euro, quindi in qualche maniera abbiamo sovrastimato il costo di circa 400.000 euro, quindi effettivamente se vogliamo guardarlo ex post, la cifra libera è quella, intorno ai 400.000 euro.

Un'altra cosa rilevante da dirvi è che una cifra che nominalmente è in avanzo libero, ma di fatto è già impegnata, è di fatto una forma di cofinanziamento al progetto PINQuA per 604.000 euro. Cosa voglio dirvi? Che rispetto all'avanzo libero contabilmente presente, l'avanzo libero effettivo, cioè quello che è effettivamente esente da impegni, riguarda circa 4.277.000 euro al netto di queste voci che sono di fatto impegno obbligatorio.

L'altra cifra che vorrei commentare è che dentro all'avanzo libero abbiamo anche delle cifre che sono state politicamente destinate da questo Consiglio, che non si è potuto in qualche maniera impegnare, ma che riterrei, almeno per parte dell'Assessore al bilancio, che siano da porre in questa sede, essendo stato oggetto di una delibera di questo Consiglio, per me sono cifre potenzialmente che rimangono vincolate a quella destinazione, anche se amministrativamente sono libere. Ovviamente sono cifre su investimenti ben precisi e ve le cito. Avevamo deliberato 500.000 euro per la pista ciclabile Rovigo-Grignano, quei soldi, l'avvio delle procedure anche di tipo progettuale è stato fatto, quindi 50.000 euro sono stati impegnati e utilizzati; diciamo che nominalmente, poiché quel finanziamento veniva da cifre libere, non essendo stato avviato il lavoro, la cifra è rimasta lì sul tavolo, quindi vi segnalo che ci sono 450.000 euro che sono confluiti da quello stanziamento nominalmente all'avanzo libero, su cui come Assessore al bilancio mi riterrei politicamente impegnato a riproporre esattamente lo stesso impiego.

Una questione molto simile riguarda una serie di investimenti sulla viabilità di Granzette, su cui non ricordo se lo stanziamento iniziale era 250.000 euro, di cui circa 180.000 euro per me sono nominalmente dentro l'avanzo libero su cui chiaramente vi è una forma di vincolo che definirei di tipo politico a mantenere quella forma di investimento.

Quindi come vedete, al di là degli impegni politici, soprattutto per l'avanzo libero l'impatto del PNRR, e faccio riferimento al finanziamento PINQuA e agli importi relativi alla pubblica illuminazione, dà già una lettura un po' distorta e un po' più complessa delle cifre che sono effettivamente libere, che non sono la cifra ragionieristica contabile, cioè 5.600.000 euro, ma di fatto una cifra inferiore, seppur elevata, cioè 4.200.000 euro.

Questi contenuti mi pare più o meno - chiedo ai Consiglieri che erano presente in 1<sup>a</sup> Commissione - mi pare che siano i contenuti e le chiavi di lettura principali che ho fornito anche alla 1<sup>a</sup> Commissione. In 1<sup>a</sup> Commissione però sono state fatte correttamente delle osservazioni aggiuntive sul monitoraggio delle cifre che hanno costituito l'avanzo libero. Siccome ho trovato l'osservazione pertinente, ho ritenuto qui, in sede di seduta, di fornire alcuni dati aggiuntivi, perché la richiesta che è stata fatta in Commissione con riferimento agli anni precedenti è dire "Ma le cifre principali che hanno costituito l'avanzo libero, gli anni precedenti sono state monitorate?". La mia risposta è stata "Non ho la relazione, sono state controllate amministrativamente".

Trovo doveroso qui fornirvi qualche informazione di merito. In Commissione qualche Consigliere ha chiesto degli approfondimenti e ritengo di fornire delle informazioni aggiuntive, che sono chiaramente estratte dai documenti, però ho ritenuto di compattarli perché ho fatto un confronto fra le cifre dell'anno scorso e le cifre di quest'anno. Quindi l'operazione ha portato via qualche giorno.

Come detto, e qui faccio riferimento al lavoro di diversi Assessori, non attraverso delle relazioni trimestrali ma attraverso un rapporto con gli uffici, le cifre principali vi dico che evoluzione hanno avuto.

Dei mancati impegni del 2021, le voci principali erano il fondo di riserva, cioè la cifra accantonata per sicurezza, che a fine 2021 era 238.000 euro, questa cifra è scesa a 168.000 euro: ancora rilevante ma è un margine che in chiusura di amministrazione si ritiene adeguato per far fronte a eventuali emergenze.

Una nota interessante: per i capitoli di costo 320, servizi sociali, se non sbaglio, poi ci sono anche i Dirigenti e Funzionari presenti, l'avanzo libero di competenza nel 2021 era 206.000 euro, nel 2022 si è ridotto a 93.000 euro; centri di costo, 140, 150, 170 e 300, istruzione, nelle varie declinazioni, trasporto scolastico, mense, gestione asili nido e tutto, l'avanzo libero di competenza del 2021 erano 199.000 euro, l'avanzo libero di questi capitoli del 2022 sono 10.000 euro; patrimonio: l'avanzo

della gestione del patrimonio è stato nel 2021 di 127.971 euro, lo stesso centro di costo che è lo 060, se volete andare a controllare, ha prodotto un avanzo di 45.000 euro.

Gli altri ve li metto tutti assieme: l'avanzo per minori impegni sui capitoli di competenza nel 2021 era 1.266.000 euro, nel 2022 è 776.000 euro. Allora la domanda è: perché l'avanzo per mercati impegni di competenza - e vado verso la fine, chiedo scusa - l'avanzo per mancati impegni è salito da due milioni a 2.300.000 euro? Perché abbiamo avuto 1.300.000 euro di avanzo per la pubblica illuminazione e il calore.

Quindi sulla domanda che era stata fatta, cioè di approfondire, posso dire che complessivamente tutti i principali capitoli che hanno generato l'avanzo nell'anno precedente sono stati contenuti, ma l'avanzo libero di competenza ha avuto un incremento sostanziale del 1.200.000 euro della pubblica illuminazione.

Io però, se mi permettete, faccio un ultimo commento, veramente sono due minuti. Normalmente io capisco benissimo che ci si concentri sull'avanzo. Perché? Perché è quello che politicamente nelle prossime settimane ci permetterà anche di sviluppare e confrontarci sulla politica, però noi siamo in fase di consuntivo. Il consuntivo sarebbe anche: ma cosa è stato fatto? Allora io mi permetto solo delle cifre molto sintetiche. Cosa è stato fatto è, in termini di bilancio, qual è il totale delle cifre impegnate dalla nostra Amministrazione. Nel 2022 il totale delle cifre impegnate dalla nostra Amministrazione è 66.038.000 euro. Domanda: è tanto o è poco? Nel 2021 era 63.000 euro, nel 2020 era 61.000 euro, nel 2019 era 57.000 euro, nel 2018 era 55.000 euro.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Assessore, le chiedo di andare alle conclusioni, perché avete anche voi dei tempi come i Consiglieri. Grazie.

**TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

Ho finito. Quindi cosa voglio dire? Che c'è un dato che ci tengo a sottolineare, che gli impegni effettivi, cioè l'attività di questa Amministrazione in questi anni sta incrementando a ritmi dell'8%-10% all'anno; in alcuni casi questo è sufficiente, in altri casi sono io il primo a riconoscerlo, questo può non essere sufficiente, per cui alcune cifre vanno in avanzo, però ci tenevo a fornirvi anche questo dato che riguarda un insieme di attività che mi pare dimostri quanto si sta facendo in termini globali.

Chiedo scusa per la lunghezza dell'intervento. Ho finito e rimango a disposizione per tutti i chiarimenti.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Ricordo che anche voi avete i vostri tempi, sennò poi non abbiamo più lo spazio per gli altri. Prego, apriamo il dibattito sul secondo punto all'ordine del giorno. Chi chiede di intervenire. Prego Consigliere Aretusini.

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Grazie Presidente. L'Assessore faceva riferimento a diverse cifre rimaste sul tavolo. Però io vorrei capire, Assessore: quante cifre sono rimaste sul tavolo? Quante opere ha questa Amministrazione ferme sul tavolo? E quindi tutti i soldi andati in avanzo, opere che i cittadini e la città attende da anni, da molti anni. Ma vi faccio un esempio: investimenti confluiti in avanzo vincolato da rifinanziare, cimitero di Concadirame: quanti anni sono che la frazione di Concadirame attende quest'opera? Andiamo avanti.

*(Voce incomprensibile dall'Aula)*

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Poi intervieni e chiedi all'urbanistica, chiedi all'Assessore di riferimento cosa vuoi, Consigliere Azzalin.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Però scusatemi, non interrompetevi per cortesia.

*(Voce incomprensibile dall'Aula)*

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Però mi faccia finire, mi faccia parlare.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Sto interrompendo il Consigliere Azzalin che non deve interrompere.

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Investimenti per la pista ciclabile di Grignano, 450.000 euro, andati in avanzo. Anche qui, avete voluto stravolgere il progetto iniziale, c'era già un progetto su Via Forlanini che, in tempi non sospetti, avrebbe permesso di addivenire con le varie procedure espropriative, alla volta di quattro anni, se vogliamo a un piccolo risultato. Avete voluto stravolgerlo, avete voluto cambiare percorso. Oggi abbiamo 450.000 euro in avanzo, ne serviranno probabilmente 1.200.000 euro per realizzare solamente il sottopasso, più senza considerare il fermo treno, perché sul fermo treno fatturerà Ferrovie dello Stato, quindi vedremo cosa costerà e se riuscirete a realizzare quest'opera, anche questa in avanzo; un'opera che la frazione attende. Non dimentichiamo che la vostra Amministrazione può vantarsi del fatto di avere avuto un'importante disponibilità economica. Quindi tutte le possibilità per realizzare queste opere.

Viabilità di Granzette. Anche qui, 186.000 euro andati in avanzo, probabilmente ne serviranno tre volte tanto, almeno costerà 500.000 euro quest'opera. Cosa vogliamo fare? Manteniamo queste poste in avanzo per sola propaganda o perché questa Amministrazione queste opere le vuole realizzare? Anche questo è un punto....

La questione energetica che sta tanto a cuore all'Assessore, che ha detto c'è la questione energetica, i rincari e quant'altro, però vi siete dimenticati di impegnarli entro il 31 dicembre. Quindi in avanzo anche gli oltre credo siano circa un milione e mezzo, quindi questione energetica che sta molto a cuore a questa Amministrazione, si è dimenticata di impegnarli entro il 31 dicembre, e quindi vanno in avanzo.

1.260.000 euro ASM, utile non incassato: questi dobbiamo vincolarli perché ovviamente con la Società partecipata da parte del Comune al 100% che è ASM ci troviamo in difficoltà. Possiamo dirlo? Abbiamo rateizzato e abbiamo incassato fino a questo momento solamente il 10% di due annualità di utili, quindi forte difficoltà, e questi soldi dobbiamo vincolarli e quindi non possiamo spenderli per la cittadinanza.

Poi altre cifre che sono inferiori, però anche 211.000 euro IMU-TASI, anche questi non impegnati entro il 31 dicembre, che andrebbero restituiti allo Stato, però vedremo cosa accadrà anche in questo caso.

Insomma, tante opere messe al palo sì. Parliamo di circa 15 milioni di avanzo, il PNRR cuba circa 4 milioni su questa cifra, quindi 10 milioni escluso il PNRR. Che cosa denota? Denota un'incapacità di programmazione da parte di questa Amministrazione, denota una sorta di improvvisazione che c'è stata fino al 2019, che ha portato a questo risultato. Quindi ci troviamo un'Amministrazione che ha le tasche piene e la città è vuota. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie Consigliere Aretusini. Chi chiede ancora di intervenire? Prego Consigliera Noce, poi il Consigliere Sette.

**NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Grazie Presidente. In realtà ho una domanda: la voce - la leggo a video - proventi e oneri di urbanizzazione per PIRUEA, che deriva da un'escussione polizze fideiussorie e che leggo essere di 1.068.000 euro e rotti, perché prima l'Assessore ha detto che non sono utilizzabili queste somme,

perché dall'urbanistica ci sarebbe un vincolo fino al 2025? Mi chiedevo allora perché, cioè che cos'è questo vincolo, perché non possono essere utilizzate, visto che è una cifra importante? Perché immagino che le escussioni siano state fatte perché non sono state realizzate le opere, credo che questo sia il motivo. E quindi sono vincolate per quale per quale ragione? E se possono essere impiegate e utilizzate, dovremmo riutilizzarle per lo stesso vincolo di destinazione o no? Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Raccogliamo un po' di interventi e domande, e dopo faccio rispondere all'Assessore. Consigliere Sette, prego.

**SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Grazie e buongiorno a tutti. Io non voglio andare nei numeri perché i numeri, come diceva prima l'Assessore, è un'enciclopedia Treccani degli anni 80, cioè una cosa incommensurabile da vedere, e questo penso sia sicuramente il posto adatto. Però dall'altra parte veramente uno dovrebbe entrarci dentro con uno studio smisurato.

Però mi usciva una cosa, perché nel sentire l'Assessore sembra che stiamo parlando che siano stati fatti dei lavori, siano state prese in mano delle prese di posizione, cioè abbiamo avuto la volontà di fare qualcosa di stratosferico, mentre ritengo che, visto che siete seduti su un posto in cui c'è una maggioranza e si devono prendere delle decisioni per il bene della nostra città, faccia parte non dico della normalità, ma dell'impegno che voi avete preso nei confronti della cittadinanza, di tutti.

Quindi io volevo capire: qual è stata la cosa in più che avete fatto, oltre che a gestire in modo perfetto, giusto, decoroso, pulito, qualsiasi cosa che si possa dire con un aggettivo positivo, cioè quel quid in più che vi fa dire "Beh, questo è l'ordinario. Noi siamo riusciti a fare ancora di più rispetto all'ordinario"? Perché l'ordinario, se è fatto in un modo doveroso, penso sia una cosa che in cui riescano tutti. Quel quid in più io vorrei sapere eventualmente qual è secondo lei. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie Consigliere Sette. C'è qualcun altro che chiede? Prego Consigliere Saccardin.

**SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Non è mai agevole intervenire di fronte a un argomento così tecnico, per cui mi oriento più sulle valutazioni politiche, più che su quelle ragionieristiche che possono essere oggetto di osservazione. Sappiamo benissimo che è possibile sempre utilizzare i numeri a seconda di quello che è il pensiero che si vuole esprimere.

Io credo che questo dato, che è anche la somma di fatti precedenti dell'ultimo esercizio, cioè c'è un effetto di trascinamento rispetto alle disponibilità economiche del Comune, che non è puntuale ma è sequenziale rispetto alle questioni. Io sono rimasto particolarmente colpito dall'ultima parte dell'intervento dell'Assessore Tovo, dove ha evidenziato l'incremento di operatività che si è verificato nell'arco degli anni in cui questa Amministrazione è stata gestita. Se è vero che questo può essere imputato a gestione corretta e decorosa, io penso che questo sia un punto di merito rispetto a gestioni che non hanno avuto nel passato questa caratteristica di gestione corretta e rigorosa.

Non è che fare bene l'amministratore sia una cosa di secondo piano, anzi. Riuscire a fare bene l'amministratore nel coacervo delle normative che oggi sono presenti nella complessità dei problemi che sono stati affrontati nell'arco di questi anni, credo che sia un punto di merito.

Quindi parto da questo primo risultato. Al di là del numero della composizione complessiva dei valori che sono stati posti, rilevo che c'è stato un incremento della capacità di spesa molto significativo, e mi auguro che nell'arco di questo esercizio e nel prossimo possa essere ulteriormente incrementato.

C'è una questione che mi permetto di segnalare perché mi ha colpito e forse è sfuggita nella presentazione così ampia dell'Assessore. Ha fatto riferimento al fatto che gli interventi del PNRR sono per il momento finanziati con operazioni di cassa e che si va a rimborso una volta terminati i

lavori. Rimanendo nella sfera della capacità operativa, io credo che questo sia un punto di particolare attenzione. Noi non possiamo permetterci di anticipare con fondi nostri interventi che non abbiano la certezza di essere rimborsati.

Per cui credo che sia doveroso sollecitare sia la parte politica dell'Amministrazione, sia la parte tecnica, per attivare tutte le procedure e le modalità che consentono, in particolare rispetto a queste disponibilità finanziarie del PNRR, di rispettare i tempi e le condizioni per cui sia possibile e garantito il rimborso di quello che viene anticipato.

Per il resto mi pare di avere già espresso una valutazione positiva e mi fermo qua.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. C'è qualcun altro? Prego Consigliere Rossini.

**ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:**

Grazie Presidente. Noi qui siamo a votare che cosa? Il rendiconto di gestione. Quindi rendiconto gestione che è il risultato degli obiettivi politici che questa Amministrazione ha fissato. Quindi ha governato le poste, le spese, le risorse, le ha distribuite ai Dirigenti, arriviamo a fine anno e facciamo il resoconto di quello che è successo.

Giudizio politico: perché è negativo? E' negativo perché da anni abbiamo sempre un rendiconto di gestione con degli avanzi notevoli. E allora mi spiego meglio, perché sembra che quello che ha detto l'Assessore Tovo non l'abbia sentito o capito, per questo motivo: perché è emerso che i settori come urbanistica, come servizi demografici, come i servizi sociali, hanno avuto una carenza cronica di personale, ed è emerso che però..... Faccio una postilla: proprio in Commissione Bilancio il Dirigente dei servizi sociali ha detto "Sì, noi avanziamo soldi, cioè non riusciamo a soddisfare le richieste di chi è in povertà perché abbiamo un problema anche di personale". Questa cosa non può essere giustificata perché, dopo quattro anni di Amministrazione, dove c'è sempre stato un cospicuo avanzo, io mi chiedo: ma perché non abbiamo quindi dall'inizio esternalizzato servizi, messo personale di più di quello che si è fatto in questi settori? Perché se ogni anno avanziamo milioni e milioni, alcuni liberi e altri vincolati, e comunque c'erano le risorse per farlo, credo che aver avuto o razionalizzato meglio le risorse umane, o anche esternalizzato certi supporti, avrebbe fatto sì che l'urbanistica avrebbe lavorato con più efficacia nel raggiungere i suoi risultati, con più personale di quello che ha già avuto, perché si vede che c'è, non per niente si parla che altro personale deve andare all'urbanistica anche come amministrativo, quindi vuol dire che c'è sempre una necessità oggettiva che non è stata soddisfatta.

I servizi demografici: tutti sappiamo, articoli sui giornali, come sono carenti e come ci sono dei disservizi; i servizi sociali a sua volta, come assistenti sociali e come servizi da dare a fasce deboli, cioè le fasce che voi stessi, essendo di sinistra, dovrete essere la vostra priorità, ma sembra che sia quasi diventato più un problema di destra o di centrodestra come sensibilità, perché non si capisce come mai un servizio così importante, ogni anno il Dirigente dice "Siamo sotto organico". L'Assessore dice "Abbiamo esternalizzato". Non abbastanza, perché se ancora mettiamo delle poste e le avanziamo, e quindi non soddisfiamo chi ha problemi anche di metter su un piatto di pasta, chi ha la luce staccata, mi sembra una grave lacuna.

Quindi il giudizio politico non può essere positivo davanti a questo tipo di risultato. In più, se tante opere buone, positive, in cui in tutti questi anni sono stati stanziati i soldi, ma si sono trascinate e non realizzate, vuol dire che c'era giustamente la volontà politica, ma è mancato probabilmente le risorse adeguate per poterle fare, perché di certo non è che sia stata fatta apposta a non farle. Vuol dire che è mancata proprio una integrazione personale, una esternalizzazione di professionisti che potessero portare avanti tutto quanto. E ciò non può essere giustificato, ripeto, se da anni avanziamo milioni di euro. C'è qualcosa che non funziona in questa cosa.

Per quanto riguarda il monitoraggio, Assessore Tovo, la richiesta ha un nome e cognome ed è il Consigliere Antonio Rossini che, come ha detto anche, l'ho chiesto anche l'anno scorso, e come onestamente l'ha ribadito il Consigliere Bertacin, evidenziando che la richiesta l'avevo fatta anche l'anno scorso. Quello che io ho chiesto era: visto che questa situazione di obiettivi porta poi a delle economie anche superiori alla normalità, che si fosse come obiettivo anche dato ai Dirigenti

trimestralmente di vedere e di monitorare se ciò che era dato era sufficiente, se invece c'era dell'avanzo, se poteva essere speso o no, in modo da ridistribuirlo già nel corso dell'esercizio finanziario a obiettivi più concreti. Questo è chiesto, non sembra di aver chiesto una cosa diversa, perché lei ha risposto, o non ha proprio risposto come volevo nella mia intenzione. La mia intenzione era questa: se uno ha un budget di famiglia, cosa fa? Ogni tre mesi vede quanti soldi ha banca e dice "Mi è avanzato.... Pensavo di prendere tre vestiti, ne ho preso uno, ma forse è meglio che prenda un'altra cosa". Cioè non mi sembra una cosa difficile, ma non mi risulta a me perché me ne ero informato, che non ci sia questo dialogo, questo monitoraggio continuo. Vengono chiesti i soldi e poi ogni tanto viene fuori la sorpresa che, o non bastavano, o erano in surplus. Ma tutto però in maniera tardiva, perché non c'è una cosa sistematica, non c'è: non c'era l'anno scorso e non c'è neanche quest'anno, Assessore, quindi è inutile che mi venga a dire... Non c'è. Parli con... e adesso le dirò con chi, comunque si informi in maniera approfondita e vedrà che non c'è. Quindi questa è la mia richiesta che ho fatto.

Quindi non può essere un giudizio positivo il fatto che venga un'attività politica nel vigilare in tutto questo, perché questo poi è ricaduto poi in tanti buoni propositi, che però non si sono fatti. E i soldi c'erano, i soldi c'erano per poter aiutare la struttura. Quindi finiamola anche a prendercela con i dipendenti, nel senso che bisogna anche, prima di puntare il dito a certi uffici, capire se effettivamente le risorse sono adeguate in base alle competenze che sopraggiungono per vari motivi. Quindi il giudizio è negativo. Il voto, è chiaro, si vota contro a delle somme numeriche, il voto sarà di astensione, però il giudizio politico è senz'altro negativo per questo motivo qui, perché non si può arrivare dopo quattro anni e avere sempre avanzzi notevoli e poi dire "Non abbiamo voluto fare perché mancavano risorse umane o mancavano gli incarichi ai professionisti".

#### **ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Salvaggio.

#### **SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Grazie. Provo a dire due parole anch'io. Parto dall'avanzo libero: 2020 per 4.259.000 euro, 2021 per 6.329.000 euro, 2022 per 5.646.000 euro circa, 1.000 più, 1.000 meno. Ovviamente in otto minuti non ho tempo per spiegarmi e dire che i 4.259.000 euro del 2020 e questi 5.600.000 euro di oggi hanno nature che sono completamente diverse l'una dall'altra, e non sono minimamente confrontabili. In otto minuti parto da qui ed è ovvio che mi concentro in due parole del 2022.

Il percorso che vorrei dare al mio intervento, per poi dare una conclusione di carattere politico prospettico da questi numeri, partirei dall'avanzo vincolato, ovvero quello vincolato per legge; vincolato per legge che mi porta a casa circa 24 milioni di euro sui 50 totali, 9 milioni sono di TARI, e quello è un dato virtuoso, non è un dato negativo, perché sono un recupero evasione. Quindi attenzione, perché non necessariamente un più va ad associarsi in modo automatico in un obiettivo non raggiunto, perché in questo caso qua nella TARI, più è alto il numero, e meglio è. Prima questione.

Stesso dicasi sulle multe, che sono altri 11 milioni di euro, cioè manca la spesa ma ho le entrate, quindi vuol dire che si è fatto un lavoro sulle contraddizioni al Codice della Strada. E' innegabile.

Quindi cominci a fare 9 più 11, sei già a 20 su 24, per dati che sono tendenzialmente virtuosi.

Mi fermo qui sul vincolato, per poi tornarci fra due minuti.

Andiamo all'avanzo libero: su 5 milioni io che cosa noto? Noto che c'è un recupero dell'IMU di 714.000 euro, che è associato a maggiori introiti, sempre IMU ordinari, andiamo a un milione su 5 solo lì. Anche questo dato non negativo. Punto primo.

Pubblica illuminazione, 1.207.000 euro. Ma sappiamo cosa è successo lo scorso anno con la pubblica illuminazione: si brancolava nel buio. Prudenza massima e si sapeva fin dall'inizio, meglio un grande avanzo dopo che restare scoperti durante. E quindi su 5 milioni, già 2 non sono un dato negativo.

Dopodiché non posso non notare 1.260.000 euro del fondo ASM. Si poteva fare? Sì. E' stato fatto? Sì, assolutamente bene. Era obbligatorio? Vabbè, questo si potrebbe discutere, ma è un tema tecnico che non appartiene a quest'aula. C'è, ma sono fondi questi qua sicuramente certi in prospettiva

futura. Magari ruoteranno, cioè quelli di oggi verranno svincolati per poi essere rimpinguati con gli utili che arriveranno, ma sono un numero che è destinato in modo fisiologico ad avere una rotazione nel conto di bilancio.

L'dato che vedo sono: spesa del personale, minore spesa del personale, 222.000 euro, tanto o poco. In bilancio di previsione erano stati stanziati quasi 12 milioni di euro, 11.999.000 euro e rotti. Che significa? Significa che è stato centrato l'obiettivo, io me lo sono segnato, per il 98,15%, cioè lo scostamento sulla spesa prevista e quella effettivamente sostenuta è meno del 2%.

Allora, prima considerazione politica, qua non siamo tutti uguali. Come è da criticare, come abbiamo criticato questo gruppo, nei momenti in cui ritenevamo che c'erano delle oggettività da rilevare, qua non c'è che da dire bravo all'Assessore, bravi ai Dirigenti, bravi ai Funzionari, brava a tutta la struttura dell'ufficio risorse umane, perché centrare al 98% una voce da 12 milioni, non è da tutti.

Torniamo agli avanzi vincolati. Abbiamo alcune cosine che sarebbero un po' da sistemare, le ho viste, sono numeri da 80.000-100.000 euro sui servizi sociali, ho fatto un elenchino, adesso il tempo corre, non vado a ripeterlo, uno se lo guarda, ma c'è un numeretto che corre sui servizi sociali; micro numeri però, sommati, mi cominciano a fare più di un milione di euro. Lì secondo me, se ci lavoriamo, sarebbe meglio. Come ho visto anche le antenne, non mi era andata giù che non è stato fatto il bando, e adesso a rivederlo mi ricordo che non mi era andata giù la cosa di aver saltato il bando delle antenne dello sport.

E dopo c'è tutta la parte del PNRR, del PINQuA e dei vari investimenti. PNRR ricordo che è il 2026 la scadenza. Allora qual è la considerazione politica in proiezione futura su questi numeri? Ovviamente è una mia opinione che vale per me. Io dico che le norme in tema di gestione dei Comuni a livello politico danno la possibilità a un'Amministrazione di gestire dieci anni l'Ente, con un check al quinto anno. Questa è la volontà del legislatore. Quindi potenzialmente dieci; al quinto vai a staccare il ticket dai cittadini: andiamo avanti o non andiamo avanti?

Onestamente, vedere un bilancio che di fatto si sta proiettando nelle sue peculiarità in esercizi che vanno oltre al 2024, non posso fare questa riflessione, e quindi io come componente del gruppo più importante che c'è della maggioranza in questo Consiglio, io questa responsabilità onestamente avremo il dovere di prendercela - parlo per me - avremo il dovere di prendercela e pertanto in questo contesto anche il gruppo, la dimostrazione di questa linea di indirizzo è stata data con l'indicazione dei due Assessori che abbiamo dato, le nostre due Presidenti abbiamo dato come nomi. Se avevamo altre intenzioni, mettevamo un esterno. Questo è il punto. E quindi questa è l'indicazione.

Ovvio che, se vai a leggere sui giornali, sì ci sono altri Dirigenti che la pensano diversa. Per quanto mi concerne vanno censurate e stigmatizzate certe posizioni che ho visto sui giornali. Ma d'altra parte, ripeto, non siamo tutti uguali a questo mondo, qui dentro siamo anche noi organismi dirigenti del PD che abbiamo avuto un sistema di selezione che è il più duro, perché bisogna scrivere nella scheda nome e cognome nella riga giusta per essere presenti qua. Vale per me, ma vale per tutti noi questo tipo di concetto.

Quindi ripeto, questo è l'imprinting politico che mi viene da dire da questi numeri e quindi secondo me questa è la conclusione fisiologica dell'intervento. Grazie.

#### **ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Prego. Chi vuole intervenire? O do la parola all'Assessore intanto? Direi che abbiamo raccolto un po' di interventi. C'è qualcun altro che vuole intervenire? Così dopo finiamo e dopo passiamo al voto. Chi vuole intervenire nella discussione? Nessuno. Allora do la parola all'Assessore. Chiudo la discussione dopo andiamo alla dichiarazione di voto. Prego Assessore.

#### **TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

Ringrazio per domande. Preciso che per quanto riguarda lo stato di avanzamento delle singole opere, io demanderei caso per caso. Io mi sono permesso come Assessore al bilancio di fare la chiusura sull'ammontare degli impegni di questa Amministrazione, cioè sull'indicatore che ritengo più

credibile sulla quantità di attività amministrativa che viene svolta e le relative ricadute. Poi alla fine mi permetterete di dare qualche altro numero, in senso magari costruttivo e non in senso negativo. Una domanda ben precisa riguardava la richiesta di chiarimento sui PIRUEA. Al di là del fatto che questo riguarda la sezione urbanistica, vi cito un normale rapporto, nel senso che ci siamo posti come ragioneria, ma anche come parte politica, il problema: ma sono fruibili o non sono fruibili? E c'è stato uno scambio, il Dirigente e i Funzionari hanno fatto un approfondimento che è a protocollo su quali sono le motivazioni per cui c'erano le condizioni per riscuotere, ma il quadro normativo ha di fatto prorogato i termini di diversi di questi PIRUEA, per cui la ricostruzione del quadro normativo, a cui vi rimando, se volete possiamo anche condividere questo documento, ha portato i Funzionari e il Dirigente a concludere che il vincolo sulla destinazione di queste cifre, quindi la pendenza della disponibilità di cassa, ma la non impegnabilità, in base a tutto il quadro normativo è fino al 20 febbraio 2025. Quindi c'è un quadro ricostruito di tipo normativo, che ci ha autorizzato a riscuotere, ma ci sono delle proroghe in corso che mantengono i vincoli su queste cifre riscosse. Il combinato normativo porta alla scadenza al 20 febbraio 2025, quindi la stima attuale libera queste cifre nella nostra disponibilità a quella data.

*(Voce incomprensibile dall'Aula)*

**TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

A quadro normativo attuale sì, in base alla ricostruzione.

**GAFFEO EDOARDO – Sindaco:**

Fornisco la risposta io.

**TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:**

Questa è la risposta per parte di bilancio. Rimane? Sì, alla quadra attuale sì.

Questione risorse umane. Sì, ci siamo posti il problema, la domanda è legittima. Mi permetto di ricordare che le assunzioni di lungo periodo, cioè per incarichi che vanno oltre il 31.12, hanno bisogno di copertura sul pluriennale, soprattutto l'incremento dell'organico di natura permanente, e le cifre di cui stiamo parlando sono cifre che hanno valenza sulla destinazione dell'avanzo per l'anno corrente. Non a caso, soprattutto a partire dall'inizio dell'anno scorso, oltre ad assunzioni a tempo determinato, si è fatta la convenzione con un'agenzia di lavoro interinale tramite gara opportuna, il lavoro interinale, che in questo momento viene utilizzato, è a valere delle disponibilità di bilancio.

Io, se posso, faccio un commento sul monitoraggio. Capisco bene, io ho riportato i risultati finali come indicatore del fatto, io non posso parlare in termini generali, ma in diversi settori il monitoraggio è stato fatto e mi permetto di citare un settore in maniera esplicita, perché il confronto è stato serrato, che riguarda il settore istruzione di cui avevo delega l'anno scorso; un settore che nei vari capitoli ha mandato in avanzo diverse cifre. L'anno scorso, il 2022, come vi ho citato, le cifre sono estremamente ridotte, perché un settore che ha appalti dell'ordine di 600.000-700.000 euro, se alla fine dell'anno manda in avanzo 10.000 euro, vuol dire che la gestione delle risorse è veramente attenta. E' un settore che ha fatto rimodulazione dei capitoli, sia a giugno, sia a settembre, con l'inizio dell'anno scolastico e la verifica effettiva degli studenti, ragazze e ragazzi effettivamente iscritti ai vari servizi, e poi ulteriormente in ottobre. Quindi questo è un esempio. E' generalizzabile. Dalle somme che ho mostrato ritengo che diversi settori l'abbiano fatto.

Mi viene chiesto: è stato fatto in maniera sistematica dappertutto? Lo faremo ancora di più. Che questo monitoraggio sia del tutto assente, almeno alcuni esempi mi sembra ci siano.

Io se posso in chiusura, e veramente chiudo, mi è stato chiesto un quid, un qualcosa in più. Posso? Ho chiesto autorizzazione perché posso alleggerire i temi, cioè ho utilizzato il nostro centravanti di sfondamento, che è l'Assessore Favaretto - terminologia calcistica - e quindi mi permetto, se posso, un quid.

C'è una cifra che non vi ho dato: gli impegni in conto capitale a consuntivo, cioè la cifra impegnata negli ultimi due o tre anni da questa Amministrazione in opere pubbliche. Tanto per darvi un ordine di grandezza, questa struttura amministrativa, precedentemente al 2019, era abituata a processare

circa 3.200.000 euro all'anno in capitolo 2, cioè in conto capitale. Non so se mi sono espresso in maniera corretta. La media degli ultimi due anni è 9 milioni - Ingegnere Rizzi e prevalentemente Assessore Favaretto - cioè abbiamo portato la struttura a processare quasi il triplo di quanto processava prima.

Attenzione, ve la pongo come sfida perché stiamo stimando che l'utilizzo appropriato del PNRR alzi ancora di molto l'asticella. Indicativamente dovremmo arrivare, se non sbaglio, fra i 12 e i 15 milioni di euro processati all'anno nei prossimi due anni, quindi abbiamo portato la struttura a quel livello, lo riteniamo un quid molto interessante. Se mi viene chiesto "E' sufficiente per la città?". No, ma per il PNRR sicuramente è no, ma è un trend forte di crescita. Lo ritengo un quid importante che mi sono permesso di sottolineare.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Prego signor Sindaco.

**GAFFEO EDOARDO – Sindaco:**

Volevo completare la risposta dell'Assessore Tovo alla domanda relativa ai PIRUEA. La ratio è la seguente. Quello che viene recuperato con l'escussione delle fideiussioni, deve necessariamente essere collegato al PIRUEA di partenza. Quelle cifre devono quindi essere utilizzate sulla base delle considerazioni che sono state fatte da parte del Dirigente e inserite in una nota che è stata protocollata, che poi è stata trasmessa alla ragioneria, e devono essere vincolate alla realizzazione dell'opera di riferimento. Questo è valido fino a quando rimangono validi i contratti alla base dei piani PIRUEA. Questi piani dovevano scadere tutti nel 2023. Con il COVID c'è stato un ulteriore dilazionamento che ha spostato in avanti la data al 2025.

Questo è un piccolo tassello di un quadro molto più elevato, che io mi sento di fare, ma non perché poi... cioè io non sono interessato a dovermi difendere, ad essere accusato di giocare sulla difensiva. Questi quattro anni sono stati molto complicati per tutti. In quest'aula sono state lanciate autentiche grida di aiuto per la città, che riguardava tutte le categorie. La nostra Amministrazione si è mossa in una situazione di mare inesplorato; abbiamo cercato di fare tutto quello che era nelle nostre possibilità gestendo bilanci assolutamente ballerini, con contributi che arrivavano anche a novembre. Ovviamente non è possibile pensare di impegnare dei contributi che arrivano a novembre, cosa che è successa anche nel 2022, da cui deriva una parte dell'avanzo. E poi saranno i cittadini a decidere quanto questo tipo di considerazioni hanno un senso.

Ultimissima cosa per quanto riguarda ASM. E' da tempo immemore che ASM paga i propri dividendi rateizzandoli. Non è mai stato portato all'attenzione del Consiglio Comunale questo aspetto perché il Collegio dei Revisori, prima del Collegio dei Revisori attuale, non l'aveva mai puntualizzato. Noi ci siamo trovati quindi a dover gestire una situazione che era una prassi assolutamente consolidata di pagamento rateizzato dei dividendi; abbiamo dovuto, preso atto della richiesta legittima da parte del Collegio dei Revisori di regolarizzare questo tipo di prassi, di procedere con una delibera di Giunta e con una nota della Dirigente, che razionalizzasse e lo mettesse in esposizione questo aspetto, in maniera tale da essere in grado di rispondere anche alle note del Collegio dei Revisori.

Quindi questa cosa risale ad almeno 10-15 anni di storia, e quindi questo è lo stato dell'arte. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Dichiarazioni di voto sulla delibera n. 2? Prego consigliere Rossini.

**ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:**

Siamo qui ad approvare il rendiconto di gestione e quindi come abbiamo speso o come non abbiamo speso. Intanto premetto che è più facile stare da questa parte che da quella parte, questo senz'altro, perché quando si governa, le difficoltà ci sono. Quindi questo lo sappiamo bene, su questo non c'è dubbio che le difficoltà si incontrano quando si ha il timone in mano.

L'Assessore Tovo ha confermato quello che io ho detto, cioè mi dice "Abbiamo aumentato di tre volte la processione, i processi degli uffici con lo stesso personale". Beh forse, ripeto, per anni

abbiamo avanzato diversi milioni, centinaia e migliaia di euro, bisognava provvedere già dall'inizio a implementare certi uffici, quali anche i lavori pubblici oltre all'urbanistica, ai servizi sociali e demografici, quindi non si è forse guardato a largo raggio su queste cose. Ecco perché tanti uffici le poste le hanno governate magari non nella maniera proprio totale che dovevano fare, perché gli avanzi ci sono stati e anche su delle cose importanti, dei progetti importanti si sono trascinati nel tempo, perché giustamente lei sottolinea "Il personale è quello e abbiamo fatto tre volte i processi". E allora? E allora forse è mancato un giusto coordinamento tra la parte politica e quella degli uffici, nel dover capire dove intervenire con vari mezzi perché, come ha detto lei, c'è anche la ..... del personale, c'è il personale a tempo determinato, ci sarà anche l'esternalizzazione, gli incarichi esterni, cioè ci sono anche sistemi non pluriennali dove giustamente è più difficile aumentare le risorse perché deve essere una cosa che dura negli anni, ma anche cose che riguardavano anno per anno.

Poi l'altra cosa mi dice dell'istruzione. Nel 2021, proprio nel settore istruzione, era emerso un anno fa, l'ho fatto notare, delle spese che erano avanzate per dei criteri prudenziali che non hanno avuto dei correttivi. Quindi lei mi ha dato ragione, quest'anno c'è stata più oculatezza, sono avanzati 10.000 euro. E allora? Mi sta dando ragione. Bisogna farlo su tutto però, su tutte le poste e su tutti gli uffici. Quindi quella è la strada da seguire. Dimostrazione 2021 non è successo così in quel settore che dice lei, e 2022 sì, perché c'è stato un report semestrale, eccetera, eccetera.

E allora andiamo avanti su questa strada. Purtroppo troppe spese sono state in sospeso per questi motivi qui e risposte che non sono state date alla città quindi. Su questo magari si poteva far meglio, cioè magari mettersi un po' in dubbio e pensare che, avendo avanzato per diversi anni tanti soldi, potevano essere impiegati anche per supportare meglio gli uffici, forse si sarebbero evitate anche delle critiche, a volte non adeguate, nei confronti di questi settori, perché si è anche criticato ma, ripeto, è stato fatto un piano di vedere dei carichi di lavoro? E' stato fatto questo? Prima di criticare che certi uffici non hanno dato, abbiamo i carichi di lavoro? E' proporzionato rispetto al volume delle pratiche? Lei dice è stato processato tre volte di più, ma altri uffici probabilmente ancora di più ancora, aumentato magari dal COVID sul fatto di ricevere le persone, quindi ci sono stati altri problemi, anche di organizzazione. Forse una valutazione a largo raggio su queste cose che sto dicendo andavano fatte.

Per questo motivo, per quanto riguarda il voto, mi astengo.

#### **ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Qualcun altro? Prego Consigliera Biasin.

#### **BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Grazie Presidente. Noi ci troviamo qui appunto ad esaminare e ad approvare questo rendiconto di gestione per l'esercizio finanziario 2022, che è sostanzialmente un insieme di numeri e sui quali stiamo cercando di dare una lettura politica accurata e facendo delle valutazioni.

Innanzitutto ringrazio l'Assessore perché questa lettura non è stato un elenco di numeri, ma c'è stata un'interpretazione e anche è stato posto l'accento su alcuni numeri significativi che ci hanno permesso anche di inquadrare tutta una serie di attività e di sviluppi che ci sono stati negli impegni e negli obiettivi raggiunti durante l'anno. Quindi una lettura che mi è piaciuta nell'insieme.

Che cosa emerge da questo rendiconto? Sicuramente emerge che il Comune è un Comune virtuoso, questo è indiscutibile, guardando i dati e non c'è nulla da dire.

Per quanto riguarda invece il dato politico, molto interessante invece è quello che è stato sottolineato, ovvero sia la capacità, incrementata in tutti questi anni dall'inizio di questa Amministrazione, di impegnare sempre più sempre di più. Quindi vediamo una spinta evolutiva nel senso appunto di cercare di raggiungere obiettivi, di sviluppare quelli che sono stati i punti del programma che questa Amministrazione si è data, perché anche questo è un segnale che c'è un movimento in senso positivo.

Dopo naturalmente siamo tutti d'accordo sul fatto che ci possono essere sicuramente delle limitazioni, degli intoppi nello spendere, delle difficoltà anche di gestione di queste somme a livello amministrativo. Credo che nell'ambito di quelle che sono le critiche che ci rivolgiamo qui anche

molto onestamente in Consiglio Comunale, un po' i problemi, soprattutto ripeto di carattere burocratico, siano ormai noti a tutti quanti su questo. Che ci sia anche la volontà di risolverli e anche piccoli passi, come sono stati appunto evidenziati anche dall'Assessore, per monitorare un po' alla volta dove queste somme non vengono spese, per quale motivo, e per avere un po' un quadro di insieme migliore e più efficace di come stiamo spendendo i soldi e dove stiamo andando. Interessanti le valutazioni sulla composizione di questo avanzo. Insomma dobbiamo smetterla di assimilare o paragonare i numeri sterilmente da un anno a un altro, ma dobbiamo scendere nello specifico e valutare il perché dell'avanzo, mi sembra che tutto sommato le risposte date anche dall'Assessore siano da un certo punto di vista più che tranquillizzanti. Quindi nell'insieme la valutazione del nostro gruppo è sicuramente una valutazione sotto tutti i profili positiva e il voto sarà favorevole.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Qualcun altro vuole fare dichiarazioni di voto? Consigliere Sette.

**SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Grazie Presidente. Posso dire che noi ci asterremo e come esempio vorrei portare quanto citato dal Consigliere Salvaggio, perché un Comune penso che l'ordinario sia centrare, in virtù delle forze che ha a disposizione, o avvicinarsi al budget; l'ordinario sta su quello perché a livello di grandi numeri, e poi a livello anche di personale, dalle multinazionali fino a determinate Società che hanno degli impegni per quanto riguarda il centrare un budget sul personale, faccia parte dell'ordinario arrivarci molto, molto vicino. Sarebbe stato straordinario non arrivarci vicino.

Quindi io dico e ringrazio l'Assessore prima per la risposta, mi fa piacere il quid in più è quello, però l'unica cosa che posso dire è: cerchiamo di allontanarci, di discostarci da quello che non è stato fatto in modo corretto dalle precedenti Amministrazioni, perché io la vedo così, e quindi di andare avanti per fare il meglio, perché l'ordinario dovrebbero farlo tutti. Quelli di prima non l'hanno fatto, sono d'accordissimo su questo, e quindi bene da quel punto di vista, però dovevamo cercare di andare oltre all'asticella. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Prego Consigliere Borsetto.

**BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

La ringrazio, Presidente. Mi associo a quanto detto un attimo fa dalla collega Biasin e sottoscrivo quanto esposto. Io penso che ci troviamo di fronte a una situazione un po' più calma, pacata, rispetto agli altri anni. Ricordava il Sindaco un attimo fa che sono stati anni particolari. Riscontro un miglioramento, come ha ben evidenziato anche l'Assessore.

Mi sento di ringraziare appunto l'Assessore e anche ovviamente gli uffici per la mole di lavoro svolta. A nome del gruppo del Forum dei Cittadini esprimo parere favorevole. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Non ho altre richieste di intervento. Aretusini, prego.

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Grazie Presidente. Da questo consuntivo si denota una chiara propensione alla non pianificazione. Guardate, basta andare a leggere la nota dei Revisori dei Conti, dove dicono che devono essere fatte meno variazioni di bilancio e più programmazione. Questo scrivono i Revisori dei Conti, non lo diciamo noi.

Le somme andate in avanzo sono moltissime. Lo ricordava Salvaggio: il bando delle antenne, le difficoltà delle nostre Associazioni, delle nostre Società sportive che attendevano quei soldi e ancora li stanno attendendo; per quanto riguarda il personale, ricordo le parole del Consigliere Azzalin; isolamento termico, sono passate da 40 le pratiche del 2020 alle 700 del 2022; l'accesso

agli atti sono passati dai 500 del 2020 ai 1.500 del 2022. Non possiamo dire che questo settore non necessitasse di personale e della sua implementazione. Seppur tutto fosse noto da tutti i settori tecnici della città e non solo, non è stato fatto nulla, ma ancora ci troviamo in avanzo somme importanti per il personale.

Quindi il nostro voto sarà assolutamente di bocciatura e voteremo contrari. Grazie.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Grazie. Consigliere Chendi, prego.

**CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Grazie Presidente. Il rendiconto chiude, attraverso i numeri, una situazione che è relativa a un anno che è stato un anno impegnativo, un anno di uscita dal COVID. Di fatto quindi abbiamo fatto molte cose e qualcosa è rimasta da fare. Un avanzo libero di 5 milioni, di cui dopo effettivamente di gestione di competenza sono tre milioni, uno dice “Beh, se non c'erano i 5 milioni, ce ne erano molto meno, sarebbe stato meglio”. Quindi l'auspicio è quello che quest'anno, da qui alla fine, si faccia il massimo per poter spendere. Quello che c'è da spendere dopo rimane un interrogativo, ma questo lo vedremo con la destinazione successivamente, la prossima volta che rifletteremo sui numeri, per vedere se conviene mantenere delle cifre, tutte queste cifre che sono indicate, vedi anche la questione della ciclabile Rovigo-Grignano, non perché non vada bene, ma perché l'importante sarebbe sapere che riusciamo poi a spendere, perché se ci troviamo da qui a un anno ancora con il punto interrogativo, la cosa non va bene.

Quindi credo che sul vincolato, vabbè, l'accantonato sono voci che sono già di per sé bloccate, quindi il ragionamento lo facevo soltanto sull'avanzo libero. Quindi spendiamo tutto quello che c'è da spendere. Quindi l'auspicio è che l'apparato, i Funzionari, la parte politica adesso che la Giunta è completa e quindi può essere messa nelle condizioni di lavorare bene, si faccia il massimo possibile affinché ci si trovi da qui a un anno eventualmente con un riepilogo dell'avanzo libero assai inferiore. Questo impedirlo sarebbe impossibile, però credo che ci siano le condizioni, adesso che la squadra è sistemata, che alcune cose, anche per quanto riguarda il personale, sono stati fatti molti recuperi, molte persone che sono state recuperate, facciamo il possibile affinché ripeto la squadra possa spendere il possibile.

Quindi per questo motivo noi non abbiamo dubbi sul fatto che ci sia il nostro voto positivo.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Penso che possiamo passare al voto. Prego Segretario.

*Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.*

**ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Astenuto.

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Contrario.

**AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**  
Favorevole.

**BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**  
Favorevole.

**BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**  
Favorevole.

**CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**  
Favorevole.

**GAFFEO EDOARDO – Sindaco:**  
Favorevole.

**GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**  
Favorevole.

**MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**  
Contrario.

**MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**  
Favorevole.

**MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**  
Astenuto.

**MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**  
Favorevole.

**MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:**  
Contrario.

**NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**  
Contraria.

**OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**  
Favorevole.

**PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**  
Favorevole.

**PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**  
Favorevole.

**RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**  
Favorevole.

**RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**  
Contrario.

**ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Favorevole.

**ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:**

Astenuto.

**SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Astenuto.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

La delibera viene approvata con 20 voti favorevoli, 4 astensioni e 5 voti contrari.

Passiamo adesso a votare l'immediata eseguibilità. Prego.

*Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.*

**ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Favorevole.

**ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Astenuto.

**AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Favorevole.

**BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Favorevole.

**BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**GAFFEO EDOARDO – Sindaco:**

Favorevole.

**GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Favorevole.

**MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Astenuta.

**MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Favorevole.

**MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:**

Astenuto.

**NOCE VALENTINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Astenuta.

**OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Favorevole.

**PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:**

Astenuto.

**ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:**

Favorevole.

**ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:**

Favorevole.

**SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:**

Favorevole.

**SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:**

Favorevole.

**SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:**

Favorevole.

**ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:**

Con 24 voti favorevoli e 5 astensioni viene approvata l'immediata eseguibilità.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE  
Alessandro Ballarin

*Documento sottoscritto con firma digitale*

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE  
Nadia Romeo

*Documento sottoscritto con firma digitale*