

PUNTO N. 3 - “Approvazione della decima variante parziale al piano degli interventi (P.I.) ex art. 18 L.R. 11/2004”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Andiamo adesso ad approvare il punto n. 3 all'ordine del giorno “Approvazione della decima variante parziale al piano degli interventi ex articolo 18, Legge Regionale 11/2004”. Prego Assessore per l'illustrazione.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente, buonasera Consiglieri. Questa è la seconda variante, anche se in questo caso parliamo di variante al piano degli interventi che arriva in Consiglio Comunale in questa legislatura. Con questa approvazione di fatto si chiude quindi l'iter procedimentale di questa variante che, ricordo, è una variante puntuale, che aveva ad oggetto alcuni interventi in area Città Giardino. In questa variante era stati messi insieme tutta una serie di interventi, di manifestazioni, che si erano evidenziate all'Amministrazione e che quindi con questo procedimento urbanistico siamo andate a normare e a definire.

Ricordo che in questa variante ricadeva la rimozione del vincolo sul depuratore dismesso su Viale Porta Adige e l'introduzione di un'unica fascia di tutela per i residenti nelle immediate adiacenze per quanto riguarda l'unico elemento del depuratore che rimane ancora attivo, che è un impianto di sollevamento e di sfioro delle acque meteoriche.

In questa variante ricade anche la normalizzazione sotto il profilo urbanistico di un'area verde, che da pubblica è diventata privata a seguito della sua alienazione, e in particolar modo in questa variante viene acquisito quindi a pieno titolo all'interno del piano degli interventi il piano di lottizzazione Città Giardino che, proprio motivato dai diretti interessati proprietari delle aree che insistono in quest'area, richiedeva una necessaria rivisitazione delle norme per riuscire a dare attuazione al completamento sotto il profilo residenziale di quest'area che, da un punto di vista delle opere di urbanizzazione, è di fatto completa, ma per riuscire a realizzare gli ultimi interventi edilizi che erano già previsti da questo piano di lottizzazione, si rendeva necessario valutare la proposta di accoglimento di alcune richieste pervenute appunto dai proprietari, di poter rivedere le norme e favorire quindi una nuova lottizzazione; non una nuova lottizzazione ma una lottizzazione che potesse essere attuata con un nuovo apparato normativo.

La variante è stata adottata in Consiglio Comunale. Questo ha aperto all'accoglimento delle osservazioni. Ne sono pervenute tre, che sono state poi vagliate tecnicamente dagli uffici e ricordo, visto che è la seconda variante che viene in approvazione in Consiglio, che la procedura prevede che si proceda con la deliberazione di ogni singola osservazione e poi della variante generale, che quindi fa proprie le osservazioni che vengono accolte in Consiglio.

Quindi io, prima di lasciare la parola per l'illustrazione di queste osservazioni che sono di natura prettamente tecnica, abbiamo qui l'Ingegnere Scalabrin e il Dottor Zago dell'ufficio urbanistica, faccio presente che in 3^a Commissione la proposta è passata con 6 voti favorevoli e 1 astenuto. A questo punto lascerei appunto la parola per l'illustrazione delle singole osservazioni che saranno oggetto di deliberazione da parte del Consiglio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La parola la devo dare io ovviamente, anche perché apriamo poi un dibattito sulle singole osservazioni e poi eventualmente passiamo al voto, che dobbiamo votarle singolarmente. Adesso andiamo con la prima, la illustriamo, si apre il dibattito e poi facciamo la votazione, e facciamo così anche per le altre due. Prego a lei.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Passo in rassegna le tre osservazioni, facendo una breve introduzione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No no, scusi, una alla volta.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Faccio una breve introduzione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, però dopo lei deve illustrare la prima osservazione, perché poi il voto sarà sulla prima osservazione. Grazie.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Come stavo dicendo, le tre osservazioni riguardano tutte e tre l'ambito della Città Giardino, oggetto puntuale della variante parziale al piano degli interventi che stiamo per approvare. Quindi tutte e tre le osservazioni hanno grosso modo la stesse tipologia di richiesta; in particolar modo si richiede di riportare la distanza dal confine originaria del piano di lottizzazione dai 5 metri introdotti da questa variante ai 2,70 metri, in allineamento con gli edifici esistenti; si richiede di aumentare l'altezza degli edifici di progetto sempre lungo Via Viernheim, portandola da 10 metri e mezzo a 15 metri; e si richiede puntualmente di monetizzare parcheggi, di consentire di individuare nuovi posti auto con la stessa variante.

Il professionista incaricato dalla variante, l'Architetto Marisa Fantin, ha contro dedotto le tre osservazioni, dando il proprio parere tecnico di controdeduzione sulle osservazioni che sono pervenute.

Ora procederò alla lettura sintetica delle tre osservazioni per una.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Adesso solo la n. 1, dopo si ferma, apriamo liberamente e dopo le dirò la seconda e la terza. Grazie.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Benissimo. La prima osservazione è pervenuta da parte di Elvis Mulellari per conto di MC Servizi Immobiliari. La richiesta in un'unica osservazione è suddivisa in quattro richieste sostanzialmente. La prima richiesta avanzata dalla ditta è di riportare, secondo il piano di lottizzazione previgente, i 2,70 metri a 1,70 metri la distanza dal confine su Via Viernheim e più in generale su tutti i lotti che confinano su strada, garantendo comunque la distanza minima di 5 metri dalla carreggiata.

La seconda richiesta riguarda la possibilità di preservare il parcheggio residenziale ad uso esclusivo di fronte all'ingresso carraio delle residenze, con ingresso indipendente nel lotto o davanti ai garage.

La terza richiesta riguarda la possibilità di trasformare i posti auto commerciali di piano relativi ad un singolo lotto, se viene realizzato solo volume residenziale e non commerciale.

La quarta richiesta contenuta nell'osservazione riguarda l'incremento dell'altezza massima degli edifici per i lotti 18 e 26 da 10 metri e mezzo a 15 metri.

Il professionista ha contro dedotto tecnicamente sull'osservazione nel merito come segue. Sulla prima richiesta viene parzialmente accolta e si ritiene che la conferma della precedente distanza di 2,70 metri su Via Viernheim, quindi esclusivamente su Via Viernheim, sia coerente con le parti già realizzate e rafforzi l'allineamento di fabbricati lungo la strada, in quanto esistono già dei fabbricati lungo Via Viernheim che sono già edificati secondo questa distanza. Quindi si inserisce tale previsione nella scheda urbanistica n. 3, aggiornandola e reintroducendo i 2,70 metri sostanzialmente.

Per quanto riguarda la seconda richiesta, il professionista ha contro dedotto di non accogliere quanto richiesto, in quanto le modalità di previsione e di conferimento degli spazi a parcheggi devono rispettare la legislazione nazionale e regionale vigente. Pertanto eventuali possibilità di deroga saranno applicate se e quando previsto dalla normativa, basti pensare anche al Codice della

Strada ad esempio. Qualora ricorra il caso del ricorso alla monetizzazione dei posti auto per ricavare gli accessi ai lotti, il posto auto eliminato assume la qualifica di strada, quindi non può diventare proprietà privata; se si elimina il posto auto perché si ha il requisito per monetizzarlo, questo non può diventare uno spazio privato ma assume la qualifica di strada.

Per quanto riguarda la terza richiesta, chi ha la possibilità di trasformare i posti auto commerciali di piano, anche questa richiesta non viene accolta in quanto la questione del reperimento degli standard a parcheggio è già disciplinata dalla normativa statale e regionale e dalle norme del PI, soprattutto nelle modalità di adozione di questa variante parziale, che ha già individuato la casistica entro cui è possibile richiedere la monetizzazione degli standard a parcheggio. La scheda normativa relativa alla zona di interesse precisa già le modalità da rispettare per la verifica di posti auto. Il caso citato nell'osservazione comporta che, qualora vi sia l'impegno a non realizzare su un determinato lotto una quota parte di volume a destinazione commerciale, né prevedere in futuro il cambio di destinazione d'uso, la verifica di dotazione a standard porterebbe una superficie inferiore a quella a suo tempo calcolata e quindi con un conseguente deficit di standard urbanistico che non possiamo ritenere tecnicamente sostenibile.

Per quanto riguarda invece l'ultima richiesta, che riguarda l'aumento dell'altezza da 10,50 metri a 15 metri, il professionista ha contro dedotto che, limitatamente a Via Viernheim, si ritiene che un incremento delle altezze porti una tipologia edilizia più urbana coerente con l'effetto di viale che il progetto intende conseguire, e quindi si ritiene accoglibile la proposta di riportare a 15 metri l'altezza dei fabbricati, limitatamente lungo Via Viernheim.

Quindi complessivamente l'osservazione è ritenuta parzialmente accolta nei termini e secondo i contenuti che vi ho appena citato dal parere tecnico.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Quindi questa era l'osservazione n. 1. Qualcuno vuole intervenire sulla proposta che viene messa ovviamente in votazione dell'osservazione n. 1 sul parere tecnico rispetto alle osservazioni pervenute? Nessuno vuole intervenire. Nessuno vuole fare dichiarazione di voto. Quindi a questo punto direi che possiamo mettere ai voti. Prego Segretario.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Visto che non c'è il Consigliere Rizzato, che era uno scrutatore, nominerei scrutatore il Consigliere Menon, se per lei va bene. Quindi la votazione sull'osservazione n. 1 della delibera n. 3 è approvata con 21 voti favorevoli.

Passiamo adesso all'illustrazione dell'osservazione n. 2, prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

L'osservazione n. 2 è stata presentata da parte di Milan Fabrizio per conto della Società Costruzioni Milan Srl. La richiesta, o meglio l'osservazione, in questo caso riguarda due punti. Il primo, anche in questo caso, riportare come da previgente piano la distanza di 2,70 metri dal confine lungo Via Viernheim. Questa modifica è richiesta per consentire lo sfruttamento di parametri edificatori previsti per i singoli lotti.

Il secondo punto dell'osservazione riguarda la possibilità di prevedere un nuovo accesso carraio lungo Via Viernheim per accedere al lotto di proprietà, utilizzando l'eccedenza dei posti auto derivante dalla richiesta di conversione del volume commerciale, direzionale e residenziale. Il progettista nel merito ha contro dedotto tecnicamente sul primo punto accogliendo l'osservazione, quindi si ritiene che la conferma della precedente distanza di 2,70 metri lungo Via Viernheim sia coerente con le parti già realizzate e rafforzi l'allineamento di fabbricati lungo la strada. In merito al secondo punto, il professionista incaricato ha ritenuto, condividendo ovviamente con gli uffici, di non accogliere l'osservazione riferita alla possibilità quindi di individuare nuovi accessi carrai con la variante al PI, proprio perché la scheda normativa relativa alla zona precisa già le modalità da rispettare per la verifica dei posti auto e, con il recepimento della normativa del piano attuato nel piano degli interventi, si supera proprio la normativa di dettaglio che era quella deputata a individuare nuovi accessi carrai. Quindi nuovi accessi si potranno individuare, se del caso, in fase edilizia, conformemente al Codice della Strada e alla normativa urbanistico edilizia. Quindi il secondo punto non è accolto.

Quindi complessivamente l'osservazione è parzialmente accolta.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Anche su questa osservazione c'è qualcuno che deve vuole intervenire? No. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto? No. Quindi mettiamo al voto l'osservazione n. 2, prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'osservazione n. 2 viene approvata con 21 voti favorevoli.
Passiamo adesso all'illustrazione dell'osservazione n. 3, prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
Osservazione numero 3 che è pervenuta da Elvis Mulellari per conto di MC Servizi Immobiliari Srl.
L'osservazione è divisa in quattro punti. Il primo punto anche qui richiede di riportare, come da previgente piano, la distanza di 2,70 metri, distanza dal confine su Via Viernheim, più in generale

sui lotti che confinano su strada, garantendo la distanza minima di 5 metri dalla carreggiata, computando piste ciclabili e parcheggi.

La seconda richiesta osservazione riguarda il mappale 1516, ovvero lotto 26 del piano di lottizzazione, dove si richiede la possibilità di ricavare due accessi carrai aggiuntivi e di realizzare quattro manufatti distinti.

Il terzo punto per lo stesso mappale richiede di utilizzare il piano terra, il piano ultimo come superficie commerciale ad uso ricettivo.

Il quarto punto dell'osservazione richiede invece di incrementare l'altezza massima degli edifici, anche qui sempre per il mappale è ricompreso lungo Via Viernheim, portandola da 10 metri e mezzo a 12,50 metri.

Il progettista incaricato, assieme agli uffici, ha contro dedotto tecnicamente nel merito relativamente al primo punto, ritenendolo parzialmente accoglibile, in quanto si ritiene di confermare la precedente distanza di 2,70 metri esclusivamente lungo Via Viernheim e non allargando invece la distanza di 2,70 metri su tutte le strade. Questo perché appunto si vuole dare coerenza con quanto già edificato lungo la stessa via, visto quanto già realizzato, tenendo conto che l'impianto urbanistico della zona non si ritiene di estendere la riduzione della distanza a tutta l'area disciplinata dalla scheda.

Relativamente al secondo punto, anche qui il professionista ha ritenuto di accogliere tecnicamente parzialmente la richiesta, ovvero la nuova disciplina urbanistica introdotta con la variante disciplina l'area come ZTO C1-D e non più soggetta a piano urbanistico attuativo. Pertanto gli accessi carrai sono soggetti al rispetto della normativa generale e di quanto indicato dal Codice della Strada.

Per quanto attiene la possibilità di realizzare quattro blocchi anziché l'edificio a corte indicato nel piano attuativo, si conferma che essendo il PUA attuato, l'area attualmente è disciplinata dalla scheda urbanistica 3, che non entra nel merito delle sagome e dei fabbricati. La tabella contenuta indica le tipologie ammesse per ciascun lotto, ma non il numero di fabbricati realizzabili che, nel rispetto delle distanze minime stabilite per legge, è demandato al progetto edilizio.

Al fine di evitare difficoltà interpretative, si integra la scheda urbanistica n. 3, precisando tale aspetto. Sostanzialmente il professionista ha integrato la scheda urbanistica specificando che la tipologia edilizia non entra nel merito di quanti fabbricati si possano realizzare. Questo perché è demandato alla discrezionalità progettuale in fase edilizia.

Il punto n. 3 dell'osservazione, anche qui tecnicamente è parzialmente accoglibile, in quanto non si accoglie l'introduzione di una norma specifica per il lotto oggetto dell'osservazione, ma si precisa che la scheda normativa e le norme tecniche consentono già la destinazione commerciale ricettiva a qualsiasi piano dell'edificio. Quindi non è necessario modificare sostanzialmente quanto è già previsto.

Il quarto punto invece, coerentemente con le precedenti osservazioni viene accolto; limitatamente quindi a Via Viernheim si ritiene che un incremento delle altezze porti una tipologia edilizia più urbana e quindi si ritiene tecnicamente assentibile garantire e portare le altezze massime lungo la stessa via a 15 metri, coerentemente con le precedenti osservazioni.

Quindi complessivamente è parzialmente accolta l'osservazione numero 3.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sull'osservazione n. 3 apriamo ovviamente il dibattito. C'è qualcuno che chiede di intervenire? No. Qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto? No. Possiamo passare alla votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'osservazione n. 3 viene approvata con 23 voti favorevoli.
Adesso passiamo invece alla delibera così come integrata con l'approvazione delle tre osservazioni.
Qualcuno vuole fare dichiarazioni di voto? Nessuno vuole fare dichiarazione di voto sulla delibera complessiva, così come integrata con l'approvazione delle tre osservazioni? Nessuno vuole fare dichiarazioni di voto? No. Quindi passiamo alla votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 22 Giugno 2023

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera al punto n. 3 all'ordine del giorno viene approvata con 25 voti a favore.