



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL GIORNO 22 GIUGNO 2023

Trascrizione a cura di AS2 Srl

Via della Resistenza, 4 - ROVIGO

INDICE PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

PUNTO N. 1 - “Delegazione del Consiglio Comunale dei Ragazzi: presentazione...”	Pag.	03
PUNTO N. 2 - “Individuazione degli Organi collegiali con funzioni amministrative...”	Pag.	12
PUNTO N. 3 - “Approvazione della decima variante parziale al piano degli interventi...”	Pag.	17
PUNTO N. 4 - “Adozione undicesima variante parziale al piano degli interventi...”	Pag.	28
PUNTO N. 5 - “Riconoscimento dell’interesse pubblico ed approvazione delle...”	Pag.	37
PUNTO N. 6 - “Adozione della tredicesima variante parziale al piano degli interventi...”	Pag.	46
PUNTO N. 7 - “Approvazione della variante urbanistica semplificata n. 2 al PAT...”	Pag.	51
PUNTO N. 8 - “Adempimenti preliminari alla pubblicazione del bando ERP 2023...”	Pag.	55
PUNTO N. 9 - “Interrogazioni e interpellanze”.	Pag.	62

Segretario:

Andretto Luca, presente; Aretusini Michele, presente; Azzalin Graziano, assente; Balzan Margherita, presente; Bertacin Riccardo, assente; Biasin Elena, presente; Bonvento Marco, assente; Borsetto Ottavio, assente; Chendi Nello, assente; Gaffeo Edoardo, presente; Gambardella Monica, presente; Giannese Roberto, presente; Magon Sabrina, assente; Maniezzo Mattia, presente; Masin Matteo, presente; Menon Tiziano, presente; Montagnolo Angelo, presente; Moretto Mattia, assente; Nale Caterina, assente; Noce Valentina, assente; Osti Giorgio, assente; Pinato Elisa, assente; Punzo Giovanni, presente; Raise Micaela, assente; Rizzato Lorenzo, presente; Romagnolo Alessandro, presente; Romeo Nadia, presente; Rossini Antonio, presente; Saccardin Federico, presente; Salvaggio Giovanni, assente; Scaramuzza Gianmario, presente; Sette Damiano, assente; Traniello Elisabetta, assente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Con 18 presenti la seduta può avere inizio.

PUNTO N. 1 - “Delegazione del Consiglio Comunale dei Ragazzi: presentazione ed illustrazione di due proposte di iniziative realizzabili sul territorio comunale”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Come potete vedere, perché sono seduti qui con noi, abbiamo oggi l'onore e anche il piacere di avere una delegazione del Consiglio Comunale dei ragazzi. Oggi ci faranno una presentazione e anche un'illustrazione di due proposte che vogliono portare all'attenzione del Consiglio Comunale, perché sono delle iniziative che ritengono realizzabili nel nostro territorio comunale.

Io veramente li saluto, mi fa molto piacere averli ospiti. Spero che magari il prossimo anno potremmo avere più occasioni per vederci e per avere dei confronti.

Ringrazio Pietro Pavarin, che è il Sindaco dei ragazzi e che di solito presiede anche le sedute del Consiglio; ringrazio poi Confidence, che è un altro Consigliere dei ragazzi; Elisabetta Chiarion e Leonardo Chiarato, che sono qui con noi e dopo ci illustreranno le loro proposte.

Ringrazio anche per tutto il lavoro svolto, per aver permesso anche a questi ragazzi di essere qui oggi, i due facilitatori che sono in mezzo al pubblico, che sono la Dottoressa Valentina Roversi e Daniel Contagem, e anche la coordinatrice del gruppo che è Marina Santi e gli insegnanti referenti, che sono anche oggi presenti in mezzo al pubblico, che sono la Professoressa Donatella Sasso e la Professoressa Anna Veronese. Li ringrazio per il lavoro svolto con i ragazzi, che è sempre un lavoro importante.

Quindi adesso darei la parola per un saluto di benvenuto al Sindaco di Rovigo, per un breve intervento di saluto, e dopo la parola all'Assessore di riferimento Mattia, e dopo vi darò la parola. Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente. Buongiorno a tutte e a tutti, buongiorno a voi ragazzi, buongiorno ai nostri graditissimi ospiti. E' un piacere avervi qui oggi. Sarà un momento di approfondimento e di confronto particolarmente interessante. Io vi ringrazio per il lavoro che avete fatto, per tutto quello che state sviluppando per la nostra città e, con il vostro permesso, volevo leggere due parole che mi ha mandato una persona che oggi non è potuta essere qui con noi oggi, ma che è un po' il cuore pulsante di un'iniziativa come questa. E' la Professoressa Marina Santi. “Caro Sindaco, oggi volevo essere presente alla seduta comunale in cui sarà presente una delegazione del Consiglio Comunale

dei Ragazzi di Rovigo. Purtroppo devo restare a Padova per un impegno concomitante. So che comprendi, ma in cuor mio voglio tu sappia che non sarebbe la mia priorità odierna essere a Padova. La mia priorità sarebbe essere con voi. Sono con voi e ringrazio la città per accogliere questa esperienza di partecipazione. Gli occhi della bambinezza ci guardano e guardano il mondo con una visione che abbiamo perduto. Non solo un investimento di cittadinanza futura, ma uno sguardo esperto di cui dobbiamo avere cura per non perdere il valore dell'originario domandare a vantaggio di una vuota domanda di originalità. Rovigo, città delle rose che sia, come direbbe Amartya Sen “comunità fiorente”. Grazie e un caro saluto a tutti”.

Io ringrazio la Professoressa Santi, ringrazio ancora una volta tutti voi per avere collaborato a questa straordinaria esperienza, ringrazio i nostri ragazzi che adesso avranno modo di illustrarci nel dettaglio le loro richieste e le loro proposte al Consiglio Comunale degli adulti e cedo di nuovo la parola alla Presidente. Grazie mille.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Darei la parola adesso all'Assessore Mattia Milan, in modo che in maniera molto sintetica poi possa spiegare questa esperienza e dopo diamo la parola ai ragazzi.

MILAN MATTIA – Assessore:

Grazie Presidente, buongiorno a tutti. E' molto bello vedere una Giunta che ha abbassato l'età in maniera veramente molto importante. A parte gli scherzi, grazie veramente per il lavoro che è stato fatto. Ringrazio i ragazzi, ringrazio gli Istituti, ringrazio gli insegnanti, ringrazio il coordinatore e coordinatrice, perché il progetto del Consiglio Comunale dei Ragazzi è un progetto che è iniziato qualche anno fa, è un progetto che ci viene riconosciuto anche in ambito regionale. Siamo stati contattati anche dall'ANCI Giovani per il tipo di iniziativa per capire come noi strutturiamo a Rovigo il Consiglio Comunale dei Ragazzi. L'iniziativa parte da lontano, nel senso che è iniziata due anni fa, quindi il lavoro è stato un lavoro che è stato messo in cantiere con un pochetto di tempo per quanto riguarda almeno Rovigo.

La cosa veramente bella è che noi apprezziamo molto è che l'iniziativa che parte, parte direttamente dalla progettualità dei ragazzi. I ragazzi non vengono in nessun modo veicolati dagli insegnanti, dai coordinatori, ma sono proprio delle idee che partono da loro. C'è soltanto uno stimolo da parte degli insegnanti e da parte dei coordinatori, e questo è veramente molto bello.

Il titolo dell'iniziativa, del progetto, è “Rovigo con i miei occhi”, e sottolinea abbastanza quella che è la valenza progettuale di cui stiamo parlando. Diciamo che in una parola noi stiamo veramente parlando di futuro in questo momento.

I progetti su cui voi avete posato i vostri occhi riguardano in particolare spazi aperti, quindi spazi urbani ma anche servizi nuovi, servizi da rivolgere alla comunità.

Il lavoro è stato sviluppato all'interno di Commissioni durante l'anno scolastico, esattamente com'è l'articolazione del Consiglio Comunale. Per cui ringrazio di nuovo per il lavoro che avete fatto e non rubo altro tempo al Presidente, al Sindaco, e a tutti i ragazzi che sono qui per illustrare le loro proposte. Grazie e do la parola alla Presidente del Consiglio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Adesso ascoltiamo, siamo tutti attenti nell'ascoltare quelle che sono le vostre proposte. I ragazzi lo faranno in un modo che hanno deciso loro di esposizione. Quindi partiamo dal Sindaco e poi si susseguiranno Confidence, Elisabetta e Leonardo. Prego Pietro.

PAVARIN PIETRO – Sindaco del Consiglio Comunale dei Ragazzi:

Buon pomeriggio a tutte e a tutti. Siamo la delegazione del Consiglio Comunale delle Ragazze e dei Ragazzi. Siamo molto orgogliosi di essere qui perché più di un anno fa ci eravamo promessi di presentare al Consiglio Comunale degli adulti le nostre proposte.

Quello che vi presentiamo è frutto di un lavoro svolto insieme agli altri Consiglieri: ciascuno ha dato il proprio contributo, ciascuno ha proposto un'idea.

Siamo molto emozionati e speriamo che le due proposte di oggi catturino la vostra cortese attenzione.

INTERVENTO:

La prima, l'hotel di animali abbandonati, è una proposta che vuole valorizzare gli spazi cittadini che sono dedicati alla cura e all'accudimento di animali abbandonati o senza casa, costruendo una rete territoriale che permetta di ampliare questo modello.

Per realizzare quest'idea proponiamo di coinvolgere gli studenti di Veterinaria dell'Università degli Studi di Padova in quanto in qualità di esperti per la conduzione di corsi di conoscenza dei bisogni degli animali rivolti alle scuole; ai volontari delle oasi e a tutta la cittadinanza, coinvolgere la protezione degli animali e le guardie forestali; commenti di riferimento che possono aiutare nel reinserimento degli animali nel loro habitat naturale.

Rafforzare anche la rete di Associazioni ed Enti già conosciuti nel territorio che si occupano di animali e rispetto della flora e fauna locale, per esempio WWF, Legambiente, e sensibilizzare la città su questi temi.

INTERVENTO:

Collaborare con aziende del territorio, negozi di animali per esempio, che vogliono sostenere economicamente il progetto diventando sponsor in cambio di visibilità; realizzare delle giornate di raccolta fondi per il progetto nelle piazze della città, sensibilizzando la cittadinanza sui temi di rispetto dell'ambiente naturale, inteso anche come fauna locale; rendere possibile l'adozione di un animale dell'Oasi attraverso un contratto di tutoraggio: le persone che intendono adottare un animale dell'Oasi saranno affiancate per un mese da esperti, che mostreranno loro come prendersi cura dell'animale.

PAVARIN PIETRO – Sindaco del Consiglio Comunale dei Ragazzi:

Seconda proposta: i giardini urbani. La proposta punta ad individuare e valorizzare gli spazi verdi presenti in città per trasformarli, coinvolgendo tutta la cittadinanza, in giardini urbani. Per concretizzare quest'idea proponiamo di: valorizzare gli orti sociali già esistenti attraverso il nostro coinvolgimento e degli studenti delle scuole di Rovigo, per esempio gli studenti dell'Artistico potrebbero aiutare a rendere più visibile lo spazio, gli studenti delle scuole primarie potrebbero svolgere lezioni all'aperto di Scienze e Geografia, osservando dal vivo cosa intende con seme, fiore e frutto. Infine gli studenti dell'Istituto Agrario potrebbero offrire utili consigli per mantenere il terreno ricco e fertile, promuovendo la presenza degli insetti impollinari. E queste sono solo alcune delle idee che abbiamo pensato.

Piantare fiori ed alberi, individuare grazie ad uscite mirate, organizzate sia da noi che dagli Enti che ambientali del territorio, spazi verdi in città, per mettere a dimora alberi, piante e fiori, trasformando queste aree cittadine in polmoni verdi. La presenza di queste comunità vegetali aiuterebbe a ridurre la temperatura nei mesi estivi, oltre a migliorare la qualità dell'aria in città. Anche in questo caso vogliamo collaborare insieme agli Enti del territorio, come per esempio WWF, Legambiente ed il progetto Centro Boschi dell'Associazione Tarassaco.

INTERVENTO:

Valorizzare la presenza dei fiori in città potrebbe avere un ritorno anche turistico. Le aiuole fiorite renderebbero più bella e verde la nostra Rovigo. L'idea è quella di piantare diverse specie di rose, simbolo di questa città: vedere roseti sparsi per il centro urbano potrebbe non solo abbellire le piazze, ma essere motivo di attrazione turistica.

Proteggere gli spazi boschivi presenti a Rovigo: il Parco di Via Curiel e il Parco Langer. Tutti i Consiglieri del Consiglio Comunale dei Ragazzi e delle Ragazze hanno manifestato l'esigenza.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 22 Giugno 2023

Abbiamo bisogno di un bosco, di alberi che ci offrano uno spazio dove giocare, stare insieme, pensare, creare, abitare.

INTERVENTO:

Crediamo che queste proposte possano aprire uno spazio di partecipazione anche ai più piccoli, non solo a chi, come noi, appartiene al Consiglio Comunale dei Ragazzi e delle Ragazze, ma anche a chi vuole sentirsi parte di una comunità, contribuendo con un piccolo gesto. Ognuno di noi può fare la differenza.

INTERVENTO:

Prima di salutarvi, vogliamo assumerci un impegno per il prossimo anno e lo vogliamo condividere con voi oggi.

INTERVENTO:

Il Consiglio Comunale dei Ragazzi e delle Ragazze, con il supporto dei facilitatori dell'Università di Padova e degli insegnanti differenti, si impegnerà a creare una mappa dei luoghi che possono essere trasformati in oasi di cura per gli animali o in giardini urbani.

INTERVENTO:

Proviamo ad immaginare tutti insieme non una natura al passo con la città, ma una città al ritmo della natura. Un modo per noi ragazze e ragazzi di occuparci di qualcosa che ci sta a cuore sentendoci parte di un progetto collettivo. Grazie per l'attenzione.

Noi siamo Leonardo.

INTERVENTO:

Elisabetta.

INTERVENTO:

Confidence.

PAVARIN PIETRO – Sindaco del Consiglio Comunale dei Ragazzi:

E Pietro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio Pietro, Confidence, Elisabetta e Leonardo per questo scorcio di realtà e per averci dato delle proposte concrete, come credo solo i ragazzi possono veramente fare con occhi aperti e attenti alla propria città. Ci hanno messo a disposizione due temi molto importanti, molto sentiti da loro, ma penso sentiti da tutto il Consiglio Comunale, che sono quelli del benessere degli animali, del verde urbano, dei parchi, dei giardini.

Io credo che questo possa sicuramente essere accolto da tutto il Consiglio Comunale, però noi di solito, quando ci fanno delle proposte, apriamo un dibattito. Al dibattito intervengono i Consiglieri comunali. Io darei, per chi vuole intervenire dei Consiglieri comunali rispetto alle due proposte del Consiglio Comunale dei Ragazzi, proprio dieci minuti di tempo. Chi vuole intervenire, due minuti potete eventualmente dare anche un vostro parere, un vostro riscontro ai ragazzi. Quindi apriamo il dibattito e vediamo cosa dicono i Consiglieri rispetto alle vostre proposte. Chi vuole intervenire? Prego Consigliere Montagnolo.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. E' opportuno ricordare, cogliendo l'occasione dei nostri graditi ospiti, che successivamente al secondo punto dell'ordine del giorno dei lavori del Consiglio Comunale, vi sarà l'individuazione degli Organismi ritenuti indispensabili per il funzionamento dell'Amministrazione

e, voglio ricordare sia a noi stessi che a voi, fate parte di questi Organismi a tutti gli effetti previsti dal Decreto Legislativo ancora nell'anno 2000, quindi un'Amministrazione Comunale ha l'obbligo di inserire all'interno delle sue Commissioni una vostra rappresentanza che proviene dagli Istituti scolastici delle scuole primarie e secondarie.

Io ho avuto la fortuna di partecipare alla nascita di questo organismo alcuni anni fa, qualche svariato decennio. Sento e vedo che le vostre attenzioni, le vostre mire, si ripetono costantemente nel tempo, che riguarda in modo essenziale la cura e la fruizione delle aree verdi, laddove si possano trascorrere in compagnia delle ore piacevoli e liete, e scambiarsi reciprocamente i propri interessi e i propri svaghi.

Apprezzo che successivamente presenterete all'Amministrazione Comunale una mappatura per queste aree che avete, credo, già individuato, e questo sarà senz'altro di supporto per rendere esecutiva questa vostra iniziativa che è lodevole. Quindi sono compiaciuto del lavoro che state svolgendo. Sappiate che siete indispensabili per la vita di questa città e vi auguro un buon futuro, accompagnato da un riconoscimento che va da sé ai vostri insegnanti. Quindi sono compiaciuto e approvo quanto avete proposto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Gambardella, prego.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente, ma soprattutto voglio ringraziare i ragazzi, anche quelli che voi rappresentate, con cui avete lavorato, e chi vi ha seguito. Concordo con il collega Montagnolo: è assolutamente un valore aggiunto per tutti noi rimanendo sui temi su cui voi battete sempre, quindi il benessere degli animali, l'ambiente, il clima, perché giustamente dite la parte del verde, dei boschi urbani, è un tema che riguarda tutti. Solo che voi avete quell'occhio e quell'attenzione che noi abbiamo un po' perso, ed è importante che vi facciate valere. E' bellissima la frase con cui vi siete espressi "per sentirsi parte di un progetto collettivo".

Questa iniziativa del Consiglio Comunale dei Ragazzi, con il Forum dei giovani anche, sono assolutamente indispensabili per la vita politica della città, ma per il benessere di tutti. Voi pensate al benessere animale, ma in realtà è giusto anche pensare al vostro benessere, luoghi in cui voi potete trovarvi per le attività che volete fare, giustamente anche per gli altri utenti.

Abbiamo preso nota già la volta scorsa di questo e in parte l'Amministrazione sta già procedendo con una serie di progetti e noi ci teniamo, ci teniamo molto a questi. Quindi non è per dire "Sì, che bravi", un modo di dire. Quello che mi sento di dire, non tanto da politico in questa sede, ma proprio da cittadina, un sincero grazie e di fatto condividiamo queste cose.

Nell'ufficialità di questo contesto in cui non è facile sicuramente per voi esprimervi, parlare in pubblico, ma siete stati bravissimi, siamo sinceramente convinti del sostegno che vogliamo darvi e di tutte le proposte che voi vorrete portare, perché sappiamo che sono mediate con i vostri amici compagni e che vanno sicuramente per migliorare questa città. Quindi grazie e buon lavoro.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Saccardin.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Non aggiungo parole alle considerazioni che sono state svolte sul merito delle proposte che abbiamo sentito, nel senso che fanno parte già di un processo di elaborazione e di lavoro attivo in questa Amministrazione, anche se gli stimoli che ci sono stati dati ci confermano della giustezza dell'impostazione che abbiamo avuto e ci arricchiscono rispetto al vostro punto di vista.

Io vorrei invece ringraziarvi per un'altra cosa, per avere accettato di svolgere questo compito di Sindaco e di componenti del Consiglio Comunale dei Ragazzi. Noi abbiamo il dovere di evitare che questa vostra esperienza sia un'esperienza frustrante; dobbiamo fare in modo che questo vostro impegno sia un impegno che vi valorizza e che vi convince, che è giusto impegnarsi sia da ragazzi, ma soprattutto domani da adulti, per gestire il benessere di questa nostra città. Grazie per questa vostra disponibilità e per l'impegno che avete messo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire la Consiglieria Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie Presidente. Volevo ringraziare il giovane Sindaco dei ragazzi e anche tutti gli altri ragazzi che oggi sono intervenuti, perché credo che a questo Consiglio Comunale degli adulti abbiano dato una buona lezione di politica. Cos'è la politica per i giovani oggi? Sicuramente non una lotta tra schieramenti. I giovani non si riconoscono più nei partiti tradizionali o negli schieramenti della destra, della sinistra, quelli sui quali ci siamo formati noi che qualche anno più di loro abbiamo.

Questi ragazzi, che sono ancora giovani, però rappresentano già in una maniera lucida e sicuramente convincente quelle che sono le istanze che i ragazzi più grandi di loro stanno portando avanti da molti anni, non solo in Italia, nella nostra città, in Italia, ma in tutto il contesto internazionale. Che cosa interessa oggi ai giovani? La lotta contro il cambiamento climatico, la tutela dell'ambiente, sono diventati per loro i principali temi oggetto di dibattito politico e del confronto politico nazionale e internazionale.

Quindi io credo che questi ragazzi oggi siano venuti a darci prima di tutto una lezione. Quindi complimenti e facciamo tesoro di queste istanze.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Bonvento, prego.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Grazie Presidente. Approfitto anch'io per salutare i colleghi, anche i colleghi del Consiglio Comunale dei Ragazzi. Devo dire che questa idea del Consiglio Comunale dei Ragazzi francamente mi ha sempre fatto un po' sorridere perché l'ho sempre visto così, ad impatto immediato, un po' come il ragazzino o la ragazzina che si mette le scarpe del papà o della mamma per sentirsi più adulto. In realtà invece devo convergere, avendo ascoltato questi ragazzi oggi, con alcuni interventi che mi hanno preceduto e in particolar modo su ciò che in realtà c'è da prendere piuttosto che da sorridere di fronte a questi piccoli uomini e piccole donne.

In realtà ciò che ci portiamo a casa sono due cose secondo me, e credo che questo serva esplicitarlo fin da adesso: il primo, la capacità di immaginare il futuro e di sognare in grande, quindi non semplicemente risolvere i problemi quotidiani, e questo purtroppo è un limite che abbiamo noi adulti, ma di usare l'immaginazione per sognare un futuro diverso, migliore, e sicuramente molto aderente alle necessità di quando noi saremo vecchi o forse non ci saremo più e loro saranno veramente degli adulti.

La seconda cosa è proprio questa modalità di pensare alla soluzione dei problemi non come temi di una parte, ma come momento di aggregazione di tanti Enti. Voi ne avete sentiti parlare, avete sentito parlare di studenti di Agraria, avete sentito parlare di WWF, avete sentito parlare di tantissime Associazioni che molto spesso tendiamo a dimenticare, soprattutto se non ci sono campagne elettorali in vista, e invece che continuano a lavorare in silenzio tutti i giorni, per poi risolvere i problemi della gente e per migliorare la qualità dell'abitare.

Per cui io credo che tutti noi dobbiamo tener presente queste due cose: la capacità di sognare e di immaginare in grande con la mente e il cuore aperto, e la capacità di coinvolgere realtà di persone appassionate che dedicano il loro tempo in maniera gratuita al bene collettivo. Questa deve essere

secondo me la politica e questi sono i principi a cui personalmente mi sono sempre ispirato, ma che molto spesso tendiamo a dimenticare, e che oggi invece ci sono stati ricordati con forza da questo intervento.

Quindi grazie mille. Sulle proposte poi è chiaro sono già in corso valutazioni da parte di tutti, quindi grazie ancora.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Maniezzo, prego.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Grazie Presidente, buongiorno a tutti e benvenuti anche ai ragazzi. Ci tengo a sottolineare che, anche se non ci fosse una legge che prevede la vostra presenza qui, io credo che moralmente eticamente sia necessaria la vostra presenza perché voi siete i nostri occhi sul futuro, e avete ancora quella fase della vita che è la giovinezza che immagina un mondo pulito, un mondo senza dietrologie, un mondo giusto e un mondo libero. Quindi io questo intervento lo voglio fare per darvi degli spunti di riflessione, partendo dal fatto: ragazzi, dubitate sempre di quello che viene detto. Ricercate voi la vostra verità, non smettete mai di chiedervi il perché. Siate curiosi, perché solo così, solo così, avrete le capacità e la forza di immaginare un futuro diverso, un futuro migliore, un futuro più libero, più equo e più giusto.

Vi mando un grande abbraccio. Siete la speranza. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio il Consigliere Maniezzo. Aveva chiesto di intervenire l'Assessore Merlo, prego.

MERLO DINA – Assessore:

Io vorrei ringraziare i ragazzi e anche i loro insegnanti e chi li ha seguiti per l'ottimo lavoro e soprattutto per gli spunti. Devo dire che mi trovo sempre molto in sintonia con quello che voi presentate, soprattutto per quanto riguarda gli aspetti ambientali.

Io sono l'Assessore all'ambiente e devo dire che molte delle cose che voi avete citato sono state e sono un'attività che noi stiamo perseguendo. La progettazione sul Parco Langer è ormai completa, perché noi vogliamo che sia un patrimonio che arriva nella vostra disponibilità.

La città si è riempita di rose, abbiamo fatto non solo un progetto sulla carta, ma anche una piantumazione abbastanza diffusa perché questo è un segnale.

E anche la riqualificazione dei giardini è un nostro impegno e lo realizzeremo anche attraverso una progettazione complessiva che si chiamerà Masterplan del verde, presenteremo a breve.

La cosa sulla quale voi oggi avete dato un valore aggiunto molto importante è la presenza, la possibilità di studiare, la possibilità di incontrarsi, di vivere i luoghi e gli ambienti verdi come spazi di comunità. Su questo io vi invito a perseguire e anche a collaborare con quelle che potranno essere le nostre iniziative.

Per ultimo vi invito ad andare a visitare uno spazio di benessere animale che è il nostro canile, che non solo è un luogo di rifugio e di protezione per gli animali che non hanno una casa, ma è anche un luogo dove vengono educate le persone all'adozione degli animali e quindi anche un luogo di inserimento, e questo credo e mi sembra che rientri anche nell'ottica che voi avete indicato.

Quindi grazie per la vostra sensibilità e anche per le vostre indicazioni, che sono sicuramente per noi un faro e vorrebbero essere un momento di partecipazione comune.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie anche all'intervento dell'Assessore. Per dare valore, per dare importanza e perché poi voi abbiate anche il diritto e il dovere di vedere se quello che avete proposto va a buon fine, perché avete anche questo diritto, avete il diritto di fare delle proposte, avete la responsabilità come ragazzi di fare delle proposte, ma non soltanto perché appartenete alla realtà istituzionale del Consiglio

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 22 Giugno 2023

Comunale dei Ragazzi, ma perché siete anche cittadini e giovani di questa città. Noi di solito il Consiglio Comunale - penso lo facciate anche voi - mette al voto quelle che sono le proposte, e poi da lì avrete anche modo di capire se le proposte che oggi abbiamo messo al voto verranno realizzate o meno. Avrete voi la responsabilità di capire e di chiederci anche un riscontro rispetto a quello che oggi ci avete proposto, sperando che arrivino altre. Io vi auguro veramente di lavorare bene, di darci degli stimoli sempre, in ogni momento, non soltanto una volta all'anno ma, quando volete, scrivete quelle che sono delle vostre idee e delle vostre iniziative. Questo Consiglio Comunale sarà assolutamente aperto a quelle che sono le vostre proposte.

Quindi direi che per dare valore a quella che è l'iniziativa e capire cosa ne pensa il Consiglio Comunale, facciamo esprimere il Consiglio Comunale attraverso una votazione. Prego Segretario.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Le vostre proposte sono state approvate con 23 voti a favore, ovvero l'unanimità dei Consiglieri presenti. Grazie, buon lavoro e buona continuazione.

Direi che dopo questo bel momento, possiamo continuare il Consiglio Comunale. Grazie ancora ai ragazzi presenti. Comunque, se volete, potete rimanere, quindi siete invitati anche al proseguo del Consiglio.

PUNTO N. 2 - “Individuazione degli Organi collegiali con funzioni amministrative ritenuti indispensabili per la realizzazione dei fini istituzionali dell’Amministrazione Comunale - Anno 2023”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo invece noi al secondo punto all'ordine del giorno “Individuazione degli Organi collegiali con funzioni amministrative ritenuti indispensabili per la realizzazione dei fini istituzionali dell’Amministrazione Comunale - Anno 2023”. Illustra la delibera il signor Sindaco, prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie Presidente, Come dice il titolo stesso della delibera, si tratta dell'approvazione di una lista di Comitati, sono 28. Io, con il vostro permesso, non li leggerò integralmente. Segnalo solamente che si tratta di Comitati che rientrano sotto due tipologie diverse di categorie: quelli che rappresentano Organismi istituzionali insopprimibili, in quanto dotati di valenza politica o istituzionale di particolare valore, e rientrano nella classificazione contenuta nell'ambito del nostro Statuto; e Organismi indispensabili ai sensi dell'articolo 96 del Decreto Legislativo 267/2000.

Si tratta di un atto che viene reiterato di anno in anno e quindi sottopongo questo argomento alla valutazione del Consiglio Comunale. Grazie mille Presidente.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Forse c'è qualche Consigliere comunale fuori dall'aula. Se magari volete chiamarlo, perché dopo siamo in votazione. Apro il dibattito. Il Consigliere Rizzato chiede di intervenire, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Molto velocemente. Ovviamente questa è una delibera classica, nel senso che ogni anno viene riproposta e ripresentata, però ci tengo a fare specificare due elementi che mi interessano, in particolar modo un tema che conosce bene il Vice Sindaco Tovo, che è relativo alla Commissione Pubblicità, che viene indicata da questo documento come Organismo indispensabile ai sensi dell'articolo 96 del Decreto Legislativo 267/2000. A me personalmente questo non risulta, nel senso che sono a conoscenza dei diversi Comuni che hanno sostituito la presenza della Commissione Pubblicità con l'introduzione della SCIA, tra l'altro riducendo l'iter dei procedimenti da diversi mesi, come nel caso del Comune di Rovigo, a soli 30 giorni come nel caso per esempio del Comune di Chioggia, e quindi vorrei capire se effettivamente è stata fatta una verifica in questo senso.

La seconda questione, visto che giustamente oggi si parla di giovani e di persone che effettivamente hanno un'età ridotta ma che vogliono dare un contributo alla nostra comunità, ci tengo a fare un focus in relazione al Forum dei Giovani. Il Forum dei Giovani, a quel che mi risulta, non ha più né il Presidente, né il Vice Presidente, perché si sono dimessi, e non è più stato convocato. Quindi da un punto di vista meramente politico trovo allucinante che venga inserito all'interno di un documento con la scritta “indispensabile” e poi effettivamente l’Amministrazione Comunale non dia l'adeguata e la necessaria attenzione nei confronti di questo Organo, che in passato aveva dato un grandissimo contributo alla nostra comunità. Io ne ho fatto parte nella precedente Amministrazione quando ancora non ero Consigliere comunale, c'erano 50 volontari, 50 ragazzi in rappresentanza di tutto il mondo del volontariato della nostra comunità; erano state presentate tantissime proposte. Durante questa Amministrazione è scomparso tutto e a me personalmente dispiace molto e vorrei che l’Amministrazione si impegnasse di più su questo fronte e non con delle iniziative campate un po’ per aria, come per esempio immaginerò che sono stati spesi tanti soldi ma, da quel che mi riferiscono, addirittura è da un mese che ci sono dei giovani che stanno cercando di contattare l’Organizzazione in relazione ai 5.000 euro che erano stati destinati ai progetti dei giovani, però non si riceve alcuna risposta.

Va bene le iniziative rivolte ai giovani, però vorrei qualcosa di più concreto e di maggiore sostanza. Quindi benissimo che siano stati inseriti come indispensabili, ma lo devono essere non solo teoricamente e per legge, ma lo devono essere da un punto di vista della volontà politica dell'Amministrazione Comunale.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. C'è qualcun altro? Prego Consigliere Montagnolo.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Grazie Presidente. Ha sottolineato il signor Sindaco che viene avanzata la proposta con cadenza annuale e si è dimenticato, ma lo sottolineo io questo, che non ho fatto la verifica rispetto all'elencazione dello scorso anno. Si voleva chiedere cortesemente se rispetto allo scorso anno è stata invariata la numerazione, l'elencazione delle 28 Commissioni. E' stato un aspetto che non ho provveduto a fare il raffronto rispetto agli anni scorsi. Ringrazio in anticipo per l'eventuale risposta.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Montagnolo. Aveva chiesto di intervenire la Consigliera Gambardella, prego. Raccogliamo un po' di interventi e dopo darò la parola agli Assessori. Prego.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente. Avendo preso la parola, in realtà era sulla linea del Consigliere Montagnolo. La mia domanda è questa: quali sono gli Organi che sono stati soppressi da questa delibera e quindi esclusi dall'elenco dei 28, le motivazioni e poi appunto un'attenzione, avevo citato nell'intervento precedente con il Consiglio dei Ragazzi il Forum dei Giovani apposta, il Consigliere Rizzato mi ha anticipato nell'intervento effettivamente per chiedere lumi sullo stato di avanzamento. Quindi la terza domanda è la richiesta dello stato di attuazione poi di questi Organismi collegiali, dell'attività che fanno, in maniera che non resti solo strumento sulla carta. La risposta può essere data anche in un secondo momento con relazione scritta, visto che si tratta di 28 Organismi collegiali, e quindi non sarebbe il caso di perdere magari oggi il tempo per descrivere puntualmente di ciascuno, però è opportuno che alla comunità venga dato riscontro anche dell'attività in essere da parte di questi Organismi obbligatori o indispensabili. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Ha chiesto di intervenire l'Assessore Zambello, prego.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Buongiorno a tutti. L'Assessore Milan sta portando avanti l'attività con le politiche giovanili e sta organizzando il rinnovo e la ricostituzione del Forum dei Giovani, e quindi con l'Assessore stiamo anche verificando delle attività - scusa, non ti avevo visto, ho visto che non c'eri, quindi mi permettevo di anticipare, chiedo scusa all'Assessore - stiamo organizzando delle progettualità che avranno modo di coinvolgere anche il Forum.

Per quanto riguarda le attività del progetto "Immaginerò", sono proseguite le iniziative di coinvolgimento dei ragazzi con una serie di animatori che hanno proseguito l'attività e in questa fase c'è una riprogettazione di tutte le attività che riguardavano le iniziative di "Immaginerò", quantomeno delle priorità indicate in quel percorso. Quindi avremo modo anche di rivedere le progettualità nuove e il coinvolgimento soprattutto per animare alcune realtà locali, non da ultima la Piazza XX Settembre, quindi ci sarà modo di riaggiornarci.

Non so se l'Assessore voleva aggiungere qualcosa.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore Tovo.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Relativamente alla Commissione Pubblicità, chiedo scusa, non ho verificato il riferimento normativo, in ogni caso la Commissione è attualmente prevista dal Regolamento nostro. Il Regolamento è lo strumento che come Amministrazione, cioè proprio il Consiglio negli anni scorsi ha scelto per attuare la norma citata nella delibera. Questo semplicemente come inciso, quindi diventa obbligatoria a seguito del Regolamento approvato.

In ogni caso colgo l'occasione per comunicare quanto anticipato già a qualcuno che, anche a seguito di approfondimenti che sono stati sollecitati con interpellanze nei mesi scorsi, in questo momento è stato dato un mandato politico agli uffici per valutare delle modifiche del Regolamento che prendano anche in considerazione, oltre alcuni suggerimenti vari sull'applicabilità della cartellonistica stradale, anche il ruolo della Commissione affinché ancora di più assuma un ruolo propositivo per accelerare le pratiche e non per ostacolarle, e quindi per farlo diventare uno strumento funzionale all'interesse dei servizi, all'erogazione del servizio.

E' una comunicazione. Confido nelle prossime settimane di avere una bozza delle proposte di modifica al Regolamento.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego signor Sindaco.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Grazie. No, non ci sono novità rispetto all'anno scorso. Faccio semplicemente una considerazione di natura generale. Io ringrazio per le considerazioni che sono state fatte, è chiaro che lo stimolo a migliorare sempre il lavoro è fondamentale e noi cercheremo di migliorare il lavoro delle Commissioni. E' stata una delle cose che abbiamo cercato di fare durante il mandato di questa Amministrazione, sicuramente il lavoro della Commissione del Forum dei Giovani ha avuto alcuni periodi di particolare attivismo anche durante gli ultimi anni, ci sono state delle iniziative molto importanti che sono state veicolate attraverso questo Organismo; in altri casi sono stati di fatto ricostituiti. Ricordo per esempio come un'iniziativa di questa Amministrazione è la ricostituzione della Commissione Pari Opportunità, che era stata di fatto sospesa per alcuni anni durante gli anni precedenti, quindi ringrazio per gli stimoli, continuiamo a lavorare in questa direzione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliera Gambardella, lei è già intervenuta, però può fare dichiarazioni di voto. Cosa voleva una risposta? E' già intervenuta lei.

Quindi se non c'è nessun altro che chiede di intervenire possiamo fare dichiarazione di voto. C'è qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto? Prego Consigliere Rizzato.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Sono contento di quanto dice il Vice Sindaco Tovo, nel senso che è apprezzabile che, dopo le interrogazioni, effettivamente l'Amministrazione si sia messa al lavoro su questa tematica che è molto importante, coinvolge diverse aziende e diversi lavoratori. Quindi bene.

Per quanto riguarda il Forum invece siamo messi molto male. Spero che nel giro nel giro di quest'anno che ci separa dalle elezioni amministrative si possa veramente cambiare radicalmente, anche se in realtà sarebbe un intervento in ritardo, che non tiene in considerazione il Regolamento stesso del Forum, che prevede la cessazione della sua attività ad ogni cambio di Amministrazione.

Comunque detto ciò, dal punto di vista tecnico è una fotocopia degli altri anni; dal punto di vista politico invece riteniamo che ci siano tantissimi aspetti da migliorare. Proprio per questo motivo riteniamo di votare in maniera contraria.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. C'è qualcun altro? Prego Consigliera Gambardella, faccia la dichiarazione di voto.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Io non avevo sentito una risposta, quindi forse è sfuggita precedentemente, che era quella di conoscere le Commissioni che vengono abrogate, se non ce ne è nessuna abrogata o se ce ne è qualcuna, per completezza di informazione. Era per quello che stavo intervenendo.

Però in questo modo, per risposte non complete e anche per alcune perplessità sollevate precedentemente, per quanto riguarda il voto ci sarà un'estensione da parte mia. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Va bene, Però volevo solo precisare che il Sindaco aveva detto che non ci sono novità, quindi vuol dire che non ci sono cambiamenti, tradotto. Quindi la risposta più o meno era stata data. Comunque va bene. Qualcun altro vuole fare dichiarazione di voto? No. Quindi andiamo in votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Astenuto.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Contrario.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuto.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 16 voti a favore, 2 contrari e 4 astensioni. All'inizio non abbiamo nominato, con il trambusto dei ragazzi, gli scrutatori. Quindi nominerei comunque gli scrutatori: Montagnolo se è disponibile, Rizzato e Giannese. Se siete d'accordo vi nomino scrutatori, se confermate anche voi la votazione. Ok, quindi possiamo proseguire.

PUNTO N. 3 - “Approvazione della decima variante parziale al piano degli interventi (P.I.) ex art. 18 L.R. 11/2004”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Andiamo adesso ad approvare il punto n. 3 all'ordine del giorno “Approvazione della decima variante parziale al piano degli interventi ex articolo 18, Legge Regionale 11/2004”. Prego Assessore per l'illustrazione.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente, buonasera Consiglieri. Questa è la seconda variante, anche se in questo caso parliamo di variante al piano degli interventi che arriva in Consiglio Comunale in questa legislatura. Con questa approvazione di fatto si chiude quindi l'iter procedimentale di questa variante che, ricordo, è una variante puntuale, che aveva ad oggetto alcuni interventi in area Città Giardino. In questa variante era stati messi insieme tutta una serie di interventi, di manifestazioni, che si erano evidenziate all'Amministrazione e che quindi con questo procedimento urbanistico siamo andate a normare e a definire.

Ricordo che in questa variante ricadeva la rimozione del vincolo sul depuratore dismesso su Viale Porta Adige e l'introduzione di un'unica fascia di tutela per i residenti nelle immediate adiacenze per quanto riguarda l'unico elemento del depuratore che rimane ancora attivo, che è un impianto di sollevamento e di sfioro delle acque meteoriche.

In questa variante ricade anche la normalizzazione sotto il profilo urbanistico di un'area verde, che da pubblica è diventata privata a seguito della sua alienazione, e in particolar modo in questa variante viene acquisito quindi a pieno titolo all'interno del piano degli interventi il piano di lottizzazione Città Giardino che, proprio motivato dai diretti interessati proprietari delle aree che insistono in quest'area, richiedeva una necessaria rivisitazione delle norme per riuscire a dare attuazione al completamento sotto il profilo residenziale di quest'area che, da un punto di vista delle opere di urbanizzazione, è di fatto completa, ma per riuscire a realizzare gli ultimi interventi edilizi che erano già previsti da questo piano di lottizzazione, si rendeva necessario valutare la proposta di accoglimento di alcune richieste pervenute appunto dai proprietari, di poter rivedere le norme e favorire quindi una nuova lottizzazione; non una nuova lottizzazione ma una lottizzazione che potesse essere attuata con un nuovo apparato normativo.

La variante è stata adottata in Consiglio Comunale. Questo ha aperto all'accoglimento delle osservazioni. Ne sono pervenute tre, che sono state poi vagliate tecnicamente dagli uffici e ricordo, visto che è la seconda variante che viene in approvazione in Consiglio, che la procedura prevede che si proceda con la deliberazione di ogni singola osservazione e poi della variante generale, che quindi fa proprie le osservazioni che vengono accolte in Consiglio.

Quindi io, prima di lasciare la parola per l'illustrazione di queste osservazioni che sono di natura prettamente tecnica, abbiamo qui l'Ingegnere Scalabrin e il Dottor Zago dell'ufficio urbanistica, faccio presente che in 3^a Commissione la proposta è passata con 6 voti favorevoli e 1 astenuto. A questo punto lascerei appunto la parola per l'illustrazione delle singole osservazioni che saranno oggetto di deliberazione da parte del Consiglio.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La parola la devo dare io ovviamente, anche perché apriamo poi un dibattito sulle singole osservazioni e poi eventualmente passiamo al voto, che dobbiamo votarle singolarmente. Adesso andiamo con la prima, la illustriamo, si apre il dibattito e poi facciamo la votazione, e facciamo così anche per le altre due. Prego a lei.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Passo in rassegna le tre osservazioni, facendo una breve introduzione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No no, scusi, una alla volta.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Faccio una breve introduzione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, però dopo lei deve illustrare la prima osservazione, perché poi il voto sarà sulla prima osservazione. Grazie.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Come stavo dicendo, le tre osservazioni riguardano tutte e tre l'ambito della Città Giardino, oggetto puntuale della variante parziale al piano degli interventi che stiamo per approvare. Quindi tutte e tre le osservazioni hanno grosso modo la stessa tipologia di richiesta; in particolar modo si richiede di riportare la distanza dal confine originaria del piano di lottizzazione dai 5 metri introdotti da questa variante ai 2,70 metri, in allineamento con gli edifici esistenti; si richiede di aumentare l'altezza degli edifici di progetto sempre lungo Via Viernheim, portandola da 10 metri e mezzo a 15 metri; e si richiede puntualmente di monetizzare parcheggi, di consentire di individuare nuovi posti auto con la stessa variante.

Il professionista incaricato dalla variante, l'Architetto Marisa Fantin, ha contro dedotto le tre osservazioni, dando il proprio parere tecnico di controdeduzione sulle osservazioni che sono pervenute.

Ora procederò alla lettura sintetica delle tre osservazioni per una.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Adesso solo la n. 1, dopo si ferma, apriamo liberamente e dopo le dirò la seconda e la terza. Grazie.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

Benissimo. La prima osservazione è pervenuta da parte di Elvis Mulellari per conto di MC Servizi Immobiliari. La richiesta in un'unica osservazione è suddivisa in quattro richieste sostanzialmente. La prima richiesta avanzata dalla ditta è di riportare, secondo il piano di lottizzazione previgente, i 2,70 metri a 1,70 metri la distanza dal confine su Via Viernheim e più in generale su tutti i lotti che confinano su strada, garantendo comunque la distanza minima di 5 metri dalla carreggiata.

La seconda richiesta riguarda la possibilità di preservare il parcheggio residenziale ad uso esclusivo di fronte all'ingresso carraio delle residenze, con ingresso indipendente nel lotto o davanti ai garage.

La terza richiesta riguarda la possibilità di trasformare i posti auto commerciali di piano relativi ad un singolo lotto, se viene realizzato solo volume residenziale e non commerciale.

La quarta richiesta contenuta nell'osservazione riguarda l'incremento dell'altezza massima degli edifici per i lotti 18 e 26 da 10 metri e mezzo a 15 metri.

Il professionista ha contro dedotto tecnicamente sull'osservazione nel merito come segue. Sulla prima richiesta viene parzialmente accolta e si ritiene che la conferma della precedente distanza di 2,70 metri su Via Viernheim, quindi esclusivamente su Via Viernheim, sia coerente con le parti già realizzate e rafforzi l'allineamento di fabbricati lungo la strada, in quanto esistono già dei fabbricati lungo Via Viernheim che sono già edificati secondo questa distanza. Quindi si inserisce tale previsione nella scheda urbanistica n. 3, aggiornandola e reintroducendo i 2,70 metri sostanzialmente.

Per quanto riguarda la seconda richiesta, il professionista ha contro dedotto di non accogliere quanto richiesto, in quanto le modalità di previsione e di conferimento degli spazi a parcheggi devono rispettare la legislazione nazionale e regionale vigente. Pertanto eventuali possibilità di deroga saranno applicate se e quando previsto dalla normativa, basti pensare anche al Codice della

Strada ad esempio. Qualora ricorra il caso del ricorso alla monetizzazione dei posti auto per ricavare gli accessi ai lotti, il posto auto eliminato assume la qualifica di strada, quindi non può diventare proprietà privata; se si elimina il posto auto perché si ha il requisito per monetizzarlo, questo non può diventare uno spazio privato ma assume la qualifica di strada.

Per quanto riguarda la terza richiesta, chi ha la possibilità di trasformare i posti auto commerciali di piano, anche questa richiesta non viene accolta in quanto la questione del reperimento degli standard a parcheggio è già disciplinata dalla normativa statale e regionale e dalle norme del PI, soprattutto nelle modalità di adozione di questa variante parziale, che ha già individuato la casistica entro cui è possibile richiedere la monetizzazione degli standard a parcheggio. La scheda normativa relativa alla zona di interesse precisa già le modalità da rispettare per la verifica di posti auto. Il caso citato nell'osservazione comporta che, qualora vi sia l'impegno a non realizzare su un determinato lotto una quota parte di volume a destinazione commerciale, né prevedere in futuro il cambio di destinazione d'uso, la verifica di dotazione a standard porterebbe una superficie inferiore a quella a suo tempo calcolata e quindi con un conseguente deficit di standard urbanistico che non possiamo ritenere tecnicamente sostenibile.

Per quanto riguarda invece l'ultima richiesta, che riguarda l'aumento dell'altezza da 10,50 metri a 15 metri, il professionista ha contro dedotto che, limitatamente a Via Viernheim, si ritiene che un incremento delle altezze porti una tipologia edilizia più urbana coerente con l'effetto di viale che il progetto intende conseguire, e quindi si ritiene accoglibile la proposta di riportare a 15 metri l'altezza dei fabbricati, limitatamente lungo Via Viernheim.

Quindi complessivamente l'osservazione è ritenuta parzialmente accolta nei termini e secondo i contenuti che vi ho appena citato dal parere tecnico.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Quindi questa era l'osservazione n. 1. Qualcuno vuole intervenire sulla proposta che viene messa ovviamente in votazione dell'osservazione n. 1 sul parere tecnico rispetto alle osservazioni pervenute? Nessuno vuole intervenire. Nessuno vuole fare dichiarazione di voto. Quindi a questo punto direi che possiamo mettere ai voti. Prego Segretario.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Visto che non c'è il Consigliere Rizzato, che era uno scrutatore, nominerei scrutatore il Consigliere Menon, se per lei va bene. Quindi la votazione sull'osservazione n. 1 della delibera n. 3 è approvata con 21 voti favorevoli.

Passiamo adesso all'illustrazione dell'osservazione n. 2, prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:

L'osservazione n. 2 è stata presentata da parte di Milan Fabrizio per conto della Società Costruzioni Milan Srl. La richiesta, o meglio l'osservazione, in questo caso riguarda due punti. Il primo, anche in questo caso, riportare come da previgente piano la distanza di 2,70 metri dal confine lungo Via Viernheim. Questa modifica è richiesta per consentire lo sfruttamento di parametri edificatori previsti per i singoli lotti.

Il secondo punto dell'osservazione riguarda la possibilità di prevedere un nuovo accesso carraio lungo Via Viernheim per accedere al lotto di proprietà, utilizzando l'eccedenza dei posti auto derivante dalla richiesta di conversione del volume commerciale, direzionale e residenziale. Il progettista nel merito ha contro dedotto tecnicamente sul primo punto accogliendo l'osservazione, quindi si ritiene che la conferma della precedente distanza di 2,70 metri lungo Via Viernheim sia coerente con le parti già realizzate e rafforzi l'allineamento di fabbricati lungo la strada. In merito al secondo punto, il professionista incaricato ha ritenuto, condividendo ovviamente con gli uffici, di non accogliere l'osservazione riferita alla possibilità quindi di individuare nuovi accessi carrai con la variante al PI, proprio perché la scheda normativa relativa alla zona precisa già le modalità da rispettare per la verifica dei posti auto e, con il recepimento della normativa del piano attuato nel piano degli interventi, si supera proprio la normativa di dettaglio che era quella deputata a individuare nuovi accessi carrai. Quindi nuovi accessi si potranno individuare, se del caso, in fase edilizia, conformemente al Codice della Strada e alla normativa urbanistico edilizia. Quindi il secondo punto non è accolto.

Quindi complessivamente l'osservazione è parzialmente accolta.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Anche su questa osservazione c'è qualcuno che deve vuole intervenire? No. Qualcuno vuole fare dichiarazione di voto? No. Quindi mettiamo al voto l'osservazione n. 2, prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
L'osservazione n. 2 viene approvata con 21 voti favorevoli.
Passiamo adesso all'illustrazione dell'osservazione n. 3, prego.

Arch. ZAGO LORENZO – Istruttore Tecnico:
Osservazione numero 3 che è pervenuta da Elvis Mulellari per conto di MC Servizi Immobiliari Srl.
L'osservazione è divisa in quattro punti. Il primo punto anche qui richiede di riportare, come da previgente piano, la distanza di 2,70 metri, distanza dal confine su Via Viernheim, più in generale

sui lotti che confinano su strada, garantendo la distanza minima di 5 metri dalla carreggiata, computando piste ciclabili e parcheggi.

La seconda richiesta osservazione riguarda il mappale 1516, ovvero lotto 26 del piano di lottizzazione, dove si richiede la possibilità di ricavare due accessi carrai aggiuntivi e di realizzare quattro manufatti distinti.

Il terzo punto per lo stesso mappale richiede di utilizzare il piano terra, il piano ultimo come superficie commerciale ad uso ricettivo.

Il quarto punto dell'osservazione richiede invece di incrementare l'altezza massima degli edifici, anche qui sempre per il mappale è ricompreso lungo Via Viernheim, portandola da 10 metri e mezzo a 12,50 metri.

Il progettista incaricato, assieme agli uffici, ha contro dedotto tecnicamente nel merito relativamente al primo punto, ritenendolo parzialmente accoglibile, in quanto si ritiene di confermare la precedente distanza di 2,70 metri esclusivamente lungo Via Viernheim e non allargando invece la distanza di 2,70 metri su tutte le strade. Questo perché appunto si vuole dare coerenza con quanto già edificato lungo la stessa via, visto quanto già realizzato, tenendo conto che l'impianto urbanistico della zona non si ritiene di estendere la riduzione della distanza a tutta l'area disciplinata dalla scheda.

Relativamente al secondo punto, anche qui il professionista ha ritenuto di accogliere tecnicamente parzialmente la richiesta, ovvero la nuova disciplina urbanistica introdotta con la variante disciplina l'area come ZTO C1-D e non più soggetta a piano urbanistico attuativo. Pertanto gli accessi carrai sono soggetti al rispetto della normativa generale e di quanto indicato dal Codice della Strada.

Per quanto attiene la possibilità di realizzare quattro blocchi anziché l'edificio a corte indicato nel piano attuativo, si conferma che essendo il PUA attuato, l'area attualmente è disciplinata dalla scheda urbanistica 3, che non entra nel merito delle sagome e dei fabbricati. La tabella contenuta indica le tipologie ammesse per ciascun lotto, ma non il numero di fabbricati realizzabili che, nel rispetto delle distanze minime stabilite per legge, è demandato al progetto edilizio.

Al fine di evitare difficoltà interpretative, si integra la scheda urbanistica n. 3, precisando tale aspetto. Sostanzialmente il professionista ha integrato la scheda urbanistica specificando che la tipologia edilizia non entra nel merito di quanti fabbricati si possano realizzare. Questo perché è demandato alla discrezionalità progettuale in fase edilizia.

Il punto n. 3 dell'osservazione, anche qui tecnicamente è parzialmente accoglibile, in quanto non si accoglie l'introduzione di una norma specifica per il lotto oggetto dell'osservazione, ma si precisa che la scheda normativa e le norme tecniche consentono già la destinazione commerciale ricettiva a qualsiasi piano dell'edificio. Quindi non è necessario modificare sostanzialmente quanto è già previsto.

Il quarto punto invece, coerentemente con le precedenti osservazioni viene accolto; limitatamente quindi a Via Viernheim si ritiene che un incremento delle altezze porti una tipologia edilizia più urbana e quindi si ritiene tecnicamente assentibile garantire e portare le altezze massime lungo la stessa via a 15 metri, coerentemente con le precedenti osservazioni.

Quindi complessivamente è parzialmente accolta l'osservazione numero 3.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sull'osservazione n. 3 apriamo ovviamente il dibattito. C'è qualcuno che chiede di intervenire? No. Qualcuno che vuole fare dichiarazione di voto? No. Possiamo passare alla votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'osservazione n. 3 viene approvata con 23 voti favorevoli.

Adesso passiamo invece alla delibera così come integrata con l'approvazione delle tre osservazioni. Qualcuno vuole fare dichiarazioni di voto? Nessuno vuole fare dichiarazione di voto sulla delibera complessiva, così come integrata con l'approvazione delle tre osservazioni? Nessuno vuole fare dichiarazioni di voto? No. Quindi passiamo alla votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 22 Giugno 2023

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera al punto n. 3 all'ordine del giorno viene approvata con 25 voti a favore.

PUNTO N. 4 - “Adozione undicesima variante parziale al piano degli interventi (P.I.) – Adeguamento alla L.R. 50/2012 in materia di “Commercio””.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso alla delibera n. 4 all'ordine del giorno “Adozione undicesima variante parziale al piano degli interventi - Adeguamento alla legge regionale 50/2012 in materia di commercio”. Prego Assessore.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente. Arriviamo in Consiglio quindi con l'adozione della variante cosiddetta commercio, che recepisce quanto dettato dalla normativa regionale, la legge 50/2012.

Ricordo che per quanto riguarda questa variante, già nel 2016 la precedente Amministrazione aveva dato incarico esterno per avviare appunto il procedimento; procedimento che non è arrivato in Consiglio: si è fermato con un'adozione di Giunta di una delibera, con la quale veniva fatta una ricognizione della perimetrazione del centro urbano ai sensi della legge 50, e una identificazione di quelle che erano da classificarsi come aree degradate, sempre ai sensi della legge 50, degradate precise sotto il profilo socio economico, edilizio ed urbanistico. Con questa delibera erano state individuate otto aree degradate.

Con questa Amministrazione, in data novembre 2021 è stato illustrato il documento del Sindaco, nel senso che si è voluto ripartire con il procedimento, però considerando il lavoro svolto dalla precedente Amministrazione; tra l'altro si è data anche continuità di incarico allo studio che era già stato incaricato e che quindi una parte di analisi l'aveva realizzata. Sostanzialmente va ribadito che questa variante ha ad oggetto le medie strutture di vendita, quelle che si collocano in un range dimensionale tra i 251 metri quadri e i 2.500.

Per quanto riguarda il centro urbano è stata fatta una ricognizione che ha portato ad una perimetrazione corretta del centro urbano ai sensi della legge 50. Inoltre è stata riaperta una manifestazione di interesse per aree candidabili ad essere classificate degradate, ma si è tenuto conto di tutte le manifestazioni di interesse pervenute già con quanto era stato pubblicato dalla precedente Amministrazione, quindi per un totale di 20 manifestazioni di interesse che sono state istruite tecnicamente e delle quali, con una delibera di Giunta, ne sono state invece poi individuate sei.

L'individuazione di queste aree degradate ai sensi della legge 50, così come la perimetrazione, quindi l'ubicazione del centro urbano, è propedeutico a dare attuazione a quello che è un approccio sequenziale che ha voluto la Regione, ovvero favorire l'insediamento di attività commerciali, dapprima nei centri storici, a seguire nelle aree degradate che si trovano all'interno di questa perimetrazione di centro urbano, poi nelle aree degradate che si trovassero fuori dal centro urbano e infine, quindi come ultima soluzione, consentire la realizzazione di nuove aree commerciali. Questo nella logica anche appunto di recuperare vuoti urbani.

Quello che abbiamo fatto con questa variante è stato di fare un approfondimento sotto il profilo della ricognizione degli esercizi commerciali esistenti in città; un lavoro analitico che ha portato via un po' di tempo, ma che ci ha consentito di avere dei parametri di valutazione utile a fare poi delle scelte politiche all'interno di questa variante.

Nel primo trimestre 2022 sono stati registrati in città 800 esercizi di vicinato, distribuiti in maniera differente ovviamente tra i vari quartieri e frazioni, 100 strutture medie di vendita e 2 grandi strutture. Questo è il dimensionamento commerciale che ci ha fatto aprire ad un ragionamento in riferimento anche ad una specifica di parametri che non sono necessariamente voluti dalla legge, che stabilisce quali devono essere gli standard a parcheggio minimi per le strutture di vendita commerciali, ma ci ha messo nella condizione di fare un ragionamento che andasse in favore dell'implementazione degli esercizi di vicinato, soprattutto anche nei territori delle frazioni, quindi non andare a penalizzare con la necessità di dover recuperare questi standard nei territori delle

frazioni o comunque quelle che poi sono anche più scoperte da questo tipo di struttura commerciale; di andare poi a definire sempre questi parametri in una tabella che fa parte proprio delle norme e che poi eventualmente chiedo al Presidente del Consiglio di dare parola ai tecnici per fare un'illustrazione breve tecnica, a seconda della localizzazione della struttura di vendita e della tipologia di vendita.

Quindi con questa variante sostanzialmente abbiamo anche preso esempio dal caso recente di marzo, con cui abbiamo approvato qui in Consiglio la delibera che favorisce il recupero di aree già come destinazione commerciale in centro storico, senza appunto obbligare ad andare in convenzione con il Comune per la definizione degli standard a parcheggio; cosa che è stata recepita anche all'interno di questa variante come un richiamo alla delibera, e che poi invece ha dato un'espressione in tutte le casistiche di potenziali strutture commerciali anche appunto nei casi di ridestinazione d'uso a commerciale di precedenti destinazioni d'uso di luoghi da recuperare, di immobili da recuperare.

Presidente, io ho finito con l'illustrazione. Le lascio la parola, grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego. Dottor Scalabrin a lei, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Buonasera a tutti. L'Assessore è già stata super precisa e dettagliata anche a livello normativo nell'esprimere l'evoluzione del commercio nel Veneto dal 2012 ad oggi e quindi anche le scelte che sono state fatte a livello pianificatorio e nelle norme introdotte in questa variante. Sottolineavo proprio l'aspetto dei parcheggi che citava, perché il Regolamento regionale del 2013 fissa dei paletti; si parla anche di superficie di vendita, superficie lorda di pavimento. Noi per comodità operativa, anche perché gli stessi tecnici esterni che lavorano nel settore è più comodo parlare di slp, superficie lorda di pavimento, per cui abbiamo parametrizzato il tutto con questo riferimento. E' stata realizzata una tabella semplice, dettagliata, all'interno delle norme tecniche, in modo tale che se un intervento viene realizzato nel centro storico, ovvero nel centro urbano, che è un po' più grande del centro storico e non comprende le zone più periferiche, ovvero che riguarda ovviamente extra centro urbano, quindi sono tre colonne sostanzialmente, abbiamo individuato le varie casistiche riguardanti esercizi di vicinato, le medie strutture, che ricordo sono quelle da 251 metri a 2.500, e poi le grandi strutture di vendita. Ad esempio è interessante notare come all'interno del centro storico fino a 150 metri quadrati di esercizio di vicinato non è richiesta la dotazione di alcuno spazio a parcheggio, nonché se un negozio esiste già, ha diritto di esistere, cioè non gli viene chiesto ulteriore standard, a meno che poi non venga realizzato un eventuale ampliamento della superficie di vendita. Comunque fino a 150 metri non viene richiesto parcheggio aggiuntivo.

Lo scopo della norma regionale del 2012 era proprio quello di incentivare il ritorno del commercio all'interno dei quartieri delle aree residenziali. Ad esempio in questa delibera sono state individuate le frazioni che hanno integrato il concetto di centro urbano, prima non erano incluse, proprio perché il legislatore vuole evitare che si creino delle cattedrali nel deserto, ovvero dei capannoni a uso commerciale fuori e slegati dall'ambito residenziale, dove vivono le persone, raggiungibili magari esclusivamente con mezzi meccanici lontani e che di conseguenza possono creare poi anche dei degradi. Ci sono alcuni centri commerciali anche in Veneto chiusi in zone - anche del trevigiano ad esempio ne conosco alcuni - che purtroppo sono abbandonati a se stessi. Viceversa, riportando il commercio nei luoghi dove la gente vive, si cerca di limitare, ovvero ridurre il degrado edilizio urbanistico, ma anche socio economico, oppure fenomeni di microcriminalità, perché il commercio bene o male porta rivisitazione.

Ci sono moltissimi esempi di catene, di operatori economici della distribuzione ad esempio alimentare come non, che anche nelle nostre Province contermini intervengono proprio per sanare, demolire, ricostruire, risistemare zone degradate che magari sono state utilizzate per anni come attività produttive all'interno di un centro abitato; poi, essendo incompatibili, sono state

abbandonate a se stesse. Quindi la variante va proprio in questa direzione come prevede la normativa regionale ed è sicuramente un successo riuscire a permettere di raggiungere questi risultati.

Dopo per altri dettagli tecnici, eventualmente possiamo dirvi. Oppure vuoi dire qualcosa Lorenzo? Diciamo che possiamo chiudere qui.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie a lei. Adesso apriamo il dibattito. Se poi hanno bisogno di ulteriori integrazioni chiederanno i Consiglieri. Intanto grazie. Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie signor Presidente. Oggi abbiamo un Consiglio Comunale dedicato praticamente all'urbanistica e mi sembra giusto, dopo tante discussioni e critiche che sono state fatte anche nel passato, elogiare il lavoro fatto dall'Assessore che, per quanto mi riguarda, si è sempre dimostrata aperta, al di là di ogni posizione, aperta nel voler capire i problemi, al Dirigente Scalabrin che ha dato veramente un supporto alle ditte, sia per quanto riguarda ditte costruttrici, ha dato un supporto tecnico consuntivo che ha portato a delle soluzioni soddisfacenti poi, e anche grazie ai Funzionari Ravagnani e Zago che, dietro la guida del Dirigente, hanno trovato la quadra. Non sempre tutto è stato possibile fare per vari motivi tecnici che io neanche ho la capacità di giudicare, però quello che posso significare è che c'è stata veramente la capacità di ascolto e credo che un ufficio delicato come quello dell'urbanistica, dove c'è il fulcro per quanto riguarda l'attività del commercio, dell'imprenditoria, degli investimenti, che ci sia stata una disponibilità anzitutto prima di sentire e di ascoltare, sia da parte dell'Assessore, sia del Dirigente Scalabrin, e sia dei Funzionari Ravagnani e Zago, penso che sia un indicatore importante per la città e anche per chi deve venire a Rovigo a investire. Quindi volevo complimentarmi. Spero che questa sia un prosieguo sempre più significativo affinché vi sia sempre una maggior concertazione, ognuno ovviamente nel rispetto delle parti, ma che ci sia questa collaborazione attiva per arrivare poi a trovare sempre risultati soddisfacenti. Quindi ancora trovo doveroso ringraziare l'Assessore Cattozzo, il Dirigente Scalabrin e i Funzionari Zago e Ravagnani.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Montagnolo, prego.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Io chiedo, se è possibile Assessora, per rendere maggiormente edotto il Consiglio Comunale, siccome sono solo sei queste aree citate degradate, se possono essere citate, così il Consiglio ha una visione maggiore, come è stato fatto in Commissione, che sono stati individuati a Granzette, a Porta Po e altri tre o quattro siti. Se può citare l'elencazione dove sono ubicate.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego, può rispondere.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Consigliere. Se è sufficiente una breve proprio elencazione, perché altrimenti sulle motivazioni anche tecniche possiamo poi dilungarci un attimo. Ogni area è corredata da una scheda che è allegata ovviamente alla documentazione della variante. La prima area di cui appunto abbiamo poi estratti sia del PAT, che del piano degli interventi vigente, che di ortofoto CT, della carta tecnica, fa riferimento ad un'area inserita lungo la statale, di fatto un'area interclusa nella zona Fattoria, del centro commerciale La Fattoria, quindi lungo la Statale 16, e per una superficie territoriale di circa 6.595 metri quadri. Questa era già stata individuata anche precedentemente, dalla Giunta precedente, quindi è stata confermata.

Per quanto riguarda la seconda scheda e quindi la seconda area siamo in tra Via Chiarugi e Via Manfredini, qui abbiamo una superficie territoriale più significativa, siamo sulla zona retro quindi della ferrovia, e abbiamo una superficie poco più grande di 40.000 metri quadri, quindi quattro ettari.

La terza scheda fa riferimento ad un'altra area che si trova in Vicolo Goldoni, ed è un'area che ha una superficie poco inferiore ai 7.500 metri quadri.

La quarta area classificata nella scheda è un'area, quella di Viale Porta Po, stiamo parlando di una superficie in questo caso di poco più di 5.500 metri quadri.

A seguire abbiamo l'ex sito dell'ENEL, per una superficie di 6.000 metri quadri, quindi lungo Viale Porta Adige.

La sesta area è in Viale Porta Po anche questa per una superficie di 7.400 metri quadri. Dopo nella ubicazione precisa rispetto appunto alla strada in cui si trovano, nella scheda è precisato ed evidenziato con conterminazione.

Precisazione dovuta: rispetto alle manifestazioni pervenute, che dicevo un totale di 20, 12 dalla precedente manifestazione di interesse, più 8 pervenute con la riapertura della manifestazione di interesse, questa è la sintesi della valutazione su queste 20. In futuro potranno essere ovviamente riviste e aggiunte anche nuove aree degradate con un'opportuna variante al piano degli interventi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Azzalin, prego.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Io non sono molto entusiasta del provvedimento anche se voterò a favore. Non lo sono rispetto a una riflessione che ho condotto nel merito, cioè se l'adeguamento regolamentare degli Enti Locali rispetto a un provvedimento legislativo importante qual è stato la norma di riferimento, le queste tempistiche, oggettivamente si vanificano parte degli effetti e degli scopi che perseguiva quella norma, perché il Comune di Rovigo è l'ultimo dei capoluoghi nel Veneto ad adeguarsi, siamo già in tempo, dopo 11 anni da quella norma, probabilmente di un provvedimento di adeguamento a livello regionale. Quindi questa riflessione per dire che cosa? Oltre a comunque votare favorevolmente, ma per dire che i tempi della pianificazione debbono seguire un altro passo, Assessore, un altro passo, perché se non noi faremo delle affermazioni di principio positive, però l'effetto sarà non corrispondente a quello che io voglio ottenere, perché viene meno nei fatti. Questo è il punto.

E' una norma che si attendeva da tempo, per cui va condotta anche una riflessione del perché, perché non credo che questa Amministrazione, come non lo è stato, non avesse fissato nei suoi obiettivi e non avesse dato delle direttive in questo senso. Le ha date e le ha date per tempo all'insediamento, all'insediamento, come c'erano precedentemente.

Questa è la riflessione che occorre fare a lato e parallelamente all'approvazione di questo provvedimento, perché se noi avremo la stessa tempistica nei futuri adeguamenti normativi rispetto alle scadenze legislative, regionali, eccetera, apriti cielo: quando mai favoriremo determinati processi in questo caso rispetto al commercio?

Ecco per cui l'amara considerazione, che non vuole essere una polemica in se stessa, ma vuole essere anche una riflessione, perché questo non si deve concludere in un ragionamento "Ma probabilmente se avevamo più personale, non avevamo i soldi....", cioè tutte cose già dette e ridette, che non trovano un fondamento, per cui occorre riflettere adeguatamente per evitare che le future scadenze seguano queste tempistiche.

Mi fa piacere che questi allungamenti dei tempi facciano comunque gioire l'opposizione. Segno che possiamo anche a volte sbagliare prendendocela comoda. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Prego Consigliera Gambardella.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie. L'urbanistica è una materia che mi sta molto a cuore. Il governo del territorio è fondamentale e in sé racchiude la politica di governo di un'Amministrazione e si rapporta con tante altre attività che l'Amministrazione porta in campo. Pensiamo subito ai lavori pubblici, ma non solo, gli interventi del sociale. Quindi io ho apprezzato il lavoro che è stato fatto, il fatto che questa seduta sia prevalentemente indirizzata all'urbanistica. Apprezzo il fatto che ci sia uno sblocco di alcune situazioni e ho apprezzato la precisione del lavoro.

Ma c'è un ma. Mi permetto di far notare una cosa. Sì, l'opposizione è d'accordo in questo senso, che apprezza questo tipo di lavoro e il fatto che si vada avanti, ma le difficoltà dell'urbanistica erano note. Quello che noi possiamo rilevare è che solo nel 2022 è stato dato un incarico esterno che dia supporto agli uffici per portare avanti questi tipi di iniziative, un settore importante che evidentemente era già in sofferenza e che quindi aveva bisogno, rispetto anche alle loro richieste, che riteniamo legittime e di supporto, dopo un anno di normale studio ed approfondimento arriviamo ad approvare questa delibera. Spiace che poi i tempi ovviamente di realizzazione siano normalmente lunghi, l'urbanistica ha dei tempi lunghi, l'urbanistica e la realizzazione delle varie opere. Quindi non so quando vedremo i frutti di questo lavoro. E' per questo anche che quanto prima si parte, prima si riesce a raccogliere.

Abbiamo anche approvato in fretta e furia dei provvedimenti di supporto al commercio proprio perché mancavano questi strumenti, questo vorrei ricordarlo, e l'opposizione è stata consapevolmente e responsabilmente a favore di queste iniziative. Quindi si approva ciò che ha senso, che ha logica per la città, a prescindere dagli indirizzi politici in questo caso. Le valutazioni devono essere fatte un po' con obiettività, invece a volte si strumentalizza un po' troppo a parer mio, almeno non è lo spirito con cui ho scelto di scendere in campo e con cui mi esprimo in questa sede.

Quindi chiedo maggiore attenzione comunque al settore perché, se abbiamo sbloccato questo, se è stato portato avanti questo, abbiamo altri temi importanti che non sono solo quelli puntuali che andiamo ad approvare con le prossime delibere, ma sono comunque quello di tutte le attività che vengono presentate e sottoposte all'attenzione dell'Amministrazione, che servono per questa città. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliera Gambardella. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Il collega Azzalin e la collega Gambardella mi ha un po' anticipato, nel senso che quanto è stato sollevato qui in aula dai colleghi è stato precedentemente sollevato anche in Commissione e a mio avviso in maniera estremamente giusta, coerente e corretta.

Da un punto di vista meramente tecnico io non posso che ringraziare gli uffici per il lavoro fatto. Dal punto di vista tecnico la delibera è corretta, non c'è nulla di particolare che mi sento di dover sollevare. C'è un rispetto della legge regionale, sono state fatte delle scelte corrette.

Da un punto di vista politico, e lo hanno ricordato anche i miei colleghi, questa delibera parte da lontano, parte dal 2016, con la relazione dell'individuazione degli spazi di degrado, delle aree di degrado. Quindi dal 2016 ad oggi sono passati più di sette anni. Tra l'altro è caduta la precedente Amministrazione e si è insediata quella attuale. Quella attuale non ha avuto un anno di tempo per realizzare questa proposta, ma ben quattro anni e mezzo. In quattro anni e mezzo un documento così importante per la città, per le attività economiche, per i lavoratori, penso che debba assolutamente essere la priorità di un'Amministrazione Comunale. Invece arriviamo ad adottare questo importantissimo documento dopo quattro anni e mezzo di questa Amministrazione, con un lavoro già fatto precedentemente, perché non si partiva da zero. Se si fosse partiti da zero avrei capito, magari è effettivamente un documento complesso, difficile tecnicamente, quindi quattro anni ci possono stare. Ma dato che già in precedenza vi era un lavoro che tra l'altro, da come è stato anche

dichiarato dall'Assessore in Commissione, è stato ripreso da parte di questa Amministrazione, dell'attuale Amministrazione, allora io mi sarei aspettato che queste tempistiche sarebbero state molto più brevi rispetto ai quattro anni e mezzo, e giunge proprio poco prima della campagna elettorale. Anche questa è una casualità probabilmente, però fa riflettere.

Io ritengo che si debba andare veloci, la macchina amministrativa deve funzionare meglio, ma soprattutto la politica ha a mio avviso delle responsabilità in tutto questo. Se noi vogliamo una città che cresce, una città che si sviluppa senza il problema della denatalità e tutti i problemi che conosciamo, deve assolutamente pianificare, deve assolutamente investire nelle proprie risorse economiche e umane. Questa delibera va in questo senso, però a mio avviso arriva troppo tardi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rizzato. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Saccardin, prego.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Intervengo in particolare come Presidente della 3^a Commissione, nel senso che questi argomenti sono stati ampiamente discussi e valutati nel corso della discussione in Commissione. Non voglio esplicitare io le difficoltà che sono state trovate per la realizzazione di questa delibera che, all'inizio di questo mandato, non aveva ancora chiari gli obiettivi e quindi era sì stato fatto un lavoro preliminare ma, almeno così è stato detto in Commissione, poi se i tecnici vorranno meglio precisare, per ricostruire le condizioni di una decisione e di una scelta c'è voluto tutto un lavoro complesso che poi in Commissione è stato illustrato e che è stato anche condiviso.

Io non penso che, siccome siamo a un anno dalla campagna elettorale, per risolvere il problema non portiamo in approvazione una delibera di questo genere per paura che possa essere considerata una manovra elettorale. Viene portata oggi perché oggi è matura e perché oggi ci sono le condizioni per potere fare delle scelte in questa direzione.

Però voglio dire ai colleghi del Consiglio che in Commissione, su richiesta della Commissione, l'Assessore ha presentato un piano di lavoro di tutti gli aspetti che riguardano l'urbanistica, che consente di avere un programma di iniziative e di attività che consentano al Consiglio Comunale di deliberare pienamente nell'esercizio di quest'anno in particolare o tutto al più nei primi giorni dell'anno prossimo.

Se ci sono state delle difficoltà, sono state affrontate, ed oggi la proposta che viene presentata in Consiglio è una proposta - questo è il primo pacchetto - è una proposta che ha una temporizzazione e ha degli impegni che vengono assunti per consentire al Consiglio Comunale di completare la propria opera nell'ambito di questo mandato amministrativo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Io darei la parola all'Assessore Cattozzo che voleva integrare con quanto prima detto.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente. Sono assolutamente d'accordo sul fatto che l'urbanistica debba essere una macchina che si efficienti sempre più. Questo è indubbio. Devo ricordare che la macchina era ferma quando abbiamo preso in mano questa Amministrazione e quindi, quando dico ferma, significa che abbiamo riavviato la macchina in parallelo con numerose varianti, tra cui ricordo che è in elaborazione, che sarà nel prossimo futuro oggetto di valutazione del Consiglio, della prima variante generale al piano degli interventi.

Poi va ricordato questo che è un aspetto fondamentale, che ha determinato lungaggini di tempi: rispetto alla precedente Amministrazione è intervenuta nel 2017 una legge regionale sul consumo di suolo, che ha obbligato, ha fermato, ha paralizzato l'azione urbanistica dei Comuni fino al suo adeguamento. Quindi l'Amministrazione Comunale non era nelle condizioni di poter avviare

procedimenti urbanistici, se non dopo aver approvato in Consiglio l'adeguamento al consumo di suolo. Questi sono elementi oggettivi, sono passati per il Consiglio.

Detto questo, la volontà è quella ovviamente di investire quanto possibile nella struttura per riuscire a portare avanti con tempistiche certe per la città tutte le varie fasi che sono previste dalla legge urbanistica per chiudere i procedimenti urbanistici che hanno comunque dei tempi lunghi per legge e non per mancata appunto capacità di elaborazione da parte degli uffici.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Rossini.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Oggi abbiamo un'approvazione della decima variante, adozione dell'undicesima, riconoscimento verso il pubblico, adozione tredicesima, approvazione variante urbanistica. A me hanno sempre insegnato che ci vuole rispetto del lavoro e, quando il lavoro c'è, va riconosciuto. Di solito, quando uno è debole, alza i toni e vuole sembrare forte, quando uno è forte può parlare anche lentamente, senza fare i fuochi d'artificio. E quindi io credo che in questo momento bisogna dare il giusto riconoscimento, perché quando è ora di fare le critiche si fanno, se sono costruttive; quando è ora invece di apprezzare il lavoro svolto dagli uffici, va fatto. Non è discorso di opposizione o di maggioranza. E' un discorso di serietà e di coerenza. Quindi il nostro voto è favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Ripeto quello che ho detto precedentemente, ovvero dal punto di vista tecnico non abbiamo nulla in contrario, riconosciamo il lavoro portato avanti dagli uffici. Riteniamo altresì però che quattro anni e mezzo sono tanti, che si è persa l'opportunità di far crescere il nostro territorio, la nostra città e che appunto questo strumento di pianificazione poteva permetterci di farla crescere e farla sviluppare in questi quattro anni.

Quindi per questo motivo scindiamo, facciamo una sorta di considerazione generale tra la parte tecnica e la considerazione politica, e allora per questo motivo il nostro voto è di astensione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Nessun altro ha chiesto di fare dichiarazione di voto. Quindi metterei in votazione la delibera. Prego Segretaria.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 21 voti a favore e 4 astensioni.

PUNTO N. 5 - “Riconoscimento dell’interesse pubblico ed approvazione delle proposte di accordo pubblico-privato, ai sensi dell’art. 6 della L.R. 11/2004, delle ditte S.I.V. Srl ed Edilart Costruzioni Srl, ai fini del loro recepimento all’interno della tredicesima variante parziale al piano degli interventi”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 5 all’ordine del giorno “Riconoscimento dell’interesse pubblico ed approvazione delle proposte di accordo pubblico-privato, ai sensi dell’art. 6 della L.R. 11/2004, delle ditte S.I.V. Srl ed Edilart Costruzioni Srl, ai fini del loro recepimento all’interno della tredicesima variante parziale al piano degli interventi”. Prego Assessore.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente. Quella che adesso vi illustro è una delibera che porta per la prima volta, da quando è entrata in vigore la legge urbanistica del Veneto, la legge 11/2004, che in Comune di Rovigo arriva in Consiglio una delibera che propone degli accordi pubblico-privati. E’ un qualcosa previsto appunto dalla legge regionale. Quello che viene attraverso il contenuto di un accordo pubblico approvato in Consiglio entra di diritto all’interno della variante che contempla quella casistica. In questa delibera ci sono due accordi che sono proposti all’Amministrazione, che la Giunta ha deciso di accogliere e che quindi propone al Consiglio; sono accordi che vedono da un lato una ditta che è Edilart Costruzioni, una ditta titolare di un PIRUEA, Angelo Custode, il n. 34 se non ricordo male, che prevedeva la realizzazione di un’opera pubblica di un parcheggio scambiatore per 100 posti. Nel tempo l’Amministrazione ha valutato non essere più utile questo parcheggio in questa parte della città; la ditta ha proposto la monetizzazione di quest’opera, che ha già versato nel Comune per un importo di poco superiore ai 120.000 euro, e quindi si rende necessario, attraverso una variante urbanistica che passa per l’accoglimento di questo accordo pubblico privato in Consiglio, la risistemazione urbanistica della destinazione all’interno appunto del PIRUEA. Preciso che quest’area, che inizialmente era prevista a parcheggio, diventerà di fatto verde privato.

A fronte di questo l’applicazione di una delibera passata in Consiglio, che prevede appunto il calcolo del contributo straordinario dovuto all’Amministrazione in caso di cambiamento di destinazione d’uso, è stato calcolato un contributo straordinario di circa 7.000 euro, che è già stato anche questo versato, e quindi questo è il contenuto del primo accordo.

Il secondo accordo invece fa capo ad una ditta, la SIV Srl, per un intervento di urbanizzazione di lottizzazione per la realizzazione di quattro lotti in Via Concilio Vaticano II; con questo accordo di fatto viene anche, attraverso questo intervento, realizzato il completamento delle opere di urbanizzazione di un piano particolareggiato dell’area, che era carente sotto il profilo in particolare di parcheggi, e anche qui viene calcolato un contributo straordinario che ha un importo superiore che in parte viene riversato all’Amministrazione realizzando un’area verde attrezzata di circa 800 metri quadri che viene ceduta al Comune in Via Concilio Vaticano II, con una monetizzazione per la parte residuale sempre pari a circa 7.000 euro.

Va precisato che questo intervento, ma è oggetto poi della prossima delibera, lo anticipo già, comporta un consumo di suolo di 0,007 ettari. La cosa è stata possibile perché è prevista la possibilità di spostare l’area del consolidato in città, privando aree già consolidate e potendole spostare altrove; chiaramente questa cosa comporterà poi una registrazione di questa superficie di consumo di suolo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Ha chiesto di intervenire l’Ingegnere Scalabrin per specificare meglio la delibera generale, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Riprendo un attimo quello che ha detto l'Assessore. Gli accordi pubblico privato sono disciplinati dall'articolo 6 della legge 11, in cui di fatto il privato propone un qualcosa all'Amministrazione, si crea una concertazione, per poi raggiungere un risultato. Era stata già approvata dal Consiglio Comunale una delibera che prevedeva come affrontare e anche l'iter procedimentale da seguire nel caso venissero presentati da parti utenti o ditte delle proposte di accordo pubblico privato.

Come ufficio abbiamo ricevuto appunto queste proposte, le abbiamo analizzate; è stata poi predisposta una delibera di Giunta Comunale con cui sono stati approvati questi accordi, però la norma regionale dice che l'accordo pubblico privato accede al piano degli interventi. Perciò si rende necessario procedere con una delibera, che è esattamente questa, con cui l'Amministrazione, il Consiglio Comunale approva questi accordi; dopodiché seguirà una successiva delibera, che viene fatta appunto direttamente quest'oggi, con cui si adotta la variante che contiene gli accordi stessi.

Gli accordi, se avete avuto modo di leggerli, prevedono delle garanzie finanziarie; verrà sottoscritto, dopo l'approvazione della variante, l'accordo definitivo entro 60 giorni, e ovviamente il Comune è garantito attraverso la polizza. Nel caso in cui non dovesse la ditta, i proponenti, continuare nella proposta, si ritirassero, il Comune escute anche la polizza: abbiamo una garanzia per il lavoro finora svolto.

Relativamente ai due accordi, mi riferisco in questo caso qua al PIRUEA n. 34 ex Angelo Custode, la ditta ci ha già versato 100.000 e rotti euro, che è l'importo dell'opera speciale che non viene realizzata, nonché ha già versato anche circa 7.000 euro che è il contributo straordinario che abbiamo calcolato, dovuto al fatto che la superficie fondiaria dove verranno poi realizzati gli edifici, a parità di cubatura, è incrementata nel senso che si trova ad avere più spazio per realizzare giardino privato.

Viceversa invece l'accordo riguardante la sede di Via Concilio Vaticano II, ci permette anche di ottenere quegli standard urbanistici, parcheggio e verde, che erano già previsti nel precedente piano del centro rurale, che però non erano stati mai realizzati e il Comune non aveva mai realizzato neanche gli espropri.

Sottolineo il fatto che in realtà questa variante prevede anche l'accoglimento delle proposte di variante verde, cioè quelle persone che decidono di non volere più il terreno edificabile. Era solo per dire che in realtà non ci sarebbe consumo di suolo. E' solo che, attraverso una recente sentenza del TAR Veneto, che anche le opere pubbliche, nelle fattispecie questa piccola area verde che viene realizzata, determina consumo suolo per circa 700 metri quadrati, ma in realtà è un'area verde.

Mi fermo qui. Assessore, se dopo vuole intervenire lei.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Ingegnere. Anche in questa delibera dobbiamo votare singolarmente gli accordi, quindi il primo accordo pubblico privato è quello della ditta SIV Srl.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Posso fare una precisazione?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Sì, prego Ingegnere. E comunque se nel frattempo, nel fare la precisazione, vuole anche entrare nel dettaglio dell'osservazione, così facciamo entrambe le cose, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Volevo precisare questo. Come diceva appunto il Presidente, si rende necessario votare singolarmente i due accordi. Il primo della SIV prevede anche una valutazione in merito a delle prescrizioni che sono state approvate da parte della Giunta. E' una questione molto banale.

Praticamente il progetto prevede di realizzare dei posti auto. Il Codice della Strada ci dà delle indicazioni sulle distanze dei posti auto dagli incroci. E' possibile anche, previo parere Polizia Locale nel nostro caso, ovvero il nostro ufficio suolo, modificare, derogare alcune norme.

Quindi noi nella delibera di Giunta che ha approvato l'accordo abbiamo inserito delle prescrizioni, che però appunto il Consiglio deve confermare. Perciò nel momento in cui voi voterete a favore dell'accordo, è importante anche ribadire questo concetto che è riportato proprio in delibera, e quindi approvate anche le proposte, oppure meno, di queste prescrizioni che sono state date da parte della Giunta. Era solo questa la precisazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Se vuole fare dire le prescrizioni.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Mi sono fatto la fotocopia proprio della delibera, così ve lo dico. Di approvare con prescrizioni la proposta della SIV e le prescrizioni sono esattamente le seguenti: tutte le spese notarili, fiscali, di bollo, relativamente al trasferimento delle aree, saranno a totale carico della ditta proponente; i posti auto - è il concetto che vi dicevo prima - di progetto collocati in prossimità di intersezioni stradali, esempio i primi stalli di sosta a nord ovest, essendo pertinenze di servizio delle strade, ex articolo 34 del Decreto Legislativo 285/1982, e non potendo essere ubicate in prossimità di intersezioni, ex articolo 60, comma 3, del DPR 495/1992, dovranno essere trasferiti in altra area (esempio in quella a verde posta a sud) e compensati con aiuole verdi (standard verde). Ciò andrà progettato e valutato nelle fasi successive inerenti distanza di rilascio del permesso di costruire convenzionato, salvo quanto previsto dall'articolo 158, che è la possibilità di deroga che dà il Decreto Legislativo 285/1992, su espressa autorizzazione del Comando di Polizia Locale dell'ufficio suolo dell'ente.

E poi abbiamo aggiunto: i passi carrabili - anche perché non ci siano equivoci - dovranno rispettare quanto previsto dall'articolo 46 del DPR 495/1992, ovvero essere distanti almeno 12 metri dalle intersezioni, e in ogni caso devono essere visibili ad una distanza pari allo spazio di frenata risultante dalla velocità massima consentita nella strada medesima; ciò andrà progettato e valutato nelle fasi successive inerenti all'istanza di rilascio del permesso di costruire convenzionato dopo una fase successiva. Questo è il dettato.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Ingegnere Scalabrin. Quindi adesso apriamo il dibattito sull'accordo pubblico privato n. 1, ditta SIV. C'è qualcuno che vuole intervenire? Nessuno vuole intervenire? C'è qualcuno che vuole fare dichiarazioni di voto? No. Allora vi chiedo cortesemente, durante le operazioni di voto e se riuscite durante tutto il Consiglio Comunale, se riuscite a non muovervi noi, votando l'immediata eseguibilità, se c'è l'accordo di tutti, riusciamo anche a farlo per votazione palese, ma se vi spostate non è possibile fare questo tipo di operazioni. Quindi vi chiedo cortesemente di rimanere ai vostri posti e di uscire magari non durante le operazioni di voto, o subito prima delle operazioni di voto. Prego Segretaria.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con
Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca
felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'accordo pubblico privato n. 1 viene approvato con quindi 23 voti a favore.

Visto che c'è l'unanimità in realtà dei presenti, metterei l'immediata eseguibilità con alzata di mano. Chiedo anche agli scrutatori poi di supportarci. Chi è favorevole? Facciamo la controprova. Contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno. Quindi 23.

Passiamo adesso all'accordo pubblico privato n. 2, ditta Edilart Costruzioni Srl. Ingegnere Scalabrin, vuole dire qualcosina anche su questa? Prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Urbanistica:

Avevo evo già accennato prima, si tratta appunto dell'area qui in Via Sichirollo, ex PIRUEA, di cui abbiamo già incassato le somme di denaro previste come opera speciale. La ditta stessa ha proposto all'Amministrazione di versare cash e di non realizzare un parcheggio che era stato in precedenza previsto, pratica abbastanza semplice. Nella fattispecie, poiché siamo di fianco all'area del Seminario diocesano, c'era un problema sul confine, una leggera rettifica, una sciocchezza, ma l'abbiamo anche questo sistemato. Non abbiamo nulla di particolare da dire. Non ci sono prescrizioni da votare, nient'altro, quindi potete procedere voi.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Ingegnere. C'è qualcuno che vuole intervenire sull'accordo pubblico privato n. 2? Nessuno vuole intervenire. Dichiarazioni di voto? Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Sicuramente come quella precedente, questa si tratta di un'iniziativa, di un accordo sicuramente positivo. L'unica cosa che ho sollevato in commissione e tengo a ricordarla anche in questa sede è in relazione sempre alle tempistiche che passano tra la monetizzazione dell'ex PIRUEA e l'attuale delibera. E' passato un anno e mezzo. Avremmo preferito si potesse votare prima.

Detto ciò, un'altra considerazione riguarda la mancata fissazione della destinazione d'uso di queste somme, che si apprende in quest'aula in passato e soprattutto sulla stampa che verranno utilizzati per la manutenzione straordinaria dei portici di Via Badaloni; questa destinazione non è stata inserita all'interno dell'accordo pubblico privato, quindi rimaniamo fiduciosi. Visioneremo e valuteremo se effettivamente questa promessa verrà mantenuta. Controlleremo. Avremmo preferito però che venisse previsto già all'interno di questo accordo pubblico privato per eliminare ogni possibile dubbio. Comunque il nostro voto sarà favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Non ho nessun'altra richiesta di dichiarazione di voto. Quindi a questo punto metterei al voto l'accordo pubblico privato n. 2. Prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'accordo pubblico privato n. 2 è approvato con 23 voti a favore.

E' uscito il Consigliere Maniezzo. Quindi se tutti rimanete in aula al vostro posto, votiamo l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole? Facciamo la controprova. Chi è contro? Nessuno. Chi è astenuto? Nessuno. Quindi 22 voti a favore viene approvata l'immediata eseguibilità.

Passiamo adesso alla votazione del punto n. 5 all'ordine del giorno così come integrato dai due accordi pubblico privato. Se ci sono dichiarazioni di voto, prego. Non ci sono richieste di dichiarazione di voto, quindi mettiamo in votazione.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Il punto n. 5 all'ordine del giorno viene approvato con quindi 22 voti a favore.

Dobbiamo votare l'immediata eseguibilità. Se siete tutti d'accordo, andiamo per on alzata di mano.

Quindi chi è favorevole? Chi è contrario? Nessuno. Chi è astenuto? Nessuno. Anche l'immediata eseguibilità viene approvata con 22 voti a favore.

PUNTO N. 6 - “Adozione della tredicesima variante parziale al piano degli interventi (P.I.) ex art. 18 L.R. 11/2004 (variante investimenti)”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 6 all'ordine del giorno “Adozione della tredicesima variante parziale al piano degli interventi ex articolo 18 Legge Regionale 11/2004 (variante investimenti)”. Prego Assessore.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente. Con questa variante abbiamo di fatto raccolto tutta una serie di manifestazioni di interesse o comunque di richieste da parte dei privati di poter creare le condizioni per investire in città.

Abbiamo scelto, ricordo, la strada della variante puntuale in quanto più rapida nel concludere l'iter procedimentale rispetto alla variante generale al piano degli interventi e, oltre quindi a contemplare i due accordi pubblico privato che abbiamo già illustrato e votato precedentemente, con questa variante si va a regolamentare nelle norme il potenziale insediamento di strutture dedicate a case funerarie, a sale del commiato di iniziativa privata.

Se ricordate, con delibera 16 del 28 marzo 2023, abbiamo approvato una modifica al vigente Regolamento di Polizia mortuaria, che demandava appunto all'urbanistica il compito di andare a definire nelle norme i criteri di ubicazione di queste strutture. Le norme prevedono quindi di poter localizzare queste strutture a 50 metri da siti sensibili, che sono stati definiti come strutture sanitarie nei cimiteri sostanzialmente.

Quindi con questa norma si dà indirizzo specifico di come poter ubicare sul territorio comunale le sale di commiato a iniziativa privata e case funerarie. Inoltre con questa variante andiamo anche a fare il punto su tutta le varianti verdi, che sono quelle situazioni in cui un privato non ritiene più opportuno fare un investimento di natura edilizia e quindi chiede che una destinazione da fabbricabile diventi appunto area verde, in questo caso genericamente o pubblico, o area agricola. E quindi con questa variante, ai sensi di una legge del 2015, si va a normare qual è la destinazione di queste aree che appunto, attraverso le varianti verdi, tornano ad essere nell'indisponibilità edilizia.

Ricordo che per quanto riguarda le varianti verdi il Comune ogni anno a gennaio espone un avviso per manifestare interesse da parte dei privati appunto di voler far accogliere dall'Amministrazione queste richieste, che poi appunto devono essere tradotte all'interno di una variante urbanistica. In questo caso una variante puntuale, ma una variante del piano degli interventi.

Anche questa delibera in 3^a Commissione è passata con il voto favorevole di 6 Commissari e di 1 astenuto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Al momento il Dirigente dice che non integra quanto detto dall'Assessore. Chi vuole intervenire in merito al punto n. 6 all'ordine del giorno? Prego Consigliera Gambardella.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

In questo caso è sempre una provvedimento prevalentemente tecnico, ma mi urge fare una considerazione politica, che non attiene tanto a quanto indicato nella delibera e nei punti che prevedono la delibera stessa, quindi gli aspetti proposti, quanto un po' una programmazione complessiva che riguarda questa Amministrazione per gli aspetti appunto urbanistici, pubblici, trasporti. Mi riferisco nello specifico all'area di Via Concilio Vaticano II. Come ho già modo di dire in precedenza, nulla da eccepire dal punto di vista tecnico a questa variante. Il punto è che si va a caricare ancor più un'area della città, una zona della città che è già adesso in forte crisi dal punto di vista delle infrastrutture viarie, carrabili, ciclabili, pedonali. Quindi la mia domanda e la mia attenzione viene posta a questo aspetto, quindi scindo le due cose: uno è l'attenzione a risolvere

questa situazione e ben venga che finalmente si arrivi a questo, senza consumo di suolo, con l'applicazione di tutte le norme così come previsto; dall'altro non abbiamo ancora visto, e non c'è all'interno del PUT che non è occasione di oggi ma sono andata a rivederlo, la realizzazione di quella bretella, che andrebbe a sgravare quella zona dal transito, quindi faccio riferimento a chi di competenza ovviamente, e a una sistemazione della viabilità. Quando si parla di parcheggio selvaggio adesso, è un parcheggio che è condizionato dalle condizioni al contorno, cioè non è colpa di chi abita lì. E' semplicemente il fatto che quella è la situazione in cui ci si trova, e già era iniziata la costruzione di una strada, questa Amministrazione si era impegnata a concluderla in quella zona lì, da subito, dapprima in campagna elettorale e l'ha confermato. Poi è stato tolto, è stato messo, un sacco di cambiamenti che conosciamo.

Quindi attenzione perché, invece che a migliorare una situazione edilizia e risistemarla, andiamo a lavarla in una situazione in cui gradirei che il collegamento in quella zona a sud della città, che fa parte del quartiere di San Bortolo, venga collegata con la frazione di San Sisto, quindi ci sia anche la possibilità di un percorso ciclabile, ciclopedonale, migliorato, perfezionato, che vada a beneficio dei residenti di quella zona in Via Concilio Vaticano, ma anche di quelle contermini.

Viene usata, chi la percorre sa che viene usata perché è una bella zona anche con punti di campagna, gente che corre, che bisogna anche stare attenti. E' una città in sviluppo. L'urbanistica è anche questo. Quando si parlava di programmazione è attenzione anche a questi aspetti, che vanno compenetrati l'uno con l'altro. L'uno senza l'altro non portano i benefici che poi si vogliono ottenere.

Quindi attenzione. Colgo l'occasione per ribadire questo aspetto. Ci sarà ancora occasione perché non venga mai detto che non è stato ricordato, perché ancora non abbiamo visto risultati e nella pianificazione specifica non c'è traccia tra l'altro. Quindi assolutamente nulla rispetto al lavoro degli uffici e a questo contesto, però è mio dovere farlo presente. E' proprio un dovere nostro come amministratori comunali sottolineare ed evidenziare all'Amministrazione anche quello che manca, quello che non è stato paradossalmente messo nella pianificazione presentata da questa Amministrazione.

Però noi vediamo presentato un PUT e adesso vediamo presentato una variante che inconcepibilmente non considera questi aspetti. Per me è un grave errore di programmazione e politico. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Gambardella. Qualcun altro vuole intervenire sulla delibera? Nessuno. Quindi chiudiamo la discussione sul punto n. 6 all'ordine del giorno, perché non c'è nessun'altra richiesta di intervento. Dichiarazione di voto sul punto n. 6 all'ordine del giorno? No. Quindi prego Segretario.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuto.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Il punto n. 6 all'ordine del giorno è approvato con 17 voti a favore e 2 astensioni.

Comune di Rovigo
Consiglio Comunale del giorno 22 Giugno 2023

Votiamo adesso l'immediata eseguibilità, ma lo facciamo sempre su chiamata nominale.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata eseguibilità viene approvata con 19 voti a favore.

PUNTO N. 7 - “Approvazione della variante urbanistica semplificata n. 2 al PAT, ex art. 14-bis della L.R. 23.04.2004 n. 11, per correzioni cartografiche e normative”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso all’approvazione del punto n. 7 all’ordine del giorno “Approvazione della variante urbanistica semplificata n. 2 al PAT, ex. art. 14-bis della Legge Regionale 23.04.2004 n. 11, per correzioni cartografiche e normative”. Prego Assessore.

CATTOZZO LUISA – Assessore:

Grazie Presidente. A seguito dell'adozione di questa variante semplificata al PAT, prevista appunto dalla Legge Urbanistica del Veneto che abbiamo portato in Consiglio il 28 marzo di quest'anno, si è aperta la fase delle osservazioni; non ne sono pervenute e quindi di fatto la situazione della variante va in chiusura nella stessa misura con cui è arrivata in Consiglio in adozione.

Ricordo che a seguito di alcune presentazioni di manifestazioni di interesse sulla variante generale al piano degli interventi era emerso che nel PAT vi fossero delle discrasie sotto il profilo sia normativo che cartografico, che ha quindi comportato una rivisitazione di alcune aree come perimetrazione nelle tavole 4 e 5 del PAT; in particolar modo alcune di queste collegate ad una norma che individuava sul territorio comunale delle aree servizio come F essere già parte del patrimonio comunale ma che di fatto non lo erano tutte.

Quindi nelle norme di fatto queste aree diventano aree a servizi già parte del patrimonio comunale o pubblico, perché tra queste appunto vi erano anche aree di altri soggetti, altri Enti Pubblici, ma non comunali, e quindi questo non consentiva di poter realizzare determinati interventi. Alcune di queste aree addirittura erano private, quindi di fatto si è andati a regolamentare questa situazione, che non ha ottenuto alcuna osservazione. Quindi si propone di chiudere questo iter che è propedeutico poi a portare in Consiglio nei prossimi mesi la variante generale al piano degli interventi. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Il Dirigente non ha nulla da aggiungere, almeno al momento. Quindi apriamo il dibattito sul punto n. 7 all'ordine del giorno. Chi vuole intervenire? Nessuno. Nessuno vuole intervenire sul punto n. 7? Chiudo la discussione sul punto n. 7 all'ordine del giorno. Chi vuole fare dichiarazione di voto? Nessuno vuole fare dichiarazioni di voto? Quindi mettiamo in votazione prego.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Anche in questa delibera è richiesta l'immediata eseguibilità ma tramite appello nominale. Quindi dobbiamo proseguire con il voto. Prego Segretario.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Anche l'immediata eseguibilità del punto n. 7 è approvata con 20 voti a favore.

Io ringrazio anche gli uffici per essere rimasti con noi fino adesso e per la collaborazione che ci hanno dato.

PUNTO N. 8 - “Adempimenti preliminari alla pubblicazione del bando ERP 2023. Approvazione fattispecie obbligatorie, integrative e definizione riserve (ex. L.R. Veneto n. 39/2017)”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 8 all'ordine del giorno. Il punto n. 8 all'ordine del giorno è un'integrazione urgente che ho che ho fatto ieri, ai sensi dell'articolo 49, comma 5, del nostro Regolamento. Il punto n. 8 sono “Adempimenti preliminari alla pubblicazione del bando ERP 2023. Approvazione fattispecie obbligatorie integrative e definizioni e riserve (ex Legge Regionale Veneto n. 39/2017)”. Questa delibera è arrivata all'ultimo momento, ma è passata anche in Commissione. Ieri era urgente andare in votazione e quindi oggi è richiesta l'approvazione in Consiglio Comunale. Darei la parola all'Assessore Zambello, prego.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Grazie, grazie Presidente anche per aver colto il carattere d'urgenza. Si tratta di una delibera che ci permette di definire i criteri per poi uscire con un nuovo bando e quindi poi raccogliere le domande per avere una nuova graduatoria per gli alloggi di edilizia popolare. L'attuale graduatoria è ancora attiva naturalmente e, grazie a una pianificazione di manutenzione di ATER, si stanno comunque concedendo gli alloggi, affidando gli alloggi.

In questa fase - è un'informativa che ritengo importante anche per il Consiglio - c'è una priorità per gli alloggi con più vani, perché erano rimaste indietro nelle assegnazioni le famiglie più numerose, perché gli alloggi disponibili erano più piccoli. Quindi c'è uno sforzo e un'attenzione che anche ATER sta facendo.

Il fatto di poter quindi deliberare i criteri e poter uscire con il bando ci permette quindi di arrivare con le normative e con i tempi previsti dalla Legge Regionale 39/2017 ad una nuova graduatoria presumibilmente attorno al mese di ottobre. Perché? Perché ci sono proprio delle tempistiche. Innanzitutto prima dobbiamo approvare quindi questa delibera recependo i criteri che sono previsti anche da Regolamento che deriva dall'articolo 49 di questa normativa, e la legge regionale ha quindi poi formulato il Regolamento. Il Regolamento all'articolo 8 prevede tutta una serie di punteggi per le varie fattispecie, per la disabilità, per chi ha un'anzianità, ha un'età superiore ai 65 e poi anche oltre i 75 anni, declinando tutta una serie di punteggi.

Questi criteri vengono assorbiti naturalmente anche dalla delibera che viene posta all'attenzione del Consiglio Comunale perché è prevista dalla normativa, ma abbiamo la possibilità di introdurre alcune fattispecie, pur sempre obbligatorie, però nella percentuale in particolare della riserva degli alloggi che ogni anno possiamo mettere a disposizione per alcune categorie. Ogni anno la percentuale si calcola in base però agli alloggi che l'ATER mette a disposizione. Ecco perché facevo questo riferimento di questo interessante piano di manutenzione che ci permette comunque di avere alloggi da assegnare.

La fattispecie che abbiamo individuato nella possibilità di definire l'8% riguarda in particolare le persone giovani. Il riferimento che abbiamo anche ripreso dal bando precedente, riguarda un'attenzione particolare non solo agli anziani che trovano già nei criteri e nei punteggi declinati dalla normativa, ma anche come priorità che possiamo dare come Consiglio alle persone giovani, alle coppie - ecco l'altro punto che viene riportato all'attenzione - alle coppie giovani che abbiano contratto matrimonio non oltre i tre anni prima del bando, ma la normativa che viene richiamata anche, la Legge 76/2016, equipara anche le convivenze per questa fattispecie, quindi coppie giovani anche con piccoli, con figli minori, sono da considerarsi prioritarie. Anche nella nostra realtà sono comunque persone, anche i giovani che fanno fatica a contrarre contratti d'affitto anche nell'edilizia privata, perché? Perché spesso i loro contratti di lavoro non sono a tempo indeterminato; requisito che viene richiesto a mo' di garanzia per chi affitta gli alloggi. Quindi sono comunque in difficoltà tuttora nella nostra città nel poter avere una famiglia e trovare un alloggio. Ecco perché è una

fattispecie che la proponiamo perché risponde a un bisogno e peraltro dà la possibilità anche ai giovani di poter trovare l'alloggio.

Fra le altre fattispecie abbiamo anche inserito le famiglie costituite da un unico genitore con uno o più figli a carico. La percentuale che abbiamo individuato, che era da 1 a 8, è proprio 8 perché questo ci permette di dare un minimo di priorità nella riserva degli alloggi.

L'altro elemento che abbiamo inserito era quello proprio di mantenere il punteggio in base all'anzianità di residenza nel Comune per i casi che sono seguiti dai servizi sociali, perché appunto situazioni particolarmente delicate, e quindi abbiamo riportato questo punteggio in base agli anni di residenza. Anche qui per le persone anziane li ritroviamo che possono avere un punteggio favorito se hanno la necessità, perché appunto spesso sono persone che hanno anche anni di residenza nel Comune.

L'altra riserva che viene riportata in delibera e che rispetta le indicazioni della legge sono il 10% degli alloggi riservate alle forze dell'ordine, il 2% che riportiamo perché è una percentuale che ci permette di favorire delle progettualità in accordo tra il Comune e ATER, previo autorizzazione della Regione, per alcune progetti legati a situazioni di fragilità sociale; e poi la percentuale per l'emergenza abitativa che ci è stata autorizzata dalla Regione nella percentuale del 15% per il 2023.

Questi sono gli elementi che caratterizzano la delibera e la motivazione ci porta quindi ad avviare un processo per avere una graduatoria utile, presumibilmente attorno al mese di ottobre, che è il mese in cui anche ATER potrà avere ulteriori alloggi a disposizione perché questo è un ulteriore appalto di manutenzione che è stato fatto proprio in questi giorni.

Quindi invito il Consiglio a valutare questo. Sono a disposizione per eventuali chiarimenti.

Aggiungo che ieri in Commissione - vedo appunto la Presidente - c'è stato il voto di 5 favorevoli e 1 astenuto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Apriamo la discussione sul punto n. 8 all'ordine del giorno. Consigliere Masin, la vedo agitarsi. Chiede la parola? Sì. Prego.,

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Posso fare delle domande prima di fare l'intervento?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No. Come sa bene, perché lei è qui da anni, sa che le domande e l'intervento sono la stessa cosa.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Vabbè. Buonasera a tutti. L'Assessore parlava del mese di ottobre: mi sembra un po' azzardato perché, o facciamo il bando che finisca ad agosto, altrimenti ad ottobre non credo mica che siano in grado di avere già una graduatoria. Ci vogliono mesi prima di avere una graduatoria. Primo.

Come dicevo ieri in Commissione, sarebbe opportuno evitare di comprimere i tempi. Perché? Perché l'ultima graduatoria risale a qualche anno fa. Precedentemente c'è stato un bando appena insediata l'Amministrazione Bergamin, che veniva subito dopo - a parte l'anno del commissariamento - il bando della Giunta Piva e, avendolo fatto nel periodo invernale, a ridosso delle feste di Natale, anzi durante le feste di Natale, ha visto la partecipazione di pochissime persone, proprio poche, la metà. E l'ultimo che abbiamo fatto noi, sarà perché era periodo COVID, sarà, sarà, sarà, fatto sta anche lì la metà. Per cui adesso siamo in un periodo vacanziero. Io ritengo che sia inopportuno comprimere il bando. Facciamolo sfiorare almeno nella prima parte di settembre, in modo di dare la possibilità a quelli.... adesso sto pensando a quelli che.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Quelli che sono in vacanza. Ci sono anche persone che vanno a casa, tipo extracomunitari.....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Masin, lei parli sempre di qua, non risponda alle domande dei Consiglieri.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

C'è chi, per motivi suoi familiari, non è in città anche per mesi nel periodo estivo, per cui riterrei di dare almeno la possibilità di arrivare alla prima metà di settembre. Questo vuol dire che poi la graduatoria l'avremmo grosso modo a novembre, grosso modo, forse a fine anno.

Poi un'altra cosa che ho detto anche in Commissione ieri. Stranamente nell'ultimo anno sono stati assegnati un sacco di alloggi ATER, ma proprio tanti, e stranamente mi sono arrivate tante proteste di persone che hanno avuto l'alloggio e hanno trovato l'alloggio non confacente. Sarà perché uno che è abituato a dormire, non dico sotto un ponte, però da qualcuno che magari l'ha ospitato o comunque in stato di disagio suo personale, magari tace anche, ma c'è chi alza la voce, va all'ATER e riesce a farsi cambiare alloggio. Per cui bisognerebbe avere la possibilità, una volta c'era la Commissione Alloggi, il Comune aveva la Commissione Alloggi che andava a viscerale un po' le situazioni e una volta, fino a qualche anno fa, l'alloggio che veniva assegnato uno poteva anche vederlo: gli davano la chiave, andava a visitarlo assieme ai nostri dipendenti dell'ufficio casa. Questo non è più da qualche anno, per cui lo devi accettare sul foglio di carta sperando che sia un alloggio sano. Bisognerebbe trovare un modo per ritornare ad avere la possibilità di verificare prima che tipo di alloggio gli viene assegnato.

Detto questo ritengo importante la questione delle percentuali degli alloggi da destinare ai giovani, alle coppie, che siano coppie che siano monogenitoriali, perché è un tentativo di promuovere i presidi scolastici nel territorio, specie per quanto riguarda la periferia della città, perché sempre più spesso dobbiamo registrare chiusure di scuole primarie o materne, e questo rappresenta un limite per le comunità. Le persone che vivono o che sono andate ad abitare in periferia sono abituati a portare i figli alle scuole dove erano prima; in certe periferie, per esempio la mia, a casa mia, ma prima di Granzette anche a Concadirame, adesso anche a Mardimago, ci siamo trovati con scuole primarie e materne a rischio. Per cui la percentuale assegnata a giovani coppie, siano in coppia, siano monogenitoriali, è importante.

Un'ultima domanda: abbiamo una data di inizio di questo bando? C'è già o dobbiamo in qualche maniera ancora ipotizzarla?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Masin. Prego Consigliere Rossini. Raccogliamo un po' di domande e dopo le do la parola. Prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Io prendo spunto dall'Assessore Masin che mi faccio delle domande.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Sì scusa, Consigliere. Assessore di fatto, perché è molto competente sui servizi sociali devo dire, senza nulla togliere all'Assessore Zambello che lo fa.

Volevo chiedere all'Assessore Zambello, visto le osservazioni fatte dal Consigliere, primo se è necessario quindi fare un corso di formazione di questione civica prima di dare questi alloggi, se bisogna fare un discorso formativo per l'utilizzo del bene, anche il mantenimento e tutto ciò che riguarda il decoro.

Secondo poi, velocemente gli interessi che è stato detto, capire se bisogna farle su..... feriali, estive, cioè sospendere il bando o allungarlo, prolungare la durata di apertura per le domande, oppure è più importante assegnare a chi aspetta la casa e quindi procedere invece con la giusta celerità. Quindi capire anche questo, perché sono due teorie un po' che si contrappongono: tra chi ha bisogno dell'abitazione che magari è sotto un ponte, e che poi comunque vediamo se dovrà fare la formazione civica per l'utilizzo del bene, e invece il prolungare il bando anche dopo l'estate perché magari qualcuno è assente, è in vacanza o per altre ragioni. Quindi su questo vorrei capire l'Assessore cosa ne pensa su queste domande. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rossini. Qualcun altro chiede di intervenire? Nessuno. Allora do la parola all'Assessore, prego.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Grazie, così ho l'occasione di completare le informazioni per dire che il Comune di Rovigo ha già le convenzioni con i CAAF con cui potranno essere raccolte le domande e i CAAF hanno già fatto la formazione specifica perché c'è un portale in cui inserire le domande con tutti i requisiti che poi faranno punteggio, e questo richiede per la gestione anche della formazione. Quindi i CAAF hanno già dichiarato la disponibilità, c'è già la convenzione per circa 8 euro per domanda, adesso non sono precisissima, e quindi c'è la possibilità di partire.

E' giusta l'attenzione di superare comunque l'estate con il periodo di chiusura, di ferie, però è anche importante avviare il processo proprio per il periodo lungo che tutto questo comporta per arrivare ad una graduatoria definitiva. Allora si ragionava che potrebbe essere pubblicato il bando entro il 10 luglio e poi utilizzare tutta la forbice dei 60 giorni che sono previsti come opzione dalla normativa e portarsi nelle prime settimane, la prima settimana entro 10 settembre. Calcoleremo questo con gli uffici in modo da avere i primi di settembre disponibile per poter accogliere ulteriori domande.

L'altra giusta osservazione riguarda la formazione. E' stato oggetto anche di ragionamento nelle Assemblee di ATER, ed effettivamente potrebbe essere molto interessante fare della formazione anche per la raccolta differenziata, condomini, e anche per una convivenza civile tra le persone che si insediano, oltre che al rispetto della dell'immobile in cui vanno a inserirsi. Quindi questo potrà essere un progetto che portiamo avanti anche forte della vostra osservazione e del Consiglio Comunale.

L'attenzione rispetto a prima di entrare nell'alloggio rispetto all'assegnazione, questo è venuto a mancare, questo è vero. In questa fase qui, con un nuovo Direttore, diciamo che non intende assegnare gli alloggi se non sono stati manutentati. Ecco perché c'è tutto questo grande investimento, e perché hanno finanziamenti come Ente, e anche perché, prima di far entrare le persone e le famiglie, desiderano che siano messe non solo a norma ma anche igienizzate e che siano accoglienti. Potrà essere però interessante sottolineare anche l'aspetto che una persona possa andare a visitare, prima di firmare il contratto e di accettare, perché effettivamente ci sono state delle richieste che nascono da delle esigenze che le persone hanno.

E' considerata quella della disabilità, e quindi se c'è l'ascensore oppure se deve essere pianterreno, quello sì, però anche altre attenzioni che sono emerse dalle famiglie, faremo in modo che questa attenzione ci possa essere, almeno mi farò parte diligente all'interno di ATER su questo.

La procedura che viene adottata con questo sistema porta poi ad avere pochi ricorsi. Anche l'ultima volta che sono state raccolte le domande con questo sistema, è talmente preciso o semmai vengono chieste integrazioni prima di chiudere la domanda per le persone che hanno fatto richiesta, che è difficile che ci possano essere ricorsi. Faccio riferimento a questo perché è un periodo che è

previsto, prima di arrivare alla graduatoria definitiva, che è lasciato proprio per eventuali ricorsi. Quindi vediamo. Probabilmente potrebbe essere novembre ma, se attiviamo il processo, noi poi avremo una graduatoria entro l'anno che permetterà di assegnare i nuovi alloggi che saranno anche disponibili. Quindi chiedo al Consiglio di avere questa attenzione. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire dopo l'intervento, che non si ovviamente già intervenuto, dopo l'intervento dell'Assessore. No. L'Assessore chiede di fare un'ulteriore precisazione, prego.

ZAMBELLO MIRELLA – Assessore:

Abbiamo anche la convenzione con ATER per le istruttorie e poi per lavorare tutta la graduatoria e la gestione dei ricorsi. E' in fase di perfezionamento e quindi anche questa arriverà all'attenzione del Consiglio probabilmente il prossimo. Era solo per completare l'informazione.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Mi raccomando che non ci fate arrivare all'ultimo minuto con l'urgenza. Qualcun altro? Prego Consiglieria Gambardella.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie. Una domanda che fa seguito alle considerazioni espresse precedentemente. Questo potenziamento degli alloggi ATER sul territorio comunale a beneficio della collettività direi che è un segnale positivo, anche il fatto che vengano consegnati e manutentati, quindi in buono stato, però cercherei di distinguere - qui chiedo conferma - tra l'attestazione di una condizione di sicurezza, di norma e di condizioni dell'immobile su cui non bisogna chiedere "Voglio vedere e verificare", perché ci sono già dei tecnici, dei responsabili dell'ASL per l'igiene e quant'altro che lo certificano, quindi non è assolutamente opportuno. Un'altra cosa invece l'idoneità dell'alloggio rispetto delle condizioni di difficoltà e di fragilità motorie per esempio, da tenere conto.

Quindi attenzione. Penso che sia questa la risposta che è stata data dall'Assessore. Chiedo conferma e comunque su questo chiedo attenzione.

Rispetto alla collocazione nelle frazioni e quindi alla possibilità di implementare questo tipo di residenzialità nelle frazioni è un valore aggiunto: dobbiamo andare ad istruire la popolazione sul territorio e quindi mantenere anche i servizi sul territorio. Quindi quando parliamo di programmazione complessiva c'è anche l'aspetto che riguarda l'istruzione scolastica che, se ci sono i bambini, viene mantenuta perché c'è ovviamente una considerazione oggettiva e di economicità delle strutture stesse, ovvero anche l'erogazione di altri servizi, sportivi piuttosto che ricreativi, sempre nelle frazioni.

Quindi se da una parte benissimo che procedano gli accordi con ATER e con il CAAF per il bando, per la graduatoria, d'altro canto sempre gli aspetti sociali con l'Assessorato all'istruzione per quanto riguarda anche queste giuste attenzioni che qualcuno ha posto ma che fanno parte un po' delle attenzioni di tutti noi. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consiglieria Gambardella. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Quindi chiudiamo la discussione sul punto n. 8 all'ordine del giorno. Dichiarazioni di voto? Nessuno. Allora chiudiamo anche le dichiarazioni di voto e passiamo al voto.

Il Segretario procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 22 voti a favore, l'unanimità dei presenti.

Se state seduti e non vi muovete, possiamo votare l'immediata eseguibilità per alzata di mano e non per appello nominale. Chi è favorevole? Facciamo la controprova. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Nessuno. Quindi l'immediata eseguibilità viene approvata con 22 voti a favore, ovvero l'unanimità dei presenti.

PUNTO N. 9 - “Interrogazioni e interpellanze”.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso all'ultimo punto all'ordine del giorno, quello che è diventato il nono punto per oggetto dell'integrazione urgente, e sono “Interrogazioni e interpellanze”. Quindi chi vuole intervenire prego, apriamo il nono punto all'ordine del giorno. Se nessuno vuole intervenire, piuttosto che facciamo cadere il numero legale, chiudiamo qui la seduta e ci salutiamo. Nessuno chiede di intervenire. Quindi alle 18.42 chiudiamo la seduta. Buona serata a tutti.