COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 67 DEL 29/09/2023

Sessione **straordinaria** Seduta **pubblica** di **Prima** convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI BILANCIO CONSOLIDATO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2022 DEL COMUNE DI ROVIGO

L'anno **duemilaventitre**, il giorno **ventinove** del mese di **Settembre** alle ore **15:45** , nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO	X	
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO		X
CHENDI NELLO		X
GIANNESE ROBERTO		X
MASIN MATTEO		X
MONTAGNOLO ANGELO	X	
FERRARI MARCO	X	
OSTI GIORGIO	X	
PINATO ELISA	X	
PUNZO GIOVANNI	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO	X	
ROMEO NADIA	X	

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI	X	
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ANDRETTO LUCA	X	
ARETUSINI MICHELE		X
BONVENTO MARCO		X
GAMBARDELLA MONICA	X	
MAGON SABRINA	X	
MANIEZZO MATTIA		X
MENON TIZIANO	X	
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO		X
SETTE DAMIANO	X	

TOTALE 24 9

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, Dott. Alessandro Ballarin.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Merlo, Milan, Businaro.
A scrutatori vengono designati i Signori: Mmontagnolo angelo, scaramuzza gianmario, magon sabrina.
Assume la Presidenza la Dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e, constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **15.59** si procede con l'appello.
Alle ore **16.01** ha inizio la trattazione del **punto n. 1)** iscritto all'o.d.g. avente ad oggetto "APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI BILANCIO CONSOLIDATO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2022 DEL COMUNE DI ROVIGO" con la presenza di n. **24** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato

Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano, Traniello Elisabetta.
Sono assenti giustificati n. **6** Consiglieri: Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Noce Valentina, Rossini Antonio.
Risultano assenti n. **3** Consiglieri: Aretusini Michele, Bonvento Marco, Giannese Roberto.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Merlo, Businaro, Milan.
Sono inoltre presenti la Dirigente del Settore Bilancio Dott.ssa Cittadin, la Funzionaria P.O. della Ragioneria Dott.ssa Nicoli e la Funzionaria della Sezione Partecipate Dott.ssa Righini.

Prima dell'inizio della trattazione, il Consigliere Saccardin chiede un'inversione dell'ordine del giorno, con discussione del punto 3 prima del punto 2.
La Presidente, sottolineando che sono stati invitati alla partecipazione alcuni ospiti, si riserva di valutare la richiesta dopo la discussione del punto 1.

Illustra l'argomento l'Assessore al Bilancio Prof. Tovo, precisando che a pagina 2 della proposta vi è un refuso, e che pertanto la data indicata "31 dicembre 2021" deve intendersi "31 dicembre 2022".
Nel frattempo entrano in aula i Consiglieri Giannese e Aretusini.
Terminata la presentazione della proposta di delibera, la Presidente apre la discussione alla quale intervengono i Consiglieri Biasin, Rizzato, Salvaggio.
Alle richieste dei Consiglieri rispondono gli Assessori Favaretto, Tovo e il Sindaco.
Si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Rossini, Bonvento, Maniezzo.
Non riscontrando altre richieste di intervento, la Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto, alle quali interviene il Consigliere Sette.
La Presidente mette quindi in votazione palese per appello nominale la proposta di delibera, che viene approvata.
Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.
I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:
- in data 10 agosto 2014 è stato approvato il D.Lgs. n. 126 che integra e modifica il precedente D.Lgs. n. 118/2011 recante disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli Enti locali e dei loro organismi; tale decreto è entrato in vigore il 12 settembre 2014, con effetti dal 1 gennaio 2015;
- il citato D.Lgs. n. 118/2011 nella sua versione attuale, stabilisce che le Amministrazioni siano chiamate a redigere il bilancio consolidato con i propri enti ed organismi strumentali, aziende, società controllate e partecipate, secondo le modalità ed i criteri individuati nel principio applicato del bilancio consolidato (allegato 4/4 del sopracitato D.Lgs. n. 118/2011);
- le nuove disposizioni in materia di armonizzazione contabile hanno previsto l'obbligatorietà per gli enti locali di attivare un sistema integrato delle registrazioni economico patrimoniali con quelle di contabilità finanziaria e l'Comune di Rovigo sta adeguando il proprio sistema informativo sulla base del principio contabile applicato concernente la contabilità economico patrimoniale degli enti in contabilità finanziaria;

Considerato che:
- il Bilancio consolidato relativo all'esercizio 2022 costituisce il Bilancio consolidato previsto dalle norme di contabilità pubblica per gli enti locali e presenta ancora, pertanto, un carattere sperimentale in linea con le norme citate in precedenza e con la metodologia adottata a livello nazionale per introdurre l'armonizzazione contabile degli enti pubblici;
- il Bilancio consolidato rappresenta uno strumento di comunicazione relativo al gruppo locale e di supporto al modello di governance adottato dall'ente ma presenta una notevole complessità tecnica e

di lettura, in quanto documento elaborato sulla base dei principi contabili di natura civilistica e, dunque, ricavato partendo dalla contabilità economico patrimoniale;
- con deliberazione di Giunta n. 476 del 15/12/2022 è stata effettuata la ricognizione dell'area di consolidamento per l'esercizio 2022 in conformità alle disposizioni riportate nel citato D.Lgs. n. 118/2011, allegato n.4/4 al D.Lgs. stesso nella sua versione vigente e sono stati approvati due elenchi richiesti dalla normativa sulla sperimentazione: Elenco dei Componenti il gruppo Amministrazione Pubblica dell'Comune di Rovigo e l'Elenco dei Componenti il gruppo Amministrazione Pubblica inclusi nel Consolidamento;
- il Bilancio consolidato 2022 del Comune di Rovigo include nell'area di consolidamento i seguenti enti:

Organismo partecipato	% posseduta	Metodo di consolidamento
Società controllate		
ASM ROVIGO SPA	100,00%	Integrale
ECOAMBIENTE SRL	51,132%	Integrale
ASM SET SRL	51,00%	Integrale
Società partecipate		
AS2 SRL	27,1207%	Proporzionale
ACQUEVENETE SPA	3,79%	Proporzionale
Enti strumentali controllati		
AESS	0,466%	Proporzionale
Enti strumentali partecipati		
CONSVIPO	10,6945%	Proporzionale

- il Bilancio consolidato consiste in un documento contabile finalizzato a rappresentare la situazione finanziaria e patrimoniale e il risultato economico della complessiva attività svolta dal Comune di Rovigo attraverso le proprie articolazioni organizzative, i propri enti strumentali e le società controllate e partecipate ed è riferito alle risultanze contabili alla data del 31 dicembre 2022.
Vista la delibera di Giunta Comunale n. 364 del 08/09/2023 che ha approvato lo schema di Bilancio Consolidato dell'anno 2022;

Visto:
- lo schema del Bilancio consolidato dell'anno 2022, allegato al presente atto sotto la lettera "A" quale parte integrante e sostanziale.
Dato atto che:
l'allegato al presente atto sotto la lettera "B", Nota Integrativa, fornisce informazioni sull'area di consolidamento, sui principi del consolidamento, sulle operazioni preliminari al consolidamento;
Dato atto che:
la presente deliberazione non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente;
Visto il D.Lgs. 267 del 18/08/2000 e il D.Lgs 118/2011;
Visto il vigente Regolamento Comunale di contabilità armonizzata;
Visto il Regolamento dei Controlli interni;

Preso atto che con il Decreto Sindacale n. 44 del 11/11/2022, alla Dirigente Cittadin Nicoletta è stato conferito l'incarico dirigenziale per il Settore "Bilancio e Gestione Risorse Finanziarie, Tributi, Organismi variamente partecipati e vigilati" oltre alla funzione di Vice Segretario Generale per un periodo di tre anni decorrenti dalla data del 15/11/2022;

Fatto presente che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Alessandra Nicoli, posizione organizzativa della sezione ragioneria, giusto decreto dirigenziale n. 67 del 23/06/2023;

Preso atto, ai sensi dell'art.49, 1° comma del D.Lgs. 18 Agosto 2000, n.267, così come modificato dal D.L. 174/2012 sono stati espressi i seguenti pareri:

1. dal Responsabile del servizio interessato, in ordine alla regolarità tecnica: **favorevole**;
2. dal Responsabile del servizio finanziario, in ordine alla regolarità contabile **: favorevole**

Vista l'allegata relazione dei revisori dei conti di cui all'art. 239, del D.Lgs. n. 267/2000;

per le motivazioni di cui in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano, Traniello Elisabetta

- favorevoli n. **21** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **8** Consiglieri: Aretusini Michele, Gambardella Monica, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Moretto Mattia, Rizzato Lorenzo, Sette Damiano

DELIBERA

1. DI APPROVARE il Bilancio consolidato dell'anno 2022 del Comune di Rovigo (Allegato A parte integrante), unitamente alla Relazione sulla Gestione e alla Nota Integrativa (Allegato B parte integrante);
2. di allegare altresì l' elenco con gli indirizzi Internet del Gruppo Amministrazione Pubblica del Comune di Rovigo che riporta i collegamenti internet per le società ed enti partecipati che hanno pubblicato i bilanci (Allegato C);
3. di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
4. di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.Lgs.33/2013) nell'apposita sezione Amministrazione trasparente -sezione Provvedimenti-Provvedimenti degli organi di indirizzo politico e nella sezione Bilanci- Bilancio preventivo e consuntivo del sito web dell'ente ;

5. di dichiarare la presente deliberazione, a seguito di separata votazione mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, **immediatamente eseguibile,** ai sensi dell'art. 134 comma 4, del predetto D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 s.m.i., stante il termine di legge per l'adozione del presente atto, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano, Traniello Elisabetta

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Menon Tiziano, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romagnolo Alessandro, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Salvaggio Giovanni, Scaramuzza Gianmario, Sette Damiano, Traniello Elisabetta

- contrari: **nessuno**

- astenuti: **nessuno**

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 67/2023 – PUNTO 1) DELL'O.D.G. "APPROVAZIONE DELLO SCHEMA DI BILANCIO CONSOLIDATO RELATIVO ALL'ESERCIZIO 2022 DEL COMUNE DI ROVIGO"

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Intanto do la parola all'Assessore per l'illustrazione del primo punto all'ordine del giorno.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:
Buongiorno. La delibera ha come oggetto di fatto l'approvazione dello schema di bilancio consolidato dell'esercizio 2022. Non so se sia opportuno intanto partire con una precisione di tipo tecnico che abbiamo fatto, cioè che c'è un piccolo refuso nel deliberato. Faccio io direttamente? Nel documento - sto parlando proprio della delibera - quindi la proposta di delibera 97 del Consiglio, a pagina 2, terzultimo capoverso, quello che inizia con "il bilancio consolidato" subito dopo la tabella alla fine c'è scritto "è riferito alle risultanze contabili alla data del 31 dicembre 2021": quello è un refuso, credo sia abbastanza intuitivo, ma fa riferimento al 31 dicembre 2022.
Detto questo, una discussione abbastanza credo ampia e articolata è stata fatta in Commissione, io non mi sottraggo, ma proporrei alcune chiavi di lettura e partirei intanto da riprendere velocemente di cosa stiamo parlando e a questo punto rimarrei proprio su quel paragrafo che, se dite, vi proporrei di rivedere, perché mi pare riassuma in maniera molto efficace di cosa stiamo parlando.
Il bilancio consolidato consiste in un documento contabile finalizzato a rappresentare la situazione finanziaria e patrimoniale, nonché il risultato economico della complessiva attività svolta dal Comune di Rovigo attraverso le proprie articolazioni organizzative, i propri Enti strumentali, le Società controllate e partecipate, e ovviamente stiamo parlando del risultato del 2022.
Quindi da un certo punto di vista diventa una presa d'atto sostanzialmente dei bilanci. Attenzione, qui dentro entra anche il nostro bilancio, il nostro consuntivo 2022, quello che abbiamo approvato ad aprile; nonché, e faccio riferimento alla tabella superiore, in maniera integrale o in maniera proporzionale in funzione della nostra partecipazione e di come la partecipazione viene interpretata con la normativa di tipo tecnico, dentro il bilancio consolidato confluisce ovviamente tutto il

bilancio del Comune di Rovigo e per le principali partecipazioni in maniera integrale, per le altre in maniera proporzionale, quello che vedete.
I documenti sono articolati. Vi è una parte di natura strettamente finanziaria e poi una parte più articolata che riguarda gli obiettivi. Io ovviamente sono a disposizione per qualsiasi approfondimento, però a titolo di esempio vi farei un paio di esempi di quali indicatori possono emergere da questo bilancio consolidato che da un certo punto di vista è una presa d'atto, ma ovviamente mette a disposizione una serie di informazioni di cui la lettura politica può essere anche fatta. L'oggetto del deliberato è sostanzialmente la presa d'atto di natura finanziaria sul consolidato e le relative quote.
Ci tengo a precisare che non viene su un impatto di natura finanziaria dal deliberato di oggi sul bilancio corrente; riguarda solo la definizione del consolidato complessivo fotografato alla fine del 2022.
Le due osservazioni che ci tenevo a fare, sono due indicatori che a me sembrano interessanti, che è una considerazione sul risultato d'esercizio complessivo, cioè la somma del risultato dell'esercizio del Comune capoluogo come capofila del gruppo, di fatto in questo perimetro consolidato il Comune figura come Capogruppo, e l'importo, come abbiamo anche commentato in 1^ Commissione, il risultato dell'esercizio del gruppo è comunque positivo per 7.300.000 euro, però cala rispetto a 8.800.000 euro dell'anno precedente, quindi continua a essere positivo ma c'è stato un calo.
Ad esempio volevo fare un'osservazione: poiché questo è il consolidato, vi faccio notare che di questo calo del bilancio di esercizio consolidato, più di un milione è proprio in capo al nostro Comune, e l'abbiamo già approvato in fase di bilancio di previsione, quindi non è un dato nuovo. Quindi che ci sia un calo di più di un milione, quando un milione è direttamente nostro, è un dato di cui credo sia opportuno tenere conto.
Sempre a titolo di esempio, un altro numero/valore che mi pare interessante, sono i debiti complessivi da finanziamento, che anche in questo caso calano in maniera riterrei abbastanza apprezzabile di quasi due milioni di euro, quindi lo stato complessivo di indebitamento del gruppo diminuisce, e anche in questo caso con proporzioni diverse dal caso precedente: una quota significativa del calo di indebitamento è dovuto al contributo del capoluogo; in questo caso le compensazioni sono un po' diverse, perché lo stato di indebitamento nel 2022 dei vari organismi del gruppo seguono criteri diversi, come ad esempio c'è un incremento dell'indebitamento di Ecoambiente a seguito anche degli investimenti per il passaggio da TARI a TARIP.
Io andrei verso un'ultima considerazione, fermo restando che poi penso di poter anticipare, anche per parte degli uffici tecnici c'è tutta la disponibilità a fornire tutte le informazioni di dettaglio, l'ultima osservazione che faccio è: in allegato trovate una serie di informazioni non strettamente contabili. Ad esempio trovati al 2022 riportati gli obiettivi assegnati alle varie partecipazioni e il grado di raggiungimento.
Ad esempio in 1^ Commissione, su richiesta di vari Consiglieri, mi pare innanzitutto del Consigliere Rizzato, se non sbaglio, erano stati chiesti dei chiarimenti e specifici; mi risulta che, come avevamo concordato, ho fatto inoltrare la richiesta, mi risulta che l'Assessore Favaretto abbia provveduto, quindi la risposta vi è pervenuta.
L'unica osservazione che io aggiungerei, anche per la chiarezza dei rapporti che vorremmo instaurare, nel bilancio consolidato....
Scusate, una precisazione: gli obiettivi e il raggiungimento degli obiettivi in realtà fanno parte del DUP, non del bilancio consolidato. D'accordo con gli uffici, abbiamo ritenuto di allegare questa parte del documento che, ai meri fini contabili dell'assolvimento dell'obbligo di depositare il bilancio consolidato, a rigore non era obbligatorio. Però per chiarezza, poiché riguarda lo stesso ambito, vi è stato riportato.
I possibili ulteriori approfondimenti possono essere i più svariati. Provvisoriamente mi fermo e rimango disponibile a richieste io, e posso anticipare credo gli uffici. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Ringrazio l'Assessore. Apriamo quindi la discussione rispetto al punto n. 1 all'ordine del giorno. Qualcuno chiede di intervenire? Prego Consigliera Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Mi sono persa un passaggio perché non ero in 1^ Commissione. Quali sono gli approfondimenti che ha chiesto il Consigliere Rizzato?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ha altro da chiedere nel frattempo? Perché è un intervento che così dopo diamo la parola agli Assessori di riferimento. Prego Assessore Favaretto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:
Grazie Presidente. Tramite il Presidente della 1^ Commissione, Riccardo Bertacin, mi è arrivata una richiesta di tre chiarimenti da parte del Consigliere Rizzato, che ho ieri fatto avere alla, tramite gli Organi istituzionali, ai Commissari della 1^ Commissione così come mi era stato chiesto. Riguardavano tre punti. Uno riguardava - leggo testualmente il quesito - come si sta provvedendo a organizzare e gestire il servizio di pronto intervento per la sistemazione delle buche nelle strade? Se volete leggo la risposta delle buche.
Il secondo è lo stato dell'arte per la messa a norma e la riqualificazione energetica degli edifici comunali, e se il contratto della gestione del calore è stato rinnovato. Se volete leggo la risposta. E' un documento articolato.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Se il documento magari è articolato, lo possiamo mandare a tutti invece che mandarlo solo a quelli della 1^ commissione.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:
Certo. Il terzo quesito era a che punto si trovano la progettazione e la realizzazione dei nuovi loculi nelle frazioni di Sarzano e Concadirame. Anche qua la risposta è articolata quindi, se il Presidente è d'accordo, possiamo far pervenire a tutti i Consiglieri la risposta che avevo dato al Consigliere nei termini.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La ringrazio. Adesso facciamo subito delle fotocopie in modo che le diamo a tutti i Consiglieri. Nel frattempo ho chiesto di intervenire il Consigliere Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Grazie Presidente. Io avevo richiesto queste delucidazioni/chiarimenti in Commissione. La cosa che trovo abbastanza scorretta dal punto di vista istituzionale è che non sia stata girata a tutti i Consiglieri, perché è giusto ai Commissari, per carità, però per esempio io sono stato il richiedente di queste delucidazioni, a me personalmente non è arrivato nulla, se non tramite il mio Capogruppo. Vabbè, dal punto di vista istituzionale non lo trovo corretto, oltre al fatto che ho chiesto delle delucidazioni che secondo me potevano essere utili a tutti i colleghi; e non inviarli a tutti, boh, secondo me è un limite ed è giusto che la collega Biasin l'abbia tirato fuori.
Detto questo, nello specifico per quanto riguarda e le tre richieste, ricordo che ho fatto questa richiesta perché è stata effettuata una valutazione sugli obiettivi raggiunti o non raggiunti da parte delle varie Società partecipate. Nello specifico si trattava di ASM SpA e ho citato appunto tre 3 obiettivi. In particolare quello dei cimiteri, io ringrazio per la delucidazione sul cimitero di Sarzano e il cimitero di Concadirame, però avevo chiesto una panoramica generale. Avevo chiesto specificatamente di questi due casi particolari, ma in generale sulla situazione della programmazione ed eventuale realizzazione dei loculi in tutti i cimiteri cittadini, non specificatamente e solamente su due.

Oltre a questo, per quanto riguarda il servizio cosiddetto degli stradini, cioè sappiamo tutti che era stata un'idea, un progetto dell'Amministrazione Comunale quella di istituire i famosi stradini attraverso appunto un affidamento o comunque un accordo con ASM SpA. Caspita, è passato ormai molto tempo e di questi stradini non se ne vede l'ombra; oltre al fatto che a nostro avviso, come avevamo detto in quell'occasione, in un Consiglio Comunale mi pare di un anno, un anno e mezzo fa, avrebbe avuto molto più senso e forse sarebbe stato anche più efficiente e veloce potenziare l'ufficio per esempio dello SGO, e in quel caso avremmo avuto dei dipendenti subito pronti a intervenire, non avremmo avuto il problema del bilancio pluriennale, avremmo potuto utilizzare una quota parte dell'avanzo di bilancio che, ricordo, non è insignificante ma era di oltre sei milioni di euro, e avremmo potuto avere già subito degli operai, subito dei dipendenti del Comune in giro per la città a rattoppare le buche, oltre a fare una serie di altri interventi, non solo sulle strade ma anche sui marciapiedi, dove sappiamo tutti ci sono persone con disabilità, mamme con i passeggini e anziani che ogni giorno rischiano di cadere e di farsi del male.
Quindi a mio avviso sarebbe stato molto migliore, più efficiente, più efficace, che l'Amministrazione Comunale avesse perseguito questa direzione. Così non è stato. Ci ritroviamo oggi a votare l'ennesimo bilancio consolidato, in cui c'è un obiettivo che non è stato raggiunto. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire in merito? Intanto faccio rispondere all'Assessore Favaretto. Prego Assessore.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:
Grazie Presidente. Non per far polemica con il Consigliere Rizzato, ma mi sono attenuto scrupolosamente alla parte virgolettata della richiesta, che è stata riportata la richiesta del Consigliere Rizzato nel documento che ho ricevuto dal Presidente della Commissione, dove si dice virgolettato "Si chiede all'Assessore Favaretto di dare risposta scritta ai Consiglieri della 1^ Commissione", e mi sono attenuto a questo ovviamente. Questa mi sembrava fosse la volontà del Consigliere. Nulla toglie che praticamente il documento venga consegnato a tutti quanti, perché non c'è niente di occulto o di riservato ad alcuni Consiglieri ed altri no.
Per quanto riguarda le considerazioni fatte dal Consigliere Rizzato, devo dire che ovviamente siamo di opinione opposta, anche perché lo SGO sta già provvedendo alle chiusure delle buche per emergenza e togliere il pericolo; se rimane l'obiettivo di assegnare ad ASM, come previsto nel piano industriale, anche la parte e il servizio di decoro urbano, tutti i documenti, come ho riferito nel documento scritto, sono tutti pronti. E' sufficiente trovare la copertura finanziaria nel triennale per finanziare questo servizio perché, senza il finanziamento, il servizio non può partire.
Quindi siamo pronti e, quando il Consiglio Comunale riterrà di deliberare anche la copertura di questo servizio per i prossimi tre anni, partirà. Nel frattempo voglio solo che la questione delle buche, che era il mantra che ci ha accompagnato per i primi due anni dell'Amministrazione, di verificare anche dagli Organi di stampa che non sia più un problema il ripristino delle buche sul territorio comunale. Così significa che l'organizzazione che ci siamo dati sicuramente fa fronte a quella che era abbiamo ereditato come emergenza. Ovviamente un conto è il ripristino delle buche per la sicurezza immediata, e un conto è il piano di asfaltature praticamente che da manutenzione ordinaria prevede. Anche su questo praticamente stiamo recuperando tempo perso e mancati interventi fatti negli anni precedenti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La ringrazio Assessore. Noi nel frattempo stiamo distribuendo la risposta che l'Assessore Favaretto aveva già inoltrato ai Capigruppo. Qualcun altro vuole intervenire? Prego Consigliere Salvaggio.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Grazie. Due parole sul bilancio consolidato. Mi sono preso due appunti su quello che avevo detto nel 2019 a settembre, perché un attimo tirare due fila, perché questo è l'ultimo intervento che faccio

sul bilancio consolidato, nel senso che a settembre di quest'altro anno probabilmente io non sarò più seduto qua, e quindi volevo un attimo tirare una riga.
Io nel 2019, a settembre, avevo detto che il gruppo Comune di Rovigo - Capogruppo l'Ente Comune - e le sue partecipate tra collegate, controllate o altre imprese, era un gruppo che Bureau Van Dijk a quel tempo, che è il massimo organismo di valutazione mondiale sugli Enti Pubblici, dava Rovigo insieme ad altre due città del nostro territorio nazionale, parliamo Capoluogo di Provincia, dava la tripla A; tripla A che abbiamo toccato poi qualche mese più tardi con le piscine, dove abbiamo sganciato un assegno da quasi sei milioni di euro e non è successo niente nelle casse del Comune, nonostante siamo una cittadina di 50.000 abitanti, con avanzi che si sono susseguiti poi dopo nel tempo, quindi tripla A che era giustificata.
Però Bureau Van Dijk diceva "Attenzione, nel gruppo Comune di Rovigo c'è un tallone d'Achille: il tallone d'Achille sono le partecipate". Quindi si suggeriva, e allora avevo detto "Non sono io che lo dico, ma lo dicono gli analisti di livello mondiale, quando andiamo a mettere la lente di gradimento sul Comune di Rovigo, attenzione alle partecipate: sono potenzialmente un fattore di criticità patrimoniale e finanziaria".
Arrivati quattro anni dopo, diciamo che allora non erano profetici ma erano degli analisti, quindi ragionavano con funzione matematica. Arriviamo oggi che la situazione non sta meglio di quattro anni fa. Io mi sono permesso di vedere un pochino i dati delle singole Società e di confrontarlo poi con la relazione sulla gestione: abbiamo in questo momento realisticamente due controllate, una è la ASM SpA, e dopodiché indirettamente controlliamo anche la ASM SET, che a sua volta ha il 51%, e abbiamo Ecoambiente.
Primo pacchetto, quindi Società in house, Socio unico Comune di Rovigo, la quale Azienda è a sua volta suddivisa in due tronconi: un troncone che ha delle partecipazioni, che però sono frutto non di speculazione finanziaria ma di investimenti, dove sono stati dati dei rami d'azienda in cambio di partecipazione a rendita, settore gas, che sia distribuzione o vendita di gas; e l'altro troncone è quello della produzione vera e propria, dove è fatta esclusivamente da affidamenti che gli dà la Capogruppo, cioè il Comune di Rovigo.
Oggi nel 2023, bilanci dello scorso anno al 31.12, che cosa vediamo? Vediamo che la ASM è una Società che ha un patrimonio netto di circa 15 milioni di euro, che è di meno di quello che aveva quattro anni fa, poco di meno, o diciamo che è stabile, non ha incrementato nulla.
Immobilizzazioni 22.500.000 euro: è il pacchetto di immobilizzazioni, non è il più grosso perché il più grosso ce l'ha Ecoambiente, ma adesso andiamo a vedere le due differenze di composizione di queste immobilizzazioni, questi investimenti che le partecipate hanno fatto.
ASM fondamentalmente i suoi investimenti sono finanziari, quindi sono le partecipazioni in un ASM SET e in ASCO PIAVE, che a sua volta danno una rendita di circa quasi tre milioni, da due a tre milioni di euro all'anno di utile netto. Perché dico questo? Per la semplice ragione che queste rendite, che sono però rendite di pacchetti della città di Rovigo che si è fatta nel corso degli anni, vanno a coprire i servizi che sono in gestione interna che tendenzialmente, a parte le farmacie e il pacchetto cimitero più luci votive, qualche problema ce l'hanno lì. Mi fermo. Questa è una.
L'altra controllata è Ecoambiente al 51%; Ecoambiente che ha immobilizzazioni per 32 milioni di euro, però di questi 32, otto sono crediti nei confronti dei Soci, e sei sono immobili. Quindi se io da 32 tolgo sei, mi restano 24 milioni di euro per fare un servizio di carattere industriale. Oggettivamente sono pochi e infatti il patrimonio netto di Ecoambiente è esattamente uguale a quello di ASM, con la differenza che ASM fa attività fondamentalmente di servizi, mentre Ecoambiente fa un'attività industriale per tutta la Provincia di Rovigo. Quindi sono numeri che sono difficilmente confrontabili però, se volessi dare una proporzione, Ecoambiente dovrebbe avere un patrimonio netto come minimo cinque volte quello di ASM per la tipologia di attività che fa.
Allora il punto qual è? Il punto è: la situazione partecipate, secondo me questo bilancio consolidato ci sta dicendo che se nel 2019 doveva essere monitorata, adesso va osservata non dico quotidianamente ma mensilmente. Questa mia considerazione poi trova conferma a pagina 10 della relazione sulla gestione del bilancio consolidato, dove c'è una tabellina che è impietosa, e che cosa mi dice? Mi dice che, a parte CONSVIPO che ormai è in liquidazione, l'AS2 bene ma non muove numeri concreti sul pacchetto bilancio consolidato; il tema sono ASM ed Ecoambiente. Solo che

ASM, come dicevo, con la SET va a fare un pareggio nel rapporto fra Capogruppo e Società controllata, ed Ecoambiente ha un laconico meno 6 milioni e mezzo, cioè la Capogruppo interviene su Ecoambiente nella gestione con meno 6. Questo è un dato che purtroppo non si può far finta di non vedere; è un dato che, dopodiché, rispecchia che cosa? Società debole, servizio debole, cioè le debolezze sono fatte da una scarsa capitalizzazione della Società per il tipo di lavoro che fate. La scarsa capitalizzazione ti porta ad avere una situazione di dipendenza o interdipendenza dalla Capogruppo che è patologica e non virtuosa, questo meno 6 che stiamo vedendo.
Terzo e ultimo elemento, il perché è così: il perché l'avevo segnalato nel 2019, mi permetto di ribadirlo: Padova con 230.000 abitanti non se l'è sentita e nel 2008 ha fatto un processo di aggregazione perché con 230.000 abitanti un servizio efficiente e che sia sicurezza ai lavoratori non ci sta con i numeri. Può darsi che noi siamo diversi. Non voglio dire che dobbiamo copiare Padova. Dico però che siamo a numeri bassi e la Società è terribilmente piccola e che non si è, quando è stato dato l'affidamento, minimamente misurata nel mercato. L'unità di misura di vedere una situazione in cui le stesse persone che operano in Ecoambiente oggi, inseriti in un contesto diverso, io sono convinto che potrebbero lavorare meglio e in modo più gratificato. Forse andava fatta la prova e non è stata fatta.
Pertanto è ovvio che c'è il voto favorevole a questo documento perché è un documento che è una foto, come dicevo, è la foto che si dice quello che è. Dico: signori, abbiamo un problema, una questione partecipata che abbiamo il dovere di osservare: prima era osservare, adesso è attenzionare, e lo dico con tutta la voglia di portare avanti questo patrimonio il più a lungo e al meglio e, se è possibile, svilupparlo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie consigliere Salvaggio. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Se nessun altro chiede di intervenire, chiudo la discussione. Se l'Assessore vuole intervenire, prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:
Io ringrazio per i contributi. Ci ho tenuto a sottolineare che la documentazione allegata al bilancio consolidato quest'anno ha assunto una dimensione particolare e credo che sia una presa d'atto di come questo tema vada effettivamente condiviso anche negli argomenti correlati, non solo nei freddi termini della contabilità.
Detto questo, confermo quanto diceva il Consigliere: qui esiste una parte che è oggetto della delibera, che in fondo è una presa d'atto di cifre; e una parte di riflessione che credo che si è avviata e molto probabilmente non conclusa, e l'approvazione del consolidato 2022 non ha l'obiettivo di definire linee di indirizzo politiche sul futuro e quindi, ripeto, ringrazio per tutti i contributi. Io proporrei a questo punto, anche perché gli interventi sono finiti, di ritornare sull'oggetto della delibera che comunque nella parte deliberata....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Ha chiesto di intervenire in realtà il signor Sindaco.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:
Allora ubi major minor tase?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Prego.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Grazie. Una cosa velocissima. Io ho ascoltato le considerazioni del Consigliere Salvaggio. E' un tema molto importante, bisogna in qualche maniera assolutamente svilupparlo. Segnalo che sulla società Ecoambiente in particolare, come dicono gli inglesi, la prova del budino consiste nel mangiarlo, e la prova della tenuta di una Società sul mercato consiste nella sua capacità di andare a raccogliere fondi esterni.

Nel Febbraio del 2022, in seguito all'approvazione del piano industriale da parte del Consiglio di Bacino e della chiusura della procedura di affidamento, Ecoambiente ha ottenuto una linea di finanziamento da un pool di cinque banche capitanate dalla principale espressione del Credito Cooperativo Nazionale, che è Cassa Centrale di Trento, insieme ad altre quattro Banche Popolari e di Credito Cooperativo, solo una del distretto di appartenenza territoriale, per 22 milioni di euro. A riprova del fatto che il rating creditizio che è stato assegnato alla Società è sicuramente un rating che il ceto bancario ha ritenuto positivo.
Poi le altre considerazioni sulla capitalizzazione complessiva andranno sicuramente sviluppate. Sarà possibile farlo nel corso dei prossimi mesi, ovviamente anche nel corso del prossimo mandato giustamente è stato ricordato che questa è l'ultima volta che noi abbiamo la possibilità, in questa composizione, di discutere questi aspetti. Però mi sentivo di segnalare questo questa cosa, perché è assolutamente rilevante perché si tratta di una parte importante di finanziamento del piano industriale che è un piano industriale da 44 milioni di euro.
Segnalo che nel frattempo c'è stata anche la possibilità di ottenere circa 15 milioni di euro di finanziamenti PNRR, che contribuiscono alla tenuta del piano industriale di Ecoambiente. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Questo era l'ultimo intervento. Ci sono dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Sette.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Ho ascoltato tutti, ringrazio per i contributi, ringrazio molto il Consigliere Salvaggio perché ci troviamo a parlare di un qualcosa, dopo quattro anni e mezzo quasi che questa Giunta sta impartendo dalle direttive, e abbiamo delle problematiche ancora molto importanti. Su Ecoambiente ed è bello sentire che ci sono degli Istituti di Credito che danno fiducia; dovremmo vedere poi se questa fiducia alla fine era veramente consolidata. Però in questo momento c'è.
Mi lascia perplesso il fatto comunque che, al di là di una fotografia - noi stiamo guardando una fotografia passata, quindi non possiamo far altro - sentire il Consigliere Salvaggio che dopo quattro anni ripete "Guardate che io queste cose ve le avevo dette appena entrati", e quindi non c'era alcuna responsabilità; dopo quattro anni forse qualche responsabilità c'è, mi viene da dire. Pertanto noi ci asterremo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Sette. Qualcun altro chiede di intervenire per dichiarazione di voto? Nessuno. Quindi chiudiamo con le dichiarazioni di voto e passiamo al voto. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

FERRARI MARCO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuta.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Astenuto.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Astenuto.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Astenuto.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Astenuto.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
La delibera viene approvata con 21 voti a favore e 8 astensioni.
Passiamo adesso a votare l'immediata esecutività. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BALZAN MARGHERITA– Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

FERRARI MARCO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:
Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

MANIEZZO MATTIA – Consigliere Gruppo Misto:
Favorevole.

MENON TIZIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:
Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:
Favorevole.

ROMAGNOLO ALESSANDRO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:
Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SALVAGGIO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:
Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:
Favorevole.

SETTE DAMIANO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:
Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:
Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:
Anche l'immediata eseguibilità viene approvata con 29 voti a favore, ovvero l'unanimità dei presenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE	IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Alessandro Ballarin	Nadia Romeo
Documento sottoscritto con firma digitale	*Documento sottoscritto con firma digitale*