



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 78 DEL 14/11/2023

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025, DESTINAZIONE QUOTA PARTE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE LIBERO 2022, VARIAZIONI AL PROGRAMMA OPERE PUBBLICHE 2023/2025 E ADEGUAMENTO AL DUP

L'anno **duemilaventitre**, il giorno **quattordici** del mese di **Novembre** alle ore **16:00**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
GAFFEO EDOARDO	X	
AZZALIN GRAZIANO		X
BALZAN MARGHERITA	X	
BERTACIN RICCARDO		X
BIASIN ELENA	X	
BORSETTO OTTAVIO	X	
CHENDI NELLO	X	
GIANNESE ROBERTO	X	
MASIN MATTEO	X	
MONTAGNOLO ANGELO	X	
FERRARI MARCO	X	
OSTI GIORGIO	X	
PINATO ELISA	X	
PUNZO GIOVANNI	X	
RAISE MICAELA	X	
ROMAGNOLO ALESSANDRO		X
ROMEO NADIA	X	

TOTALE

	Pres.	Ass.
SACCARDIN FEDERICO	X	
SALVAGGIO GIOVANNI		X
SCARAMUZZA GIANMARIO	X	
TRANIELLO ELISABETTA	X	
ANDRETTO LUCA	X	
ARETUSINI MICHELE	X	
BONVENTO MARCO	X	
GAMBARDELLA MONICA		X
MAGON SABRINA	X	
MANIEZZO MATTIA	X	
MENON TIZIANO		X
MORETTO MATTIA	X	
NOCE VALENTINA		X
RIZZATO LORENZO	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
SETTE DAMIANO		X

25 8

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, Dott. Alessandro Ballarin.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Bagatin, Businaro.

A scrutatori vengono designati i Signori: Mmontagnolo angelo, moretto mattia, rizzato lorenzo.

Assume la Presidenza la Dott.ssa Nadia Romeo nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **16.41** ha inizio la trattazione del **punto n. 3)** iscritto all'o.d.g. avente ad oggetto "VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025, DESTINAZIONE QUOTA PARTE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE LIBERO 2022, VARIAZIONI AL PROGRAMMA OPERE PUBBLICHE 2023/2025 E ADEGUAMENTO AL DUP" con la presenza di n. **27** Consiglieri: Andretto Luca, Aretusini Michele, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Ferrari Marco, Gaffeo

Edoardo, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Maniezzo Mattia, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

Sono assenti giustificati n. **5** Consiglieri: Gambardella Monica, Noce Valentina, Romagnolo Alessandro, Salvaggio Giovanni e Sette Damiano.

E' assente n. **1** Consigliere: Menon Tiziano.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Tovo, Favaretto, Zambello, Milan, Bagatin e Merlo.

Sono inoltre presenti la Dirigente del Settore Bilancio Dott.ssa Cittadin e la Funzionaria Dott.ssa Nicoli.

Illustra l'argomento l'Assessore al Bilancio Prof. Tovo.

Entra l'Assessore Businaro e successivamente il Dirigente del Settore Urbanistica Dott. Scalabrin.

Terminata la presentazione della proposta di delibera, la Presidente apre la discussione alla quale partecipano i Consiglieri Montagnolo, Biasin, Aretusini, Azzalin, Ferrari, Rossini e Rizzato.

Nel frattempo entra la Consigliera Gambardella.

L'Assessore Favaretto fornisce i chiarimenti richiesti anche con l'intervento del Dirigente all'Urbanistica, Dott. Scalabrin.

Nel mentre escono i Consiglieri Maniezzo ed Aretusini.

Non riscontrando altre richieste di intervento, la Presidente chiude la discussione e lascia la parola all'Assessore Tovo che integra una osservazione su un finanziamento. Successivamente la Presidente apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipa il Consigliere Masin.

La proposta di deliberazione viene messa in votazione palese per appello nominale a cura del Segretario Generale e approvata.

Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, traspunta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con delibera del Consiglio Comunale n. 10 del 28/02/2023 è stato approvato il Bilancio di Previsione 2023/2025 e suoi allegati con contestuale aggiornamento del Documento Unico di Programmazione 2023/2025;

Preso atto che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 28 del 28/4/2023 è stato approvato il Rendiconto di Gestione per l'esercizio finanziario 2022;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 64 dell'11/04/2023 con cui è stato approvato il P.I.A.O. per il triennio 2023/2025 per la sola parte relativa all'assegnazione delle dotazioni finanziarie;

Preso atto che sulla base della comunicazione del settore Lavori Pubblici è stata rilevata una minore spesa libera di complessivi € 1.121.000,00 relativa ai consumi energetici luce e gas (€ 721.000,00 gestione calore, € 200.000,00 utenze fabbricati, € 200.000,00 utenze pubblica illuminazione) di cui € 115.584,20 già ridestinati con precedente variazione di bilancio.

Ritenuto pertanto di destinare la restante parte pari ad € 1.005.415,80 al finanziamento delle seguenti spese:

€ 300.000,00 manutenzione straordinaria strade – accordo quadro

€ 100.000,00 manutenzione straordinaria marciapiedi

€ 108.497,00 manutenzione straordinaria strade – Via La Marmora

€ 87.503,00 ampliamento cimitero di Concadirame

€ 80.000,00 integrazione spesa per lavori di realizzazione nuova area sportiva dietro al Liceo

€ 30.000,00 manutenzione straordinaria uffici – cablaggio ufficio anagrafe
 € 15.000,00 incarichi professionali lavori pubblici
 € 25.500,00 prestazioni artistiche teatro
 € 500,00 rimborsi spese viaggio teatro
 € 36.000,00 acquisto attrezzature per il teatro
 € 28.000,00 integrazione spesa per Tarip stabili comunali
 € 37.986,35 integrazione spesa per avvocato civico
 € 20.000,00 contributi per manifestazioni turistiche
 € 47.000,00 prestazioni di servizi per manifestazioni turistiche
 € 31.000,00 rimborsi e sgravi di tributi comunali
 € 9.000,00 contributi a scuole materne, primarie e secondarie
 € 1.500,00 rimborso spese al Collegio dei Revisori
 € 47.929,45 fondo di riserva

Viste inoltre le richieste di variazione di bilancio presentate dai vari settore dell'Ente con le quali si chiede:

- di ridurre di € 167.497,00 lo stanziamento della spesa di investimento finanziata con l'avanzo vincolato da mutui relativa ai lavori per la realizzazione della nuova rotatoria di Viale Gramsci/Viale della Pace da destinare interamente a spesa di investimento per l'ampliamento del cimitero di Concadirame;
- di ridurre di € 40.000,00 lo stanziamento della spesa finanziata con l'avanzo vincolato da oneri di urbanizzazione relativa ai lavori di manutenzione straordinaria impianti sportivi da destinare interamente ad integrazione della spesa di investimento per la realizzazione della nuova area sportiva dietro al Liceo;
- di iscrivere nell'annualità 2024 il contributo regionale SISUS dell'importo di € 1.260.000,00 da destinare alla spesa di investimento per la realizzazione del collegamento ciclabile Rovigo-Grignano – collegamento rotatoria Pertini e frazione di Grignano;
- di integrare di € 2.981,60 lo stanziamento di entrata relativo al contributo statale per indennità amministratori e contestualmente in parte spesa di ridurre di € 10.635,40 la spesa per i gettoni dei consiglieri e di € 3.600,00 la spesa per le commissioni consiliari. La somma complessiva di € 17.217,00 viene destinata per € 12.678,70 ad indennità amministratori e per € 4.538,30 ad integrazione fondo di riserva;
- di ridurre di € 11.000,00 la spesa relativa ai contributi per manifestazioni turistiche finanziata con avanzo libero, da destinare a contributi ad associazioni per attività culturali;
- di ridurre di € 17.000,00 la spesa per il personale straordinario per il nido destinando tale somma all'incremento del salario accessorio del personale dipendente;
- di iscrivere nell'annualità 2023 la seconda tranche del contributo regionale per l'emergenza ucraina di € 200.000,00 da destinare per € 136.000,00 a spesa per personale interinale e per € 64.000,00 a contributi per contrasto della povertà educativa (tutta la spesa è stanziata con esigibilità 2024);
- di incrementare di € 49.887,27 nell'annualità 2024 lo stanziamento d'entrata relativo al fondo di solidarietà nazionale vincolato al sociale, destinando tale maggiore entrata a spese varie richieste dal settore sociale che ha provveduto anche a modificare gli stanziamenti vincolati già iscritti a bilancio;
- di ridurre di € 19.000,00 lo stanziamento della spesa relativa al servizio di verifica impianti termici finanziato con avanzo libero destinando tale economia per € 17.500,00 a prestazioni

professionali per ufficio ambiente ed € 1.500,00 a contributi diversi sempre del settore ambiente;

- di stanziare € 17.960,67 per l'assunzione di lavoratori interinali per la Polizia Locale (2 istruttori amministrativo/contabili per il periodo novembre/dicembre 2023), utilizzando le economie dichiarate sempre dal settore risorse umane e derivanti per 13.820,00 dalla spesa per interinali del settore risorse umane e per € 4.140,67 dalla spesa per prestazioni professionali specialistiche;

Con il presente atto si procede inoltre, sulla base di quanto segnalato dal settore legale con nota prot. 78043 del 13/10/2023, all'applicazione di una quota parte dell'avanzo libero per l'importo di € 100.000,00, ad integrazione del fondo rischi contenzioso già accantonato, dando atto che a seguito di tale variazione il fondo rischi contenzioso complessivamente accantonato (rendiconto 2022 e accantonamenti anni 2023) risulta congruo;

Si rende inoltre necessario apportare al programma triennale delle Opere Pubbliche 2023/2025 nell'annualità 2023 le seguenti variazioni:

- **Inserimento dell'intervento** denominato *"Accordo Quadro Manutenzione straordinaria strade – Il contratto attuativo"* di € 300.000,00 finanziato interamente con avanzo economico derivante da entrate correnti libere con esigibilità 2024;
- **Inserimento dell'intervento** denominato *"Ampliamento cimitero Concadirame"* di € 255.000,00 finanziato per € 87.503,00 con avanzo economico derivante da entrate correnti libere e per € 167.497,00 con avanzo vincolato da devoluzione mutui, interamente con esigibilità 2024;
- **Inserimento dell'intervento** denominato *"Interventi complementari edili/impiantistici stabile Via Marconi (Ex Sede CUR)"* dell'importo di € 400.000,00 finanziato interamente con avanzo libero con esigibilità 2023 (variazione CC 52 del 27/7/2023);
- **Inserimento dell'intervento** denominato *"Realizzazione collegamento ciclabile Rovigo-Grignano – Collegamento rotatoria Pertini e frazione di Grignano"* dell'importo di € 1.260.000,00 finanziato interamente con contributo regionale SISUS con esigibilità 2024;
- **Modifica dell'intervento** denominato *Realizzazione nuova Rotatoria Viale Gramsci* che passa da € 585.497,00 ad € 418.000,00 finanziato interamente con avanzo libero con esigibilità 2024;
- **Modifica dell'intervento** denominato *"Lavori di realizzazione nuova area sportiva – piattaforma dietro liceo"* che passa da € 230.000,00 ad € 350.000,00 finanziato per € 230.000,00 con avanzo libero, per € 80.000,00 con avanzo economico derivante da entrate correnti libere e per € 40.000,00 con avanzo vincolato da oneri di urbanizzazione, interamente con esigibilità 2023;
- **Modifica dell'oggetto dell'intervento** denominato *"Manutenzione straordinaria Accordo Quadro"* di € 420.000,00 che diventa *"Accordo Quadro Manutenzione straordinaria strade – I contratto attuativo"*;

Ritenuto pertanto di procedere alle variazioni su indicate, come da allegato A) applicando anche una quota dell'avanzo di amministrazione libero 2022 per euro 100.000,00;

Visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti che si allega alla presente, quale atto parte integrante e sostanziale (all. B);

Visti:

- il Decreto Sindacale n. 44 dell'11.11.2022 con il quale è stato conferito alla Dr.ssa Nicoletta Cittadin l'incarico Dirigenziale per il Settore Bilancio e gestione Risorse Finanziarie, Tributi, Organismi variamente partecipati e vigilati per un periodo di tre anni decorrenti dal 15 novembre 2022;

- il Decreto Sindacale n. 43 dell'11.11.2022 con il quale è stato stabilito l'ordine di sostituzione dei Dirigenti in caso di assenza o impedimento;

Dato atto che la Sig.ra Antonella Di Liddo è stata designata Responsabile del Procedimento con decreto dirigenziale n. 113 dell'11/08/2023;

Visto l'art. 175 comma 4 del D.Lgs. 267/2000;

Visto il vigente Regolamento di Contabilità armonizzata;

Visto il vigente Regolamento dei Controlli interni;

Visto il T.U.E.L., approvato con il D.Lgs. 267/2000, così come variato con il D.Lgs. 118/2011, revisionato dal D.lgs 126/2014;

Preso atto che, ai sensi dell'art. 49 – I° comma – del D.Lgs. 267/2000, sulla presente deliberazione sono stati espressi i seguenti pareri:

- a. dal Responsabile del Servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica: **favorevole**;
- b. dal Responsabile di Ragioneria in ordine alla regolarità contabile: **favorevole**;

per le motivazioni di cui in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per appello nominale a cura del Segretario Generale, ha dato il seguente esito, come proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- favorevoli n. **22** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Giannese Roberto, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **4** Consiglieri: Gambardella Monica, Magon Sabrina, Moretto Mattia, Rizzato Lorenzo.

DELIBERA

1. di destinare, nel rispetto di quanto previsto dall' art. 187 del D.Lgs. 267/2000, quota parte dell'avanzo di amministrazione libero 2022 per l'importo di euro 100.000,00;
2. di apportare al Bilancio di Previsione 2023/2025, per quanto citato in premessa, le variazioni in termini di competenza e di cassa, di cui all'allegato A), aggiornando di conseguenza il DUP 2023/2025;

3. di apportare al programma triennale delle Opere Pubbliche 2023/2025 nell'annualità 2023 le seguenti variazioni:
- **Inserimento dell'intervento** denominato *"Accordo Quadro Manutenzione straordinaria strade – Il contratto attuativo"* di € 300.000,00 finanziato interamente con avanzo economico derivante da entrate correnti libere con esigibilità 2024;
 - **Inserimento dell'intervento** denominato *"Ampliamento cimitero Concadirame"* di € 255.000,00 finanziato per € 87.503,00 con avanzo economico derivante da entrate correnti libere e per € 167.497,00 con avanzo vincolato da devoluzione mutui, interamente con esigibilità 2024;
 - **Inserimento dell'intervento** denominato *"Interventi complementari edili/impiantistici stabile Via Marconi (Ex Sede CUR)"* dell'importo di € 400.000,00 finanziato interamente con avanzo libero con esigibilità 2023 (variazione CC 52 del 27/7/2023);
 - **Inserimento dell'intervento** denominato *"Realizzazione collegamento ciclabile Rovigo-Grignano – Collegamento rotatoria Pertini e frazione di Grignano"* dell'importo di € 1.260.000,00 finanziato interamente con contributo regionale SISUS con esigibilità 2024;
 - **Modifica dell'intervento** denominato *Realizzazione nuova Rotatoria Viale Gramsci* che passa da € 585.497,00 ad € 418.000,00 finanziato interamente con avanzo libero con esigibilità 2024;
 - **Modifica dell'intervento** denominato *"Lavori di realizzazione nuova area sportiva – piattaforma dietro liceo"* che passa da € 230.000,00 ad € 350.000,00 finanziato per € 230.000,00 con avanzo libero, per € 80.000,00 con avanzo economico derivante da entrate correnti libere e per € 40.000,00 con avanzo vincolato da oneri di urbanizzazione, interamente con esigibilità 2023;
 - **Modifica dell'oggetto dell'intervento** denominato *"Manutenzione straordinaria Accordo Quadro"* di € 420.000,00 che diventa *"Accordo Quadro Manutenzione straordinaria strade – I contratto attuativo"*;
4. di dare atto che le suddette variazioni non alterano l'equilibrio finanziario del bilancio del presente esercizio sia della gestione di competenza che della gestione dei residui ed il fondo di cassa presunto alla fine dell'esercizio non risulta negativo;
5. di dare atto che le variazioni di bilancio di cui all'Allegato A) e le variazioni di cui al programma OO.PP. aggiornano di conseguenza il Dup 2023/2025, nonché gli stanziamenti di cassa ai sensi del D. Lgs 267/2000 e del D. Lgs 118/2011;
6. di dare atto che allo stato attuale permangono gli equilibri generali di bilancio ai sensi dell'art. 193 del Tuel, con particolare riferimento agli equilibri di competenza, di cassa, della gestione dei residui e della parte investimenti ed il permanere del saldo di competenza d'esercizio non negativo;
7. di dare atto che sulla base di quanto segnalato dal settore legale con nota prot. 78043 del 13/10/2023 il fondo rischi contenzioso può ritenersi congruo a seguito degli accantonamenti effettuati in sede di approvazione del rendiconto di gestione 2022 opportunamente integrati per € 100.000,00 con deliberazione di variazione CC n. 52 del 27/7/2023 (riequilibrio) e per € 100.000,00 con la presente variazione con la destinazione dell'avanzo libero; altresì congruo può ritenersi il Fondo crediti di dubbia esigibilità del bilancio in corso;
8. di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da

parte delle pubbliche amministrazioni (d.lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente – del sito web dell'Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio";

9. di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
10. di dichiarare la presente deliberazione, a seguito di separata votazione mediante appello nominale a cura del Segretario Generale, **immediatamente eseguibile** ai sensi e per effetti dell'art 134, comma 4' del D.Lgs 267/2000, per l'urgenza di impegnare urgentemente le somme stanziare con il presente atto, per le motivazioni di cui in premessa e che s'intendono qui trascritte e riportate, come parte integrante anche del presente dispositivo, il cui esito è proclamato dalla Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Rizzato Lorenzo, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- favorevoli n. **25** Consiglieri: Andretto Luca, Azzalin Graziano, Balzan Margherita, Bertacin Riccardo, Biasin Elena, Bonvento Marco, Borsetto Ottavio, Chendi Nello, Ferrari Marco, Gaffeo Edoardo, Gambardella Monica, Giannese Roberto, Magon Sabrina, Masin Matteo, Montagnolo Angelo, Moretto Mattia, Osti Giorgio, Pinato Elisa, Punzo Giovanni, Raise Micaela, Romeo Nadia, Rossini Antonio, Saccardin Federico, Scaramuzza Gianmario, Traniello Elisabetta.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **1** Consigliere: Rizzato Lorenzo.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 78/2023 – PUNTO 3) DELL'O.D.G. "VARIAZIONI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2023/2025, DESTINAZIONE QUOTA PARTE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE LIBERO 2022, VARIAZIONI AL PROGRAMMA OPERE PUBBLICHE 2023/2025 E ADEGUAMENTO AL DUP"

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo adesso al punto n. 3 all'ordine del giorno "Variazioni al bilancio di previsione 2023/2025, destinazione quota parte dell'avanzo di amministrazione libero 2022, variazioni al programma opere pubbliche 2023/2025 e adeguamento al DUP". Prego Assessore Tovo.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Grazie. Questa è l'altra operazione, formalmente anche questa è una variazione di bilancio di previsione. Questa è appunto quella numerata al n. 113 ed è del 20 ottobre come data di proposta, ed è quella che vi avevo anticipato essere un po' più articolata. Comporta diversi interventi questa

anche in opere pubbliche, e quindi questa delibera comporta di conseguenza anche la proposta di variazione del programma di opere pubbliche.

Per questa operazione il dato di partenza è l'accertamento delle economie sostanzialmente sui costi energetici realizzati nell'ultima parte dell'estate e la correzione delle previsioni dei consumi dal momento della stima che è stata fatta sostanzialmente fra fine settembre e inizio ottobre alla fine dell'anno. Quindi tutto quanto di competenza 2023 corretto rispetto al previsionale, stimato con l'incremento dei costi, alla fine del 2022.

Apro una parentesi. Mi permetto di ricordare, non so quanti di voi, magari per interesse o per questioni anche di bilancio familiare, tengono sott'occhio le previsioni del costo energetico nel costo d'anno. Non so quanti di voi ricorderanno che sostanzialmente fino ad estate inoltrata era previsto un incremento di costi energetici a partire da settembre, comprensivi l'attivazione della speculazione. Qualcosa ce ne siamo accorti credo perché c'è stato un periodo, soprattutto tra fine settembre e inizio ottobre, in cui sono aumentati i prezzi. Normalmente noi ce ne accorgiamo alla pompa della benzina. Fortunatamente il trend poi è rientrato e quindi queste cifre sono state accertate e stimate in proiezione fino alla fine dell'anno. Questo ha comportato un'economia divisa nelle voci che, se volete, posso anche entrare nel merito, di più di un milione di euro, di cui in realtà parte di questi soldi avevamo già iniziato a impegnarli, perché erano stati preaccertati: una cifra di circa 115.000 euro era stata già impegnata in operazioni precedenti, quindi di fatto la restante parte è circa un milione di euro.

Un importo di questo tipo si propone di impiegarlo prevalentemente con interventi su opere pubbliche e le principali voci che sono contenute in questa manovra riguardano 300.000 euro di manutenzione straordinaria delle strade, che va a completare la cifra sull'accordo quadro previsto, quindi va ad integrazione di quanto sostanzialmente già preannunciato da tempo; 100.000 euro di manutenzione straordinaria dei marciapiedi, anche questa è una situazione, esigenze in giro per la città ce ne sono; una cifra che in questo caso invece è precisa, 108.497 euro, questo potrebbe sembrare strano, perché questo è un intervento puntuale e ben definito, e riguarda la manutenzione straordinaria di Via La Marmora su cui - se volete possiamo anche entrare nel dettaglio - c'è un problema specifico di fruibilità e di mobilità di disabili, su cui vi sono delle barriere anche architettoniche o degli ammaloramenti che di fatto impediscono il movimento in genere proprio a utenti ben precisi, su cui siamo chiamati a intervenire; vi è una prima cifra di stanziamento per l'ampliamento del cimitero di Concadirame, che poi è integrato da una partita di giro che è presente più avanti; vi è un'integrazione di 80.000 euro per i lavori di realizzazione dell'area sportiva dietro al Liceo; insieme ad altri 30.000 euro di manutenzione straordinaria degli uffici comunali, in particolare il cablaggio dell'ufficio anagrafe.

Queste cifre vanno ad occupare sostanzialmente tre quarti della disponibilità finanziaria; altre cifre che vedete di importo minore riguardano incarichi professionali di lavori pubblici per 15.000 euro; 20.550 euro di prestazioni artistiche teatro, e sono quelli che ho citato prima, che vanno a integrazione, vanno a completare il 50% di cofinanziamento interno sull'incremento del FUS, un piccolo rimborso spese; 36.000 euro sono sempre su capitoli di teatro ma riguardano il rinnovo delle attrezzature, riguarda un aggiornamento anche questo che ha a che fare con i costi energetici perché sono interventi sui fari di scena; altri 28.000 euro di integrazione spese TARIP sugli stabili comunali, edifici comunali, questi vanno a completare lo stanziamento della variazione precedente; ci sono delle cifre che riguardano le spese dell'Avvocatura Civica, 37.000 euro; vi sono degli interventi sui capitoli che riguardano le manifestazioni turistiche, sia per quanto riguarda i contributi da utilizzare in quest'ultima parte dell'anno, sia per quanto riguarda le prestazioni di servizi sempre nell'ultima parte dell'anno e queste ultime prevalentemente sugli allestimenti cittadini in vista delle festività natalizie.

C'è necessità di integrare il capitolo dei rimborsi tributari e c'è un significativo ripristino per 47.000 euro del fondo di riserva. Questo per lo stanziamento dell'economia.

Poi ci sono delle variazioni di bilancio su cui mi soffermerei su alcune cifre che ritengo importanti: 167.000 euro vanno in riduzione dei costi della rotatoria di Viale Gramsci, fortunatamente possiamo dire che in fase di progetto definitivo si è preso atto che una parte delle cifre stimate in sede tecnica come costi non si sono rivelate necessarie; il merito tecnico è che non si sono verificati la presenza

di sotto impianti, che si temeva potesse comportare dei costi aggiuntivi, questo ha comportato un'economia; questa economia viene destinata all'ampliamento del cimitero di Concadirame.

Vi è uno storno di 40.000 euro per quanto riguarda sempre le aree sportive; una cifra rilevante che trovate qui è l'importo di 1.260.000 euro che noi destiniamo come spesa di investimento per la realizzazione della ciclabile Rovigo-Grignano, e rientra nei contributi regionali che sono in fase di definizione, per quello che riguarda il progetto SISUS, quindi AURO; vi sono delle correzioni sui fondi per l'indennità degli amministratori.

Alcune operazioni che vengono anticipate, alcune di competenza 2023, altre di competenza 2024, sui servizi alla persona, ossia vi è uno stanziamento di 136.000 euro per personale interinale e 64.000 euro a contributi per il contrasto della povertà, di provenienza contributi regionali vincolati che vengono impiegati in questa maniera; analogamente, per quello che riguarda il fondo di solidarietà nazionale, vi sono altri 50.000 euro di maggiori entrate vincolate che vengono già iscritte a bilancio e destinate allo stanziamento del 2024, sempre ovviamente per il fondo di solidarietà.

Vi sono altri importi di entità minore. Credo che, se ritenete, ma poi ancora mi rimetto alle vostre richieste di chiarimento, sottolineerei un intervento che è un ulteriore accantonamento sul fondo rischi contenzioso che viene alzato di 100.000 euro. Io spenderei proprio due parole su questa voce, se ritenete, perché è frutto di un'attività svolta dagli uffici e concordata con i Revisori dei Conti, che in qualche maniera trova anche traccia su alcuni commenti dei Revisori dei Conti che trovate su pareri precedenti, cioè i Revisori dei Conti ci hanno chiesto un approccio analitico alla valutazione degli accantonamenti necessari sui contenziosi pendenti. Quindi è stato fatto tutto un lavoro di tipo analitico, di valutazione contenzioso per contenzioso. La situazione è particolarmente tranquillizzante per la stragrande maggioranza dei contenziosi pendenti; fatto salvo, è emerso che sul contenzioso che in questo momento riguarda il Comune, quello nominalmente di importo più elevato, perché se non sbaglio sono 19 milioni di euro, che è il contenzioso che non vede solo noi coinvolti ma anche la Provincia di Rovigo e il Comune di Padova, un contenzioso più che decennale, che sia 12 o 13 anni fa, sul trasporto locale. A livello di merito abbiamo vinto in quel contenzioso sia il primo grado di giudizio e l'appello; la controparte è ricorsa in Cassazione... o è Corte dei Conti?

Dott. BALLARIN ALESSANDRO – Segretario Generale:

No no, è in Cassazione. Anche noi abbiamo ricorso.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Vabbè, siamo tutti in Cassazione. La valutazione che è stata fatta non è tanto il rischio di soccombenza di merito perché, se valutassimo di rischiare di soccombere di merito, l'entità del contenzioso è ben più elevato. Però a seguito di questo approccio di tipo analitico è emerso che vi è la possibilità che la Cassazione sollevi degli errori di competenza nei giudizi precedenti, che comportino il fatto che questo contenzioso continui a pendere comportando verosimilmente delle spese legali, non tanto il rischio di soccombenza. Quindi questo accantonamento di 100.000 euro è a copertura delle potenziali spese legali nel prosieguo di questo contenzioso, che potrebbe non chiudersi a breve. Chiedo scusa ai giuristi in aula per tutte le inesattezze. Comunque l'accantonamento è di 100.000 euro. Su questo vi posso anche dire il nome del capitolo.

Detto questo io mi taccio, mi sono azzardato in meandri procedurali dove non mi trovo molto a mio agio, ma spero di essere stato abbastanza chiaro. Rimango comunque disponibile per tutte le richieste di chiarimento.

Questa proposta è stata valutata, e chiudo Presidente, in 1^a Commissione il 2.11 e ha avuto 5 pareri positivi e 2 astenuti.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Apriamo quindi la discussione del punto n. 3 all'ordine del giorno. Chi vuole intervenire? Prego Consigliere Montagnolo.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Ho visto che al terzo punto in ordine cronologico è riportata una manutenzione straordinaria, anzi un ampliamento del cimitero di Concadirame pari a 87.503 euro; il che mi prende alquanto di sorpresa, perché la proposta dell'ampliamento del cimitero ha conosciuto nel tempo diverse vicissitudini, fra le quali era stato riportato dalla Giunta che bisognava eseguire preventivamente una variante al PAT; aspetto alquanto laborioso e si è rinunciato a fare questa variante - mi si corregga se non riporto gli aspetti come li sto definendo - preferendo di inserirlo nel piano degli interventi che sarà di prossima adozione del Consiglio Comunale, presumo le prossime settimane, tant'è che le somme che venivano riportate puntualmente non venivano impegnate, quale l'ultima con un assestamento di bilancio: la quota è stata riversata grazie a un emendamento di alcuni Consiglieri comunali per attuare una rotatoria nell'incrocio fra Via Gramsci e Viale Della Pace. Adesso vedo che da questo intervento, che ha un importo inferiore rispetto a quello che era stato preventivato, ritorna nel cimitero di Concadirame; cimitero di Concadirame però che non è ancora stato sigillato e assunto il piano degli interventi.

Allora perché si è scelto, prima di aspettare eventualmente di fare una proposta di variante al PAT, che poi si è abbandonata, dopo si è voluto inserirlo e ho visto che nella proposta anche esaminata in 3^a Commissione è inserito l'allargamento. Quindi vorrei conoscere quali sono le procedure, se si possono iniziare gli interventi ancor prima di assumere il piano degli interventi? Questo è il quesito che pongo, perché diventa alquanto complessa la vicenda, perché ogni paio di mesi è stato cambiato l'itinerario e il percorso da seguire.

Probabilmente chi mi poteva rispondere in modo più dettagliato era l'Assessore Cattozzo, che vedo che non è presente, però ritengo che l'Assessore dei lavori pubblici possa essere in grado di rispondere a tutte queste traversie che sono intercorse oramai da diversi anni purtroppo.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Io devo giustificare l'Assessore Cattozzo perché per motivi personali oggi non può essere presente, ma è assente giustificata. Dopo eventualmente darò la parola all'Assessore Favaretto. Se nel frattempo c'è qualcun altro che chiede di intervenire?

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Scusi Presidente, visto che c'è il Dirigente dell'urbanistica, non l'avevo notato, quindi meglio di lui....

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Possiamo magari dare una prima risposta. Prego Assessore Favaretto e dopo eventualmente coinvolgiamo anche il Dirigente. Prego.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. L'ampliamento del cimitero di Concadirame credo sia una cosa datata, non solo per questa Consigliatura, ma anche negli anni precedenti.

Il primo progetto approvato da questa Giunta è stato proprio l'ampliamento del cimitero di Concadirame credo nel gennaio 2020, che portava un importo di 170.000 euro. Per dar seguito alla progettazione definitiva ed esecutiva era necessario ci fosse la predisposizione del vincolo di esproprio prevedendo l'allargamento sui terreni di proprietà privata, ed è questo che si è avviato il procedimento per la variante urbanistica che mi ricordo in quest'aula, quindi quattro anni fa, è stato approvato il documento del Sindaco; dopodiché praticamente è rimasto unico atto dell'adottanda variante urbanistica.

L'ampliamento del cimitero di Concadirame mi risulta sia stato inserito nella variante generale del piano degli interventi. Ritengo che, visto la disponibilità economica su questo intervento di recupero di una parte dei finanziamenti destinati alla rotatoria di Via Gramsci con Via Della Pace, vanno in definitiva l'economia indicata in questa delibera dell'importo di 87.503 euro, va a integrare l'importo già stanziato dei 170.000 euro originari, per un ammontare di 255.000 euro che sono l'importo aggiornato ad oggi di quel progetto là. Quindi la copertura finanziaria di quell'ampliamento del cimitero se il Consiglio decide di approvare questa variazione di bilancio.

Essendo indicata nella variante generale al piano degli interventi praticamente, si dovrebbe secondo me quindi attendere l'approvazione della variante del piano di interventi per poter dar corso all'iter espropriativo, non solo ma per l'acquisizione delle aree, e quindi dare esecuzione ai lavori.

Ritengo che molto probabilmente sarà più celere adottare un procedimento che è già in atto anche per il progetto del PINQuA, quindi di proporre l'approvazione del progetto esecutivo dell'ampliamento del cimitero di Concadirame al Consiglio Comunale per accelerare i tempi, e quindi praticamente per riuscire a dar corso ai lavori nel più breve tempo possibile, senza attendere l'esecutività dell'approvazione della variante generale al piano degli interventi.

Io qua spero di avere dato un'indicazione di quale sarà il proseguo di questo progetto. Fatto sta che con questa proposta di variazione di bilancio, l'Amministrazione si è fatta carico di finanziare un progetto che ritiene indispensabile per la frazione di Concadirame, vista la lunga attesa, e assicurare innanzitutto le risorse finanziarie.

Sull'iter per arrivare concretamente alla realizzazione dell'ampliamento, credo che si dovrà proporre al Consiglio Comunale l'approvazione del progetto esecutivo, ma dopo lasciò integrare anche al Dirigente Scalabrin, se ha indicazioni diverse dalle mie o se vuole approfondire le mie indicazioni.

Credo quindi che in qualche modo sia stato ripristinato quella che era l'originaria proposta dell'Amministrazione Comunale, della Giunta, che era quella di finanziare con l'avanzo di bilancio che il Consiglio ha deliberato a fine luglio, la proposta era quella di finanziare questo progetto, che dopo con un emendamento è stato in qualche modo depennato; ripristinare questa proposta che riteniamo sia prioritaria per la frazione di Concadirame. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Favaretto. Io ho chiesto all'Ingegnere Scalabrin, ma mi ha detto che di fatto ha già detto tutto lei, quindi non ha nulla da integrare rispetto a quanto da lei detto.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Il Consigliere è soddisfatto della risposta?

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

No no no, non è un'interrogazione questa però. Stiamo discutendo della delibera. Al limite farà un'interrogazione se vuole essere soddisfatto o meno.

Qualcun altro? Prego Consigliera Biasin.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Grazie. Io volevo fare una precisazione rispetto a quello che ha detto l'Assessore Favaretto. Noi abbiamo presentato un emendamento che è stato discusso nel Consiglio Comunale del 27 luglio, sul quale è stata fatta a mio parere anche una certa strumentalizzazione: è andata sui giornali; si è detto che noi non avevamo a cuore quelle che erano le sorti delle frazioni; sono stati fatti una serie di commenti negativi. Noi sapevamo già che ci sarebbero state delle economie in termini di risparmio energetico e avevamo già detto, e lo abbiamo detto anche quando abbiamo presentato quell'emendamento, che le somme sarebbero poi state nuovamente stanziare. E così è avvenuto in questo contesto, in base a un accordo che abbiamo fatto, e ci sono tutti i presupposti per coltivare quel tipo di progetti che per noi è sempre stato prioritario.

Quindi abbiamo fatto un ragionamento essenzialmente di efficienza ed economicità a luglio, e poi le somme adesso le abbiamo stanziare nuovamente, perché questo era l'impegno che abbiamo assunto.

Tra l'altro avevamo fatto uno stanziamento per la rotatoria, quella di Ponta per intenderci abbastanza largheggiante, perché appunto così era stato stabilito per questa nuova opera; poi abbiamo visto che fortunatamente ci sono state delle economie.

Quindi direi che c'è assolutamente coerenza tra quello che avevamo in mente quando abbiamo proposto quell'emendamento e quello che è stato il risultato che vediamo oggi.

Poi sono particolarmente anche soddisfatta del tipo di impegno di spesa che sono stati fatti. Guardiamo anche i lavori che verranno fatti per questo impianto sportivo dietro il Liceo e vediamo insomma che il Comune di Rovigo, l'Amministrazione, soprattutto in quest'ultima fase di

operatività, sta stanziando moltissime somme proprio per lo sport, perché è un'esigenza di carattere primario e di questa cosa qua senz'altro ne sono estremamente soddisfatta.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Aretusini e poi ha chiesto Azzalin.

ARETUSINI MICHELE – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Un emendamento abbastanza largheggiante che sbagliarsi di quasi 170.000 euro su un emendamento non è poco, non è da tutti, ma è da questa maggioranza che conferma il fatto di non avere nessuna progettualità e quindi presenta degli emendamenti che sono completamente fuori da ogni criterio, e poi si trova con 170.000 euro in esubero. Cerca di riparare ai propri errori reinserendoli sul cimitero di Concadirame; giusto l'intervento del Consigliere Montagnolo che effettivamente chiede quali saranno i tempi e le procedure per arrivare finalmente si spera a un'opera che la frazione attende non solo da questa legislatura ma, a quanto ci pare di capire, i tempi che dovranno attendere i cittadini di Concadirame sono ancora lunghi.

Per quanto riguarda la rotatoria da Ponta, Viale Della Pace, anche qui ci piacerebbe capire a che punto siamo, visto che sembrava imminente l'installazione dei new jersey, sembravano imminenti i tentativi e le prove sulla rotatoria, però al momento noi ci troviamo tutto nella stessa situazione, anzi ci troviamo ancora dei new jersey che ormai probabilmente saranno lì da quattro anni presumo davanti all'Hotel Cristallo, quindi in Viale Porta Adige new jersey che ormai resistono a tutte le intemperie e sono ormai parte dell'arredo urbano. Quindi ci piacerebbe capire anche qui a che punto è l'Amministrazione.

E poi ci troviamo davanti a una destinazione di avanzo che ovviamente sa molto di campagna elettorale, con un sacco di soldi per il Natale, un Natale che - noi non abbiamo assolutamente nulla contro il Natale - quest'anno inizia a novembre; per San Martino ci sono altri paesi e altre città del Polesine che festeggiano San Martino, noi abbiamo già gli elfi per la piazza. Quest'anno a cinque mesi dalle elezioni, quindi anche questo sembra del tutto casuale, però i cittadini rodigini non sono stupidi e anzi, se ricordano bene che negli ultimi quattro anni c'è stato a livello di manifestazioni una tristezza imbarazzante e solo ora in dirittura d'arrivo di questa Amministrazione sfodera tutti i denari che ha per regalare gioia e felicità ai propri cittadini.

Poi ci troviamo un'altra posta, tornando alla variazione di bilancio, di 1.260.000 euro per la pista ciclabile. L'Assessore parla "in fase di definizione". Ecco che nella delibera però non è specificato che è in fase di definizione, che ci dovrà essere un bando. Quindi noi ci aspettavamo una scrittura per così dire un po' più precisa, perché mi sembra che questi soldi siano là, siano esigibili al 2024, però effettivamente non è così. Lo speriamo però non è così.

Troviamo altri soldi, 37.000 euro, quasi 38.000 euro di integrazione della spesa per l'Avvocatura Civica, quindi altri denari per l'Avvocato civico per eventuali ricorsi, quant'altro, difese. Anche qui l'Amministrazione sappiamo che è impegnata in varie battaglie legali e quindi avrà il suo bel da fare l'Avvocatura Civica.

Apprezziamo l'impegno per Via La Marmora; c'è una problematica che riguarda i marciapiedi soprattutto, perché so per certo che alcune persone portatori di disabilità hanno segnalato questa difficoltà su questa via, quindi vorrei capire dall'Assessore che intervento, se verrà fatto un intervento di ripristino del marciapiede con delle distanze appunto adeguate.

E poi, visto le ingenti risorse messe anche a disposizione dei lavori pubblici, se queste risorse verranno impegnate entro il 31 dicembre oppure se dovremo trovarci questi denari in anticipo la prossima primavera. Io ho concluso. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Aretusini. Aveva chiesto di intervenire il Consigliere Azzalin, prego.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

A chiarimento una domanda e una considerazione su un progetto. Se ho ben capito, per il cimitero di Concadirame noi attendiamo la variante generale perché riconfermi le previsioni

dell'ampliamento che era previsto nel Piano Regolatore del cimitero che erano scadute, e quindi occorre riconfermare quelle previsioni. Però, per non attendere l'approvazione definitiva dell'iter della variante generale, si può procedere magari guadagnando un po' di tempo con un progetto in variante. Mi pare che le cose stiano così.

Io chiedo: da quanto tempo erano scadute queste previsioni del PRG rispetto alle quali si poteva in qualche modo procedere al loro reiterno? Questa è la domanda che formulo al Dottor Scalabrin.

Per quanto riguarda poi il discorso di Via La Marmora, una cifra importante, io chiedo all'Assessore, siccome lì esistono dei marciapiedi non con i cordoli alti, ma quelli... adesso non so, mi sfugge il nome, e solitamente c'è una pessima abitudine, cioè quella di parcheggiare sopra. Siccome con questi soldi la via viene completamente rifatta, sia il sedime che i due marciapiedi, 100.000 euro non sono pochi per quel tratto di strada, comunque lei lo sa, io non ho visto il progetto, io so solo che viene rifatta quella strada, e comunque visto che vengono rifatti i marciapiedi, che vengano posti dei paletti affinché non parcheggino sul marciapiede perché sennò vanificherebbero i lavori e non risolverebbero il problema di chi vuol transitare, magari un portatore di handicap. Grazie Assessore.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

C'è qualcun altro intanto che vuole intervenire? Così prendiamo un po' di domande. Prego Consigliere Ferrari.

FERRARI MARCO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Mi allaccio all'ultimo tema appunto dei portatori di handicap e disabili. Ho visto che sono stati stanziati 300.000 euro per i marciapiedi e altri circa 300.000 euro per le frazioni. Sono considerate anche le barriere architettoniche, l'abbattimento di esse in tutto ciò? E soprattutto, solo per il centro storico o anche per frazioni e quartieri? Se si può capire un attimo come è stata la scelta. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Ferrari. Qualcun altro? No. Allora direi che do la parola intanto all'Assessore Favaretto e dopo eventualmente all'Ingegnere Scalabrin.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Colgo l'occasione delle varie richieste per precisare alcune cose. Per quanto riguarda l'ampliamento del cimitero di Concadirame, è chiaro che noi ci muoviamo nell'ambito di un Codice degli Appalti, e quindi le formalità sono sostanza. E allora, se avremo la fortuna di vedere deliberato questo sera questo utilizzo di avanzo, potremmo procedere con il progetto esecutivo dell'ampliamento del cimitero di Concadirame e quindi proporlo al Consiglio Comunale per l'approvazione per variante. Questo per accelerare, come dicevo prima, i tempi di esecuzione.

Ritengo che praticamente, dando anche una generale risposta, l'ufficio è impegnato ad impegnare - scusate la ripetizione - di impegnare tutte le somme che vengono assegnate dal Consiglio Comunale entro l'anno, per fare in modo che non vadano in avanzo. Quindi per quanto riguarda l'ampliamento del cimitero di Concadirame credo che si possa in qualche maniera effettivamente considerare che l'opera vedrà luce e l'inizio lavori presumibilmente entro il primo semestre dell'anno prossimo, iniziare i lavori.

Per quanto riguarda la rotatoria di Via Della Pace e Via Gramsci, qua noi avevamo proposto, in base a uno studio di fattibilità tecnico economica, che riportava 585.000 euro la spesa, che in sede di redazione del progetto definitivo esecutivo che approveremo entro l'anno, la somma di 418.000 euro. Questo in base a delle riduzioni di presenza di sottoservizi e anche di lavorazioni minori rispetto a quanto era già stato previsto dallo stesso progettista. Quando vedremo l'inizio dei lavori anche qua necessariamente deve essere approvato il progetto esecutivo e quindi l'affidamento dei lavori. Anche qua presumo che l'inizio concreti dei lavori si possa vedere in primavera 2024.

Per quanto concerne il rifacimento, la messa a norma di Via La Marmora, questo intervento è puntuale perché in qualche maniera rappresenta anche un ulteriore passo, piccolo passo verso l'abbattimento delle barriere architettoniche stabilite dal nostro PEBA, che è il piano appunto per

l'eliminazione delle barriere architettoniche, sul quale ogni anno è giusto investire. Naturalmente sappiamo effettivamente qual è lo stato di utilizzo attuale della strada e del marciapiede, che impedisce l'utilizzo corretto del marciapiede da parte di chi ha disabilità, ed è per questo che sarà anche consentito, attraverso il rifacimento e l'allargamento del marciapiede, di impedire il parcheggio praticamente sul marciapiede. Quindi assicuro il Consigliere Azzalin che l'obiettivo è quello effettivamente di rendere praticabile la Via La Marmora.

Sulla richiesta fatta dal Consigliere Ferrari, effettivamente abbiamo cercato di colmare la carenza di risorse finanziarie stanziando con l'avanzo di bilancio del fine luglio e investendo fortemente sulle strade e sui marciapiedi, sia delle frazioni che del centro storico. Qualcosa c'è già in atto sul centro storico, non a valere con queste risorse, ma con le future. Riteniamo di dare soluzione parziale, visto lo stato in cui effettivamente sono attualmente lo stato manutentivo delle nostre strade e marciapiedi, un parziale intervento che possa risolvere i problemi più impellenti, più prioritari, dove magari ci sono anche dei pericoli, e ne abbiamo sia in centro storico che nelle frazioni.

Non so se ho risposto a tutto. Scusate la memoria, mi pare di sì.

Ovviamente nel rifacimento dei marciapiedi si tiene conto ovviamente dell'eliminazione delle barriere architettoniche, soprattutto in prossimità degli attraversamenti pedonali in particolare.

Presidente, mi pare di avere risposto a tutto.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Do la parola all'Ingegnere Scalabrin sulla richiesta che aveva fatto il Consigliere Azzalin, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Buonasera a tutti. Premetto che ero qui per il punto 6, non relativamente invece ai vincoli cimiteriali, però cerco di rispondere per quel che posso. Il Comune di Rovigo ha un Piano Regolatore del 1990, approvato definitivamente nel 1994. Presumo che in quella sede sia stato proprio individuato l'ambito di ampliamento del cimitero.

I vincoli preordinati all'esproprio per legge hanno durata di cinque anni. Sempre il Comune di Rovigo, con una delibera di Consiglio Comunale, non ricordo l'anno, scusatemi, ha reiterato questi vincoli, quindi per altri cinque anni. Dopodiché non sono stati più reiterati.

Infatti è uscita una sentenza della Corte Costituzionale, la quale ha stabilito che l'Ente Pubblico, se deve reiterare un vincolo, lo deve adeguatamente motivare, nonché deve indennizzare i proprietari, i quali si trovano ovviamente un terreno che ha sempre questa spada di Damocle superiore, che è l'esproprio previsto a fini di pubblica utilità.

Quando poi è uscita la legge nel 2004, legge regionale 11 sempre in campo urbanistico, questa è stata molto chiara nel definire la durata quinquennale del vincolo preordinato all'esproprio per le opere pubbliche.

Se il PRG era del '94, 1994 più cinque fa 1999.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Lei risponda alla domanda. La domanda è: quando è stato l'ultimo vincolo, quando è stato reiterato l'ultimo vincolo. Dopo chiudiamo perché non è questa la delibera.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Come dicevo, non ricordo la delibera di Consiglio Comunale, l'anno in cui è stato fatto il reitero; se era scaduto il vincolo nel 1999, presumo che la delibera sia poco dopo, perciò aggiungiamo lì cinque anni al 1999 grosso modo. Adesso non chiedetemi le date precise.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie per la risposta. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Grazie Presidente, buon pomeriggio a tutti. Intanto rilevo una carenza di comunicazione nella stessa maggioranza, perché vengono fatte delle domande che dovrete già sapere le risposte, visto che portate le delibere. Quindi su questo sono un po'.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Non ho non mi riferisco solo.... Mi riferisco a chi della maggioranza ha sollevato delle questioni su questa cosa.

Penso che prima di tutto bisogna partire dal presupposto se queste cose sono utili o non sono utili, se vanno a beneficio del cittadino o non vanno a beneficio, perché in campagna elettorale è un discorso, però bisogna ormai levare via l'obiettivo di quando si vota e le ricadute che si ha per la città.

Per quanto riguarda il semaforo di Ponta, io devo fare i complimenti all'Ingegnere Scalabrin perché questa cosa io la proposi nella scorsa Consigliatura, e mi era stato detto che quel tipo di rotonda non era fattibile. Quindi feci questa proposta, però gli uffici per vari motivi che c'erano, mi diceva che bisognava espropriare una parte di un giardino di una casa in maniera invasiva, insomma alla fine la cosa, ne riparlai con l'Assessore Favaretto e lui mi disse "Guarda che secondo noi si può fare". Allora ho detto "Guarda, se lo fate, tanto di cappello perché fu veramente una battaglia che portate avanti", e purtroppo si arenò per motivi tecnici. Io ero un po' scettico, come parlavo con all'Assessore su questa cosa perché, remore della risposta tassativa che non si poteva fare, e quindi secondo me questa è un'opera che va veramente a beneficio di tutti, perché io la chiamai anche il semaforo dell'amicizia quello lì, cioè uno poteva scendere, parlare, fare conoscenza, che i tempi erano lunghi. Ottenni soltanto un monitoraggio diverso dei tempi che però, malgrado ciò, rimangono lunghi.

Quindi voglio dire le opere senz'altro anche del PEBA siamo indietro. Su questo bisognerebbe anche reperire dei fondi a livello europeo, perché sul PEBA anche questa cosa è un argomento che toccai con un'interpellanza molto articolata, però mi sono accorto anche dalla risposta che il PEBA è una cosa molto, molto appesantita di vari procedimenti e di varie verifiche e siamo indietro secondo me molto rispetto a quello che ci dovrebbe essere su questa cosa. Quindi sul piano dell'eliminazione delle barriere architettoniche bisognerebbe lavorare di più e in maniera più efficace, perché i risultati non sono soddisfacenti, ma per un discorso anche di carenza di fondi, quindi bisognerebbe trovare soluzioni.

Se uno vuole fare il Calimero della situazione, su 100 voci ne trova cinque o sei che magari ne poteva vedere diversamente, impiegare diversamente perché, se uno vuole, trova sempre un qualcosa. Ma anche sulla stessa posizione, se ci mettiamo a dire le cose, ci sarà chi vede una voce rispetto all'altra, di più o di meno, questo è normale. Quindi secondo me una delibera votata anche nella sua complessità e nella sua complessità questa delibera, nella stramaggioranza dei punti, va a fare degli interventi che non si può dire che non siano utili per la città, per le frazioni, per il centro storico.

Dopo se uno vuole fare il Calimero, se uno vuole fare quell'omino nero, siamo bravi tutti. Però bisogna capire cosa vogliamo: siamo qui per fare gli interessi dei cittadini o vogliamo fare i Calimeri? Se vogliamo fare i Calimeri, sono un bravissimo anch'io, vi trovo mille sfumature che potrebbero andare bene.

E' chiaro che rimangono le osservazioni che ho fatto, cioè sul PEBA, l'eliminazione delle barriere architettoniche, bisognerebbe fare molto di più come bandi, perché è un argomento che viene fuori solo quando c'è la necessità e il cittadino che la espone, ma dovrebbe venire fuori prima ancora dall'Amministrazione Pubblica che su questa cosa dovrebbe avere un'attenzione proprio doverosa.

Per quanto riguarda il Natale, è chiaro, a differenza degli altri anni ci sono delle spese non da poco. Ci siamo sempre lamentati che a Rovigo non si fa niente; se questa volta si fa qualcosa... Meglio per voi, peggio per noi, che coincide a qualche mese dal voto, però non si può nemmeno sottrarsi al fatto che sono cose che la città si aspetta da tempo.

Come per quanto riguarda Concadirame, l'ampliamento del cimitero di Concadirame lo sento da quanti anni? 10 anni, 15 anni, 20 anni? Se si arriva a farlo, alleluia a questo punto, cosa volete che vi dica? Alla fine il paese lo chiede e ne ha necessità.

Quindi io non sono qui per fare il Calimero e nemmeno per fare speculazioni politiche, perché penso sempre che bisogna essere dalla parte dei cittadini e della città, quindi complessivamente, malgrado le critiche che ho fatto, che ho esposto, le osservazioni e le migliorie che si potevano fare, ovviamente è una delibera che non si può non votare a mio avviso. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rossini. Prego Consigliere Rizzato.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Grazie Presidente. Il mio intervento sarà molto specifico perché il mio Capogruppo ha già sollevato le questioni che ritenevamo più importanti in relazione alla delibera. Volevo solo una precisazione da parte dell'Assessore Favaretto in relazione alle affermazioni fatte poc'anzi, cioè è stato dichiarato che sono stati inseriti dei cospicui finanziamenti per quanto riguarda la manutenzione stradale e soprattutto la manutenzione dei marciapiedi. Volevo appunto capire e avere una delucidazione su questo, nel senso che da quel che so e da quel che leggo, i 300.000 euro che sono stati inseriti all'interno della delibera sono sostanzialmente un'aggiunta all'accordo attuativo, all'accordo quadro, che il Comune ha già attivato di circa mezzo milione di euro, se non ricordo male, lo scorso anno. Sicuramente è una cosa positiva, però voglio capire se all'interno di questo accordo quadro c'è la possibilità di finanziare interventi anche sui marciapiedi o, come penso io, solamente sulle strade. Per carità, va benissimo Via La Marmora però, se quello che ho appena detto è corretto, questa Amministrazione quest'anno di marciapiedi ne fa solo due. Quindi bisogna dire le cose come stanno, non è che sono stati stanziati centinaia di migliaia di euro sui marciapiedi. No. Sono stati stanziati giustamente dei soldi e condivido la scelta, però solo per due marciapiedi, cioè Corso del Popolo, che stanno concludendo l'intervento, il lavoro in questi giorni, e Via La Marmora.

Ripeto, condivido però non di più, a meno che non mi stia sbagliando e sono contento di sbagliarmi, se questi 300.000 euro possono essere utilizzati insieme all'altro mezzo milione, oltre che per le strade, anche per la manutenzione dei marciapiedi stessi.

Oltre a condividere un passaggio dell'intervento del collega Rossini, che giustamente faceva riferimento al PEBA e ai pochi interventi di eliminazione delle barriere architettoniche, che sono giustamente invece un tema importante e fondamentale per un'Amministrazione Comunale, questa Amministrazione, per carità, si concentra su grandi progetti; però quando poi ci sono delle opportunità di finanziamento, di piccoli interventi ma significativi per la città, e cito solo un esempio: la Regione Veneto ha messo a disposizione quattro milioni di euro per interventi fino a 200.000 euro sui marciapiedi e il Comune di Rovigo non ha nemmeno partecipato; cosa che invece diversi Comuni polesani, anche di piccole dimensioni, lo hanno fatto e in alcuni casi hanno anche portato a casa questi finanziamenti fino a 200.000 euro. Con 200.000 euro si riescono a fare due vie come Via La Marmora, quindi sarebbe stato un buon intervento se l'ufficio lavori pubblici e in generale l'Amministrazione Comunale fosse intervenuta per cercare di ottenere questo finanziamento, come tantissimi altri.

Ripeto, ovviamente si partecipa a un bando, lo si può vincere oppure no, però quantomeno ci si deve provare. Questa è la mia filosofia. Poi capisco che ci siano tante cose da fare. Vorrei un chiarimento solo su questo. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Rizzato. C'è qualcun altro che ha qualcos'altro da chiedere in modo che magari accorpriamo le risposte del tecnico? No. Prego Assessore.

FAVARETTO GIUSEPPE – Assessore:

Grazie Presidente. Per dare una risposta puntuale al Consigliere Rizzato, i 300.000 euro che sono iscritti su questa delibera di variazione di bilancio vanno a completare l'accordo quadro già firmato

Quest'anno sapete che a bilancio avevamo 420.000 euro di febbraio, più gli 80.000 euro di luglio, sono 500.000 euro, più questi 300.000, e arriviamo a 800.000 euro per quanto riguarda la manutenzione delle strade.

Per quanto riguarda i marciapiedi, voglio ricordare che, oltre a quelli che ricordava il Consigliere Rizzato, abbiamo rifatto anche Via Cattaneo come marciapiede in pieno centro storico, oltre che alla strada; sono in corso adesso i ripristini dei marciapiedi dove praticamente Open Fiber e anche TIM sono intervenuti con la fibra, quindi c'è già un programma in atto in città di rifacimento dei marciapiedi. Ovvio che, visti i chilometri di marciapiedi non mai manutenzionati, è chiaro che sembrano una goccia dell'oceano, però l'intervento e la programmazione dell'Amministrazione del ripristino dei marciapiedi è ben precisa e credo che praticamente è in atto e in esecuzione.

Per quanto riguarda il bando su cui fa riferimento Rizzato, devo dire che non ne ho avuto sentore, nessuno me l'ha segnalato, non ho visto questo bando perché l'ufficio non perde occasione di partecipare ai vari bandi per portare provvigioni finanziarie all'Amministrazione. Verificherò e approfondirò quali sono i motivi per cui questo bando è sfuggito tra tutti gli altri bandi a cui abbiamo partecipato, compreso ricordo il PNRR, il montante, il portafoglio, i 31 milioni di euro portati per l'Amministrazione Comunale, credo che effettivamente dicano molto sull'attività dell'ufficio nell'accaparrare risorse finanziarie.

Ultima cosa, che per quanto riguarda il completamento della manutenzione straordinaria delle nostre strade, credo che effettivamente puntiamo anche quest'anno a investire sulla manutenzione delle strade il 1.200.000 euro che nell'ultimi triennio siamo riusciti a finanziare. L'anno non è ancora chiuso. Speriamo di avere ulteriori possibilità di finanziamento della manutenzione delle nostre strade. L'ufficio praticamente ha già tutto quello che serve come atti predisposti per poter confermare l'intervento sulle nostre strade, credo fossero parecchio tempo che non vedevano fatte manutenzione di questa portata. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Favaretto. Qualcun altro chiede di intervenire? Sennò chiudo il dibattito su questa delibera. Nessun altro chiede di intervenire. Quindi chiudiamo il dibattito. Aveva chiesto di intervenire l'Assessore Tovo, prego.

TOVO ROBERTO – Vice Sindaco e Assessore:

Volevo semplicemente integrare nel senso che è rimasta in sospeso effettivamente un'osservazione la cui precisazione credo spetti a me. Non è una risposta, riguarda il finanziamento regionale SISUS per 1.260.000 euro, nel senso che è stato osservato che alcune informazioni magari mancano sulla delibera. Allora credo, anche per doverosa informazione rispetto ai Consiglieri, dover contestualizzare qual è la situazione. Quel finanziamento, che non è l'unico ma è il maggiore di quelli all'interno del progetto AURO su finanziamenti SISUS, ha due caratteristiche particolari. Siccome gli approfondimenti sono in corso in queste settimane, effettivamente nella delibera che è di un mese fa magari anche alcuni approfondimenti recenti non sono riportati e vi aggiorno a voce.

Le due caratteristiche sono: questa cifra non è del tutto nuova stanziata dalla Regione, rientra dalle economie di un altro progetto e quindi dei vari importi è quello che riteniamo più verosimile. Ma c'è un'altra questione: sul progetto SISUS tutti i progetti vanno cofinanziati. La procedura normale è che il cofinanziamento va finanziato normalmente dopo che viene approvato il progetto.

Per i contatti in corso, l'accordo che abbiamo con la Regione o che stiamo cercando di portare avanti con la Regione, è che il cofinanziamento per parte nostra è il primo stralcio dei lavori, che è quello già finanziato a luglio, per 420.000 euro, che deve fungere da cofinanziamento di questo secondo stralcio. Quindi ci sono dei problemi di tipo tecnico, per cui è opportuno che si inizi subito a mettere a bilancio, e riguardano il fatto che l'intero intervento deve ad esempio avere un codice unico di progetto e procedere per due stralci. Insomma, ci sono una serie di adempimenti tecnici per cui è opportuno che questo inizi subito a comparire, seppure ovviamente come entrata vincolata a dati successivi.

Credo che vi fosse dovuta questa comunicazione anche per riconoscimento al fatto che ci sono stati questi aggiornamenti dalla stesura della delibera, ma che ovviamente non cambiano il contenuto della delibera, ma ad integrazione delle informazioni a voi dovute. Grazie.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Passiamo adesso alle dichiarazioni di voto. Chi vuole fare dichiarazioni di voto? Prego Consigliere Masin.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Voto favorevole del Forum, non fosse altro perché, come diceva la collega Biasin prima, c'è una prima risposta per il ripristino di quel capitolo, implementandolo, perché ricordiamo che il cimitero di Concadirame, quando ha visto postata la prima cifra erano 200.000 euro nel 2013, sono diventati poi con la Giunta Bergamin 170.000 euro e i 200.000 euro non sarebbero bastati, per cui c'era bisogno di implementarlo.

Rimaniamo naturalmente fiduciosi, in attesa che si porti in aula anche l'altro motivo di quel famoso emendamento, quei 300.000 euro, che riguardano la nuova viabilità di Granzette. Comunque il voto nostro è favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Masin. Nessun altro ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto, quindi passerei al voto. Prego Segretario.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

FERRARI MARCO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Astenuta.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuta.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d'Italia sovranisti conservatori:

Astenuto.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

La delibera viene approvata con 22 voti a favore e 4 astensioni.
Passiamo adesso alla votazione dell'immediata eseguibilità.

Il Segretario Generale procede con l'appello nominale per la votazione.

ANDRETTO LUCA – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

AZZALIN GRAZIANO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BALZAN MARGHERITA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BERTACIN RICCARDO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

BONVENTO MARCO – Consigliere Lista Civica Menon Sindaco:

Favorevole.

BORSETTO OTTAVIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

CHENDI NELLO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

FERRARI MARCO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

GAFFEO EDOARDO – Sindaco:

Favorevole.

GAMBARDELLA MONICA – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

GIANNESE ROBERTO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

MAGON SABRINA – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Favorevole.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

MONTAGNOLO ANGELO – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

MORETTO MATTIA – Lista Giorgia Meloni Fratelli d’Italia sovranisti conservatori:

Favorevole.

OSTI GIORGIO – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

PINATO ELISA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

PUNZO GIOVANNI – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RAISE MICAELA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

RIZZATO LORENZO – Consigliere Lega Salvini Liga Veneta:

Astenuto.

ROMEO NADIA – Consigliere Partito Democratico con Edoardo Gaffeo Sindaco:

Favorevole.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Lista Monica Gambardella Sindaco:

Favorevole.

SACCARDIN FEDERICO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

SCARAMUZZA GIANMARIO – Consigliere Forum dei Cittadini – Coalizione Civica per Rovigo con Edoardo Gaffeo:

Favorevole.

TRANIELLO ELISABETTA – Consigliere Lista Civica con Edoardo Gaffeo perché cresca felice:

Favorevole.

ROMEO NADIA – Presidente del Consiglio:

L'immediata eseguibilità viene approvata con 25 voti a favore e 1 astensione.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Alessandro Ballarin

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Nadia Romeo

Documento sottoscritto con firma digitale