



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 41 DEL 28/10/2024

Sessione straordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: ESAME E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI - APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AL PIANO DEGLI INTERVENTI EX ART. 18 L.R. 11/2004 - (DODICESIMA VARIANTE AL P.I.) - PRIMA FASE

L'anno **duemilaventiquattro**, il giorno **ventotto** del mese di **Ottobre** alle ore **08:40**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
CITTADIN VALERIA	X	
ARDUIN LAURA	X	
AVEZZÙ PAOLO	X	
BENETTI FABIO		X
BETTARELLO PAOLA	X	
BELTRAME VALENTINA	X	
CAMPANILE RENATO	X	
DENTI ANDREA		X
LUBIAN EDOARDO	X	
MAGON SABRINA	X	
MENON TIZIANO	X	
MILAN DOMINGA	X	
MORETTO MATTIA	X	
MORETTO SARA	X	
NOCE VALENTINA	X	
PAVAN ELENA	X	
PAVAN SILVIA		X

TOTALE

	Pres.	Ass.
PISCOPO ANIELLO	X	
RUGGERO RICCARDO	X	
SETTE DAMIANO	X	
VENUTO MARCO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORGATO ANDREA	X	
CONCHI EZIO		X
CRIVELLARI DIEGO		X
CRIVELLARO ENRICA	X	
FRIGATO FEDERICO	X	
GAFFEO EDOARDO	X	
MASIN MATTEO	X	
ROSSI ELENA	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
TOSINI PALMIRO FRANCO	X	
TOVO ROBERTO	X	

28 5

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa Michela Targa.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Bimbatti, Rizzato, Zangirolami, Maniezzo, Bala, Aretusini.

A scrutatori vengono designati i Signori: Llubian edoardo, venuto marco, rossi elena.

Assume la Presidenza il Sig. Mattia Moretto nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **10.03** viene disposta una breve pausa dal Presidente del Consiglio.

Alle ore **10.27** si procede con l'appello. Sono presenti n. **26** Consiglieri: Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan

Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

Essendo il Consigliere Rossi Elena uscito definitivamente dall'aula, il Presidente ripristina il terzo membro degli scrutatori con il Consigliere Crivellaro Enrica.

Nel frattempo si registra l'ingresso in aula del Consigliere Arduin Laura.

Alle ore **10.30** ha inizio la trattazione del **punto n. 3)** dell'o.d.g. avente ad oggetto "ESAME E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI - APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AL PIANO DEGLI INTERVENTI EX ART. 18 L.R. 11/2004 - (DODICESIMA VARIANTE AL P.I.) - PRIMA FASE" con la presenza di n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

E' assente giustificato n. **1** Consigliere: Pavan Silvia.

Sono assenti n. **5** Consiglieri: Benetti Fabio, Conchi Ezio, Denti Andrea, Masin Matteo e Rossi Elena.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Bimbatti, Bala, Aretusini.

Sono inoltre presenti il Dirigente del Settore Urbanistica Ing. Scalabrin e il Funzionario Ing. Ravagnani.

Introduce l'argomento l'Assessore proponente, Bimbatti Andrea.

Il Presidente cede poi la parola al Dirigente Ing. Scalabrin per la presentazione della proposta di delibera e l'illustrazione di ogni singola "Osservazione" delle 51 pervenute.

Alle 10.38 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Conchi Ezio.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 1 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione alla quale partecipa il Consigliere Gaffeo Edoardo.

Non registrando altre richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 1. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 1 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 2 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 2. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 2 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 10.42 entra in aula l'Assessore Rizzato Lorenzo.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 3 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 3. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 3 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 4 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 4. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 4 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 5 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 5. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 5 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 6 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 6. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 6 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 10.49 entra in aula l'Assessore Zangirolami Matteo.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 7 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione alla quale interviene il Consigliere Frigato Federico per informare della sua astensione al voto in quanto il richiedente potrebbe essere un parente/affine.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 7. Nessuna dichiarazione di voto.

Alle 10.50, prima della votazione, il Consigliere Frigato Federico esce dall'aula.

L'Osservazione n. 7 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 10.51 entra in aula il Consigliere Frigato Federico.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 8 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 8. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 8 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 9 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 9. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 9 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 10.53 esce dall'aula il Consigliere Sette Damiano.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 10 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 10. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 10 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 11 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Nel frattempo, alle 10.55, entra in aula il Consigliere Sette Damiano.

Chiede di intervenire il Consigliere Gaffeo Edoardo.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 11. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 11 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 12 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 12. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 12 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 13 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 13. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 13 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 14 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Alle 11.02 si registra l'uscita dall'aula dei Consiglieri Piscopo Aniello e Conchi Ezio.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 14. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 14 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.03 entra in aula il Consigliere Conchi Ezio.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 15 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 15. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 15 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 16 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 16. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 16 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 17 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 17. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 17 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 18 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 18. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 18 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 19 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 19. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 19 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 20 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 20. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 20 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 21 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 21. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 21 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 22 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 22. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 22 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 23 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 23. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 23 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.18 esce dall'aula il Consigliere Biasin Elena.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 24 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 24. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 24 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.19 entra in aula il Consigliere Biasin Elena.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 25 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Alle 11.20 si registra l'uscita dall'aula del Consigliere Sette Damiano.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 25. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 25 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 26 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 26. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 26 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 27 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 27. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 27 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.24 entra in aula il Consigliere Sette Damiano ed esce il Consigliere Menon Tiziano.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 28 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 28, alle quali partecipano i Consiglieri Gaffeo Edoardo e Crivellari Diego.

Nel frattempo, alle 11.26 entra in aula il Consigliere Menon Tiziano.

L'Osservazione n. 28 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 29 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 29. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 29 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 30 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 30. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 30 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 31 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 31. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 31 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.33 si registra l'uscita dall'aula dei Consiglieri Venuto Marco e Arduin Laura.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 32 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 32. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 32 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.34 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Venuto Marco e l'uscita del Consigliere Noce Valentina.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 33 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Alle 11.38 entrano in aula i Consiglieri Piscopo Aniello e Arduin Laura.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 33. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 33 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 34 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 34. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 34 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.41 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Benetti Fabio.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 35 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 35. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 35 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 36 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 36. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 36 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 37 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 37. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 37 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 38 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 38. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 38 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 39 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 39. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 39 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.47 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Noce Valentina.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 40 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 40. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 40 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 41 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 41. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 41 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 42 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 42. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 42 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.51 si registra l'uscita dall'aula del Consigliere Ruggero Riccardo.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 43 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 43, alle quali partecipa il Consigliere Gaffeo Edoardo.

L'Osservazione n. 43 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata.

Alle 11.55 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Ruggero Riccardo e l'uscita del Consigliere Milan Dominga.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 44 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 44. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 44 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 11.58 si registra l'ingresso in aula del Consigliere Milan Dominga e l'uscita del Consigliere Moretto Sara.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 45 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 45. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 45 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Alle 12.00 si registra l'uscita dall'aula del Consigliere Conchi Ezio.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 46 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 46. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 46 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 47 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 47. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 47 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 48 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Alle 12.05 entra in aula il Consigliere Moretto Sara.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 48. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 48 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 49 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Alle 12.07 entra in aula il Consigliere Conchi Ezio.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 49. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 49 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 50 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 50. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 50 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Terminata l'illustrazione dell'Osservazione n. 51 da parte dell'Ing. Scalabrin, il Presidente apre la discussione.

Non registrando richieste di intervento, il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto sull'Osservazione n. 51. Nessuna dichiarazione di voto.

L'Osservazione n. 51 viene messa in votazione palese per alzata di mano e approvata all'unanimità dei presenti.

Il Presidente apre poi il dibattito sulla proposta di delibera con le Osservazioni acquisite e votate.

Partecipano al dibattito i Consiglieri Piscopo Aniello e Tosini Palmiro Franco.

Non riscontrando altre richieste di intervento il Presidente chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto, alle quali partecipano i consiglieri Gaffeo Edoardo, Crivellari Diego, Ruggero Riccardo, Rossini Antonio, Venuto Marco, Avezzi Paolo, Sette Damiano, Frigato Federico e Tosini Palmiro Franco.

La proposta di deliberazione viene messa in votazione palese per alzata di mano ed approvata all'unanimità dei presenti.

Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, traspunta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- la Legge Urbanistica Regionale n. 11 del 2004 articola il Piano Regolatore Comunale in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli Interventi (P.I.);
- il P.I. si rapporta con il bilancio pluriennale comunale e con il programma triennale delle opere pubbliche;
- il Comune di Rovigo è dotato di “Piano di Assetto del Territorio” (P.A.T.) approvato, ai sensi dell’art. 15, co. 6, della L.R. 23/04/2004, n. 11, dalla Conferenza di Servizi svoltasi in data 10/02/2012, quindi ratificato dalla Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n. 679 del 17/04/2012 (B.U.R. n. 36 dell’8/05/2012), in vigore dal 23/05/2012;
- ai sensi dell’art. 48, co. 5 bis, della L.R. 23/04/2004, n. 11 *“a seguito dell’approvazione del primo piano di assetto del territorio (PAT), il piano regolatore generale vigente, per le parti compatibili con il PAT, diventa il piano degli interventi”*;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 68 del 26/10/2018 è stata adottata la prima variante parziale al Piano degli Interventi per la riclassificazione urbanistica dell’edificio denominato “Palazzo Campo”, approvata con deliberazione del Commissario Straordinario n. 1 del 14/03/2019, successivamente rettificata con deliberazione del Commissario Straordinario n. 14 del 03/04/2019;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 47 del 16/10/2019 è stata adottata la seconda variante parziale al Piano degli Interventi per la realizzazione di una rotatoria all’incrocio di Viale Tre Martiri con Via Ippolito Nievo e Via dei Mille, successivamente approvata con D.C.C. n. 10 del 10/04/2020;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 81 del 30/11/2020 è stata adottata la terza variante parziale al Piano degli Interventi, inerente alla realizzazione della nuova strada di accesso per i servizi cimiteriali del cimitero di Via Oroboni, successivamente approvata con D.C.C. n. 8 dell’1/03/2022;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 74 del 13/10/2020 è stata adottata la quarta variante parziale al Piano degli Interventi, relativa alla riqualificazione urbanistica degli edifici “Ex C.U.R.” ed “Ex Liceo Celio”;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 80 del 25/11/2021 è stata adottata l’ottava variante parziale al Piano degli Interventi, inerente all’istituzione del Registro Elettronico dei Crediti Edilizi (RECRED), successivamente approvata con D.C.C. n. 57 del 29/09/2022;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 dell’1/03/2022 è stata approvata la Variante n. 1 al Piano di Assetto del Territorio per l’adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 95 del 29/12/2022 è stata adottata la decima variante parziale al Piano degli Interventi relativa all’area dell’ex depuratore di Viale Porta Po, all’area destinata a verde pubblico sita tra via Rizzieri e via Tulcea, oltre che all’ambito del Piano di lottizzazione denominato “Città Giardino”, successivamente approvata con D.C.C. n. 39 del 22/06/2023;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 20 del 28/03/2023 è stata adottata la variante urbanistica semplificata n. 2 al P.A.T. ex art. 14 bis della L.R. 11/2004, n. 11, per correzioni cartografiche e normative, successivamente approvata con D.C.C. n. 43 del 22/06/2023;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 21 del 28/03/2023 è stata adottata la quattordicesima variante parziale al Piano degli Interventi, riguardante il progetto “Rovigo Open City”, consistente nel recupero del complesso ex caserma dei vigili del fuoco, di

Piazza Annonaria, dell'ex forno comunale e del palazzo "ex comando di polizia locale", successivamente approvata con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 62 del 15/09/2023;

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 40 del 22/06/2023 è stata adottata la Variante parziale n. 11 al Piano degli Interventi (P.I.) di adeguamento alla L.R. 50/2012 in materia di "Commercio", successivamente approvata con D.C.C. n. 73 del 10/10/2023;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 42 del 22/06/2023 è stata adottata la tredicesima Variante parziale al Piano degli Interventi (P.I.), denominata "Variante Investimenti", successivamente approvata con D.C.C. n. 81 del 14/11/2023;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 95 del 22/12/2023 è stata adottata la nona variante parziale al Piano degli Interventi inerente il Centro Storico del Capoluogo;

VISTO che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 83 del 20/11/2023, è stata adottata la Variante generale al Piano degli Interventi (dodicesima variante al P.I.) – Prima Fase, composta dai seguenti elaborati pervenuti a mezzo PEC in data 10/10/2023 (ns. prot. 76902 dell'11/10/2023):

- a) Relazione Programmatica;
- b) Norme Tecniche Operative – Repertorio normativo delle zone ed aree;
- c) Registro Elettronico dei Crediti Edilizi (RECRED);
- d) Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
- e) Tav. 1.a – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- f) Tav. 1.b – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- g) Tav. 1.c – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- h) Tav. 1.d – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- i) Tav. 1.e – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- j) Tav. 1.f – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- k) Tav. 1.g – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- l) Tav. 1.h – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- m) Tav. 2.a – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- n) Tav. 2.b – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- o) Tav. 2.c – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- p) Tav. 2.d – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- q) Tav. 2.e – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- r) Tav. 2.f – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- s) Tav. 2.g – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- t) Tav. 2.h – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- u) Tav. 3.a – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- v) Tav. 3.b – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- w) Tav. 3.c – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- x) Tav. 3.d – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- y) Tav. 3.e – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- z) Tav. 3.f – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- aa) Tav. 3.g – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- bb) Tav. 3.h – Disciplina urbanistica di dettaglio;

DATO ATTO che:

- la variante in oggetto è stata depositata presso la Segreteria Generale ed il Settore Urbanistica per 30 giorni, dal giorno 28/11/2023 al giorno 27/12/2023, mediante Avviso di deposito giusto prot. 88526 del 27/11/2023, oltre ad essere stata pubblicata sul sito istituzionale dell'Ente e nell'apposita sezione dell'Amministrazione Trasparente ai sensi del D.Lgs. 33/2013 e ss.mm.ii.;
- con l'avviso sopraindicato e' stato anche precisato che "nei 30 giorni successivi alla scadenza del periodo di deposito chiunque può formulare osservazioni, che dovranno pervenire all'Ufficio Protocollo del Comune [...] entro e non oltre il 26/01/2024";

ACCERTATO che la procedura di pubblicazione e di deposito della variante al Piano, nei termini previsti dall'art. 14 della L.R. 14/2017, è stata rispettata come risulta dalle certificazioni agli atti;

RILEVATO che a seguito della pubblicazione sono pervenute n. 51 osservazioni entro i termini, oltre a successive 6 osservazioni pervenute fuori termine;

DATO ATTO che non sono state valutate le osservazioni pervenute fuori termine, avendo già trasmesso tutta la documentazione al professionista incaricato per la rispettiva valutazione e comunicato alla Regione Veneto, nell'ambito della procedura di verifica di assoggettabilità alla VAS, il numero di osservazioni pervenute con particolare riferimento a quelle aventi attinenza ambientale;

RICORDATO:

- che in data 16/10/2023 (prot. 78494 del 19/10/2023) Aequa Engineering S.r.l., in qualità di studio incaricato, ha trasmesso l'asseverazione di non necessità dello studio di Compatibilità Idraulica relativo alla variante in parola;
- che l'asseverazione sopracitata è stata trasmessa alla Regione Veneto – Area Tutela e Sviluppo del Territorio – Direzione Operativa – Unità Organizzativa Genio Civile Rovigo, ai sensi della D.G.R.V. n. 2948 del 06/10/2009, con nota prot. 78589 del 19/10/2023;
- che con nota ricevuta al prot. 86915 del 21/11/2023, la Regione Veneto - Unità Organizzativa Genio Civile Rovigo ha richiesto chiarimenti in merito ai rilievi sollevati da alcuni consiglieri comunali relativamente all'Asseverazione di non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica;
- in data 14/11/2023 (ns. prot. 85113) il Genio Civile di Rovigo ha comunicato a questo Ente di prendere atto dell'asseverazione rilasciata dal tecnico incaricato, precisando che, nel corso della redazione dello studio di compatibilità idraulica per la seconda fase della Variante n. 12 al P.I., sia opportuno valutare l'attualità delle previsioni del P.A.T., stante il tempo trascorso dalla sua approvazione;

DATO ATTO che con nota in data 05/01/2024 – prot. 1011 in pari data, sono stati trasmessi alla Regione Veneto - Unità Organizzativa Genio Civile Rovigo i chiarimenti richiesti, senza ulteriori rilievi da parte di detta Struttura;

DATO ATTO che:

- la procedura di Valutazione Ambientale Strategia è stata avviata mediante la trasmissione alla Commissione Regionale VAS della documentazione relativa, comprensiva dell'asseverazione di non necessità della Valutazione di Incidenza Ambientale (V.Inc.A.), ai sensi della D.G.R.V. n. 1400 del 29/08/2017, con nota del 20/12/2023 - prot. 94677 e successiva integrazione del 02/01/2024 - prot. 73;
- con parere motivato della Commissione Regionale VAS n. 214 del 29/08/2024, la Commissione suddetta ha dichiarato di non assoggettare alla procedura VAS la variante generale al Piano degli Interventi, poiché non comporta effetti significativi sull'ambiente e prevedendo alcune prescrizioni di natura ambientale. Il parere VINCA - relazione istruttoria tecnica 137/2024 ha concluso positivamente la procedura di valutazione di incidenza, con prescrizioni da verificare ed eseguire in sede di attuazione del Piano;
- il Rapporto Ambientale Preliminare è stato integrato come da prescrizioni della Commissione Regionale VAS, recependo quanto indicato nel Parere della Direzione Pianificazione Territoriale e nelle indicazioni contenute nei pareri delle Autorità Ambientali consultate, e viene allegato quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

RICORDATO che la Regione Veneto ha approvato la L.R. 06/06/2017, n. 14 avente ad oggetto *“Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche alla legge regionale 23*

aprile 2014, n. 11 “Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio””, pubblicata sul BUR n. 56 del 09/06/2017, con la quale si è inteso dettare le prime disposizioni in materia di contenimento e riduzione di consumo del suolo;

RICHIAMATA la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 dell’1/03/2022, con cui è stata approvata la Variante n. 1 al Piano di Assetto del Territorio per l’adeguamento alle disposizioni della L.R. 06/06/2017, n. 14 ed alla D.G.R.V. n. 668 del 15/05/2018, che ha stabilito, sulla base del D.D.R. n. 157 del 09/10/2019, la quantità massima di superficie naturale e seminaturale che può essere interessata da consumo di suolo nel Comune di Rovigo, pari a 84,74 Ha;

DATO ATTO che, aderendo ad un’interpretazione “letterale” delle previsioni di cui alla L.R. 14/2017 proposta dal legale facente parte dell’R.T.P. incaricato, ed in particolare della disposizione di cui all’art. 12, co. 1, secondo cui: *“Sono sempre consentiti sin dall’entrata in vigore della presente legge ed anche successivamente, in deroga ai limiti stabiliti dal provvedimento della Giunta regionale di cui all’articolo 4, comma 2, lettera a):”* [...] *“i lavori e le opere pubbliche o di interesse pubblico”*, e tenuto comunque conto che ad oggi non è dato rinvenire un univoco orientamento giurisprudenziale in merito alle previsioni normative in materia di consumo di suolo, le aree a servizi riconfermate con la variante in parola non si considerano ai fini del computo del consumo di suolo;

DATO ATTO, altresì, che la presente variante generale al P.I. non contiene nuove previsioni per aree produttive o residenziali e non riconferma eventuali Piani Urbanistici Attuativi decaduti e/o non attuati, i quali sono riportati nelle tavole grafiche solo a fini ricognitivi, e, pertanto, non comporta consumo di suolo ai sensi della L.R. 14/2017;

VISTO l’Allegato 1, che costituisce parte integrante del presente provvedimento, denominato “Parere tecnico di proposta di esame delle osservazioni pervenute”, predisposto dal progettista e ricevuto al prot. 78292 dell’11/10/2024;

DATO ATTO che si procederà dapprima con l’esame di ogni singola osservazione pervenuta, controdeducendo se accoglierla, non accoglierla o accoglierla parzialmente, alla luce della proposta tecnica espressa dal professionista incaricato e, successivamente a tale esame, si voterà complessivamente il provvedimento di variante;

RICORDATI gli obblighi che competono agli Amministratori di cui all’art. 78, co. 2, del D.Lgs. 267/2000 che recita testualmente *“Gli amministratori di cui all’articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L’obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell’amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*;

INVITATI, pertanto, i Consiglieri Comunali ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione se sussiste una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi del consigliere stesso o di suoi parenti o affini fino al quarto grado;

TUTTO CIO’ PREMESSO si procede all’esame e votazione delle singole osservazioni:

Osservazione n. 01 prot. 91289 del 07/12/2023

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo

Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 91289 del 07/12/2023;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 01 prot. 91289 del 07/12/2023.

Osservazione n. 02 prot. 92893 del 14/12/2023

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 92893 del 14/12/2023;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 02 prot. 92893 del 14/12/2023.

Osservazione n. 03 prot. 93194 del 14/12/2023

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 93194 del 14/12/2023;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 03 prot. 93194 del 14/12/2023.

Osservazione n. 04 prot. 93196 del 14/12/2023

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 93196 del 14/12/2023;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 04 prot. 93196 del 14/12/2023.

Osservazione n. 05 prot. 94657 del 20/12/2023

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo

Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 94657 del 20/12/2023;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 05 prot. n. 94657 del 20/12/2023.

Osservazione n. 06 prot. 3550 del 15/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 3550 del 15/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 06 prot. 3550 del 15/01/2024.

Osservazione n. 07 prot. 3985 del 16/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 3985 del 16/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 07 prot. 3985 del 16/01/2024.

Osservazione n. 08 prot. 5373 del 19/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 5373 del 19/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 08 prot. 5373 del 19/01/2024.

Osservazione n. 09 prot. 5597 del 22/11/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 5597 del 22/11/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 09 prot. 5597 del 22/11/2024.

Osservazione n. 10 prot. 5601 del 22/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 5601 del 22/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 10 prot. 5601 del 22/01/2024.

Osservazione n. 11 prot. 5613 del 22/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 5613 del 22/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 11 prot. 5613 del 22/01/2024.

Osservazione n. 12 prot. 5880 del 23/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 5880 del 23/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 12 prot. 5880 del 23/01/2024.

Osservazione n. 13 prot. 6261 del 23/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6261 del 23/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 13 prot. 6261 del 23/01/2024.

Osservazione n. 14 prot. 6308 del 24/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6308 del 24/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 14 prot. n. 6308 del 24/01/2024.

Osservazione n. 15 prot. 6386 del 24/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon

Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6386 del 24/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 15 prot. 6386 del 24/01/2024.

Osservazione n. 16 prot. 6390 del 24/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6390 del 24/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 16 prot. 6390 del 24/01/2024.

Osservazione n. 17 prot. 6508 e 6540 del 24/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6508 e 6540 del 24/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 17 prot. 6508 e 6540 del 24/01/2024.

Osservazione n. 18 prot. 6599 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6599 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere parzialmente l'osservazione n. 18 prot. 6599 del 25/01/2024.

Osservazione n. 19 prot. 6604 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6604 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 19 prot. 6604 del 25/01/2024.

Osservazione n. 20 prot. 6648 del 21/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6648 del 21/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 20 prot. 6648 del 21/01/2024.

Osservazione n. 21 prot. 6683 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon

Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6683 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 21 prot. 6683 del 25/01/2024.

Osservazione n. 22 prot. 6700 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6700 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 22 prot. 6700 del 25/01/2024.

Osservazione n. 23 prot. 6772 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6772 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 23 prot. 6772 del 25/01/2024.

Osservazione n. 24 prot. 6801 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6801 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 24 prot. 6801 del 25/01/2024.

Osservazione n. 25 prot. 6805 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6805 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 25 prot. 6805 del 25/01/2024.

Osservazione n. 26 prot. 6809 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6809 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 26 prot. 6809 del 25/01/2024.

Osservazione n. 27 prot. 6811 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **26** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6811 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 27 prot. 6811 del 25/01/2024.

Osservazione n. 28 prot. 6814 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **19** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Venuto Marco.

- contrari n. **5** Consiglieri: Biasin Elena, Borgato Andrea, Crivellaro Enrica, Gaffeo Edoardo, Tovo Roberto.

- astenuto n. **3** Consiglieri: Crivellari Diego, Frigato Federico, Tosini Palmiro Franco.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6814 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere parzialmente l'osservazione n. 28 prot. 6814 del 25/01/2024.

Osservazione n. 29 prot. 6816 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6816 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 29 prot. 6816 del 25/01/2024.

Osservazione n. 30 prot. 6861 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6861 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 30 prot. 6861 del 25/01/2024.

Osservazione n. 31 prot. 6879 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6879 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 31 prot. 6879 del 25/01/2024.

Osservazione n. 32 prot. 6860 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **25** Consiglieri: Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

- favorevoli n. **25** Consiglieri: Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6860 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 32 prot. 6860 del 25/01/2024.

Osservazione n. 33 prot. 6990 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 6990 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere parzialmente e con modifiche l'osservazione n. 33 prot. 6990 del 25/01/2024.

Osservazione n. 34 prot. 7017 del 25/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7017 del 25/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 34 prot. 7017 del 25/01/2024.

Osservazione n. 35 prot. 7047 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7047 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 35 prot. 7047 del 26/01/2024.

Osservazione n. 36 prot. 7050 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7050 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 36 prot. 7050 del 26/01/2024.

Osservazione n. 37 prot. 7051 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7051 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 37 prot. 7051 del 26/01/2024.

Osservazione n. 38 prot. 7098 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7098 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 38 prot. 7098 del 26/01/2024.

Osservazione n. 39 prot. 7179 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7179 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 39 prot. 7179 del 26/01/2024.

Osservazione n. 40 prot. 7183 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7183 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 40 prot. 7183 del 26/01/2024.

Osservazione n. 41 prot. 7190 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7190 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 41 prot. 7190 del 26/01/2024.

Osservazione n. 42 prot. 7226 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7226 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 42 prot. 7226 del 26/01/2024.

Osservazione n. 43 prot. 7265 del 26/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **20** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Sette Damiano, Venuto Marco.

- contrari n. **8** Consiglieri: Biasin Elena, Borgato Andrea, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7265 del 26/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 43 prot. 7265 del 26/01/2024.

Osservazione n. 44 prot. 7419 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7419 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere n. 44 prot. 7419 del 29/01/2024.

Osservazione n. 45 prot. 7420 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7420 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 45 prot. 7420 del 29/01/2024.

Osservazione n. 46 prot. 7421 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7421 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 46 prot. 7421 del 29/01/2024.

Osservazione n. 47 prot. 7422 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **27** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7422 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 47 prot. 7422 del 29/01/2024.

Osservazione n. 48 prot. 7426 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **28** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7426 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 48 prot. 7426 del 29/01/2024.

Osservazione n. 49 prot. 7430 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7430 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di non accogliere l'osservazione n. 49 prot. 7430 del 29/01/2024.

Osservazione n. 50 prot. 7433 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7433 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere con modifiche l'osservazione n. 50 prot. 7433 del 29/01/2024.

Osservazione n. 51 prot. 7626 del 29/01/2024

La votazione palese, espressa per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan

Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA l'osservazione prot. 7626 del 29/01/2024;

VISTA l'allegata proposta di controdeduzione alle osservazioni pervenuta a firma del Tecnico incaricato;

RITENUTO di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato sull'osservazione precitata con le motivazioni in essa contenute;

DELIBERA

1. di far propria la proposta di controdeduzione del Tecnico incaricato con le motivazioni in essa contenute;
2. di accogliere l'osservazione n. 51 prot. 7626 del 29/01/2024.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTE le Leggi 17/08/1942, n. 1150, 06/08/1967, n. 765, 05/08/1978, n. 457, nonché la Legge Regionale 27/06/1985, n. 61 e loro successive modifiche ed integrazioni;

VISTI:

- la L.R. 23/04/2004, n. 11: "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio";
- la L.R. 06/06/2017, n. 14 "Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche alla legge regionale 23 aprile 2014, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio";
- il vigente Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) ed il vigente Piano degli Interventi (P.I.), del Comune di Rovigo;
- il Testo Unico dell'Edilizia, D.P.R. 06/06/2001, n. 380;

VISTI gli "Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 23/04/2004, n. 11", approvati con D.G.R.V. n. 3178 del 08/10/2004 e successive modifiche ed integrazioni;

DATO ATTO che la procedura per l'adozione e l'approvazione del P.I. e/o sue varianti è quella prevista dall'art. 18 della L.R. 11/2004 sopracitata;

VISTO l'art. 39, co. 1, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni" che si riporta qui di seguito: "*Le pubbliche amministrazioni pubblicano:*

a) gli atti di governo del territorio, quali, tra gli altri, piani territoriali, piani di coordinamento, piani paesistici, strumenti urbanistici, generali e di attuazione, nonché le loro varianti”;

VISTO l’art. 39, co. 2, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33, ove è previsto che: *“La documentazione relativa a ciascun procedimento di presentazione e approvazione delle proposte di trasformazione urbanistica d’iniziativa privata o pubblica in variante allo strumento urbanistico generale comunque denominato vigente nonché delle proposte di trasformazione urbanistica d’iniziativa privata o pubblica in attuazione dello strumento urbanistico generale vigente che comportino premialità edificatorie a fronte dell’impegno dei privati alla realizzazione di opere di urbanizzazione extra oneri o della cessione di aree o volumetrie per finalità di pubblico interesse è pubblicata in una sezione apposita nel sito del comune interessato, continuamente aggiornata”*;

VISTO l’art. 39, co. 3, del D.Lgs. 14/03/2013, n. 33 il quale stabilisce che *“La pubblicità degli atti di cui al comma 1, lettera a), è condizione per l’acquisizione dell’efficacia degli atti stessi”*;

RILEVATO che il Responsabile del procedimento è l’ing. Ravagnani Fabrizio, Funzionario Tecnico della Sezione Urbanistica, U.O.C. Pianificazione, individuato giusto Decreto Dirigenziale n. 171 del 28/12/2023;

VISTO il vigente Regolamento sull’ordinamento degli uffici e dei servizi;

VISTO il D.Lgs. 18/08/2000, n. 267;

RICORDATI gli obblighi che competono agli Amministratori di cui all’art. 78, co. 2, del D.Lgs. 267/2000 che recita testualmente *“Gli amministratori di cui all’articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L’obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell’amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado”*;

INVITATI, pertanto, i Consiglieri Comunali ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione se sussiste una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi del Consigliere stesso o di suoi parenti o affini fino al quarto grado;

RICORDATO che la giurisprudenza (TAR Veneto 06/08/2003, n. 4159 e 10/04/2002, n. 6506) ammette la procedura di adozione/approvazione dello strumento urbanistico generale con il sistema del frazionamento delle votazioni per quelle parti di piano in riferimento alle quali sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto e specifici interessi del consigliere o di suoi parenti od affini entro il quarto grado, stante la necessità di salvaguardare il principio di democraticità, (in quanto, diversamente, il Piano degli Interventi non sarebbe riconducibile alla scelta della collettività locale, ma alla determinazione di una persona singola - commissario *ad acta*) e purché, comunque, venga assicurata una successiva e conclusiva fase di esame, discussione, votazione ed approvazione del documento pianificatorio nel suo complesso;

RITENUTO di procedere all’approvazione della 12^a Variante al Piano degli Interventi (P.I.) del Comune di Rovigo (variante generale - Prima Fase), ai sensi dell’art. 18 della L.R. 11/2004;

PRESO ATTO che, ai sensi dell’art. 49 del medesimo D.Lgs. 267/2000, sono stati espressi i seguenti pareri da parte:

- del Responsabile del Servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole;
- del Responsabile del Servizio Economico-Finanziario in ordine alle regolarità contabile: Favorevole;

per le motivazioni di cui in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, ha dato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Elena, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuto: **nessuno**

DELIBERA

1. **DI DARE ATTO** che la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e qui deve intendersi come materialmente trascritta ed approvata;

2. **DI DARE ATTO** che durante il periodo di pubblicazione e deposito, sono pervenute presso il Comune di Rovigo n. 51 Osservazioni entro il termine assegnato, oltre ad ulteriori 6 osservazioni pervenute fuori termine;

3. **DI PRENDERE ATTO** degli esiti delle singole deliberazioni di cui sopra in merito alle osservazioni pervenute entro i termini;

4. **DI RECEPIRE**, negli elaborati della 12^a Variante al Piano degli Interventi (P.I.), le raccomandazioni fornite dalla Commissione Regionale VAS nel parere n. 214 del 29/08/2024, nonché gli esiti della Relazione Istruttoria Tecnica di Valutazione di Incidenza Ambientale n. 137/2024, allegati alla presente quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

5. **DI DARE ATTO** che non sono state riconosciute dall'Autorità Regionale per la Valutazione di Incidenza le fattispecie n. 1, 8 e 10 del paragrafo 2.2 dell'Allegato "A" alla D.G.R. 1400/2017, e che, per la Variante Generale n. 12 (prima fase) al Piano degli Interventi, viene dichiarata una conclusione positiva con prescrizioni della procedura di valutazione di Incidenza a seguito del verificato rispetto dei requisiti di cui al Paragrafo 2.2 dell'Allegato "A" alla D.G.R. 1400/2014 (come da Relazione Istruttoria Tecnica di Valutazione di Incidenza Ambientale n. 137/2024);

6. **DI APPROVARE** la 12^a Variante al Piano degli Interventi (P.I.) del Comune di Rovigo (variante generale - Prima Fase), quale strumento pianificatorio per il governo del territorio ai sensi dell'art. 18 della L.R. 23/04/2004, n. 11, composta dagli elaborati predisposti dall'R.T.P. incaricato e dalla relativa banca dati alfa-numerica e vettoriale, non allegati al presente atto in quanto la dimensione dei files risulta eccessiva, ma depositati presso il Settore Urbanistica – U.O.C. Pianificazione, e precisamente:

- a) Relazione Programmatica;
- b) Norme Tecniche Operative – Repertorio normativo delle zone ed aree;
- c) Registro Elettronico dei Crediti Edilizi (RECRED);
- d) Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
- e) Tav. 1.a – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- f) Tav. 1.b – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;

- g) Tav. 1.c – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- h) Tav. 1.d – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- i) Tav. 1.e – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- j) Tav. 1.f – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- k) Tav. 1.g – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- l) Tav. 1.h – Zonizzazione – Vincoli – Tutele;
- m) Tav. 2.a – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- n) Tav. 2.b – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- o) Tav. 2.c – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- p) Tav. 2.d – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- q) Tav. 2.e – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- r) Tav. 2.f – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- s) Tav. 2.g – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- t) Tav. 2.h – Disposizioni per la qualità urbana, ambientale e paesaggistica;
- u) Tav. 3.a – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- v) Tav. 3.b – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- w) Tav. 3.c – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- x) Tav. 3.d – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- y) Tav. 3.e – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- z) Tav. 3.f – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- aa) Tav. 3.g – Disciplina urbanistica di dettaglio;
- bb) Tav. 3.h – Disciplina urbanistica di dettaglio;

7. **DI PRENDERE ATTO** che le precisazioni e/o modifiche apportate a seguito dell'accoglimento di parte delle osservazioni formulate non comportano, sostanzialmente, modifica ai criteri formatori P.I.;

8. **DI DARE ATTO** che:

- a) la presente variante non interessa gli ambiti dei Piani Urbanistici Attuativi, che sono riportati nelle tavole grafiche solo a titolo ricognitivo, e per i quali continuano ad applicarsi le disposizioni del vecchio P.R.G. (primo P.I. per le parti conformi al PAT);
- b) la presente variante non incide sul Centro Storico del Capoluogo, come individuato negli elaborati grafici della variante n. 9 al P.I., adottata con D.C.C. n. 95 del 22/12/2023;
- c) la presente variante non interessa gli ambiti delle varianti parziali n. 3, 10 e 13, alle quali si rimanda per le specifiche disposizioni cartografiche e normative;
- d) la presente variante non incide sulle schede delle aree di degrado approvate con la variante n. 11 di adeguamento alla L.R. 50/2012 in materia di “Commercio”, né sulle specifiche norme introdotte dalla stessa in relazione alla dotazione di parcheggi;
- e) la presente variante non interessa l'ambito di cui al progetto di opera pubblica denominato “*Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) – Missione M5 – Componente C2 – Investimento 2.3 – Programma Innovativo Nazionale per la qualità dell'Abitare – PINQuA: Riqualificazione quartiere San Bortolo – Next Generation EU*”, oggetto di variante urbanistica autonoma approvata successivamente all'adozione della presente variante, con D.C.C. n. 84 del 20/11/2023;
- f) la presente variante non interessa l'ambito di cui al progetto di opera pubblica denominato “*OP 178 – Realizzazione di una rotatoria all'intersezione tra Via Don Lorenzo Milani e Via Martiri di Belfiore – CUP N. G11B22002220004*”, oggetto di variante urbanistica autonoma approvata successivamente all'adozione della presente variante, con D.C.C. n. 2 del 25/01/2024;
- g) si provvederà, con futura variante, al coordinamento della cartografia e delle Norme Tecniche tra gli elaborati della presente variante generale e quelli delle varianti parziali sopra elencate;
- h) gli elaborati della variante in parola, unitamente alla “Banca dati alfa-numerica e vettoriale contenente l'aggiornamento del quadro conoscitivo di riferimento”, stante

l'eccessiva dimensione dei files, non sono allegati al presente atto, ma risultano comunque depositati presso il Settore Urbanistica – U.O.C. Pianificazione;

i) la presente variante non comporta consumo di suolo;

9. **DI DEMANDARE** ai Settori competenti:

- l'aggiornamento degli elaborati del P.I. adottato a seguito dell'accoglimento di parte delle osservazioni;
- l'adempimento degli obblighi di trasparenza discendenti dal D.Lgs. 14/03/2013, n. 33, disponendo la pubblicazione del presente Atto nel sito web dell'Ente nella Sezione dell'Amministrazione Trasparente: “Provvedimenti – Provvedimenti Organi di indirizzo politico”, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo Pretorio on-line, nonché nella sottosezione “Pianificazione e governo del territorio”;

10. **DI DARE ATTO** che:

- copia integrale della variante al Piano approvata verrà trasmessa alla Provincia e sarà depositata presso la sede comunale per la libera consultazione;
- alla Giunta Regionale del Veneto verrà trasmesso l'aggiornamento del quadro conoscitivo ai fini del “monitoraggio”, ai sensi dell'art. 11 bis della L.R. 11/2004;
- la variante al Piano approvata verrà pubblicata nell'Albo Pretorio on-line, ai sensi dell'art.18, co. 6, della L.R. 11/2004;
- la variante al Piano approvata diventerà efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune;
- la pubblicazione dell'atto all'albo online del Comune avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, eccedenti o non pertinenti, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali, sensibili o giudiziari.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 41/2024 – PUNTO 3) DELL'O.D.G. “ESAME E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI - APPROVAZIONE DELLA VARIANTE GENERALE AL PIANO DEGLI INTERVENTI EX ART. 18 L.R. 11/2004 - (DODICESIMA VARIANTE AL P.I.) - PRIMA FASE”

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Chiedo se c'è magari la condivisione di fare, perché poi sarà un tour de force, una pausa di cinque minuti, nel mentre arriva il Dirigente, così poi, una volta che partiamo, siamo spediti. Va bene? Sì.

La seduta viene sospesa.

La seduta viene ripresa.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Riprendiamo la seduta. Se potete accomodarvi ai vostri posti. Prego Segretario con l'appello.

Dott.ssa TARGA MICHELA – Segretario Generale:

Arduin Laura assente, Avezzù Paolo presente, Beltrame Valentina presente, Benetti Fabio assente, Bettarello Paola presente, Biasin Elena presente, Borgato Andrea presente, Campanile Renato presente, Cittadin Valeria presente, Conchi Ezio assente, Crivellari Diego presente, Crivellaro Enrica presente, Denti Andrea assente, Frigato Federico presente, Gaffeo Edoardo presente, Lubian Edoardo presente, Magon Sabrina presente, Masin Matteo assente, Menon Tiziano presente, Milan Dominga presente, Moretto Mattia presente, Moretto Sara presente, Noce Valentina presente, Pavan Elena presente, Pavan Silvia assente, Piscopo Aniello presente, Rossi Elena assente, Rossini

Antonio presente, Ruggero Riccardo presente, Sette Damiano presente, Tosini Palmiro Franco presente, Tovo Roberto presente, Venuto Marco presente.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

26 presenti. La seduta è valida. Posto che la Consiglieria Rossi è uscita, dobbiamo ripristinare il terzo membro degli scrutatori, per cui chiedo l'aiuto della Consiglieria Crivellaro. Grazie.

Entra Laura Arduin.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Terzo punto all'ordine del giorno "Esame e controdeduzioni alle osservazioni - Approvazione della variante generale al piano degli interventi ex articolo 18 Legge Regionale 11/2004 (dodicesima variante al piano degli interventi) - Prima fase". Prima di cedere la parola all'Assessore proponente Andrea Bimbatti, vorrei precisare, perché è questione di assoluta importanza, che anche in delibera è riportato, e ve lo leggo, "Ricordati gli obblighi che competono agli amministratori di cui all'articolo 78, comma 2, della 267/2000, che recita testualmente "Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi di carattere generale quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"".

Quindi ci tenevo a precisare.

Ora darei la parola all'Assessore per un cappello introduttivo, poi passiamo a discutere osservazione per osservazione. Grazie.

BIMBATTI ANDREA – Vice Sindaco e Assessore:

Grazie Presidente. Ovviamente questo è un lavoro importante che ha richiesto ovviamente del tempo, soprattutto dal punto di vista degli uffici. Come sono sicuro piacerà al Capogruppo Biasin, questo va assolutamente nella direzione della continuità amministrativa: abbiamo scelto di concludere l'iter di questo che è il piano degli interventi, ma si chiama anche più semplicemente Piano del Sindaco, è la dodicesima variante che viene effettuata e che si va a concludere con le votazioni di oggi.

Voglio ringraziare anche non solo la Presidente della Commissione, ma tutti i Commissari, che giusto una settimana fa hanno già esaminato tutte le 51 osservazioni e quindi il lavoro non è stato sicuramente semplice.

Ringrazio l'Ingegnere Scalabrini e l'Ingegnere Ravagnani che sono qui presenti, ovviamente poi a disposizione per spiegare singolarmente tutte le varie osservazioni.

Abbiamo scelto, era una facoltà anche dell'Amministrazione quella di poter azzerare e ricominciare da capo, invece abbiamo deciso e voluto concludere questo iter perché all'interno, al di là che non ci siano molte valutazioni politiche ma molte valutazioni tecniche, che comunque sono risposte alla cittadinanza, perché poi tutte le considerazioni che verranno fatte sono comunque risposte positive o negative che vengono date ai cittadini, ma sicuramente contiene due questioni che sono a cuore anche di questa Amministrazione: in particolare la ciclabile di Grignano che è attesa anche questa da molti anni, così come la strada di completamento che porterà al cimitero, e quindi la realizzazione del parcheggio nella frazione di Granzette.

Per quanto riguarda i tempi, così rispondo anche credo a un'interrogazione che venne fatta qualche settimana fa, non arriviamo in ritardo ovviamente alla conclusione di questo iter perché abbiamo dovuto attendere il parere della VAS regionale. La VAS si è radunata il 29 agosto 2024, quindi fino a quel momento non era possibile ovviamente portare la delibera in Consiglio. Il verbale di quella Commissione è arrivato più o meno un mese dopo, poi io ho avuto una settimana di assenza, dieci giorni di assenza, quindi diciamo che siamo assolutamente nei tempi e, non appena è arrivato il parere della VAS e il tecnico incaricato dalla precedente Amministrazione ha concluso tutte le sue valutazioni, siamo venuti immediatamente in Consiglio Comunale.

La delibera poi è stata approvata all'unanimità. Ovviamente sulle singole osservazioni sono state fatte delle considerazioni da parte dei Commissari, che ovviamente poi oggi, se riterranno, le

spiegheranno anche in aula. E io adesso lascerei la parola per un intervento direi al Dirigente, e poi ovviamente al dibattito in aula. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Prego il Dirigente.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Buongiorno a tutti e anche buon inizio settimana. Faccio un piccolo preambolo, tanto per dare un'indicazione a livello urbanistico di come funziona il piano degli interventi. Esso fa parte, insieme con il PAT, del famoso PRC, cioè il Piano Regolatore Comunale. Con la legge 11/2004, che appunto è la nuova legge urbanistica regionale, è stato creato questo nuovo strumento che di fatto ha sostituito il PRG. Noi come Comune di Rovigo abbiamo ancora il PRG vigente, perché la normativa stabilisce che quando viene approvato il PAT, che è avvenuto nel 2012, il primo piano degli interventi è il PRG stesso vigente.

La variante n. 12 che appunto oggi è alla vostra attenzione verrà appunto eventualmente approvata, dopo l'adozione che è stata fatta a dicembre. L'iter ha previsto l'adozione a dicembre, un periodo di 30 giorni di pubblicazione; nei successivi 30 giorni chiunque può presentare osservazioni al piano.

In contemporanea con l'adozione, come ufficio abbiamo inviato il materiale in Regione presso la Commissione VAS, nonché poi abbiamo inviato anche le relative osservazioni che sono state anche valutate dal punto di vista ambientale dal tecnico che ci seguiva la parte appunto ambientale, scusate il giro di parole.

La Commissione VAS è stata un po' lunga come tempistica, nel senso che il parere ci è arrivato a fine agosto; ufficialmente poi ci è stato trasmesso se non sbaglio a fine settembre o ai primi di ottobre, e quindi la delibera è arrivata in questo momento alla vostra attenzione.

Le osservazioni pervenute sono 51. Ne sono poi arrivate anche altre sei fuori termine. Le stesse però non sono state considerate per un motivo anche molto semplice: non potevamo inviarle nuovamente in Commissione VAS, altrimenti avremmo avuto delle ulteriori lungaggini, e quindi anche il professionista stesso che ha redatto il piano di interventi, lui si è fermato ad analizzare solamente le 51 che sono state presentate.

Oggi nella delibera è prevista la votazione per ogni singola osservazione. Ogni singola osservazione ha una scheda elaborata dallo studio progettuale in cui c'è la sintesi, l'istruttoria ed il parere che viene espresso. Dopo alla fine ci sarà una votazione finale che riguarda l'intero piano.

Se dite, partiamo con la prima osservazione. Dico anche il nome, in maniera tale che se qualcuno dovesse avere un interesse entro appunto il quarto grado, come diceva il Presidente del Consiglio, si deve astenere.

Osservazione n. 1 a nome Migliorini Raffaella. La sintesi è la seguente: richiesta di modifica dell'articolo 15 delle NTO, sono le norme tecniche operative del piano interventi, specificando compiutamente le distanze entro i centri abitati.

Molte osservazioni sono di carattere prettamente tecnico. Le sentirete man mano durante la seduta.

L'istruttoria è la seguente: le disposizioni sulle distanze, così come disciplinate dal P.I., sono coerenti con la normativa nazionale. L'articolo 15 delle NTO riprende le disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1444/1968. Al comma 1 dell'articolo 15 delle NTO è precisato che "Ai fini della determinazione delle distanze minime tra fabbricati, devono essere rispettate le disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1444/1968". Il comma 6 dell'articolo 15 delle NTO riporta specifiche disposizioni per le distanze dalla strada. L'aggiunta al comma 6 delle disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1444/1968 risulta pertanto ridondante. Quindi si tratta di un'osservazione effettivamente che andava ad aggiungere un qualcosa che c'è già.

Ciò premesso, il parere predisposto dallo studio esterno di progettazione, che dopo noi abbiamo inserito appunto nella delibera, è che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Prima di aprire la discussione, ci tengo a precisare che l'esito della Commissione. Sul punto si sono ravvisati 6 voti favorevoli, quindi unanimità. C'è qualcuno che vuole intervenire sul punto? Prego Consigliere Gaffeo.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

E' solo per chiederle di illustrare anche ai colleghi qual è l'oggetto della votazione, cioè il favorevole e il contrario in che cosa consiste, perché altrimenti si rischia un attimo di fare confusione, perché ci sono in alcuni casi dei pareri negativi, in altri casi dei pareri positivi.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Con la votazione da parte del Consigliere "favorevole" si intende che quanto è stato predisposto, in questo caso qua l'osservazione non può essere accolta, non venga appunto accolta.

Per contro, vedrete poi che ci saranno delle osservazioni in cui l'accoglimento può essere parziale, oppure c'è anche accoglimento con delle modifiche, oppure c'è il parere contrario. Quindi l'espressione favorevole vuol dire concordare con quanto è stato predisposto nel fascicolo delle controdeduzioni che io vi sto illustrando.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Nessuno chiede di intervenire. Dichiarazione di voto? Perché purtroppo o per fortuna ci saranno su ogni osservazione, è previsto da Regolamento. No. Quindi mettiamo in votazione. Favorevoli? Unanimità. Contrari? Astenuti? Quindi conto 28 voti a favore.

Procediamo con la seconda.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione n. 2 della ditta Veneta Massetti Group Srl e una seconda ditta Delos Srl. La sintesi è la seguente: richiesta di modifica dell'articolo 13, comma 8 delle norme tecniche operative del P.I., al fine di consentire gli interventi previsti dal piano particolareggiato approvato.

L'istruttoria è la seguente: la delibera di adozione della variante generale al P.I. ha precisato che detta variante non riguarda gli ambiti dei PUA. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

Mi fermo un attimo. La variante generale di cui appunto stiamo discutendo non riguarda il perimetro del centro storico, per il quale c'è un'altra variante che è la n. 9, che prossimamente arriverà qui in Consiglio, anche perché si rende necessario prima approvare la variante n. 12, la presente, e poi la variante n. 9, la quale si aggancia con alcune norme sulle norme della variante n. 12. Sempre invece la variante n. 12 non ha riguardato gli ambiti soggetti a PUA, cioè i famosi piani urbanistici attuativi, che sono presenti presso il Comune di Rovigo. Questa osservazione mirava appunto a intervenire su un'area oggetto di PUA. L'area oggetto di PUA non è stata oggetto di variante.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sempre vi riporto l'esito della votazione: 6 voti a favore. Quindi si sostiene che l'osservazione non possa essere accolta. Apriamo la discussione. Nessuno chiede di intervenire. Dichiarazione di voto? Votiamo. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Procediamo con la terza, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

La terza è a nome del signor Borgato Silvano. La sintesi è la seguente: richiesta di modifica degli elaborati grafici, identificando una porzione di mappale come viabilità comunale.

Istruttoria: il P.I. non classifica le strade ma individua la viabilità e la viabilità programmata. Considerato che l'osservazione si riferisce ad una indicazione non prevista nel PGTU adottato e nel piano triennale delle opere pubbliche, non si rileva l'interesse pubblico all'acquisizione di un tratto viario a fondo cieco. Ciò promesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

A tal proposito la Commissione ha deliberato con voto favorevole all'unanimità. Quindi unanimità, quindi l'osservazione non può essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? Nessuno chiede di intervenire. Dichiarazione di voto? Votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Quindi 28 voti a favore.

Prego con la quarta.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome di Tonini Maria Elena. Sintesi: richiesta di modifica dell'articolo 15 delle NTO specificando compiutamente le distanze entro i centri abitati. E' un'osservazione simile alla n. 1 che abbiamo visto prima.

Istruttoria: le disposizioni sulle distanze, così come disciplinate dal P.I., sono coerenti con la normativa nazionale. L'articolo 15 delle NTO riprende le disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1444/1968. Al comma 1 dell'articolo 15 delle NTO è precisato che “ai fini della determinazione delle distanze minime tra fabbricati, devono essere rispettate le disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1444/1968”. Il comma 6 dell'articolo 15 delle NTO riporta specifiche disposizioni per le distanze dalla strada. L'aggiunta al comma 6 delle disposizioni di cui all'articolo 9 del DM 1448/1968 risulta pertanto ridondante. E' praticamente un copia e incolla dell'osservazione n. 1. Ciò premesso si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

L'esito della Commissione: 6 voti a favore, quindi unanimità. Quindi si condivide con il fatto che l'osservazione non possa essere accolta. Discussione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Metto in votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Quindi 28 voti a favore.

Procediamo con la quinta.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Caggiofatto Silvio e Tiengo Anna. La sintesi: richiesta di precisazione/chiarimento della fascia di rispetto cimiteriale di Sarzano.

Istruttoria: le fasce di rispetto dei cimiteri delle frazioni sono state ridotte con provvedimento del Prefetto della Provincia di Rovigo in data 5 marzo 1960 alla misura minima di 50 metri. Con l'adozione del piano degli interventi il Consiglio Comunale ha deciso di confermare tale fascia. Ciò promesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta. Non era necessario fare altro.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Esito della votazione: unanimità a favore, quindi l'osservazione si condivide non possa essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Quindi metto in votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Quindi 28 voti a favore.

Osservazione n. 6.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' stata presentata da Altieri Annamaria. Sintesi: richiesta di recepimento del perimetro del centro abitato approvato con delibera di Giunta Comunale 68/2023, con conseguente rettifica delle fasce di rispetto stradali.

Istruttoria: l'articolo 41 della legge 1150/1942, che è la legge urbanistica fondamentale, come sostituito dall'articolo 17 della legge 765/1967, è la cosiddetta legge ponte, prevede una tassativa procedura per la perimetrazione del centro abitato, cui è riconosciuta natura e portata di strumento urbanistico, ed è assoggettata alla stessa disciplina dettata per i Regolamenti edilizi. Pertanto la delimitazione del centro abitato, disposta ai fini del Codice della Strada o del piano del traffico, è del tutto irrilevante ai fini urbanistici. La delimitazione del centro abitato, ai sensi dell'articolo 4 del Codice della Strada, in questo caso qua è il Decreto Legislativo 285/1992, avviene per espressa

previsione della medesima disposizione ai fini dell'attuazione della disciplina della circolazione stradale, fornendosi inoltre all'articolo 3 di una nozione di centro abitato affatto diversa da quella prevista dalle leggi urbanistiche. La variante al P.I. ha recepito il perimetro del centro abitato approvato con delibera di Giunta Comunale 325/2016, trasmessa dall'ufficio tecnico comunale per la sua redazione ovviamente al tecnico che ci ha redatto la variante al P.I.. Del provvedimento citato dall'osservazione, i progettisti non hanno ricevuto alcuna comunicazione da parte del Comune. Infatti lo studio di progettazione ha realizzato la variante al P.I. con i documenti trasmessi; la delibera del nuovo centro abitato è appunto stata fatta nel 2023 a lavoro inoltrato.

Ciò premesso, si è del parere che, accertata l'efficacia del provvedimento citato, e questo sappiamo che esiste, l'osservazione possa essere accolta recependo il nuovo perimetro del centro abitato, aggiornando le fasce di rispetto già rappresentate e presenti nella variante al P.I.. Si ritiene che il Comune debba procedere all'aggiornamento del centro abitato e delle relative fasce di rispetto anche nella tavola 1 del PAT, che risulterebbe altrimenti incoerente. E' vero che la tavola del PAT sarà oggetto in futuro eventualmente di una modifica, ma è altrettanto vero che è compito del P.I. aggiornare i vincoli presenti nel PAT e adeguarli. Questo è il guanto.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. In Commissione è passato con voto unanime a favore, quindi si condivide l'accogliibilità dell'osservazione, con il distinguo che ha precisato il Dirigente. Qualcuno chiede di intervenire? Dichiarazione di voto? Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 7, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Presentata da Frigato Alessandro. Sintesi: richiesta di rettifica delle fasce di rispetto degli allevamenti zootecnici intensivi, coerentemente con la delibera di Giunta Regionale veneta 856 del 2012.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Praticamente c'era un errore in due retini. Basta semplicemente invertirli. Infatti si è del parere che l'osservazione possa essere accolta, invertendo in legenda i retini riferiti a “distanze minime reciproche dalle case sparse”, con “distanze minime reciproche dai limiti della zona agricola”. E un'osservazione quindi che corregge un errore presente a livello grafico.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Voto della Commissione favorevole all'unanimità. Quindi si accoglie di fatto l'osservazione. Apro la discussione. Prego Consigliere Frigato.

FRIGATO FEDERICO – Consigliere Rovigo Si Ama Federico Frigato Sindaco:

Grazie Presidente. Mi astengo perché non conosco, c'è un omonimo, potrebbe essere un parente, non lo so. Quindi non partecipo al voto.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

In questo conviene andare fuori, solo per questo punto.

FRIGATO FEDERICO – Consigliere Rovigo Si Ama Federico Frigato Sindaco:

Ma per scrupolo visto che non lo conosco.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Ma visto che ha sottolineato la cosa...

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Qualcun altro chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Sono 27 voti a favore.

Osservazione n. 8, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione n. 8 a nome Cezza Maria Teresa Iolanda. La sintesi è la seguente: richiesta di modifica delle schede n. 69 e 111 del fascicolo “fabbricati rurali non funzionali all’attività agricola”, schede di cui alla variante parziale al PRG, approvata con delibera di Consiglio Comunale n. 1 del 28 gennaio 2005, ai sensi dell'ex articolo 4, comma 2, della Legge Regionale 24/1985, inserendo nelle stesse altri due edifici consentendone il cambio di destinazione d'uso da agricola a residenziale. Istruttoria: le richieste di modifica delle schede devono essere presentate complete della documentazione tecnica che dimostri la non funzionalità alla conduzione del fondo e la compatibilità urbanistica delle destinazioni richieste. La carenza di tali informazioni non consente di procedere ad una valutazione tecnica. Per questo motivo l'osservazione non può essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Voto favorevole all'unanimità in Commissione, quindi si condivide il fatto che non possa essere accolta l'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 9, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome di Panin Giulia Chiara. La sintesi: richiesta di modifica della modalità di intervento in un edificio in zona A, consentendo la demolizione e ricostruzione per la riqualificazione e la valorizzazione del luogo e dei relativi spazi scoperti di pertinenza.

Istruttoria: dai dati forniti, l'edificio in oggetto non ricade nei lotti di pertinenza di edifici di valore storico ambientale, articolo 61.6, ma appartiene a edifici privi di grado di protezione e di intervento codificato, articolo 61.5. Tecnicamente non è necessario apportare alcuna modifica agli elaborati. Per questo motivo l'osservazione non può essere accolta Non serve fare nulla sostanzialmente.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

La Commissione ha condiviso questa lettura all'unanimità. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 10, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione n. 10 a nome di Cominato Melissa e Turolla Thomas. La sintesi: richiesta di eliminazione del vincolo imposto dalla delibera di Giunta Comunale n. 66 del 2005 riguardo a un PUA.

Istruttoria: l'istanza richiede la modifica al PUA. La delibera di adozione della variante generale del P.I. ha precisato che detta variante non riguarda gli ambiti dei PUA. Anche in questo caso quindi l'osservazione non può essere accolta, non è stata oggetto di variante.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

E la Commissione ha condiviso in toto. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Sono 27 voti a favore.

Osservazione n. 11, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Il richiedente Menardo Mattia. La sintesi: l'osservazione si divide in due parti. Il punto 1: individuazione degli argini del fiume Adige come idrografia, coerentemente con gli atti di indirizzo della Regione Veneto; il punto 2: distinzione negli elaborati grafici del P.I. della viabilità di progetto dalla viabilità esistente.

Istruttoria: relativamente al punto 1, l'ambito idrografico ha individuato nel quadro conoscitivo e graficamente nella tavola 2, che non risulta classificato come zona agricola E; nella tavola 3 l'ambito idrografico corrisponde invece all'alveo del corso d'acqua.

Per quanto riguarda l'istruttore del punto 2: la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale. In tal senso il risultato è il seguente: si è del parere che l'osservazione possa essere accolta per il punto 1, individuando l'ambito idrografico nella tavola 3, così come individuato nella tavola n. 2. In questo modo c'è una coerenza nell'individuare il fiume Adige e relative arginature. Per il punto n. 2, eliminando la parola esistente dai cartigli e dalle legende delle cartografie e dalla rubrica dell'articolo 87, e aggiungendo un comma con il seguente testo "La viabilità comprende quella esistente di fatto alla data di adozione della presente variante generale n. 12 e quella di completamento, la cui previsione non costituisce vincolo preordinato all'esproprio". Mi spiego anche meglio: a livello grafico nel P.I. vengono individuate graficamente le strade esistenti nonché di progetto. Nella fattispecie, poiché il richiedente chiedeva proprio che venisse fatta una distinzione migliorativa di questo aspetto, lo studio invece di progettazione è stato più rapido nel dire che la viabilità comprende quella di fatto esistente, e quella di completamento, che però ovviamente vuol dire che non è ancora da realizzarsi, cioè è presente a livello grafico ma non c'è, c'è ad esempio un terreno vergine, la cui previsione non costituisce vincolo preordinato all'esproprio perché altrimenti, se fosse stato individuato un vincolo preordinato all'esproprio, esso avrebbe una durata di cinque anni, nonché il P.I. deve essere coerente con il piano triennale opere pubbliche e con i fondi a bilancio, cosa che altrimenti in questo caso qua non sarebbe stato possibile avere.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qui la Commissione invece si è espressa in maniera non uniforme, con 4 voti a favore e 2 astenuti. I favorevoli Valentina Noce, Moretto Sara, Sette Damiano e Venuto Marco, e astenuti il Consigliere Gaffeo e il Consigliere Crivellari. Qualcuno chiede di intervenire? Prego Consigliere Gaffeo.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Intervengo per ringraziare l'Ingegnere Scalabrin perché ha chiarito in maniera puntuale il contenuto delle controdeduzioni e anche il modo in cui si desidera intervenire nell'ambito del documento stesso. E' chiaro quindi, lo ripeto per essere certo che questa cosa sia così, è chiaro quindi che viene evidenziato il fatto che non ci sono delle sottrazioni rispetto alle previsioni che erano contenute all'interno della cartografia. Viene solo chiarito meglio quali sono quelle esistenti e quali sono quelli invece di progetto. L'unica cosa che si aggiunge è che questo comunque non determina un obbligo all'esproprio. E' così? E' corretto?

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Sì.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Perfetto. Grazie mille.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore. Osservazione n. 12, prego.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Passiamo all'osservazione n. 12, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Giroladini Fabio. La sintesi: richiesta di modifica degli elaborati cartografici: 1) ripristinando il perimetro della zona del PRG previgente; 2) aggiornando la fascia di rispetto del depuratore come indicato nella variante numero n. 10 al P.I.

Relazione istruttoria: relativamente al punto 1, la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. La viabilità, così come indicata negli elaborati del P.I., risulta essere disallineata rispetto alla rotatoria esistente. Al punto 2, il Comune provvederà all'aggiornamento dei vincoli successivi alla redazione della variante generale. Quindi ciò premesso, il parere è il seguente: per il punto 1, l'osservazione possa essere parzialmente accolta traslando il tratto di viabilità indicato dal P.I. verso sud e definendo come verde privato la porzione della zona B oggetto di estensione; per il punto 2, l'osservazione possa essere accolta prendendo atto dell'approvazione della variante n. 10, che comporta aggiornamento dei vincoli successivi alla redazione della variante generale.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

La Commissione qui è tornata ad esprimersi in maniera univoca favorevolmente relativamente alla possibilità di parziale accoglimento riguardante il punto 1 e invece l'accoglimento del punto 2. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Sono 28 voti a favore.

Osservazione n. 13, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Maniezzo Mattia. Sintesi: richiesta di rettifica del perimetro della zona C1.1/10.9 e C1.1/10.4, inserendo alcuni edifici posti a margine delle stesse.

Istruttoria: la delibera di Consiglio Comunale 98 del 2020 stabilisce quanto segue “qualora con future varianti al P.I. si intendono individuare nuove aree edificabili esterne al perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata, come definiti dalla legge regionale 14/2017, e pertanto comportanti consumo di suolo, anche se il bilancio del consumo di suolo del P.I. non prevede un incremento grazie a superfici ripristinate a uso naturale e seminaturale, si renderà necessario utilizzare la procedura dell'accordo pubblico privato definito dall'articolo 6 della Legge Regionale 11/2004. Questo accordo non ci è stato proposto. Tutto ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Votazione unanime in Commissione in maniera favorevole, quindi si condivide che non possa essere accolta l'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 14, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione a nome Cappellozza Alessandro e Matteo. Sintesi: richiesta di modifica delle destinazioni di porzioni di zone intere interne ad un PUA approvato e convenzionato. La delibera di adozione della variante generale al P.I. ha precisato che detta variante non riguarda gli ambiti del PUA. Questa è la nostra istruttoria. Di conseguenza la soluzione non può essere accolta, come altre due, se non sbaglio in precedenza che abbiamo visto.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto unanime favorevole in Commissione, quindi si condivide il fatto che non possa essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? Consigliere Conchi, prego.

CONCHI EZIO – Consigliere Sindaco Conchi Cambia Rovigo:

Esco.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Esce anche il Consigliere Piscopo. Dichiarazione di voto? Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 26 voti a favore.

Osservazione n. 15, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

L'osservazione n. 15 è a nome Menardo Mattia. Sintesi: richiesta di eliminazione dagli articoli 62, 63 e 65 della dicitura "il volume complessivo dell'intervento non può essere inferiore al 75% di quello corrispondente alla densità edilizia fondiaria prevista per il lotto di pertinenza che dovrà avere forma adeguata per l'edificazione", ritenendo questo un limite per lo sviluppo della città

Istruttoria: le densità edilizie minime, non inferiori al 75% della massima, furono introdotte nel previgente PRG di Rovigo ai sensi dell'articolo 23 della Legge Regionale 61/1985, che è la precedente Legge Regionale in tema di urbanistica, per assicurare un coerente rapporto tecnico tra le densità fondiarie, fissate le tipologie edilizie e i tessuti insediativi previsti. Il P.I. ha riconfermato nel suo complesso l'apparato dei parametri fisici del PRG e la loro logica tecnico dimensionale. La richiesta di eliminazione dei limiti minimi di densità edilizia, senza una generale revisione degli indici di piano, comporterebbe conseguenze tecnicamente imprevedibili ed incontrollabili, in particolare nelle zone di completamento, disciplinate con la densità fondiaria, seppur dotate di scarsa urbanizzazione. Per questo motivo si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

La Commissione ha condiviso questa interpretazione in toto. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 16, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome di Mattiolo Daniele. La sintesi: richiesta di precisazione della disciplina relativa all'efficacia dei piani particolareggiati all'interno delle zone C1.2, sono le ex zone E4B.

Istruttoria. la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta integrando il comma 7 dell'articolo 65 con il seguente testo "e prevalgono su eventuali parametri indicati nel repertorio normativo". E' quindi un'osservazione accolta con una precisazione.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Osservazione condivisa unanimemente anche in Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 17, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome GLG Investimenti Srl. La sintesi: richiesta di modifica dell'articolo 17 delle norme tecniche operative, consentendo di intervenire con nuovi parametri edilizi sugli edifici oggetto di schedatura della variante al PRG ex articolo 4, comma 2, Legge Regionale 24/1985. Già in precedenza c'era stata un'osservazione che riguardava questo tipo di variante per gli edifici in zona agricola.

Istruttoria: l'articolo 3 delle NTO del P.I. precisa che "le schede degli edifici ai sensi dell'articolo 4 della Legge Regionale 24/1985, PRG previgente, sono confermate". Le schede sono caratterizzate da una disciplina tecnica specifica riferita alle specifiche realtà. La proposta tende ad annullare questa impostazione tecnica proponendo una disciplina generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto favorevole unanime in Commissione. Quindi si condivide che l'osservazione non possa essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 18, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Pasqualini Gianni, Giuliana e Giuliano. La sintesi, che in questo caso qua è fatta da due punti: 1) eliminazione dell'indicazione di viabilità esistente e trasformazione della medesima area in zona D4, versando il relativo contributo straordinario; 2) aggiornamento della fascia di rispetto del depuratore, come da variante al P.I. n. 10, approvata con delibera di Consiglio Comunale 39/2023.

Istruttoria: relativamente al punto n. 1, il PRG previgente rappresenta nei suoi laboratori grafici in scala 1:5000 e 1:2000 (quest'ultimo è catastale) la viabilità oggetto di osservazione, volta a collegare la rotatoria di Viale Porta Po con Via Viernheim, soluzione che riteniamo tecnicamente sostenibile. Il ridisegno informatizzato del PRG su DBT - è il nuovo sistema di riferimento - fornito dal Comune ai progettisti per la redazione della variante generale al P.I., ripropone la rappresentazione grafica presente negli elaborati in scala 1:5000 del PRG previgente. Al punto 2, il Comune provveda all'aggiornamento dei vincoli successivi all'adozione della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che, relativamente al punto n. 1, l'osservazione non possa essere accolta; per il punto n. 2, l'osservazione possa essere accolta prendendo atto dell'approvazione della variante n. 10, che comporta aggiornamento dei vincoli successivi alla redazione della variante generale.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione ha condiviso all'unanimità questa lettura, ovvero la non accoglibilità del primo punto e invece la possibilità di accogliere il punto n. 2. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 19, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' stata presentata a nome di Franceschetti Nicoletta, Lidia e Paola, e da Baietta Annamaria. La sintesi: richiesta di modifica del perimetro delle zone indicate come B/9.9 e B/9.8, in parte come da PGT previgente, ed in parte con una nuova proposta di estensione.

Istruttoria: l'area oggetto di richiesta è esterna agli AUC, sono gli ambiti di urbanizzazione consolidata, di cui alla legge 14/2017 e dalle aree di urbanizzazione consolidata del PAT, e pertanto non compatibile con la disposizione del PAT stesso. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta. Va in contrasto appunto con il PAT anche.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Tutta la Commissione ha condiviso la non accoglibilità. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 20, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' stata presentata dall'Agenzia del Demanio del Veneto. Nella sintesi abbiamo due punti di riferimento: 1) la richiesta di modifica della..... della zona C2/3.4 ad F2, al fine di rifunzionalizzare il compendio a sede di uffici pubblici; 2) stralcio del vincolo di servitù militare, come da verbale di dismissione 4594 del 2015 del Ministero della Difesa.

Istruttoria: relativamente al punto numero 1, la variante generale ha nella sostanza mantenuto la disciplina previgente nel repertorio normativo. La zona F2 non è dotata di norme proprio, ma richiede specificazioni nel repertorio normativo. Dette specificazioni non sono note ai progettisti, né

tantomeno indicate agli stessi dall'Amministrazione. Una parte degli edifici presenti sono soggetti a vincolo monumentale, tutelati con grado di protezione 1.

Relativamente invece al punto n. 2, quello relativo alla servitù militare, il vincolo a servitù militare è presente nella tavola n. 1 del PAT ed è stato riportato obbligatoriamente nel P.I. Ciò premesso si è del parere che l'osservazione possa essere accolta mediante: 1) definizione dei parametri edilizi ed urbanistici per la trasformazione dell'area, nelle more di tale definizione potrebbero essere consentiti gli interventi di recupero dell'esistente; 2) eliminazione del vincolo di servitù militare dagli elaborati grafici del P.I..

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione si è espressa con voto favorevole unanime. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 21, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Presentata da AP & P Srl e ditta Gennaio 2022 Sas, Società semplice. Sintesi richiesta, sono quattro punti: 1) rettifica della fascia di rispetto stradale in modo che non sia ricompresa la parte all'interno dell'ambito della scheda di edifici rurali di interesse storico ambientale; 2) aggiornamento degli elaborati grafici del P.I. in conformità alle tavole del punto 2023, rete dei percorsi pedonali; 3) riconoscimento di crediti edilizi o altri strumenti a seguito della progettazione esecutiva a proprie spese di un tratto di pista ciclopedonale; 4) valutazione da parte dell'Amministrazione Comunale di una soluzione concertata con i proprietari dell'attività produttiva disciplinata dalla scheda n. 11 per una sua ricollocazione.

Istruttoria: relativamente al punto n. 1, le fasce di rispetto stradali si interrompono in corrispondenza dei centri abitati (perimetro approvato con apposito provvedimento di Giunta Comunale), che non ricomprendono tutti gli "ambiti delle schede degli edifici rurali di interesse storico ambientale"; punto n. 2) l'aggiornamento del P.I. verrà fatta dopo l'approvazione del PGTU, la previsione dell'area oggetto di richiesta è già classificata come viabilità che comprende le piste ciclabili; punto 3) il riconoscimento di crediti a seguito della progettazione esecutiva a proprie spese di un tratto di pista ciclabile non è previsto dalla Legge Regionale 11/2004; punto n. 4) una proposta di accordo deve essere presentata e valutata dall'Amministrazione Comunale sulla base dei criteri fissati dagli appositi provvedimenti prima di un suo recepimento nel P.I. Gli elementi forniti dall'osservazione non consentono comunque una valutazione tecnica della richiesta. Per questo motivo si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Voto favorevole unanime, quindi, se è condiviso la non approvazione dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 22, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Cailotto Patrizia. Sintesi: richiesta di eliminazione della viabilità indicata da P.I. e conseguente estensione della zona B/4.24.

Istruttoria: la viabilità oggetto di osservazione è volta a collegare la rotatoria di Via Caporetto con il sistema di servizi lungo Via Granatieri di Sardegna, soluzione che riteniamo tecnicamente da mantenere. Peraltro la strada in oggetto è dotata di sottoservizi, con relativi allacciamenti, numeri civici e passi carrabili, autorizzati dal Comune da più di vent'anni. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta. Lo studio di progettazione aggiunge anche "si demanda comunque ad una verifica tecnica patrimoniale del Comune".

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Su questo parere c'è stata l'unanimità dei componenti che si è espresso a favore. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.
Osservazione n. 23, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Questa osservazione è stata presentata dal settore lavori pubblici del Comune di Rovigo, in persona dell'Ingegnere Modonesi Federico, il collega. La sintesi: richiesta di individuazione dell'area parcheggio del cimitero di Concadirame, così come previsto dal progetto di opera pubblica approvato con delibera di Giunta Comunale 534 del 2023.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale e a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale stessa. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta nei seguenti termini: 1) riportando negli elaborati del P.I. le destinazioni delle opere pubbliche previste ed aggiungendo al tematismo della viabilità anche la dicitura “vincolo preordinato all'esproprio”; 2) aggiungendo all'articolo 87 la dicitura “vincolo preordinato all'esproprio” e un comma con il seguente testo “si ha il vincolo espropriativo laddove gli elaborati cartografici del P.I. lo indichino espressamente”.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione si è espressa con voto favore di tutti i presenti, quindi si condivide l'accogliibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.
Osservazione n. 24, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Galasso Giovanna. Sintesi: richiesta di modifica della modalità di attuazione da PUA, piano urbanistico attuativo, a IED, vuol dire intervento edilizio diretto, della zona C2/6.5.

Istruttoria: la richiesta si riferisce alla possibilità di intervenire in forma diretta in una zona per la quale l'Amministrazione Comunale ritiene più idoneo il PUA, il piano urbanistico attuativo, come strumento per integrare le opere di urbanizzazione esistenti. Ciò premesso, si è del parere che l'operazione possa essere accolta nei seguenti termini: 1) aggiungendo al comma 1 dell'articolo 66 il seguente testo “o con PCC - che vuol dire permesso di costruire convenzionato - nei casi indicati nel repertorio normativo”; 2) prescrivendo nel repertorio normativo con modalità di attuazione della zona C2/6.5 il PCC, cioè il permesso di costruire convenzionato, per l'integrazione delle opere di urbanizzazione.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione qui ha condiviso l'accogliibilità dell'osservazione con 5 voti a favore, perché la Consiglieria Moretto era uscita. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Sono 26 voti a favore, perché mi pare che sia uscita la Consiglieria Biasin.
Osservazione n. 25, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' presentata dalla ditta GLG Investimenti Srl. Sintesi: richiesta di modifica dell'articolo 17, comma 1, lettera d) per consentire il recupero di edifici non residenziali, utilizzando come parametro di riferimento la superficie lorda di ciascun piano e non la superficie coperta.

Relazione istruttoria: la richiesta contribuisce a migliorare i contenuti della disciplina della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta, sostituendo la lettera d) del comma 1 dell'articolo 17 con il seguente testo “Gli interventi di riordino del volume esistente che prevedono la demolizione di fabbricati o parti di fabbricati incoerenti o in contrasto. Nel caso di demolizione di fabbricati non residenziali, ai fini della determinazione del nuovo volume residenziale, può essere: 1) applicato l'indice di edificabilità della ZTO, la zona

territoriale omogenea; 2) recuperato un volume dato dalla superficie coperta del fabbricato preesistente per un'altezza fino ad un massimo di metri 3; 3) recuperato un volume dato dalla superficie lorda di pavimento del fabbricato preesistente per un'altezza fino ad un massimo di metri 3 di ciascun piano, nei soli casi in cui è stato utilizzato come parametro di riferimento nel rilascio del titolo abitativo concessionato. I valori sopra descritti non possono essere sommati”.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione ha votato favorevole all'unanimità, quindi condivide la parziale accoglibilità dell'osservazione, con il distinguo che ha precisato il Dirigente. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 26 voti a favore.

Osservazione n. 26, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Crepaldi Enrico Maria. Sintesi: richiesta di integrazione alle NTO del P.I., riducendo la distanza minima tra pareti finestrate e pareti di edifici antistanti da 10 metri a 6 metri, per favorire l'attività di recupero e riuso del patrimonio edilizio.

Istruttoria: le disposizioni sulle distanze sono disciplinate dall'articolo 15 delle NTO del P.I., nel rispetto del DM 1444/1968, che ammette distanze inferiori a quelle indicate all'articolo 9 del DM stesso “nel caso di gruppi di edifici che formino oggetto di piani particolareggiati o lottizzazioni convenzionate con previsioni planivolumetriche”. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

E tutta la Commissione ha condiviso questo parere. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 26 voti a favore.

Osservazione n. 27, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' della ditta GLG Investimenti Srl. Sintesi: richiesta di integrazione dell'articolo 7 delle NTO del P.I., consentendo di subordinare a PUA gli ambiti riconducibili agli edifici oggetto di schedatura della variante al PRG, ex articolo 4, comma 2, Legge Regionale 24/1985. E' la terza osservazione che riguarda questo argomento.

Istruttoria; la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della specifica della disciplina della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta, aggiungendo il seguente comma all'articolo 7 “E' ammessa la redazione di un piano di recupero (PUA) per la progettazione unitaria degli interventi previsti dalle schede degli edifici, ai sensi dell'articolo 4, della Legge Regionale 24/1985, PRG previgente”.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto unanime favorevole in Commissione, quindi si condivide la parziale accoglibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? Sempre 26 voti a favore.

Osservazione n. 28, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Confindustria Veneto Est. La sintesi è fatta in due parti: 1) richiesta di integrazione del comma 4, dell'articolo 14, estendendo l'elenco degli interventi ammessi ad usufruire della previsione inserendovi “i cambi di destinazione d'uso con o senza opere”, “gli interventi di edilizia produttiva ex Legge Regionale 55/2012” e più in generale “tutti gli altri casi espressamente previsti dal Piano Regolatore Comunale, dal Regolamento Edilizio o da norme regionali o statali”; 2) definizione di criteri e valori per la monetizzazione di standard non realizzabili.

Istruttoria: relativamente al punto 1, la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale; relativamente al punto n. 2 si concorda che l'Amministrazione Comunale debba dotarsi con apposito provvedimento di criteri dell'applicazione della monetizzazione di standard non realizzabili. In sintesi, ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta, introducendo all'articolo 14, comma 4, il testo proposto, che ho letto in precedenza.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sul punto abbiamo avuto 4 voti a favore in Commissione, 1 voto contrario e 1 voto di astensione. Qualcuno chiede di intervenire sul punto? No. Dichiarazione di voto? Consigliere Gaffeo, prego.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Questa proposta di fatto generalizza ed estende la possibilità di monetizzare, come già stato ricordato, l'assenza di standard, quelli in particolare relativi ai parcheggi. Come gruppo riteniamo che questa sia un'estensione troppo elevata, tenendo conto delle condizioni della città e cioè del fatto che la monetizzazione degli standard è già stata consentita nell'ambito della variante sul commercio, che quindi faceva riferimento di fatto al centro urbano, al centro storico della città, e che quindi non ci siano le motivazioni per l'accoglimento di questa proposta. Quindi il nostro sarà un voto negativo. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Crivellari, prego.

CRIVELLARI DIEGO – Consigliere Partito Democratico:

Io ribadisco invece un voto di astensione che era stato presentato appunto in Commissione, vedendo in questo tipo di osservazione il rischio di andare incontro a un'eccessiva liberalizzazione. Poi come ebbe modo di dire anche al tecnico, evidentemente andiamo incontro a quello che è un po' lo spirito del tempo, se guardiamo anche a quello che viene fatto in altri ambiti a livelli superiori a questo, però confermiamo per queste ragioni l'astensione portata in Commissione.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Nessun'altra dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? 19 favorevoli (la maggioranza e il Consigliere Rossini). Contrari? 5 contrari (Crivellaro, Borgato, Gaffeo, Tovo e Biasin). Astenuti? 3 Astenuti (Tosini, Crivellari e Frigato). Il punto passa. Osservazione n. 29, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione n. 29 presentata da GLG Investimenti Srl. Sintesi: richiesta di modifica della scheda n. 28A della variante al PRG ex articolo 4, comma 2, Legge Riornale 24/1985, prevedendo la categoria della ricomposizione volumetrica mediante PUA, in sostituzione dell'attuale categoria RS1. E' un'ulteriore osservazione sempre sull'argomento degli edifici non funzionali alla conduzione del fondo, ovvero quelli che sono schedati.

Relazione istruttoria: fatta salva la possibilità di applicare il comma 8-ter dell'articolo 20 della Legge Regionale 11/2004, le modalità e le categorie di intervento si riferiscono alle caratteristiche e condizioni degli edifici che il P.I. ritiene tecnicamente corretto confermare. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Parere condiviso da tutti i componenti della Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 30, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione n. 30, sempre a nome GLG Investimenti Srl. E' praticamente una fotocopia dell'osservazione precedente. Cambia solamente la scheda, che non è più la 28A ma è la 28B. Quindi richiesta di modifica della scheda 28B della variante al PRG ex articolo 4, comma 2, Legge Regionale 24/1985, prevedendo la categoria della ricomposizione volumetrica mediante PUA, in sostituzione dell'attuale categoria RS1.

Istruttoria: fatta salva la possibilità di applicare il comma 8-ter dell'articolo 20 della Legge Regionale 11/2004, le modalità e le categorie di intervento si riferiscono alle caratteristiche e condizioni degli edifici che il PI. ritiene tecnicamente corretto confermare. Ciò permesso si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Parere condiviso da tutta la Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 31, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Sempre a nome GLG Investimenti Srl. E' un'ulteriore copia delle osservazioni precedenti. Riguardo in questo caso la scheda 28C. Quindi richiesta di modifica della scheda n. 28C della variante al PRG, ex articolo 4, comma 2, Leggi Regionale 24/1985, prevedendo la categoria della ricomposizione volumetrica mediante PUA, in sostituzione dell'attuale categoria RS1.

Istruttoria: fatta salva la possibilità di applicare il comma 8 dell'articolo 20 della Legge Regionale n. 11/2004, le modalità e le categorie di intervento si riferiscono alle caratteristiche e condizioni degli edifici che il P.I. ritiene tecnicamente corretto confermare. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Parere ancora una volta condiviso da tutti i componenti della Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 32, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

La n. 32 è stata presentata dalla collega Ingegnere Rizzi, Dirigente del settore lavori pubblici del Comune di Rovigo. La sintesi. richiesta di inserimento negli elaborati del P.I. delle opere pubbliche denominate "nuova viabilità Granzette" e collegamento ciclabile Rovigo-Grignano.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che la soluzione possa essere accolta nei seguenti termini: 1) riportando negli elaborati del P.I. il sedime delle opere pubbliche previste e raggiungendo al tematismo della viabilità anche la dicitura tra virgolette "vincolo preordinato all'esproprio"; 2) aggiungendo all'articolo 87 la dicitura "vincolo preordinato all'esproprio", e un comma con il seguente testo "Si ha il vincolo preordinato all'esproprio laddove gli elaborati cartografici del P.I. lo indichino espressamente". E' una copia, se vi ricordate, di un'osservazione precedente, dove abbiamo un inciso analogo.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto favorevole, quindi tutta la Commissione ha condiviso la possibilità di accogliere l'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire sul punto? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 25 voti a favore. E' uscito il Consigliere Venuto e la Consigliera Arduin.

Osservazione n. 33, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Osservazione a nome Berti Giuliana. E' un'osservazione lunga, perché fatta in 18 punti, e anche molto tecnica. Sintesi: richiesta di modifica delle norme tecniche operative del P.I.: 1) al comma 2 dell'articolo 5, per evitare un potenziale aumento del carico urbanistico complessivo oltre i limiti di zona nel caso di frazionamenti e cessioni di aree di pertinenza di fabbricati avvenute prima dell'entrata in vigore del P.I.; 2) al comma 12 dell'articolo 8, introducendo un nuovo testo; 3) al comma 17, lettera c), articolo 11, sostituendo alcune parole per una miglior comprensione del testo; 4) al comma 8 dell'articolo 13, sostituendo la dicitura "concessione edilizia" con "titolo edilizio"; 5) al comma 2 dell'articolo 15, chiedendone lo stralcio; 6) al comma 2 dell'articolo 16, aggiungendo la lettera "U" impianti di videosorveglianza; 7) al comma 1 dell'articolo 19, introducendo il testo "fatto salvo quanto disposto dagli articoli 17 e 73 delle presenti NTO"; 8) al comma 2 dell'articolo 31, introducendo un testo "per prevedere la fascia di rispetto di 20 metri per il fiume Adige e conseguente aggiornamento della tavola 1 del P.I."; 9) al comma 13 dell'articolo 61, stralciando il testo "e a quelli contrapposti sull'altro lato della strada"; 10) al comma 4 dell'articolo 64 introducendo un nuovo testo; 11) al comma 5 dell'articolo 64 introducendo un nuovo testo; 12) all'articolo 65 stralciando il comma 7; 13) al comma 2, lettera a) dell'articolo 65, introducendo un nuovo testo; 14) al comma 1 dell'articolo 71, lettera b), sostituendo il valore 0,8% metro quadro su metro quadro con 1 metro quadro su metro quadro; 15) al comma 6, lettera e) nell'articolo 72 stralciando una parte del testo; 16) al comma 2 dell'articolo 79 chiedendone lo stralcio; 17) al comma 1) lettera b) dell'articolo 82, eliminando la parola "favorendo"; 18) al comma 3 dell'articolo 65 chiedendone lo stralcio.

Istruttoria: relativamente ai punti 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 13, 14, 16 e 17, la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale; per il punto 5, in cui veniva chiesto uno stralcio di un comma, si rileva che il comma 2 dell'articolo 15 delle NTO è stato oggetto di emendamento in fase di adozione da parte del Consiglio Comunale, probabilmente non si era accorto, chi ha scritto l'osservazione, che era stato fatto questo emendamento; per il punto 8, che riguarda la fascia di rispetto del fiume Adige, la tutela idraulica individuata dal PAT per il fiume Adige e riportata nel P.I. è pari a 50 metri. E' opportuno un chiarimento normativo perché le norme del P.I. si riferiscono solo alla fascia di rispetto dei 10 metri, con riferimento al Regio Decreto 368/1904 e Regio Decreto 523/1904. Per il punto 9, in cui si chiedeva uno stralcio, la formulazione della norma intende chiarire il termine "circostante" riportato dal DM 1444/1968; per il punto 10, l'articolo 64 si riferisce a zone residenziali C1.1 e il recupero di edifici esistenti disciplinato dal medesimo articolo; il punto 12, la delibera di adozione della variante generale del P.I. ha precisato che detta variante non riguarda gli ambiti dei PUA; il punto 15, le disposizioni del P.I. si basano sulla sostenibilità della rete ecologica nel rispetto delle condizioni di permeabilità ambientale; il punto 18, il P.I. si basa su esigenze di flessibilità in sede di gestione dello strumento urbanistico. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta: 1) modificando gli articoli riferiti ai precedenti punti 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 13, 14, 16 e 17, così come proposta; 2) aggiungendo al comma 1 dell'articolo 31 delle NTO del P.I. il seguente testo "con riferimento alle fasce di rispetto idraulico, si applica l'articolo B11.1 delle norme tecniche del vigente PAT".

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. La Commissione ha condiviso in toto la possibilità di parziale accoglimento dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.

Osservazione n. 34, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' stata presentata dai signori Donolato Egidio, Polato Adriano, Sebastiano Patrizia Nicoletta, Pizzardo Emanuela, Kosieraska Danuta e Ciolino Isabella. Sintesi: richiesta di modifica del comma

2 dell'articolo 64 delle norme tecniche operative del P.I. per consentire un ampliamento una tantum di 150 metri cubi per ogni unità immobiliare.

Istruttoria: eventuali ampliamenti per gli edifici esistenti sono già consentiti in applicazione della Legge Regionale 14/2019. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta. C'è già una normativa regionale che lo prevede.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

La Commissione ha votato favorevolmente al parere di non accoglibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 27 voti a favore.
Osservazione n. 35, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Degli Esposti Fiorenza. Sintesi: richiesta di rettifica del perimetro della scheda n. 18, così come indicato nella medesima scheda.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a migliorare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta rettificando il perimetro della scheda n. 18.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Parere condiviso da tutta la Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.
Osservazione n. 36, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome della ditta Società Agricola Dall'Aglia. Sintesi: richiesta di eliminazione della zona SBC e ridimensionamento della zona destinata a parcheggio.

Istruttoria: considerata la dotazione complessiva di area a servizi del P.I. e la proposta di ricomposizione geometrica a parità di superficie dell'area parcheggio, condividendo da un punto di vista tecnico la finalità di riduzione dell'impatto sull'area agricola adiacente, la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta modificando gli elaborati grafici, così come proposta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

L'osservazione 36 è passata in Commissione con voto favorevole unanime, quindi l'osservazione si ritiene che possa essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.
Osservazione n. 37, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Biscuoli Renzo, Battocchio Morena. Sintesi: richiesta di riesaminare la manifestazione di interesse presentata in data 11 gennaio 2023, integrata il 30 giugno 2023, finalizzata all'inserimento di un volume edificabile di circa 450 metri cubi.

Istruttoria: l'osservazione propone la modifica e richiede il riesame di una manifestazione di interesse presentata e non inserita nel P.I.. La delibera di Consiglio Comunale 98/2020 stabilisce quanto segue: qualora con futura variante al P.I. si intendono individuare nuove aree edificabili esterne al perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata, come definiti dalla Legge Regionale 14/2017, e pertanto comportanti consumo di suolo, anche se il bilancio del consumo di suolo del P.I. non preveda un incremento, grazie a superfici ripristinate ad uso naturale e seminaturale, si renderà necessario utilizzare la procedura dell'accordo pubblico privato definito dall'articolo 6 della Legge Regionale 11/2004. Cosa che non è stata presentata dalla ditta. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Questo parere è stato condiviso unanimemente dalla Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 38, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Portesan Federica. Sintesi: richiesta di rettifica del perimetro della zona C1.1/10.9 affinché il fabbricato dei proprietari cada interamente nella zona stessa.

Istruttoria: è lo stesso identico inciso che ho letto nell'osservazione precedente. La delibera di Consiglio Comunale n. 98/2020 stabilisce quanto segue: qualora con futura variante al P.I. si intendono individuare nuove aree edificabili esterne al perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata, come definiti dalla Legge Regionale 14/2017, e pertanto comportanti consumo di suolo, anche se il bilancio del consumo di suolo del P.I. non preveda un incremento, grazie a superfici ripristinate ad uso naturale e seminaturale, si renderà necessario utilizzare la procedura dell'accordo pubblico privato definito dall'articolo 6 della Legge Regionale 11/2004. Anche in questo caso qua l'accordo non ci è stato presentato. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Tutta la Commissione condivide che l'osservazione non possa essere accolta. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 39, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica: la

E' a nome Bruscagin Andrea. Sintesi: richiesta di eliminazione del comma 8 dell'articolo 15.

Istruttoria seguente: l'articolo 15 assimila il limite di zona ai confini di proprietà. Questo perché le diverse zone urbanistiche disciplinano la realizzazione di interventi funzionalmente e dimensionalmente diversi, dotati di propria autonomia a prescindere dall'assetto proprietario, che peraltro è variabile nel tempo. Potrebbe fare eccezione il perimetro delle zone a verde privato, quando questo risulta essere di pertinenza dell'intervento in esame. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Anche questo parere è stato condiviso da tutti i componenti presenti in Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 40, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Berti Giuliana. Sintesi: richiesta di identificazione della zona D2/4.4 come PUA approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 93/1998. Di fatto nelle tavole grafiche c'era un mero errore, ci si era dimenticati di inserire questo PUA.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta, individuando il perimetro del PUA approvato così come da specifica delibera e modificando il repertorio normativo.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. L'esito della Commissione è stato anche qui tutti i componenti si sono espressi in maniera favorevole. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 41, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Mercuriati Gabriele. Sintesi, è fatta in due punti: 1) individuazione di una porzione di zona D1 in verde privato; 2) integrazione della disciplina della zona C1.1/8.11 nel repertorio normativo con il seguente testo “fatto salvo il rispetto della distanza dai confini di proprietà, qualora all'interno del lotto sia presente una porzione di superficie classificata come verde privato. E' consentita l'edificazione anche in aderenza al limite di zona, senza vincoli di distanza da tale limite”. Istruttoria: la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale e a precisare i contenuti negli elaborati grafici. Ciò premesso, si è del parere che l'operazione possa essere accolta modificando: 1) la porzione di zona D1 in verde privato; 2) l'articolo 15, comma 8, delle NTO con questo testo “salvo specifiche disposizioni di zona riportate nelle presenti NTO e nel repertorio normativo, con esclusione delle zone indicate a verde privato per tutte le nuove costruzioni, ai fini della determinazione della distanza minima dei fabbricati dai confini, i confini tra le zone urbanistiche sono assimilati ai confini di proprietà”.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto unanime favorevole in Commissione, quindi si ritiene possa essere accolta l'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 42, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Milan Mattia. Sintesi: richiesta di modifica della detenzione di zona da SA-SC in F3, riferita all'impianto sportivo comunale denominato Marvelli.

Istruttoria: la collocazione dell'area nel quartiere e adiacente agli edifici scolastici richiama la destinazione indicata dalla variante generale. In ogni caso il campo sportivo è attualmente pubblico e la dotazione delle aree a servizi, a seguito della riclassificazione, risulta comunque sufficiente e priva di effetti tecnicamente negativi. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta così come proposta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Tutta la Commissione ha condiviso l'accogliibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 43, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome ditta 6 M Snc. Sintesi: richiesta di stralcio della previsione del tracciato previsto dal PGTU interessante l'ambito del PIRUEA n. 16/2005.

Istruttoria: la necessità tecnica della bretella stradale evidenziata dal PGTU, al momento solo adottato, interessa un'area oggetto di un PIRUEA vigente. La richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta così come proposto, eliminando il tratto di viabilità programmata indicato dal P.I.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Sul punto abbiamo avuto in Commissione 4 voti a favore, 1 voto contrario e 1 un voto di astensione. Apro il dibattito se qualcuno vuole intervenire. Nessuno. Dichiarazione di voto? Consigliere Gaffeo, prego.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Questo è un argomento che impatta, come è già stato ricordato, non solo sul piano degli interventi, ma anche su alcune decisioni che sono contenute nell'attuale bozza di piano del traffico, che dovrà essere oggetto di discussione di questo Consiglio Comunale nel corso dei prossimi mesi, non appena sarà possibile farlo.

Quella proposta era considerata, e io continuo a pensare che sia strategica, perché era finalizzata a collegare la rotatoria, che in questo momento è cieca, con Via De Polzer, consentendo lo scarico di tutto il traffico mattutino e non solo, da e per i complessi scolastici. Quindi quella proposta aveva una specificità in termini di maggiore efficienza di gestione complessiva del traffico per un intero quartiere, oltre ovviamente anche a favorire il traffico durante la domenica in cui ci sono le partite nella stessa area.

Questo è il motivo per cui noi siamo fortemente contrari ed esprimeremo voto contrario. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro chiede di intervenire? No. Mettiamo in votazione. Favorevoli? 20 voti a favore. Contrari? 8 contrari (Tosini, Crivellari, Frigato, Crivellaro, Borgato, Gaffeo, Tovo e Biasin). Astenuti? Nessuno. Il punto passa con 20 voti a favore, nessun astenuto e 8 contrari.

Vuole intervenire l'Assessore, prego.

BIMBATTI ANDREA – Vice Sindaco e Assessore:

Una precisazione, perché le considerazioni del Consigliere Gaffeo sono condivise, nel senso che noi stessi riteniamo che la rotatoria sia utile. C'è proprio una questione tecnica nel senso che lì c'è un PIRUEA vigente attualmente perché è stato prorogato, quindi prima bisogna modificare eventualmente il PIRUEA, poi si può considerare comunque l'aspetto della rotatoria. Quindi condivido il fatto che sia utile quello sbocco, però proprio urbanisticamente non si poteva in questo momento inserire la rotatoria in un PIRUEA tuttora vigente. Tutto qua.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie per l'osservazione.

Osservazione n. 44, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Guolo Patrick. La sintesi è fatta in due punti: 1) richiesta di stralcio del secondo capoverso del comma 1 dell'articolo 62, ritenendo questo un limite per lo sviluppo della città: 2) della lettera h) del comma 7 dell'articolo 64, ritenendo questo un aggravio a livello economico per i proprietari delle aree.

Istruttoria: relativamente al punto 1: le densità edilizie minime non inferiori al 75% della massima, furono introdotte nel previgente PRG di Rovigo ai sensi dell'articolo 23 della legge 61/1985, per assicurare un coerente rapporto tecnico tra le densità fondiari fissate, le tipologie edilizie e i tessuti insediativi previsti. Sto rileggendo un inciso che avevamo già visto su un'osservazione precedente. Il P.I. ha riconfermato nel suo complesso l'apparato dei parametri fisici del PRG e la loro logica tecnico dimensionale. La richiesta di eliminazione dei limiti minimi di densità edilizia, senza una generale revisione degli indici di piano, comporterebbe conseguenze tecnicamente imprevedibili e incontrollabili, in particolare nelle zone di completamento, disciplinate con la densità fondiaria, seppure dotate di scarsa urbanizzazione.

Relativamente al punto 2: il contenuto si riferisce a disposizioni di cui all'articolo 59 delle norme tecniche del PAT. Ciò premesso si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Parere condiviso da tutti i componenti la Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 45, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' presentata dai signori Rizzieri Rienzi, Rizzieri Loreno, Dalla Villa Giuseppina. Sintesi: dopo alcune premesse che evidenziano alcune criticità, il proponente richiede la rettifica della cartografia rappresentando le strade ed il parcheggio di progetto ubicati tra le zone B/9.36 e B/9.37 con la simbologia di "viabilità programmata" e "aree per servizi pubblici e/o di interesse pubblico destinate a parcheggio".

Istruttoria: la richiesta, limitata ad un'area di proprietà, evidenzia la criticità diffusa di zona di completamento con indice fondiario prive di opere di urbanizzazione. La richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale. Ciò premesso si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta, eliminando la parola "esistente" dai cartigli e dalle legende delle cartografie e dalla rubrica dell'articolo 87 ed aggiungendo un comma con il seguente testo "la viabilità comprende quella esistente di fatto alla data di adozione della presente variante generale n. 12 e quella di completamento, la cui previsione non costituisce vincolo preordinato all'esproprio".

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

A precisazione dell'esito del voto della scorsa osservazione, i voti favorevoli erano 28 e non 29.

Osservazione n. 45. L'esito della votazione è stata favorevole da parte di tutti i componenti della Commissione, quindi condividono sulla parziale accoglibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore.

Osservazione n. 46, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' stata presentata dalla ditta Polimero Srl. Sintesi: richiesta di rettifica del perimetro della zona D1/10.3 facendolo corrispondere al mappale di proprietà ed eliminando le porzioni di zone F5 e viabilità ricadenti al suo interno.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso si è del parere che l'osservazione possa essere accolta modificando gli elaborati grafici del P.I., così come proposto nell'osservazione.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. L'osservazione è passata unanimemente in Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore. Passa l'osservazione n. 46.

Osservazione n. 47, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Bazzorotto Nicola. Sintesi: richiesta di rettifica del perimetro della zona B4 in modo che sia contigua al PUA 4.3.

Relazione istruttoria: anche in questo caso la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta classificando i relitti dei lotti delle zone B/4.13, B/4.14, B/4.15, B/4.16, B/4.17 e B/4.18, fino al limite del PUA 4.3.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto in Commissione favorevole da parte di tutti i componenti, quindi si condivide la possibilità di parziale accoglimento dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 28 voti a favore. L'osservazione n. 47 viene approvata.

Osservazione n. 48, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

A nome Furin Patrizia. Sintesi: richiesta di individuazione di un'area edificabile come zona C1.1 per perimetrare degli edifici esistenti.

Istruttoria: il ridisegno informatizzato del PRG sul DBT, che è il sistema cartografico che vi dicevo prima, fornito dal Comune ai progettisti per la redazione della variante generale del P.I., è stato valutato tecnicamente coerente con il PAT, in particolare con il tematismo dell'edificazione diffusa. La variante generale ha confermato i perimetri delle zone così come proposte nel ridisegno stesso. L'area oggetto di richiesta esterna agli AUC, cioè agli ambiti di urbanizzazione consolidata, della Legge Regionale 14/2017, quella sul consumo di suolo, e all'edificazione diffusa del PAT, e pertanto non è compatibile con le disposizioni del PAT stesso. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Voto favorevole unanime in Commissione. Quindi si condivide la non accogliibilità dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore. Il punto viene approvato.

Osservazione n. 49, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

Presentata da Paron Claudio. Sintesi: richiesta di individuazione di un'area edificabile tramite permesso di costruire convenzionato con indice di 1,5 metri cubi su metro quadro, concordando anche con un'eventuale accordo pubblico privato ai sensi dell'articolo 6 della Legge Regionale 11/2004.

Istruttoria: l'area oggetto di richiesta è esterna agli AUC, i famosi ambiti di urbanizzazione consolidata, della Legge Regionale 14/2017, quella sul consumo di suolo, e dalle aree di urbanizzazione consolidata del PAT. Riporto un inciso già utilizzato in altre osservazioni: la delibera di Consiglio Comunale n. 98/2020 stabilisce inoltre quanto segue: qualora con future varianti al P.I. si intendono individuare nuove aree edificabili esterne al perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata come definiti dalla Legge Regionale 14/2017, e pertanto comportante consumo di suolo, anche se il bilancio del consumo di suolo del P.I. non preveda un incremento grazie a superfici ripristinate a uso naturale e seminaturale, si renderà necessario utilizzare la procedura dell'accordo pubblico privato definito all'articolo 6 della Legge Regionale 11/2004. L'accordo pubblico privato deve essere fatto prima dell'adozione della variante. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione non possa essere accolta.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto favorevole unanime in Commissione, quindi si è condiviso il non accoglimento dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 50, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Mancini Donatella. Sintesi: richiesta di modifica del grado di protezione di un edificio che consente ristrutturazione, riduzione di volume e sagoma.

Istruttoria: la richiesta contribuisce a precisare i contenuti degli elaborati grafici della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere parzialmente accolta, riducendo il grado di protezione da 3 a 4

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. 6 voti, quindi unanimità favorevole in Commissione, quindi si è condiviso il parziale accoglimento dell'osservazione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Osservazione n. 51, prego.

Ing. SCALABRIN CHRISTIAN – Dirigente Settore Urbanistica:

E' a nome Contiero Alice. E' fatta in due parti. Sintesi: 1) richiesta di stralcio del secondo capoverso del comma 1 dell'articolo 65; 2) richiesta di modifica degli articoli 62 e 63, sostituendo la disposizione "il volume complessivo dell'intervento non può essere inferiore al 75% di quello corrispondente alla densità edilizia fondiaria prevista per il lotto di pertinenza, che dovrà avere forma adeguata per l'edificazione", con il seguente inciso "nel caso di interventi di nuova costruzione..... residenziale sui lotti ineditati, il volume complessivo dell'intervento non può essere inferiore al 75% di quello corrispondente alla densità edilizia prevista per il lotto di pertinenza".

Istruttoria: anche in questo caso la richiesta contribuisce a migliorare la comprensione dei contenuti della disciplina della variante generale. Ciò premesso, si è del parere che l'osservazione possa essere accolta nei seguenti termini: 1) eliminando il secondo capoverso del comma 1 dell'articolo 65; 2) modificando gli articoli 62 e 63, così come proposto.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Voto favorevole unanime in Commissione, quindi si condivide la possibilità di accoglimento dell'osservazione da parte della Commissione. Qualcuno chiede di intervenire? No. Dichiarazione di voto? No. Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Astenuti? 29 voti a favore.

Consigliere Piscopo, prego.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Adesso ho chiuso la votazione sulle osservazioni. Io adesso aprirei, se qualcuno vuole intervenire sulla delibera, così come proposta in generale. Poi si procede alla votazione.

Quindi Consigliere Piscopo e poi Tosini, prego.

PISCOPO ANIELLO detto NELLO – Consigliere Giorgia Meloni per Cittadin Sindaco – Fratelli d'Italia:

Essendo già passato per diversi anni come Assessore all'urbanistica, io vorrei ringraziare non solo l'Assessore, ma soprattutto gli uffici perché so cosa vuol dire prendere in esame le osservazioni e puntualmente entrare nel merito legislativo e dare le risposte che oggi ho sentito soddisfacenti. E quindi questo è un motivo anche di preparazione degli uffici stessi e del loro Dirigente.

Quindi per quanto mi riguarda faccio i complimenti all'Assessore e ovviamente a tutto il suo gruppo di lavoro.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Piscopo. Consigliere Tosini, prego.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Grazie Presidente. La mia era solamente una richiesta di precisazione per vedere se ho seguito bene tutta quanta questa discussione. Sono due le osservazioni che passano senza integrazioni o modifiche, la n. 6 e la numero 44?

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Credo le dia conferma il Dirigente, o quantomeno le spiegherà.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Allora quante sono le osservazioni che vengono accolte integralmente, senza nessuna integrazione o modifica.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Dovrebbero essere 9 osservazioni accolte senza modifica; 9 senza modifica e 16 accolte con modifica.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Grazie. Chiedo scusa se ho fatto perdere un po' di tempo.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Pensavo ci fosse un prosieguito ma è lo stesso. Grazie. Si scherza. Qualcun altro chiede di intervenire nell'impianto generale della delibera? No. Dichiarazione di voto sulla delibera? Prego Consigliere Gaffeo.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Prendo velocemente la parola per esprimere a nome dell'intero gruppo voto favorevole. Anch'io mi sento di ringraziare gli uffici per l'enorme lavoro. So molto bene quanto impegno è stato profuso nel corso dei mesi. Ovviamente ci sono un paio di questioni che non ci vedono d'accordo. L'ultima che è stata ricordata dal Vice Sindaco, che è un po' peculiare e un po' curiosa perché, essendo il PIRUEA un argomento di stretta attinenza dell'ufficio urbanistica, è curioso il fatto che questa incompatibilità non sia già stata segnalata a monte dallo stesso ufficio urbanistica. Quindi su questi aspetti esprimo un ulteriore disagio e confermo ovviamente la contrarietà ai due punti su cui abbiamo votato contro.

In generale però lo ritengo un importante tassello di un percorso di cui la città assolutamente ha bisogno e quindi esprimeremo voto favorevole. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Crivellari, prego.

CRIVELLARI DIEGO – Consigliere Partito Democratico:

Annuncio voto favorevole sull'insieme del provvedimento, al di là delle differenziazioni che venivano ricordate anche prima sulle singole osservazioni, dicendo che anche in sede di Commissione ho apprezzato le parole dell'Assessore che diceva "Ci siamo trovati di fronte ad un bivio: bloccare o ritardare oppure esercitare un'azione di continuità amministrativa", mi pare abbia detto e usato questa espressione. Il che vuol dire che in qualche modo si riconosce che non tutto quello che era pregresso evidentemente... Mi pare che siamo andati oltre anche ad alcune affermazioni che ho sentito nei primissimi Consigli, che forse erano debitori anche del clima elettorale.

Dall'altra parte anch'io ringrazio i tecnici che ci hanno assistito in maniera molto utile anche nella discussione in commissione, oltre che in quella odierna in Consiglio.

Quello che auspico anche nei prossimi passaggi che avranno a che fare con il tema dell'urbanistica, che si possa evidentemente comprendere, come sicuramente è già così, che si tratta di una di quelle chiavi che evidentemente ci possono aiutare a pensare collettivamente alla città del futuro. Su questo quindi ci sarà modo di confrontarsi e aspetteremo anche di capire quale impronta poi la maggioranza vorrà dare in quei provvedimenti che saranno propri della maggioranza nuova. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Crivellari. Consigliere Ruggero, prego.

RUGGERO RICCARDO – Consigliere Lega Rovigo - Liga Veneta:

Grazie Presidente. Come gruppo Lega siamo assolutamente favorevoli al provvedimento. Ci tengo anch'io a fare le congratulazioni agli uffici, all'Assessore all'urbanistica e a tutta la Giunta, per la

celerità nel presentare questo provvedimento. E' molto importante per la città, quindi ribadisco il voto favorevole e vi ringrazio.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei Moderati Rossini Sindaco”:

Grazie Presidente. Volevo proprio sottolineare questo, che si è evoluto rispetto del lavoro fatto dagli uffici fino adesso. Questo devo dire che l'Assessore è stato oculato e attento nei confronti anche delle esigenze della città, perché è vero che si possono anche sempre avere delle visioni diverse, le idee sono tante e tutto è anche opinabile, abbiamo visto anche prima, però bisogna dare precedenza a quella che è l'utilità pubblica. Qui si è voluto dare precedenza alle necessità dei cittadini, e quindi giustamente si è continuati ragionevolmente nella stessa via tracciata, che quindi ha rispettato sia il lungo lavoro degli uffici, e sia il corrispondere una risposta al più presto. Questo che sia insegnamento anche ad altri Assessori che invece vogliono capovolgere totalmente le cose perdendo tempo e quando si parla, come prima di sicurezza pubblica, avere un gesto di essere mandati a quel paese, non l'ha mandato a me, me l'ha mandato alle esigenze dei cittadini e della sicurezza per loro. Comunque complimenti ancora per la visione politica che va oltre al dire “ci metto io qualcosa di mio”. E' stato messo molto di suo Assessore, di più di quello che potrebbe sembrare.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere. Credo avrete modo di spiegarvi. Consigliere Venuto, prego.

VENUTO MARCO – Consigliere Giorgia Meloni per Cittadin Sindaco – Fratelli d'Italia:

Grazie Presidente. Per annunciare il voto ovviamente favorevole di Fratelli d'Italia al provvedimento. Io mi unisco ai ringraziamenti già fatti ai Dirigenti e all'Assessore, ma lo estendo anche alla 2^ Commissione, alla Presidente Valentina Noce, che ci ha permesso di sviscerare lunedì scorso nel dettaglio tutte le osservazioni, in modo da arrivare oggi anche a votare celermente tutte le osservazioni. Quindi il voto favorevole di Fratelli d'Italia.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Venuto. Consigliere Avezzù, prego.

AVEZZU' PAOLO – Consigliere Forza Italia Berlusconi:

Grazie Presidente. Anche da parte del gruppo di Forza Italia il voto è favorevole, il ringraziamento politico all'Assessore anche per l'onestà intellettuale che ha avuto nella spiegazione della premessa di spiegare della scelta di continuità amministrativa, quindi il riconoscimento di tutto il lavoro pregresso che è stato fatto; il ringraziamento agli uffici, quindi non solo al Dirigente Scalabrini ma a tutta la sua squadra perché sicuramente ha supportato l'Assessore.

L'ultima considerazione, visto che la questione urbanistica non tanto perché ha delega un Assessore che appartiene a Forza Italia, ma perché crediamo non solo come maggioranza, ma credo come Consiglio Comunale, che è l'osservazione che veniva fatta anche prima dal Consigliere, è come l'urbanistica, questi strumenti siano un qualcosa che fanno crescere tutta la nostra città. Ecco perché è un passaggio importante e ne so qualcosa per esperienza personale. Quando ero in Giunta, qualcuno di voi era quasi Consigliere comunale in calzoncini corti, siamo partiti nel 2002 con il PAT e ci stiamo lavorando, ma comunque alla fine arriveremo a un risultato importante e concreto per la nostra città di Rovigo. Per cui il voto convintamente è favorevole. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Avezzù. Consigliere Damiano Sette, prego.

SETTE DAMIANO – Consigliere Valeria Cittadin Sindaco:

Grazie Presidente. Non posso fare altro che esternare i complimenti a tutti gli attori che sono presenti per quanto riguarda questa iniziativa, quindi dal Presidente della Commissione Valentina Noce, all'Assessore Bimbatti e a tutti i Consiglieri che responsabilmente oggi sono stati qui a votare tutta la delibera in forma granitica, per fare in modo che il Comune dia delle risposte concrete. Quindi senz'altro il nostro voto è favorevole e auspichiamo che questa sia la giusta motivazione per il nostro futuro. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Sette. Consigliere Frigato, prego.

FRIGATO FEDERICO – Consigliere Rovigo Si Ama Federico Frigato Sindaco:

Grazie Presidente. Mi unisco anch'io ai ringraziamenti agli uffici e al Dirigente per il lavoro fatto. Io, diversamente da altri colleghi, vedo non tanto impronta politica ma più un'operazione tecnica, tant'è che la valutazione delle osservazioni, il lavoro fatto dagli uffici per analizzare la compatibilità rispetto alle norme in essere, io credo sia un lavoro onestamente molto tecnico, però questa è una mia visione. Ringrazio comunque per il lavoro fatto, spero che questo sia il primo passo per una riorganizzazione complessiva dell'idea di città e anche per cominciare a ragionare su quelli che sono dei piani ancora in vigore, molto datati e che hanno influenze importanti e strategiche sullo sviluppo della città. Il mio è un voto favorevole. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Tosini, prego.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Grazie Presidente. Io non posso che unirmi a quello che hanno già espresso i miei colleghi Consiglieri nel ringraziare innanzitutto l'ufficio tecnico per il lavoro che ha svolto. Ringrazio anche il lavoro che è stato fatto in Commissione, il Presidente Noce, per avere tempi tutto sommato molto celeri portato alla discussione di questo Consiglio questi 51 punti all'ordine del giorno. Ero preoccupato all'inizio, pensavo che si dovesse fare sera. In realtà siamo stati bravi e siamo stati tutto sommato abbastanza veloci e potremmo andare a pranzo ad un'ora consona e ragionevole con le nostre famiglie. Grazie veramente per il lavoro che avete fatto, Assessore, e grazie anche e soprattutto all'ufficio tecnico.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Qualcun altro? No. Mi pare siano intervenuti quasi tutti. Prima di procedere alla valutazione, visto che qua mi pare che il clima sia positivo e tutti quanti ci vogliamo bene, vi ringrazio anch'io perché comunque era un esercizio non molto semplice quello di portare avanti 51 votazioni divise, quindi 51 osservazioni più quella che adesso faremo, per cui devo dare atto che è servita molto la Commissione, che comunque ha aiutato a chiarire molti dubbi, però do atto, come dice il Consigliere Tosini, che abbiamo ben lavorato.

Quindi per finalizzare, mettiamo in votazione. Favorevoli? 29 voti a favore. Contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno. Quindi con 29 voti a favore passa la delibera.

Non resta che salutarvi, ringraziarvi e, come dice qualcuno, buon pranzo. Grazie.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Michela Targa

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Mattia Moretto

Documento sottoscritto con firma digitale