



COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 53 DEL 05/12/2024

Sessione ordinaria Seduta pubblica di Prima convocazione

OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2025-2027

L'anno **duemilaventiquattro**, il giorno **cinque** del mese di **Dicembre** alle ore **15:10**, nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

IL CONSIGLIO COMUNALE

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
CITTADIN VALERIA	X	
ARDUIN LAURA		X
AVEZZÙ PAOLO	X	
BENETTI FABIO		X
BETTARELLO PAOLA	X	
BELTRAME VALENTINA		X
CAMPANILE RENATO	X	
DENTI ANDREA	X	
LUBIAN EDOARDO	X	
MAGON SABRINA	X	
MENON TIZIANO	X	
MILAN DOMINGA	X	
MORETTO MATTIA	X	
MORETTO SARA	X	
NOCE VALENTINA		X
PAVAN ELENA	X	
PAVAN SILVIA	X	

	Pres.	Ass.
PISCOPO ANIELLO	X	
RUGGERO RICCARDO	X	
SETTE DAMIANO	X	
VENUTO MARCO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORGATO ANDREA	X	
CONCHI EZIO	X	
CRIVELLARI DIEGO	X	
CRIVELLARO ENRICA	X	
FRIGATO FEDERICO	X	
GAFFEO EDOARDO	X	
MASIN MATTEO		X
ROSSI ELENA	X	
ROSSINI ANTONIO	X	
TOSINI PALMIRO FRANCO	X	
TOVO ROBERTO	X	

TOTALE

28 5

Assiste alla seduta il VICE SEGRETARIO GENERALE, Dott. Marco Plechero.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Rizzato, Zangirolami, Maniezzo, De Luca, Bregolin, Bala, Aretusini.

A scrutatori vengono designati i Signori: Denti andrea, lubian edoardo, rossi elena.

Assume la Presidenza il Sig. Mattia Moretto nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **15.14** ha inizio la trattazione del **punto n. 1)** iscritto all'o.d.g. "Interrogazioni/Interpellanze", durante la quale si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Arduin Laura, Benetti Fabio e Masin Matteo.

Alle ore **16.26** ha inizio la trattazione la trattazione del **punto n. 2)** dell'o.d.g. avente ad oggetto "APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2025-2027" con la presenza di n. **31** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego,

Crivellaro Enrica, Denti Andrea, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Pavan Elena, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossi Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

E' assente giustificato n. 1 Consigliere: Beltrame Valentina.

E' assente n. 1 Consigliere: Noce Valentina.

Sono presenti per la Giunta i Signori: Rizzato, Zangirolami, Maniezzo, Bregolin, Bala, Aretusini.

Sono inoltre presenti il Dirigente del Servizio Finanziario Dott.ssa Nicoletta Cittadin e il Funzionario dell'Ufficio Ragioneria Dott.ssa Nicoli Alessandra.

Introduce l'argomento l'Assessore al Bilancio Bregolin Giuliana.

Terminata l'illustrazione della proposta di delibera, il Presidente apre la discussione alla quale interviene il Consigliere Tosini Palmiro Franco

Alla richiesta di chiarimenti risponde l'Assessore Bregolin.

Non registrando altre richieste di intervento, il Presidente cede la parola al Sindaco Cittadin Valeria per la presentazione dell'emendamento.

Si registra nel frattempo l'ingresso in aula dell'Assessore De Luca.

Il Presidente cede poi la parola agli Assessori Aretusini Michele, Rizzato Lorenzo e De Luca Erika per la spiegazione.

Il Presidente apre la discussione sull'emendamento alla quale partecipano i Consiglieri Tovo Roberto, Rossini Antonio, Denti Andrea e Gaffeo Edoardo.

Nel frattempo si registra l'ingresso in aula del Consigliere Noce Valentina e l'uscita del Consigliere Pavan Elena.

Alle richieste di chiarimenti rispondono gli Assessori Aretusini e Bala.

Non riscontrando altre richieste di intervento, chiude la discussione e apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i Consiglieri Rossini Antonio, Tovo Roberto e Masin Matteo.

La proposta di emendamento viene messa in votazione palese per alzata di mano ed approvata.

Il Presidente apre successivamente le dichiarazioni di voto sulla proposta di delibera così come emendata. Nessuna dichiarazione di voto.

La proposta di deliberazione così come emendata viene messa in votazione palese per alzata di mano ed approvata.

Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.

I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il D.Lgs. 10 agosto 2014 n. 126 ha modificato e integrato il D.Lgs. 23 giugno 2011 n. 118, con riferimento ai sistemi contabili e agli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42;

Visto che:

- l'art. 151 comma 1 del D. Lgs. 267/2000 (Tuel), così come modificato dall'art. 74 del D.Lgs. n. 118 del 2011, introdotto dal D.Lgs. n. 126 del 2014, prevede che gli enti locali ispirino la propria gestione al principio della programmazione e, a tal fine, presentino il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno;
- ai sensi dell'art. 170 comma 1 del TUEL e del punto 8 del principio della programmazione di cui all'allegato 4/1 al D.Lgs. 118/2011, la Giunta presenta al

Consiglio il Documento Unico di Programmazione (DUP) entro il 31 luglio per le conseguenti deliberazioni;

- con deliberazione di Giunta n. 95 del 31/07/2024, dichiarata immediatamente eseguibile, è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025- 2027;
- con nota protocollo n. 60122/2024 del 31/07/2024 è stata comunicata al Consiglio comunale l'approvazione del DUP con deliberazione di Giunta n. 95/2024;

Verificata pertanto la necessità di provvedere all'approvazione del Documento Unico di Programmazione per gli esercizi 2025-2027 (Sezione Strategica e Sezione Operativa);

Considerato che:

- il DUP costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto di tutti gli altri documenti di programmazione e atto indispensabile per l'approvazione del bilancio di previsione;
- l'adozione del DUP compete alla Giunta comunale ai sensi degli articoli n. 48, n. 170 e n. 174 del T.U.E.L. 18 agosto 2000, n. 267 e costituisce il primo passaggio per il procedimento di approvazione del DUP da parte del Consiglio Comunale, a cui deve seguire la presentazione del documento ai Consiglieri comunali mediante il deposito presso la Presidenza del Consiglio Comunale nel rispetto del Regolamento del Consiglio Comunale;
- lo schema di bilancio di previsione, finanziario e il Documento unico di programmazione sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati ed alla relazione dell'organo di revisione entro il 15 novembre di ogni anno, salvo proroghe di legge (in tal senso FAQ n. 10 Arconet);

Dato atto che:

- lo schema di bilancio di previsione 2025-2027 è ancora in corso di elaborazione;
- l'elaborazione delle programmazioni settoriali è strettamente connessa con quella dello schema di bilancio;
- gli atti di programmazione settoriale per il periodo 2025-2027 sono anch'essi ancora in corso di elaborazione;
- i dati contenuti nel DUP sono relativi alla programmazione finanziaria 2025 -2027 predisposta dal Settore Finanziario in ottemperanza al D.M. 25 luglio 2023 e verranno aggiornati in sede di predisposizione della nota di aggiornamento .

Esaminato il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025-2027 (Sezione strategica e Sezione operativa) allegato quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento e ritenuto lo stesso meritevole di approvazione;

Visti:

- il D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000 e successive modifiche e integrazioni;
- il D.Lgs. n. 118 del 23.06.2011;
- il parere dell'Organo di Revisione;

Preso atto dei pareri allegati, espressi dal Dirigente proponente e dal Responsabile del Servizio Finanziario sulla proposta di deliberazione in oggetto ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs n. 267 del 18 agosto 2000;

Visti:

- il Decreto Sindacale n. 44 dell'11.11.2022 con il quale è stato conferito alla Dr.ssa Nicoletta Cittadin l'incarico Dirigenziale per il Settore Bilancio e gestione Risorse Finanziarie, Tributi, Organismi variamente partecipati e vigilati per un periodo di tre anni decorrenti dal 15 novembre 2022;
- il Decreto Sindacale n. 43 dell'11.11.2022 con il quale è stato stabilito l'ordine di sostituzione dei Dirigenti in caso di assenza o impedimento;

Fatto presente che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Alessandra Nicoli, con incarico di elevata qualificazione di tipo organizzativo (E.Q.O.) della sezione ragioneria, giusto decreto dirigenziale n 213 del 29/12/2023;

Considerato che, rispetto alla proposta in oggetto, veniva presentato n. 01 emendamento, regolarmente pervenuti entro i termini, sui quali, ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 267/2000, venivano apposti i pareri che vengono allegati al presente atto;

Preso atto delle votazioni del suddetto emendamento:

1) Emendamento n. 1 (prot. 89484 del 22/11/2024) illustrato dal Sindaco Cittadin Valeria in qualità di proponente.

Parere contabile: FAVOREVOLE

Parere Collegio dei Revisori: FAVOREVOLE

La votazione palese per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **31** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Denti Andrea, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossi Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **21** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Denti Andrea, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **10** Consiglieri: Biasin Elena, Borgato Andrea, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Masin Matteo, Rossi Elena, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

EMENDAMENTO N. 1: APPROVATO

Constatato che la votazione del punto n. 2) dell'o.d.g., “*APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2025-2027*”, così come emendato a seguito dell'approvazione dell'emendamento n. 1, svoltasi per alzata di mano, ha riportato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **31** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Denti Andrea, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossi Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **21** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Denti Andrea, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **10** Consiglieri: Biasin Elena, Borgato Andrea, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Masin Matteo, Rossi Elena, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

D E L I B E R A

1. di approvare, per le motivazioni espresse in narrativa, il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2025 -2027, così come emendato, di cui all’**Allegato A**) quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, la cui Sezione strategica è stata curata dall’ufficio Programmazione e Controllo e la cui sezione operativa è stata curata dal Settore finanziario;

2. di dare atto che la Sezione strategica del DUP sviluppa le linee programmatiche di mandato (di cui all’art. 46 comma 3 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267) e individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento, gli indirizzi strategici dell’Ente secondo quanto disciplinato dall’articolo 13 del vigente Regolamento dei controlli interni;

3. di assolvere l’obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (d.lgs. 33/2013) nell’apposita sezione “Amministrazione trasparente – del sito web dell’Ente, contestualmente alla pubblicazione dello stesso all’Albo pretorio”;

4. di dare atto che la pubblicazione del presente atto all’albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l’atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;

5. di dichiarare il presente provvedimento, a seguito di separata votazione per alzata di mano, urgente e quindi immediatamente eseguibile, ai sensi dell’art. 134, comma 4, del Tuel stante il termine di legge per l’adozione del presente atto, il cui esito è proclamato dal Presidente:

- presenti n. **31** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari

Diego, Crivellaro Enrica, Denti Andrea, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossi Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **30** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Benetti Fabio, Bettarello Paola, Biasin Elena, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Crivellaro Enrica, Denti Andrea, Frigato Federico, Gaffeo Edoardo, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossi Elena, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuti n. **1** Consigliere: Borgato Andrea.

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 53/2024 – PUNTO 2) DELL'O.D.G. "APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2025-2027"

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Passiamo al secondo punto all'ordine del giorno che è l'“Approvazione del DUP 2025-2027”. Cedo la parola all'Assessore proponente Giuliana Bregolin. Prego Assessore.

BREGOLIN GIULIANA – Assessore:

Grazie a tutti. Noi in questo momento qua dobbiamo andare ad approvare quello che è stato il DUP presentato ancora a luglio 2024. Sapete bene che il documento unico di programmazione, che è un documento importantissimo da un punto di vista della gestione amministrativo e politico, ha questa scadenza: il documento unico di programmazione si fa entro il 31 luglio dell'anno. Noi l'abbiamo approvato in Giunta e l'abbiamo presentato secondo le procedure previste ai Consiglieri. Stiamo ancora parlando del DUP di luglio. Il motivo per il quale ne stiamo parlando ancora, e quindi la proposta è la n. 58 del 7.10.2024, il motivo è questo: perché ci sono state varie indicazioni....

Scusate, torno indietro un attimo. Io ho spiegato penso abbastanza dettagliatamente in 1^a Commissione che cosa è il DUP, documento unico di programmazione; come si divide, si divide in due parti, quindi la sezione strategica e la sezione operativa. Però capita bene che i dati che noi abbiamo a luglio non possono essere quelli allegati poi al bilancio di previsione che andremo a presentare nel Consiglio Comunale la prossima volta.

Quindi il motivo per il quale siamo qua a parlare ancora del DUP di luglio è perché ci sono state delle indicazioni da parte di Conferenze Stato-Città, dell'ANCI, eccetera, ma soprattutto perché la Corte dei Conti ha ritenuto opportuno che non ci fosse solo una presentazione dopo l'approvazione da parte della Giunta ma anche di approvazione del DUP di luglio da parte del Consiglio Comunale, e quindi siamo qua per questo motivo.

Se volete, io mi esprimo ancora su che cos'era il documento unico di programmazione, com'era suddiviso quello di luglio, però ditemelo voi, perché ora della fine siamo nei tempi previsti poi per il documento unico di programmazione con la nota di aggiornamento collegato al bilancio di previsione di competenza e di cassa 2025 e di competenza 2026 e 2027.

Allora se dite, io mi dilungo però, ho visto e considerato che comunque ci sono altri argomenti all'ordine del giorno, io faccio riferimento che bisogna approvarlo, è una procedura richiesta recentemente dalla Corte dei Conti. Ora della fine riteniamo che la Corte dei Conti ha le sue ragioni perché si è espressa in questo modo.

Dico solo questo, che mentre per il DUP approvato in data 31 luglio, è una data ben precisa, è scadenzata e quindi autorizzatorio, per quanto riguarda questo, la Corte dei Conti non si è espressa

in termini di date, ma dice solamente che comunque bisogna approvare anche da parte del Consiglio Comunale il DUP di luglio.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie all'Assessore Bregolin. Salutiamo e ringraziamo della presenza la Dottoressa Cittadin e la Dottoressa Miccoli. Faccio presente che il punto è passato in Commissione, ha ottenuto 3 voti favorevoli e 2 astenuti. Apriamo la discussione sulla delibera generale, e poi sappiamo tutti che c'è un emendamento firmato dal Sindaco che verrà discusso in seconda battuta. Prego Consigliere Tosini.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Io mi ricordo in Commissione di aver sollevato un'osservazione in sostanza, e vorrei sapere se ho capito bene: quel DUP che andiamo ad approvare questa sera, con riferimento a luglio, non tiene quindi in considerazione quella modifica che è stata apportata con la delibera del 17.11.2024 con riferimento al piano di alienazioni e valorizzazioni patrimoniali? Ricordo che con quella delibera il Consiglio aveva votato, credo all'unanimità, di eliminare parzialmente la destinazione pubblica e lo svincolo del Palazzo Barotto. Mi ricordo bene. Nel DUP, laddove si parla di piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali, pagina 135, c'è il Palazzo Barotto, che però non è in qualche modo aggiornato.

BREGOLIN GIULIANA – Assessore:

Quello che andiamo ad approvare oggi è sia il documento di luglio, però abbiamo visto che assieme andiamo a prendere in considerazione l'emendamento che ha proposto il Sindaco, che farà riferimento a tre variazioni rispetto a quelle di luglio. Quindi in un'unica soluzione prendiamo il DUP, quello di luglio, e lo approviamo in Consiglio Comunale, e dopo c'è il discorso dell'emendamento.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:

Assessore, con questo intervento ho anticipato quindi l'emendamento del Sindaco. Sono bravo allora, complimenti.

BREGOLIN GIULIANA – Assessore:

Va bene, va bene, infatti io la ringrazio di quello che ha detto.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Abbiamo sempre ritenuto che lei fosse avanti. Scherzi a parte, di fatto nella delibera originale non è contenuto perché, se passa l'emendamento, allora poi sarà, e quindi se l'emendamento verrà votato e la delibera finale verrà emendata, allora sì. Quindi c'è l'emendamento ad hoc.

Qualcuno chiede di intervenire sulla delibera generale? Se no, se nessuno chiede di intervenire, passiamo alla trattazione dell'emendamento. Discussione sulla delibera: c'è qualcuno che chiede di intervenire. No. Quindi cedo la parola al Sindaco per la presentazione dell'emendamento, prego.

CITTADIN VALERIA – Sindaco:

Giusto per recapitolare, quello che andremo ad approvare stasera è il documento che abbiamo fatto come delibera di Giunta a luglio; quella delibera di Giunta era stata fatta in assenza dell'attuale bilancio di previsione, che andremo ad discutere il 19 dicembre. Alla luce di questo abbiamo integrato il documento unico di programmazione con tre varianti rispetto a quello che avevamo approvato in luglio: una riguarda il progetto AURO, e dopo do la parola all'Assessore Aretusini per spiegare la parte che riguarda questo progetto; c'è poi un emendamento che riguarda le linee relative alle Società partecipate e al rientro dell'Assessore De Luca, che dovrebbe rientrare a

momenti, presenterà appunto di che cosa si tratta; e per quanto riguarda il terzo emendamento, riguarda il piano delle opere pubbliche che sarà presentato adesso dall'Assessore Rizzato. Partiamo direi da Aretusini.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Assessore:

Grazie signor Sindaco, grazie Presidente. Come ha annunciato il Sindaco, novità: per qualcuno dell'opposizione non è una novità il progetto AURO. Comunque andiamo in continuità rispettivamente a quella che era la strategia per quanto riguarda l'area dei 13 Comuni, che vede il Comune capoluogo capofila. Che cosa viene modificato? Ne abbiamo parlato anche in Commissione. L'attuale Amministrazione, quando si è insediata, ha dovuto affrontare alcune criticità importanti. Una su tutti credo sia stata, è andata anche alla dei media, dei giornali, la rinuncia da parte di Villanova del Ghebbo ai due milioni di euro per la realizzazione di un cohousing. Quindi abbiamo dovuto gestire questa situazione e cercare di capire se all'interno dei 13 Comuni c'erano Comuni disponibili a realizzare questi che di fatto sono alloggi, ristrutturazione di alloggi. Abbiamo trovato nei Comuni di Ceregnano, di Costa e nella stessa Villanova del Ghebbo, che ha comunque diminuito ovviamente gli appartamenti, la disponibilità di assorbire questi due milioni di euro e di realizzare appunto queste infrastrutture da dedicare al cohousing.

Altra modifica apportata da questa Amministrazione secondo noi importante, vedrà la riqualificazione di Piazzetta Annonaria. Questa è un'opera che abbiamo anche letto dalla stampa attuale, la Pescheria da poco ha lasciato Piazzetta Annonaria. C'è comunque una necessità di rilanciare questa che è la storia e potrà essere un futuro brillante per la nostra città. Quindi abbiamo modificato la strategia, abbiamo spostato un finanziamento per motivi sia tecnici che politici verso Piazzetta Annonaria per darle un nuovo splendore. Quindi crediamo fortemente in questa progettualità; progettualità che ha dei tempi, scanditi non ovviamente dal Comune di Rovigo ma da Regione Veneto. Entro fine anno usciranno gli avvisi per quanto riguarda le piste ciclabili, quindi Destra Adige e la pista ciclabile molto attesa per quanto riguarda Grignano-Polesine; mentre per quanto riguarda, come vi ho appena detto, Piazzetta Annonaria, dovremo aspettare l'avviso nel secondo semestre del 2025.

Se avete domande comunque sono a disposizione, grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore Aretusini. Assessore Rizzato, prego.

RIZZATO LORENZO – Assessore:

Grazie Presidente, molto velocemente. Noi abbiamo recepito quella che è stata la decisione adottata dal Consiglio Comunale in relazione a Casa Barotto, ovvero la volontà di avanzare una richiesta alla Soprintendenza per l'eliminazione del vincolo, sulla base della mozione del Consigliere Conchi. Questa procedura, questa interlocuzione con la Sovrintendenza è stata avviata. So che in Commissione il Consigliere Rossini chiedeva le tempistiche di questa procedura. Mi scuso se non ero presente in Commissione ma, come diceva prima il Sindaco, ero a un funerale. Comunque la procedura non essendo codificata, cioè non è prevista una procedura sostanzialmente per l'eliminazione di un vincolo, esiste una procedura per l'esatto contrario, cioè per l'inserimento di un vincolo in un immobile, e proprio per questo motivo non abbiamo in questo momento delle indicazioni precise sulle tempistiche. Proprio per questo abbiamo avviato un'interlocuzione con la Sovrintendenza che, spero nel giro di breve tempo, ci dirà concretamente qual è la procedura che dobbiamo eseguire per tentare quantomeno l'eliminazione del vincolo, che non è detto vada ovviamente a buon fine. Però ovviamente l'Amministrazione Comunale ha recepito la decisione presa dal Consiglio Comunale. Pertanto abbiamo proceduto con questa interlocuzione all'inserimento di questo dato.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Assessore Rizzato. Assessore De Luca, prego.

DE LUCA ERIKA – Assessore:

Buonasera a tutti. Per quanto riguarda gli organismi delle partecipate noi abbiamo, rispetto al DUP di luglio, implementato quelli che sono gli obiettivi, cioè aggiunti diversi obiettivi. Io vado per gradi e parto da ASM Rovigo SpA, e vi dico solo quelli che sono stati aggiunti.

Abbiamo aggiunto la Carta dei servizi pubblici, che era già prevista nel piano 2022-2024, ma che poi non era mai stata realizzata. Noi l'abbiamo inserita appunto adesso nel 2025-2027 e abbiamo dato come termine tassativo il 30 giugno 2025.

Poi un altro obiettivo sempre per l'ASM è la digitalizzazione progressiva per facilitare l'accesso dei cittadini a quelli che sono i servizi pubblici. Anche questa la trasmissione è entro il 31.03.2025.

Poi ancora la trasmissione di un report preconsuntivo al 30.06, quindi non solo che l'approvazione da parte del CdA, ma anche la trasmissione al Comune, e questo entro il 15 settembre.

Ancora una partecipazione indiretta in Polesine TLC, quindi un report economico, patrimoniale e finanziario, e quindi dati preconsuntivi 2024 e previsionali 2025. Questo ovviamente per poter decidere su quello che è poi il futuro della Società, dal momento che la Società è in utile, ma il fatturato è comunque inferiore a un milione di euro.

Ancora parchi e aree giochi, questo era un po' quello che era il programma del Sindaco, quindi parchi e aree giochi per le famiglie, e quindi una proposta operativa di miglioramento di quelle che sono le aree giochi già esistenti o comunque quelle di nuova configurazione.

Abbiamo anche aggiunto un'indagine di customer care del servizio reso dalle farmacie comunali, quindi per quanto riguarda le farmacie comunali. Ovviamente è un'indagine su tre anni, e quindi una implementazione di quelli che sono i servizi resi ai clienti da parte delle farmacie comunali. Ovviamente poi ci dirà la Società come intende procedere, se incaricare una ditta esterna per questo servizio o come poi intervenire. Quindi questo per ASM Rovigo SpA.

Procediamo poi per Ecoambiente. Abbiamo inserito anche qui un aggiornamento della Carta di servizi; qui c'era già la Carta servizi, ma chiediamo un aggiornamento entro il 31.12.2025. In realtà abbiamo visto che il Consiglio di Bacino lo ha provato già a fine novembre, però questi obiettivi erano già stati inseriti in una nostra delibera, la n. 252 del 15 novembre 2024.

Poi ancora la predisposizione di un nuovo piano industriale, volto quindi a consentire quello che è il contenimento dell'imposizione tariffaria a carico delle utenze domestiche e non domestiche. E ancora un indirizzo a Ecoambiente di approvare in Polaris un nuovo piano industriale pluriennale in sinergia con quello di Ecoambiente.

Un altro, una implementazione degli eventi di sensibilizzazione ambientale nelle scuole da parte delle aziende. E questa è l'altra partecipata.

Poi abbiamo - ne abbiamo aggiunti diversi - AS2. Vi dico solo quello che è stato aggiunto, e cioè una promozione marketing dei servizi svolti da AS2 presso tutte le Amministrazioni Socio o anche aspiranti nuovi Soci. Tramite che cosa? La predisposizione all'interno, quindi tramite di una unità di personale già in servizio che deve cercare di promuovere ovviamente quelli che sono i servizi e cercare la maggior competitività del servizio stesso.

Per quanto riguarda Interporto Rovigo SpA, non abbiamo aggiunto nessun altro obiettivo rispetto a quelli di luglio.

Per quanto riguarda invece il Censer, che ovviamente sapete quella che è un po' la condizione del Censer e quindi la perdita di quattro anni su cinque. Qui invece che cosa? Abbiamo aggiunto una trasmissione di preconsuntivo al 30.06.2025, con trasmissione quindi della documentazione entro il 15.09.2025, perché ovviamente anche qui abbiamo bisogno di avere una relazione previsionale di quelli che saranno poi i risultati economici del 2025-2026-2027. Ovviamente voi sapete che era stato fatto un patto e che quindi entro il 5 agosto 2026 bisognava decidere se uscire o meno dalla Società.

Acquevenete SpA invece nulla.

Per ultimo la Fondazione Rovigo Cultura. Qui abbiamo aggiunto questi obiettivi, cioè la ricerca di finanziamenti da aziende private, partecipazioni a bandi, al fine di offrire una crescente attività

culturale alla cittadinanza di Rovigo. Una trasmissione di preconsuntivo al 30 giugno, questo perché ci permette di fare un monitoraggio costante di quelle che sono le attività scelte e i relativi costi; un elenco delle progettualità in finanziamento e finanziate dalla medesima Fondazione con cadenza semestrale, quindi 30 giugno e il 31.12 di ogni anno; la presentazione di proposte, sempre con cadenza semestrale, per la valorizzazione del Museo dei Grandi Fiumi perché, come sapete, la Fondazione Rovigo Cultura nasce allo scopo di promuovere Teatro Sociale e Museo dei Grandi Fiumi, ma sappiamo tutti che il Teatro bene o male va da sé, e invece c'è bisogno di promuovere invece quella che è la nostra realtà, e cioè il Museo dei Grandi Fiumi. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie a tutti gli Assessori e al Sindaco che sono intervenuti. Qualcuno chiede di intervenire sull'emendamento? Consigliere Tovo e poi il Consigliere Rossini, prego.

TOVO ROBERTO – Consigliere Lista Civica Per Rovigo Edoardo Gaffeo:

Il fatto che la discussione sul DUP quest'anno sia anche in data, non solo in punto all'ordine del giorno distinta dalla discussione del bilancio, cambia un po' la maniera in cui si gioca questa partita. Va da sé che il documento unico di programmazione per larga parte contiene degli indirizzi politici. Gli indirizzi politici sono legittimi e anche doverosi, però sono già intervenuto a questo punto in 1^a Commissione, soprattutto relativamente al progetto AURO, questo emendamento contiene una variazione sostanziale, che è sostanzialmente cancellare un progetto per finanziarne un altro. E' una questione un po' particolare perché entrambe le progettualità arrivano dall'Amministrazione precedente, ossia il progetto AURO, o meglio i progetti dentro al finanziamento AURO sono una serie di progettualità la cui copertura finanziaria è già garantita. E' vero che il livello di dettaglio dei singoli progetti può non essere accurato, però direi è un progetto dell'anno scorso, nel frattempo è passato del tempo, si poteva anche sviluppare la progettualità stessa. Faccio riferimento ovviamente al progetto del Parco monumentale che è finanziato all'interno del progetto per, vado a memoria, 1.400.000 euro.

Dall'altra parte si prendono dei progetti ancora realizzati dall'Amministrazione precedente e in particolare se ne prende uno che è quello di Piazzetta Annonaria che è dentro al progetto City Branding, quindi una progettualità che ha già la progettazione realizzata all'interno di un progetto finanziato direttamente da un'allora agenzia della Presidenza del Consiglio dei Ministri, e sostanzialmente il progetto di cui si ha già la disponibilità, se non dell'esecutivo, almeno di un pseudo definitivo, e lo si copre con un altro finanziamento ottenuto dall'Amministrazione precedente. Ora io ho alcune perplessità su questa operazione. Le perplessità maggiori sono che, nell'interesse del nostro territorio, a me sembra un'operazione al ribasso, per un semplice motivo: i progetti che erano stati finanziati, ripeto, per la progettualità dentro il City Branding, avevano delle forme di priorità su bandi successivi emanati dalle agenzie presso la Presidenza del Consiglio. Cosa vuol dire? Vuol dire che i progetti del City Branding hanno elevatissima possibilità di essere finanziati poi nella loro realizzazione in bandi futuri, proprio perché sono in qualche maniera già preapprovati nel loro progetto formalmente da un insieme di accordi e dalla condivisione del progetto con l'agenzia della Presidenza del Consiglio. Rinunciamo a concorrere a potenziali opportunità per utilizzare un finanziamento già ottenuto dove, dall'altra parte, sul Parco monumentale, sì, c'è da lavorare sul progetto, ma i soldi ci sono già.

Esiste sì la discrezionalità politica, ma in questo momento stiamo sicuramente decidendo che, invece di fare due cose, ne facciamo una sola, e in particolare questa Amministrazione si propone di non cercare i finanziamenti per la Piazzetta Annonaria su eventuali prossimi bandi, e decide di non sviluppare il progetto di massima esecutivo e poi definitivo per il Parco monumentale. Quello che mi rende ancora più perplesso su questa operazione - chiedo conferma sulla parte di bilancio - è vero come eravamo mi pare rimasti all'ultima volta che abbiamo affrontato la destinazione dell'avanzo, che rimane circa 1.300.000 euro non destinati, e la motivazione ufficiale è che non si potevano ipotizzare delle attività che potessero essere prese in considerazioni da ora a fine anno? Perché l'esempio qui è molto semplice: basta partire con il progetto Piazzetta Annonaria con la cifra

non destinata finora, e non cancellare il progetto Parco monumentale che altrimenti è definitivamente perso. Esistono altre opzioni, oppure la cifra accantonata di 1.300.000 euro in realtà serve a qualcos'altro, solo che non lo vogliamo condividere? In ogni caso, anche se 1.300.000 euro servisse a qualcos'altro, sinceramente il decidere a priori di abbandonare un'opportunità, cioè decidere di non provare ad avere due progetti rilevanti per il patrimonio culturale della nostra città, due progetti che per essere portati avanti necessitano di un lavoro, è vero, per avere uno certo che è sostanzialmente pronto, perché i soldi ci sono, li prendiamo dall'altra parte e il progetto è già pronto perché è già stato sviluppato dall'Amministrazione precedente, mi sembra una scelta al ribasso.

Detto questo quindi io rispetto, anzi mi dispiace perché altre parti di questo emendamento le trovo non solo legittime, in alcune parti doverose. Ad esempio tutte le parti di attuazione di passaggi precedenti in Consiglio, mi imbarazza non essere d'accordo. Iniziare ad avere una progettualità al ribasso in questa Amministrazione, mi pare un atteggiamento che non posso condividere. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini, do la parola all'Assessore Aretusini che mi chiede di poter rispondere subito. Grazie.

ARETUSINI MICHELE – Assessore:

Se ne è parlato anche in 1^a Commissione. Il tema secondo me è importante. E' una questione sia tecnica che politica. Ci siamo chiesti perché Villanova del Ghebbo ha rinunciato a due milioni di euro del cohousing? Perché, quando si è insediata la nuova Amministrazione, non ha trovato nulla dalla precedente di centrosinistra, non ha trovato nulla: progetti... non ho trovato nulla, una bella scatola vuota. Stessa cosa abbiamo trovato noi: una bella scatola vuota. Quindi annunci, ci siamo messi a guardarci veramente e abbiamo trovato che sul Parco monumentale effettivamente cosa c'era? Dieci righe scritte in una strategia, ma di fatto concretamente il nulla. Ovviamente che cosa comporta? Comporta delle scelte, sia perché da una parte abbiamo la Sovrintendenza da dover interpellare perché un progetto di questo tipo come Piazzetta Annonaria ha la necessità che ci sia il coinvolgimento della Sovrintendenza e un accompagnamento nella progettazione, che comporta tempi. Ovviamente parliamo di tempi. I tempi sono stringenti anche per queste progettualità. Quindi anche qua politicamente abbiamo la necessità di fare delle scelte per la città, perché la nostra politica sia una politica concreta e non fatta di annunci. Quindi dobbiamo compiere delle decisioni. La decisione qual è stata? Mettere sul piatto da una parte un progetto che non c'era; dall'altra parte un progetto che era già finanziato, ma non è pronto, attenzione, perché dire che un progetto sull'Annonaria è pronto, diciamo delle falsità. Il progetto è in fase di redazione, perché il progetto sarà concluso entro il mese di dicembre, quindi avremo un progetto; un progetto che vorremmo realizzare per stralci. Cosa significa? Un milione e mezzo per fare un primo stralcio funzionale per la sistemazione di Piazzetta Annonaria, ci darà la possibilità di andare a intervenire sulle macro questioni che necessitano di essere sistemate all'interno di quell'area, ma non ci precluderà il fatto di poter, nel caso in cui venga finanziato il City Branding, di colmare il gap e quindi avere ulteriori finanziamenti o chiedere i finanziamenti dal City Branding. Questo non è un progetto al ribasso, ma secondo me è un progetto a livello politico e tecnico che tiene conto di varie situazioni, le ha valutate, le ha messe sul piatto, per dare risposte nel più breve tempo possibile ai nostri cittadini e a un'esigenza sia di carattere culturale, sia di carattere commerciale. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei

Grazie Presidente. La questione che ha posto il Consigliere Tovo mi sembra degna di attenzione, in particolare sul fatto del 1.300.000 euro dell'avanzo. Su questo magari una risposta politica precisa sarebbe opportuno, visto che c'erano e potevano essere dirottati questi magari per Piazzetta Annonaria e quindi dar corso lo stesso al Parco monumentale, visto che la direzione poi è andata di impiegarli, quindi distogliendoli da un'altra parte. Quindi su questa cosa sarebbe interessante capire

il perché, il cosa, il come e se c'è qualcosa che non sappiamo, perché probabilmente c'è qualcosa che forse non sapevamo. Spero, me lo auguro anche, sarei più contento di qualcosa, che ci sono altri obiettivi concreti, piuttosto che avere tenuto ferma quella cifra lì così, perché si era detto che gli uffici non avrebbe avuto i tempi a dargli corso. Questa più o meno era stata la giustificazione.

Piazza Annonaria e Parco monumentale. Sinceramente è una scelta politica; è una scelta politica che non sarebbe facile per chiunque farla dove scegliere come obiettivo. Io l'ho detto in Commissione, se devo scegliere politicamente forse andrei più su Piazza Annonaria per rivitalizzare il commercio, per avere una piazzetta in cui si possono fare anche eventi, incontri, mostre. Anche perché è un pieno degrado nel centro storico, mentre il Parco monumentale è già abbastanza tenuto su bene; dopo che va presidiato per la sicurezza, che vada trovato il modo che vi sia una presenza all'interno che possa anche vigilare poi sulla frequentazione, questo è un aspetto politico e anche a livello di sicurezza del territorio che andrebbe poi esaminato. Il Parco monumentale senz'altro per le famiglie, per i bambini, tutto quanto; e l'altro invece, oltre per le famiglie, anche per le attività commerciali, quindi probabilmente sarei più propenso per questo motivo Piazza Annonaria, premesso quello che ho detto all'inizio.

Per quanto riguarda Casa Barotto, sono contento Assessore che l'hanno informata della mia questione che avevo chiesto dei tempi, perché non solo da chi c'era non è stata capita la domanda, vero Assessore Aretusini che mi ha risposto fischi per fiaschi, ma vedo che chi c'era probabilmente le ha reso noto, quindi non è stata capita e nemmeno si sapeva che c'era una codificazione delle tempistiche in certe Enti per certi procedimenti. Adesso è una cosa che ha imparato anche l'Assessore Aretusini, e questo mi fa piacere, e quindi mi fa piacere la risposta che ha dato.

Per quanto riguarda i servizi, delle farmacie in particolare, mi fa piacere che l'Assessore De Luca abbia esposto tutto questo, avrei avuto piacere averla in Commissione Assessore, anche lei non c'era. Penso che lei non fosse.... comunque andiamo avanti. Non c'erano i Dirigenti, non c'erano gli Assessori. Eravate tutti impegnati. Ho capito. E' una sfiga terribile che non è mai successa in precedenza.

Per quanto riguarda i servizi ho chiesto, così per essere sicuro, una cosa che ho proposto e che rilancio è la consegna a domicilio delle medicine. Secondo me questa cosa mi sembra che non l'avete contemplata, sarebbe un po' da fare una previsione di questo, perché anziani soli che non si possono spostare o che hanno certi tipi di malattie e tutto quanto, e quindi creare una rete assistenziale di supporto anche tramite le Associazioni di volontariato e con l'ausilio anche dei servizi sociali riuscire ad importare le medicine a chi ne ha bisogno e impossibilitato a muoversi a domicilio, e sappiamo che mai le reti familiari sono sempre più deboli rispetto a una volta, forse è una cosa che andrebbe anche valutata e quindi ve lo aggiungo.

Per quanto riguarda parchi, aree giochi, era nel programma anche della lista che rappresento, quindi ci sono molte cose che non posso non condividere perché erano inserite nel programma politico che avevamo noi.

Il Censer, anche di questo ne ho parlato in Commissione che c'era anche la Dirigente al bilancio, di quello che si poteva andare incontro per il fatto delle perdite e tutto quanto, e quindi trovo veramente appropriato chiedere una relazione che vada per gli anni 2025, 2026 e 2027, visto che è l'agosto 2026 che dobbiamo decidere, perché io sono sempre più convinto che anche con una quota minoritaria dobbiamo cercare di restare all'interno del Censer, perché il Censer è oggetto di un profondo rilancio, nel quale veramente sarà un punto focale all'interno di Rovigo, perché la Fondazione ci crede molto, ci sta investendo molto, quindi le perdite sono anche dovute a grossi lavori di intervento all'interno di questa struttura, e quindi dobbiamo trovare il modo di capire, di rimanere e di avere una voce in parola all'interno di questo Ente.

Ho finito. Grazie Presidente.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Consigliere Rossini, le faccio subito rispondere prima dall'Assessore De Luca e poi dall'Assessore Bala, quindi meglio di così... Assessore De Luca, prego.

DE LUCA ERIKA – Assessore:

Io mi scuso se martedì non ci sono stata, ma purtroppo ero al funerale di un mio carissimo amico. Quindi io credo che sono qua dieci ore al giorno, sono sempre molto presente, però purtroppo la sfortuna è stato un decesso. Grazie.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei
Guardi, come ho detto prima, anche il suo collega ha lo stesso motivo. Se non potete venire, abbiate almeno l'accortezza che il Dirigente sia presente.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Dalla prossima volta sarà così.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei

Quindi mi sembra il minimo questo, perché tutti i motivi che possiate avere, dovete avere la cautela che possiate essere rappresentati e che qualcuno possa chiedere delle cose e avere delle risposte. Ciò non è successo e siccome, ripeto, proprio con l'Assessore Aretusini in passato abbiamo chiesto sia Dirigenti e Assessori, questa volta sono mancati per vari motivi gli Assessori e per altri, non si sa come, tutti i Dirigenti. Quindi abbiate almeno questa solerzia: non potete? Fate la vostra relazione ai Dirigenti che già ce l'hanno e fatevi rappresentare che loro sono a conoscenza delle cose. Grazie. Però non mi ha risposto sui servizi sociali che è la cosa più importante della consegna.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Le do atto che quanto lei ha sostenuto della necessaria presenza è cosa.....

(Voce incomprensibile dall'Aula)

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Ma no. Consigliere Rossini, era già stata segnalata la cosa, quindi... Le faccio rispondere dall'Assessore Bala per quanto riguarda la seconda questione. Grazie.

BALA NADJA – Assessore:

Ringrazio ovviamente il Consigliere per la domanda, perché in realtà tengo molto anch'io a questo tema, perché in prima persona ho avuto anche difficoltà nel reperire e trovare qualcuno che andasse a prendermi un farmaco. Proprio per questo motivo vi anticipo, sarà pubblico, questione di poche settimane, con la Croce Rossa Italiana stiamo lavorando proprio per fare questo: arrivare a quelle persone, soprattutto anziane, o persone anche giovani però che vivono da sole con disabilità, e abbiamo nel territorio veramente non solo tanti anziani, ma anche tanti giovani, giovani parlo di quarantenni, cinquantenni, che non hanno una rete familiare attorno e hanno delle disabilità fisiche importanti. Quindi sono persone che, se non vengono sostenute da questa Amministrazione Comunale, intendo dire dei servizi sociali, dall'associazionismo, hanno delle estreme difficoltà. Sono abbandonati alcuni a loro stessi, quindi assolutamente se desidera, io la butto lì, è invitato anche eventualmente in uno degli ultimi incontri che faremo con la Croce Rossa proprio per riuscire, perché stiamo aspettando gli ultimi dati perché stiamo facendo una mappatura. Intanto la Croce Rossa ha già reperito degli anziani soli nel territorio che vogliono questo servizio, ma l'obiettivo, non so quanto ci metteremo, ma l'obiettivo è arrivare in realtà a tutti quegli anziani nel territorio che hanno la difficoltà. Quindi proveremo a promuovere questo servizio ed arrivare a tutti. Quindi grazie perché effettivamente stiamo lavorando su tutto questo.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei
Accetto l'invito volentieri.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Rossini, siamo entrati in aula insieme nove anni fa. Sa che purtroppo esiste un Presidente che dà la parola. Consigliere Denti, prego.

DENTI ANDREA – Consigliere Giorgia Meloni per Cittadin Sindaco – Fratelli d'Italia:

Buonasera a tutti, colleghi. Noto con piacere una scelta politica decisa finalmente da parte della maggioranza, cioè quella di spostare dei fondi su Piazzetta Annonaria da un progetto del Parco monumentale, che sembra se non altro più aleatorio. Piazzetta Annonaria credo che abbia bisogno di un rilancio e potrebbe abbinare sia la cultura che il commercio; il Parco monumentale forse è solo, penso e credo, solo cultura. Se per Parco monumentale intendiamo il Parco Torri, il Parco Torri ha bisogno della sicurezza più che del rilancio del parco in se stesso. Mi sembra che in termini di sicurezza il nostro Assessore Maniezzo si stia distinguendo per tutelarci. Quindi appoggio pienamente questa scelta politica di sostenere Piazzetta Annonaria.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Consigliere Denti. Io ho iscritto il Consigliere Gaffeo, prego.

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Intervengo anch'io su questa questione. E' chiaro che la scelta è politica e ovviamente la Giunta ha deciso questo, la maggioranza la sosterrà. Faccio alcune puntualizzazioni.

L'intervento che era stato pensato a suo tempo sul Parco monumentale delle Torri andava esattamente in quella direzione; comprendeva anche una serie di iniziative collegate non solo alla sicurezza come viene percepita nell'opinione pubblica normalmente, cioè le telecamere, ma anche la sicurezza statica di Torre Donà per esempio. Ricordo che quando sono stati fatti gli interventi con un finanziamento GAL tra il 2019 e il 2020, non sono stati previsti perché non c'erano...

(Voce incomprensibile dall'Aula)

GAFFEO EDOARDO – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo, Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo, Movimento 5 Stelle 2025:

Sono stato interrotto.... E' una polemica che lascia il tempo che trova, nel senso che io potrei rispondere che abbiamo dovuto ribandire perché c'erano dei problemi con l'azienda che era stata individuata precedentemente che era fallita, ma lasciamo perdere, che tanto non cambiamo di una virgola.

Su quell'intervento è bene ricordare, come adesso diceva l'Assessore Aretusini, che ha trovato i cassetti vuoti. Beh, eravamo nel 2023 quando abbiamo concordato con la Regione. Attenzione, cioè il progetto AURO, tutti i progetti inseriti in AURO sono stati concordati in una strategia con la Regione. Quindi quel progetto era in un progetto validato dalla Regione stessa. Doveva andare a bando nel 2025, almeno a partire dal 2025, quindi non c'era stato il tempo tecnico di preparare il progetto. Va benissimo che i soldi l'Amministrazione abbia deciso di metterli su un altro progetto, che nel frattempo l'Amministrazione precedente, giusto per rispondere al collega Aretusini, si era premunita con un finanziamento che era riuscito a trovare da 650.000 euro di progettare, perché altrimenti il progetto su Piazzetta Annonaria non ci sarebbe mica, e non sarebbe stato possibile né avere il progetto, né avere i soldi perché non sarebbe stato fatto neanche il progetto AURO. Quindi va bene, l'Amministrazione decide di andare in questa direzione. Io mi trovo molto d'accordo con le parole del mio collega Tovo: ancora una volta si sceglie la strada più corta, più breve. Va bene, è una decisione che è stata presa e ne prendiamo atto. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Prego Assessore Aretusini.

ARETUSINI MICHELE – Assessore:

Solo un inciso al Consigliere Gaffeo: non si sceglie la strada più corta. Si sceglie una strada pragmatica, una strada che possa dare risposte ai cittadini, rispettivamente a una situazione che

abbiamo ereditato. Quindi questo si sta scegliendo. E soprattutto si dà risposte a una zona della città, come ho detto anche precedentemente, abbiamo appreso dalla stampa che un'attività storica ha lasciato quell'area da poco, quindi si darà non solamente nuovo lustro culturale a Piazzetta Annonaria, ma ci sarà un rilancio e una corsa delle attività commerciali per entrare all'interno di quest'area. Questo ci sarà. Soprattutto quest'area sarà - prima non l'ho detto - sarà a disposizione dei Comuni dell'area, perché oggi ragioniamo come una comunità di 100.000 abitanti, per eventualmente organizzare iniziative - questo ci sarà anche - culturali e quant'altro. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie Assessore. Io non ho più nessun altro iscritto a intervenire. Quindi dichiarazioni di voto sull'emendamento? Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei

Grazie Presidente. Non ho avuto una risposta del 1.300.000 euro, e questo me ne dispiace. Quindi magari se qualcuno dopo vorrà darla, mi farebbe piacere. Con questa riserva mentale comunque e per i motivi che ho spiegato prima, do il voto favorevole all'emendamento.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Consigliere Tovo, prego.

TOVO ROBERTO – Consigliere Lista Civica Per Rovigo Edoardo Gaffeo:

Credo che le nostre perplessità siano state argomentate, però vorrei anche non si creasse un equivoco, cioè Piazzetta Annonaria era un nostro progetto e, anche raccogliendo delle osservazioni da un certo punto di vista anch'io, se mi venisse chiesto “Ma fra il Parco monumentale e Piazzetta Annonaria cosa opti?” La mia perplessità, e non ho avuto risposta, è sul fatto che ci sono tutte le condizioni per portare avanti entrambi i progetti, perché ci sono le risorse finanziarie e ci sono i tempi per fare i progetti. Noi abbiamo operato in tempi anche più stretti ma ripeto, questo emendamento contiene varie opzioni che ritengo e posso dire riteniamo legittime nel merito, più varie opzioni e varie variazioni o varianti che sono ampiamente legittime.

Per questo, confermando le mie e le nostre perplessità sul fatto che stiamo cogliendo una opportunità importante invece di tentarne di cogliere due, non riteniamo ci siano i motivi per opporsi, però che la nostra perplessità rimanga in qualche maniera tracciata con un'astensione, credo che voi intendiate che lo riteniamo opportuno. Per questo ci asterremo. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie a lei Consigliere Tovo. Qualcun altro? Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:

Grazie Presidente. Naturalmente è legittimo che la maggioranza faccia le sue scelte. Da uomo che vive in frazione da sempre, avrei avuto piacere che nel riaggiustare il tiro fosse stato riproposto quella che sembra diventata la tela di Penelope: sono anni che continuiamo a metter soldi per il cimitero di Concadirame e, per un motivo o per un altro, ogni volta spariscono. Per l'ennesima volta un Commissario è arrivato e ha deciso che quella poteva essere la soluzione per un altro lavoro. Vabbè, prendo atto. Spero che ci sia la possibilità di riparare alla prima occasione, per cui anche il mio voto sarà quello di estensione.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:

Grazie. Nessun altro chiede di intervenire sul punto? No. Quindi mettiamo in votazione l'emendamento. Se concordiamo tutti, facciamo per alzata di mano. Favorevoli? 21 favorevoli. Contrari? Nessuno. Astenuti? 10 astenuti (Crivellaro, Borgato, Rossi, Gaffeo, Tovo, Biasin, Masin, Frigato, Crivellari, Tosini).

Dichiarazioni di voto sulla delibera così come emendata, qualcuno vuole farla? No. Quindi votiamo la delibera così come emendata. Favorevoli? 20 favorevoli. Contrari? Nessuno. Astenuti? 10

astenuti (Crivellaro, Borgato, Rossi, Gaffeo, Tovo, Biasin, Masin, Frigato, Crivellari e Tosini). Quindi la delibera viene approvata.

...

Nella confusione che si è creata prima, mi pare di aver capito che non abbiamo messo in votazione l'immediata eseguibilità del punto precedente. Ne ho parlato con il Segretario, quindi mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità del punto n. 2 all'ordine del giorno, quindi il DUP così come emendato. Favorevoli? 30 favorevoli. Contrari? Nessuno. Astenuti? 1 astenuto (Borgato). Grazie.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
Marco Plechero

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Mattia Moretto

Documento sottoscritto con firma digitale