COMUNE DI ROVIGO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 30 DEL 30/04/2025

Sessione **ordinaria** Seduta **pubblica** di **Prima** convocazione

OGGETTO:	**ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO 2024**

L'anno **duemilaventicinque**, il giorno **trenta** del mese di **Aprile** alle ore **15:39** , nel Palazzo Comunale e nella sala delle proprie sedute, si è riunito

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

All'adunanza odierna risultano all'appello iniziale nominale i signori:

	Pres.	Ass.
CITTADIN VALERIA	X	
ARDUIN LAURA	X	
AVEZZÙ PAOLO	X	
BENETTI FABIO		X
BETTARELLO PAOLA	X	
BELTRAME VALENTINA	X	
CAMPANILE RENATO	X	
LUBIAN EDOARDO	X	
MAGON SABRINA	X	
MENON TIZIANO		X
MILAN DOMINGA	X	
MORETTO MATTIA	X	
MORETTO SARA	X	
NOCE VALENTINA	X	
PAVAN ELENA		X
PAVAN SILVIA	X	
PISCOPO ANIELLO		X

	Pres.	Ass.
RUGGERO RICCARDO	X	
SETTE DAMIANO	X	
TASINATO SOFIA		X
VENUTO MARCO	X	
BIASIN ELENA	X	
BORGATO ANDREA	X	
CONCHI EZIO	X	
CRIVELLARI DIEGO		X
CRIVELLARO ENRICA		X
FRIGATO FEDERICO		X
MASIN MATTEO		X
MERLO DINA	X	
ROSSI ELENA		X
ROSSINI ANTONIO	X	
TOSINI PALMIRO FRANCO	X	
TOVO ROBERTO	X	

TOTALE 23 10

Assiste alla seduta il SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa Michela Targa.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Bimbatti, Rizzato, Bregolin, Bala, Aretusini, Denti.
A scrutatori vengono designati i Signori: Llubian edoardo, moretto sara, borgato andrea.
Assume la Presidenza il Sig. Mattia Moretto nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiede di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

Alle ore **17.14** ha inizio la trattazione del **punto n. 2)** iscritto all'o.d.g., diventato il **punto n. 4)** a seguito dell'inversione, ad oggetto "ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO 2024" con la presenza di n. **25** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Frigato Federico, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Merlo Dina, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello,

Rossini Antonio, Sette Damiano, Tasinato Sofia, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.
Sono assenti giustificati n. **4** Consiglieri: Benetti Fabio, Crivellaro Enrica, Pavan Elena, Rossi Elena.
Sono assenti n. **4** Consiglieri: Biasin Elena, Masin Matteo, Ruggero Riccardo, Venuto Marco.
Sono presenti per la Giunta i Signori: Bimbatti, Rizzato, De Luca, Bregolin, Bala, Aretusini, Denti.
Sono inoltre presenti la Dirigente del Settore Finanziario Dott.ssa Nicoletta Cittadin e il Funzionario della Sezione Ragioneria Dott.ssa Alessandra Nicoli

Introduce l'argomento l'Assessore proponente Bregolin Giuliana.
Nel frattempo si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Biasin Elena, Masin Matteo, Venuto Marco, Ruggero Riccardo e l'uscita dall'aula dei Consiglieri Noce Valentina e Tasinato Sofia.
Terminata la presentazione della proposta di delibera, il Presidente apre il dibattito, al quale partecipano i Consiglieri Tosini Palmiro Franco, Biasin Elena, Tovo Roberto, Sette Damiano, Masin Matteo, Merlo Dina.
Nel frattempo si registra l'ingresso in aula dei Consiglieri Noce Valentina e Tasinato Sofia.
Alle richieste di chiarimenti risponde l'Assessore Bregolin e il Funzionario Dott.ssa Nicoli.
Il Presidente cede poi la parola al Sindaco Cittadin Valeria.
Non riscontrando altre richieste di intervento, il Presidente apre le dichiarazioni di voto alle quali partecipano i Consiglieri Bettarello Paola, Ruggero Riccardo, Avezzù Paolo, Crivellari Diego, Rossini Antonio, Merlo Dina, Biasin Elena, Frigato Federico, Tosini Palmiro Franco, Sette Damiano.
Il Presidente cede infine la parola al Sindaco Cittadin Valeria.
La proposta di deliberazione viene messa in votazione palese per alzata di mano ed approvata.
Con la stessa modalità la deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile.
I contenuti sono riportati nella trascrizione integrale della discussione, trasposta in calce al presente atto, di cui costituisce parte integrante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATI gli articoli 151, c. 7, e 227, c. 2, del D. Lgs. 267/2000 e L'art. 18, comma 1 lett. b) del D. Lgs 118/2011 che dispongono l'obbligo di approvare il rendiconto con delibera consiliare entro il 30 aprile dell'anno successivo;

VISTO l'allegato 4/1 "Principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio" al D. Lgs. 118/2011, che al punto 4.2, lett. i) prevede tra gli strumenti di programmazione degli enti locali lo schema di rendiconto sulla gestione, da approvarsi entro il 30 aprile dell'anno successivo all'esercizio di riferimento;

VISTA la delibera del Consiglio Comunale n. 69 del 19/12/2024 con la quale è stato approvato il Documento Unico di programmazione (DUP) 2025/2027, relativa nota di aggiornamento al DUP 2025/2027, Bilancio di previsione 2025/2027 e relativi allegati;

RICHIAMATA la deliberazione della Giunta Comunale n. 4 dell'8/1/2025 ad oggetto "Approvazione Piano Esecutivo Di Gestione 2025-2027 - Assegnazione Dotazioni Finanziarie e la deliberazione di Giunta Comunale n. 15 del 30/1/2025 di approvazione del Piao e successive delibere di aggiornamento e integrazioni;

RICHIAMATI i seguenti atti relativi a variazioni di bilancio e deliberazioni di storno effettuate entro i termini di legge:

VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DALLA GIUNTA COMUNALE RATIFICATE DAL CONSIGLIO COMUNALE

G.CS n. 33 del 26/03/2023 ratificata con C.CS n. 7 del 15/04/2024
G.C. n. 97 del 2/08/2024 ratificata con C.C. n. 32 del 17/09/2024
G.C. n. 99 del 9/08/2024 ratificata con C.C. n. 33 del 17/09/2024

G.C. n. 143 del 5/09/2024 ratificata con C.C. n. 38 del 27/09/2024
G.C. n. 181 del 3/10/2024 ratificata con C.C. n. 44 del 31/10/2024
G.C. n. 196 del 10/10/2024 ratificata con C.C. n. 45 del 31/10/2024
G.C. n. 271 del 28/11/2024 ratificata con C.C. n. 70 del 23/12/2024
G.C. n. 272 del 28/11/2024 ratificata con C.C. n. 71 del 23/12/2024
G.C. n. 287 del 29/11/2024 ratificata con C.C. n. 72 del 23/12/2024

VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DAL CONSIGLIO COMUNALE

C.C. n. 13 del 13/02/2024
C.C. n. 15 del 14/02/2024
C.CS n. 1 del 28/02/2024
C.CS n. 2 del 13/03/2024
C CS n. 10 del 15/05/2024
C.CS n. 21 del 9/05/2024
C.CS n. 23 del 29/05/2024
C.CS n. 24 del 7/06/2024
C.C. n. 23 del 30/07/2024
C.C. n. 30 del 17/09/2024
C.C. n. 34 del 17/09/2024
C.C. n. 42 del 31/10/2024

VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DALLA GIUNTA COMUNALE SENZA NECESSARIA RATIFICA DA PARTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

G.C. n. 10 del 25/01/2024
G.C. n. 21 dell' 1/02/2024
G.C. n. 23 dell' 1/02/2024
G.CS n. 4 del 28/02/2024
G.CS. n. 19 dell' 11/03/2024
G.CS. n. 23 del 20/03/2024
G.CS. n. 32 del 26/03/2024
G.CS. n. 55 del 15/04/2024
G.CS. n. 60 del 18/04/2024
G.CS. n. 66 del 24/04/2024
G.CS. n. 70 del 03/05/2024
G.CS. n. 104 del 29/05/2024
G.CS. n. 136 del 20/06/2024
G.CS. n. 137 del 20/06/2024
G.C. n. 69 dell'11/07/2024
G.C. n. 71 dell'11/07/2024
G.C. n. 111 del 21/08/2024
G.C. n. 112 del 21/08/2024
G.C. n. 121 del 30/08/2024
G.C. n. 122 del 30/08/2024
G.C. n. 145 del 10/09/2024
G.C. n. 155 del 13/09/2024
G.C. n. 176 del 26/09/2024
G.C. n. 214 del 24/10/2024

G.C. n. 240 del 13/11/2024
G.C. n. 242 del 13/11/2024
G.C. n. 249 del 14/11/2024
G.C. n. 254 del 15/11/2024
G.C. n. 263 del 21/11/2024
G.C. n. 273 del 28/11/2024
G.C. n. 281 del 28/11/2024
G.C. n. 305 del 12/12/2024
G.C. n. 306 del 12/12/2024
G.C. n. 311 del 12/12/2024
G.C. n. 323 del 20/12/2024

VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE DALLA GIUNTA COMUNALE AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 5 QUATER LETTERA A DEL TUEL

G.CS. n. 25 del 20/03/2024
G.C. n. 68 dell'11/07/2024

PRELEVAMENTI FONDO DI RISERVA E FONDI PASSIVITA' POTENZIALI

G.C. n. 1 del 5/01/2024
G.CS. n. 2 del 20/02/2024
G.CS. n. 21 del 13/03/2024
G.CS. n. 31 del 22/03/2024
G.CS. n. 34 del 26/03/2024
G.CS. n. 43 del 3/04/2024
G.CS. n. 56 del 15/04/2024
G.CS. n. 71 del 3/05/2024
G.CS. n. 100 del 20/05/2024
G.CS. n. 118 del 7/06/2024
G.CS. n. 119 del 7/06/2024
G.C. n. 72 dell'11/07/2024
G.C. n. 84 del 19/07/2024
G.C . n. 85 del 19/07/2024
G.C. n. 123 del 30/08/2024
G.C. n. 182 del 3/10/2024
G.C. n. 300 del 6/12/2024
G.C. n. 310 del 12/12/2024
G.C. n. 322 del 20/12/2024
G.C. n. 332 del 27/12/2024

VARIAZIONI DI BILANCIO APPROVATE CON DETERMINA DIRIGENZIALE DEL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO

DT n. 286 del 25/01/2024
DT n. 326 del 26/01/2024
DT n. 327 del 26/01/2024
DT n. 544 del 14/02/2024
DT n. 1057 del 19/03/2024

DT n. 1143 del 28/03/2024
DT n. 1164 del 28/03/2024
DT n. 1510 del 24/04/2024
DT n. 1594 del 3/05/2024
DT n. 1595 del 3/05/2024
DT n. 1606 del 6/05/2024
DT n. 1828 del 20/05/2024
DT n. 1849 del 22/05/2024
DT n. 1963 del 30/05/2024
DT n. 2054 del 7/06/2024
DT n. 2290 del 26/06/2024
DT n. 2291 del 26/06/2024
DT n. 2304 del 27/06/2024
DT n. 2427 del 9/07/2024
DT n. 2614 del 24/07/2024
DT n. 2634 del 26/07/2024
DT n. 2685 dell'1/08/2024
DT n. 3047 del 10/09/2024
DT n. 3095 del 13/09/2024
DT n. 3156 del 18/09/2024
DT n. 3176 del 19/09/2024
DT n.3218 del 25/09/2024
DT n. 3231 del 26/09/2024
DT n. 3334 del 4/10/2024
DT n-3359 del 7/10/2024
DT n. 3381 dell' 8/10/2024
DT n. 3490 del 16/10/2024
DT n. 3593 del 23/10/2024
DT n. 3632 del 25/10/2024
DT n. 3875 del 14/11/2024
DT n. 3987 del 20/11/2024
DT n. 4049 del 25/11/2024
DT n. 4075 del 27/11/2024
DT n. 4253 del 6/12/2024
DT n. 4332 del 10/12/2024
DT n.4341 dell'11/12/2024
DT n. 4444 del 13/12/2024

RICHIAMATE le seguenti delibere Consiliari con le quali sono stati riconosciuti debiti fuori bilancio nel corso dell'anno 2024:

- Delibera C.CS. n. 3 del 13/03/2024
- Delibera C.CS. n. 4 del 28/03/2024
- Delibera C.CS. n. 11 del 15/04/2024
- Delibera C.CS. n. 12 del 15/04/2024
- Delibera C.CS. n. 13 del 15/04/2024
- Delibera C.CS. n. 18 del 24/04/2024
- Delibera C.CS. n. 22 del 29/05/2024
- Delibera C.C. n. 54 del 5/12/2024

- Delibera C.C. n. 77 del 23/12/2024
- Delibera C.C. n. 78 del 23/12/2024
- Delibera C.C. n. 79 del 23/12/2024

RICHIAMATA la delibera di Consiglio Comunale n. 48 del 31/10/2024 ad oggetto Art. 20 Comma 4 Del D.Lgs. N.175/2016 S.M.I - Stato di Attuazione delle Misure Previste nel Piano di Razionalizzazione Periodica delle Partecipazioni Societarie nel corso dell'anno 2023";

RICHIAMATA la delibera di Consiglio Comunale n. 76 del 23/12/2024 ad oggetto Revisione periodica delle partecipazioni societarie da approvarsi entro il 31.12.2024, con riferimento ai dati relativi alle partecipazioni detenute al 31.12.2023 e appendice – ricognizione della situazione gestionale dei servizi pubblici locali di rilevanza economica affidati in house providing, con riferimento all'anno 2023 e corrente anno 2024 (art. 20 comma 1 del D.LGS. N. 175/2016 e art. 30 comma 2 del D.LGS. N.201/2022).

RICHIAMATA la delibera del Commissario Straordinario con i poteri del Consiglio Comunale n. 15 del 24/04/2024 ad oggetto: "Esame ed approvazione del Rendiconto di gestione esercizio finanziario 2023", pubblicato sul sito internet istituzionale del Comune di Rovigo, www.comune.rovigo.it,;

RICHIAMATA altresì la deliberazione di Consiglio Comunale n. 37 del 27/9/2024 di "Approvazione dello schema del bilancio Consolidato relativo all'esercizio 2023 del Comune di Rovigo";

RICHIAMATE le seguenti delibere della Giunta Comunale per la programmazione della gestione del personale:

- Delibera della Giunta Comunale n. 9 del 25/1/2024 ad oggetto "Piao, sezione organizzazione e capitale umano, sottosezione di programmazione – piano triennale dei fabbisogni di personale. Revisione dicitura profili relativi alle progressioni verticali di cui alla deliberazione di Giunta Comunale n. 508 del 12/12/2023"
- Delibera della Giunta Comunale n. 39 del 6/02/2024 ad oggetto "Piao, sezione organizzazione e capitale umano, sottosezione di programmazione – piano triennale dei fabbisogni di personale. Piano triennale dei fabbisogni di personale 2024/2026"
- Delibera del Commissario Straordinario con i poteri della Giunta Comunale n. 121 del 7/6/2024 ad oggetto "Piao, sezione organizzazione e capitale umano, sottosezione di programmazione – piano triennale dei fabbisogni di personale – autorizzazione assunzione straordinaria con forme flessibili di operatore esperto - magazziniere";
- Delibera della Giunta Comunale n. 120 del 30/08/2024 ad oggetto: "Piano 2024-2026, Sezione 3: Organizzazione e capitale umano – Aggiornamento n. 1/2024 alla sottosezione di programmazione 3.3: al piano dei fabbisogni di personale"
- Delibera della Giunta Comunale n. 280 del 28/11/2024 ad oggetto: "Piao, sezione organizzazione e capitale umano, sottosezione di programmazione – piano triennale dei fabbisogni di personale. Modifica modalità di copertura del turn-over in riferimento al PTFP di cui alle deliberazioni di Giunta Comunale n. 39 del 6/2/2024 e n. 120 del 30/8/2024"

RICHIAMATA la deliberazione Consiliare n. 23 del 30/7/2024 ad oggetto "Assestamento Generale e Salvaguardia Degli Equilibri di Bilancio 2024/2026 e adeguamento del Dup.";

VISTO il Conto del Tesoriere Comunale Intesa San Paolo Spa presentato in data 28/01/2025, acquisito al prot. n.6395/2025, reso a norma dell'art. 226 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, nel rispetto dei termini, e successivamente rettificato e trasmesso in data 10/02/2025 prot. n. 9873/2025;

VISTA la delibera della Giunta Comunale n. 94 del 25/03/2025 di "Approvazione Conti della gestione degli agenti contabili anno 2024" resi ai sensi dell'art. 233 del D.Lgs. 267/2000;

ACCERTATO che le riscossioni ed i pagamenti sono stati effettuati in conformità ai relativi ordini di esecuzione delle operazioni di Tesoreria e che i pagamenti risultano eseguiti in forza delle quietanze allegate ai singoli mandati di pagamento, e che nessun ordine di incasso e di pagamento è rimasto sospeso alla data del 31/12/2024;

FONDO DI CASSA ALL'1/01/2024	€. 26.088.375,72
Riscossione in conto Residui	€. 16.744.491,80
Riscossione in conto Competenza	€. 72.541.578,12
Pagamenti in conto Residui	€. 9.922.251,63
Pagamenti in conto Competenza	€. 77.385.916,81
FONDO DI CASSA al 31/12/2024	€ 28.066.277,20
Di cui cassa vincolata	€. 6.011.698,78

VISTI:

- il rendiconto della gestione dell'anno 2024 con tutti i documenti e gli allegati relativi, reso ai sensi del D.Lgs. 267/2000 e D.Lgs. 118/2011;
- la Relazione di Giunta sulla Gestione 2024 di cui all'art. 11, c. 4, lettera o), e comma 6, del D.Lgs. 118/2011 e art. 231 del D.Lgs. 267/2000, e lo schema di rendiconto 2024, approvati con deliberazione di Giunta Comunale n.110 del 1/04/2025;
- la Relazione dei Revisori dei Conti al rendiconto 2024, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, allegato (B) al Rendiconto 2024 ai sensi dell'art. 11, c. 4, lett. p), del D.Lgs. 118/2011;
- la nota informativa, asseverata dal Collegio dei Revisori, contenente la verifica dei crediti e dei debiti reciproci tra ente locale e società partecipate di cui all'art. 11, c. 6, lett. j), del D.Lgs. 118/2011;
- il prospetto delle spese di rappresentanza sostenute dagli Organi di governo dell'ente - anno 2024, ai sensi dell'art. 16, c. 26, del D.L. 138/2011 e del D.M. 23/1/2012;
- l'elenco dei residui attivi e passivi, provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza, allegato al rendiconto 2024, ai sensi dell'art. 11, comma 4, lett. m), del D.Lgs. 118/2011;
- l'allegato "Contratti di parternariato pubblico privato" ai sensi dell' Allegato 4.1 del D.Lgs. 118/11 paragrafo 13.1 così come integrato dal Decreto Mef 10/10/2024(**Allegato N**);

PRESO ATTO che a fini conoscitivi il sistema integrato di contabilità finanziaria ed economico-patrimoniale ai sensi del Decreto Legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e successive modifiche ed integrazioni, riporta le seguenti risultanze:

- il conto economico si chiude con un risultato di esercizio di Euro 14.654.055,90
- lo stato patrimoniale si chiude con un patrimonio netto di Euro 116.424.612,16

RITENUTO pertanto necessario destinare il risultato positivo d'esercizio 2024 a Riserve da risultato economico di esercizi precedenti;

RICHIAMATA la delibera della Giunta Comunale n. 80 del 25/03/2025 ad oggetto "Riaccertamento ordinario dei residui al 31/12/2024";

RICHIAMATA la delibera di Consiglio n. 4 del 27/1/2017, divenuta esecutiva il 6/3/2017, con la quale si approva il Regolamento di contabilità armonizzata del Comune di Rovigo;

VISTO il Decreto Sindacale n. 7 dell'11/02/2025 di modifica del decreto sindacale n. 76 del 24.12.2024 con il quale è stato confermato alla dr.ssa Nicoletta Cittadin l'incarico Dirigenziale per il Settore Bilancio e gestione

Risorse Finanziarie, Tributi, Organismi variamente partecipati e vigilati fino al 14/11/2025 e con il quale è stato stabilito l'ordine di sostituzione dei Dirigenti in caso di assenza o impedimento;

FATTO PRESENTE che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Alessandra Nicoli, con incarico di elevata qualificazione di tipo organizzativo (E.Q.O.) della sezione ragioneria, giusto decreto dirigenziale n 213 del 29/12/2023;

TUTTO ciò premesso;

PRESO ATTO che, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs.267/2000 sono stati espressi i seguenti pareri:

a) dal responsabile del servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica: favorevole;
b) dal responsabile di finanziario in ordine alla regolarità contabile: favorevole;

per le motivazioni di cui in premessa e constatato che la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, ha dato il seguente esito, come proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Frigato Federico, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Merlo Dina, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tasinato Sofia, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **21** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Menon Tiziano, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tasinato Sofia, Venuto Marco.

- contrari n. **8** Consiglieri: Biasin Elena, Borgato Andrea, Crivellari Diego, Frigato Federico, Masin Matteo, Merlo Dina, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto.

- astenuti: **nessuno**

D E L I B E R A

1) Di approvare il conto di cassa per l'esercizio 2024 reso dal Tesoriere Comunale – Intesa San Paolo spa nelle seguenti risultanze **(Allegato D):**

FONDO DI CASSA ALL'1/01/2024	€. 26.088.375,72
Riscossione in conto Residui	€. 16.744.491,80
Riscossione in conto Competenza	€. 72.541.578,12
Pagamenti in conto Residui	€. 9.922.251,63
Pagamenti in conto Competenza	€. 77.385.916,81
FONDO DI CASSA al 31/12/2024	€. 28.066.277,20
Di cui cassa vincolata	€. 6.011.698,78

2) Di approvare il Rendiconto della gestione 2024 del Comune di Rovigo **(Allegato A),** nelle seguenti

risultanze e comprendente:

a) il Conto del Bilancio dell'esercizio finanziario 2024 nelle seguenti risultanze:

PROSPETTO DIMOSTRATIVO DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE

		GESTIONE		
		RESIDUI	**COMPETENZA**	**TOTALE**
Fondo cassa al 1° gennaio		€ 0,00	€ 0,00	€ 26.088.375,72
RISCOSSIONI	(+)	€ 16.744.491,80	€ 72.541.578,12	€ 89.286.069,92
PAGAMENTI	(-)	€ 9.922.251,63	€ 77.385.916,81	€ 87.308.168,44
SALDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)	**€ 0,00**	**€ 0,00**	€ 28.066.277,20
PAGAMENTI per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre	(-)	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
FONDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)	€ 0,00	€ 0,00	€ 28.066.277,20
RESIDUI ATTIVI	(+)	€ 31.545.277,90	€ 23.388.869,91	€ 54.934.147,81
di cui derivanti da accertamenti di tributi effettuati sulla base della stima del dipartimento delle finanze		€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
di cui residui attivi incassati alla data del 31/12 in conti postali e bancari in attesa del riversamento nel conto di tesoreria principale		€ 4.432,04	€ 223.921,41	€ 228.353,45
RESIDUI PASSIVI	(-)	€ 3.035.037,26	€ 12.736.438,86	€ 15.771.476,12
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE CORRENTI	(-)	**€ 0,00**	**€ 0,00**	€ 1.056.683,65
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE IN CONTO CAPITALE	(-)	**€ 0,00**	**€ 0,00**	€ 11.514.568,21
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER INCREMENTO DI ATTIVITA' FINANZIARIE	(-)	**€ 0,00**	**€ 0,00**	€ 0,00
RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE AL 31 DICEMBRE 2024 (A)	(=)	€ 0,00	€ 0,00	**€ 54.657.697,03**

Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre 2024:		
Parte accantonata [2]		
Fondo crediti di dubbia esigibilità al 31/12/2024 (3)		€ 33.423.416,13
Altri fondi al 31/12/2024		€ 0,00
Fondo anticipazioni liquidità		€ 0,00
Fondo perdite società partecipate		€ 0,00
Fondo contenzioso		€ 1.853.670,33
Altri accantonamenti		€ 6.458.594,62
	Totale parte accantonata (B)	**€ 41.735.681,08**
Parte vincolata		
Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili		€ 5.175.151,95
Vincoli derivanti da trasferimenti		€ 1.548.165,90
Vincoli derivanti dalla contrazione di mutui		€ 402.071,80
Vincoli formalmente attribuiti all'ente		€ 57.080,20
Altri vincoli		€ 0,00
	Totale parte vincolata (C)	**€ 7.182.469,85**
Parte destinata agli investimenti	**Totale della parte destinata agli investimenti (D)**	**€ 21.885,64**
	Totale parte disponibile (E=A-B-C-D)	**€ 5.717.660,46**
	F) di cui Disavanzo da debito autorizzato e non contratto	**€ 0,00**
Se E è negativo, tale importo è iscritto tra le spese del bilancio di previsione come disavanzo da ripianare		

b) il Conto economico 2024 con le seguenti risultanze:

Risultato di gestione (differenza fra componenti positivi e negativi)	€ -1.352.274,35
Proventi e oneri finanziari	€ 1.183.827,93
Risultato prima delle imposte	€ 15.354.150,99
Imposte	€ 700.095,09
Risultato dell'esercizio 2024	€ 14.654.055,90

c) il Conto del patrimonio esercizio 2024 con le seguenti risultanze:

Totale Immobilizzazioni	€ 171.268.119,31
Totale Attivo circolante	€ 50.340.843,63
Totale ratei e risconti	€ 140.007.60
TOTALE DELL'ATTIVO	**€ 221.748.970,54**
Totale Patrimonio netto	€ 116.424.612,16
Totale fondi per rischi ed oneri	€ 8.307.810,48
TFR	
Totale debiti	€25.861.971,62
Totale ratei e risconti	€ 71.154.576,28
TOTALE DEL PASSIVO	**€ 221.748.970,54**
Conti d'ordine	€ 14.484.507,25

3) Di dare atto che il risultato del Conto economico di esercizio 2024 pari ad €. 14.654.055,90 viene destinato a Riserve da risultato economico di esercizi precedenti;

4) Di dare atto che al Rendiconto 2024 sono allegati:

- la Relazione sulla Gestione 2024, di cui all'art. 11, c. 4, lettera o), e comma 6, del D.Lgs. 118/2011, e il rendiconto 2024, approvati con deliberazione della Giunta Comunale 110 del 1 aprile 2025.(Allegato C);
- la Relazione dei Revisori dei Conti al rendiconto 2024, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, e art. 11, c. 4, lett. p) del D.Lgs. 118/2011 (**Allegato B**);
- gli altri allegati di cui all'art. 11, c. 4, del D. Lgs. 118/2011 e art. 227, c. 5, del D. Lgs. 267/2000;

5) Di dare atto che al Rendiconto 2024 sono ***allegati*** i prospetti dei dati SIOPE e delle disponibilità liquide dell'esercizio 2024, secondo quanto disposto dall'art. 77-quater, comma 11, del D.L. 112/2008, convertito nella L. 133/2008, nonché dall'art. 2 del DMEF 23 dicembre 2009, pubblicato in G.U. n. 33 del 10/2/10, e che gli stessi corrispondono al Conto del Tesoriere ed alle risultanze del conto di bilancio del Comune di Rovigo **(Allegato I);**

6) Di dare atto che la gestione 2024 non ha presentato squilibri finanziari come risulta dalle deliberazioni consiliari n. 23 del 30/7/2024 ad oggetto "Assestamento generale e salvaguardia degli equilibri di Bilancio 2024/2026, modifica al Programma OO.PP. e adeguamento del DUP", n. 34 del 17/9/2024 ad oggetto "Variazioni al bilancio di previsione 2024/2026 per destinazione quota parte dell'avanzo di amministrazione libero e adeguamento al DUP" e n.42 del 31/10/2024 ad oggetto "Variazioni al bilancio di previsione 2024/2026, destinazione quota parte dell'avanzo di amministrazione libero e vincolato, variazioni al programma opere pubbliche 2024/2026 e adeguamento al Dup";

7) di dare atto che il Rendiconto dell'anno 2024 adempie alle disposizioni di cui all'art. 142 commi 12-bis e ter e all'art. 208 del D. Lgs 30/4/1992 n. 285 (Codice della strada) come da tabelle annesse alla "Relazione sulla Gestione 2024";

8) Di prendere atto delle dichiarazioni rese dai Dirigenti dell'Ente relative ai debiti fuori bilancio come da certificazioni agli atti presso l'Ufficio Ragioneria;

9) Di approvare l'Elenco delle Spese di Rappresentanza di cui all'art. 16, co. 26 del D.L. 13 agosto 2011 n. 138, come da Regolamento **(Allegato L)**;

10) Di dare atto che è stata effettuata la verifica dei crediti e debiti con le società partecipate alla data del 31/12/2024 ai sensi dell'art. 6 del D.L. 95/2012, come da note informative asseverate dal Collegio dei Revisori **(che fa parte degli allegati alla Relazione di Giunta Comunale- Allegato C)**;

11) Di dare atto che con riferimento all'esercizio 2024 il Comune non si trova in condizioni strutturalmente deficitarie ai sensi del Decreto del Ministero dell'Interno di concerto con il Ministro dell'Economia e delle finanza del 28 dicembre 2018 pubblicato nella G.U. n. 10 del 12/01/2019 e di approvare quindi la tabella dei parametri di riscontro dalla situazione di deficitarietà strutturale, come previsto dall'art. 227 comma 5 lettera b) del TUEL;

12) Di approvare il prospetto attestante l'importo dei pagamenti relativi a transazioni commerciali, previsto dall'art. 41, comma 1 del Decreto legge 24/4/2014 n. 66, convertito L. 89 del 23/6/2014, **(Allegato G)**;

13) Di approvare il piano degli indicatori e dei risultati di bilancio come previsto dall'art. 227 comma 5 lettera c) del TUEL **(Allegato H)**;

14) Di approvare l'elenco dei residui attivi e passivi provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza e per capitolo (**Allegato E – F**);

15) di approvare l'allegato al Rendiconto 2024 denominato Relazione ai fini del raggiungimento degli obiettivi di servizio per la funzione servizi sociali e asilo nido in ossequio al D.P.C.M. 1 luglio 2021 elaborata dal Settore Servizi Sociali che attesta il raggiungimento degli obiettivi stessi e di dare mandato al Settore Servizi Sociali dell'invio a Sose Spa dello stesso entro il termine del 31 maggio 2025 in modalità esclusivamente telematica per non incorrere nelle sanzioni di subire dei tagli sul finanziamento ricevuto sul Fondo di solidarietà (**Allegato M**);

16) di approvare l'allegato "Contratti di parternariato pubblico privato" ai sensi dell' Allegato 4.1 del D.Lgs. 118/11 paragrafo 13.1 così come integrato dal Decreto Mef 10/10/2024(**Allegato N**);

17) Di prendere atto del seguente elenco degli Enti e Organismi strumentali del Comune di Rovigo con indicazione dei relativi rendiconti e siti internet in cui sono pubblicati, ai sensi di quanto previsto dall'art 227 comma 5 lettera a) del Tuel 267/2000:

Elenco degli organismi partecipati ricompresi nel Gruppo Amministrazione Pubblica del Comune di Rovigo anno 2024 – ai sensi art. 227, comma 5, d.lgs. 267/2000

(dato fornito dall'Ufficio Organismi variamente partecipati e vigilati)

***D*enominazione**	**Oggetto statutario**	**% di partecipazione al 31.12. 2024**	**Sito web di pubblicazione dei bilanci al 31.12.2023 approvati**
1. FONDAZIONE ROVIGO CULTURA	Ente con scopo di gestire Teatro sociale, museo grandi fiumi, sale espositive del Comune di Rovigo per rendere fruibili le relative attività	50%- Ente strumentale controllato art.11-*ter* c.1 lett. b) d.lgs. 118/2011-connessa al potere da statuto di nominare la maggioranza del CdA della Fondazione da parte del Comune di Rovigo	https://www.rovigocultura.it/wp-content/uploads/2024/06/FRC_bilancio_consuntivo_2023_verbale_os.pdf
2. C.U.R.	Ente per la promozione e gestione di corsi a livello universitario e centri di ricerca	40% - ente strumentale partecipato art.11-*ter* c.2 d.lgs. 118/2011	https://www.cur-rovigo.it/wp-content/uploads/2022/06/ContoConsuntivo2023.pdf
3. CONSIGLIO DI BACINO "ROVIGO"	Ente che svolge funzioni di regolazione del ciclo integrato dei rifiuti	21,899% - ente strumentale partecipato (218,99 millesimi) art.11-*ter* c.2 d.lgs. 118/2011	https://cloud.urbi.it/urbi/progs/urp/ur1UR029.sto?DB_NAME=n1229755&headerAT=S&NodoSel=49
4. CONSIGLIO DI BACINO "POLESINE"	Ente che svolge funzioni di regolazione del servizio idrico integrato	20,40 %- ente strumentale partecipato (204 millesimi) art.11-*ter* c.2 d.lgs. 118/2011	https://www.atopolesine.it/amministrazionetrasparente/_12_bilanci/_01_bilancio_preventivo_e_consuntivo/_02_bilancio_consuntivo
5. Consorzio per lo sviluppo del Polesine in liquidazione – CONSVIPO in liquidazione	Ente di promozione dello sviluppo del Polesine	10,6945% - ente strumentale partecipato art.11-*ter* c.2 d.lgs. 118/2011 (azienda speciale)	http://www.consvipo.it/www1/pagine/trasparenza/atti_liquidazione.php
6. AESS – Agenzia per l'energia e lo sviluppo sostenibile	Associazione senza scopo di lucro per lo sviluppo energetico sostenibile del territorio	0,435% 0,291% (potere di voto) - ente strumentale partecipato (art.11-ter c.2.) d.lgs. 118/2011)	https://aessenergy.it/wp-content/uploads/2024/05/T_Bilancio-2023-riclassificato_AESS.pdf
7. ASM ROVIGO s.p.a.	Svolgimento di vari servizi pubblici locali di rilevanza economica, compresa la	100% - società controllata art.11-*quater* c.1 d.lgs. 118/2011	https://www.asmrovigo.it/societa-trasparente/bilanci/bilancio/

***D*enominazione**	**Oggetto statutario**	**% di partecipazione al 31.12. 2024**	**Sito web di pubblicazione dei bilanci al 31.12.2023 approvati**
	gestione farmacie, e servizi strumentali		
8. ECOAMBIENTE s.r.l.	Svolgimento servizio pubblico di raccolta, trasporto, smaltimento rifiuti	51,132% art.11- *quater* c.1 D.Lgs. 118/2011, in ragione della quota detenuta Dal 01.01.2019 Ecoambiente è socio unico controllante di Polaris srl con cui redige il Bilancio consolidato, costituendo gruppo intermedio	https://www.ecoambienterovigo.it/amministrazione-trasparente/89-bilanci/433-bilancio-preventivo-e-consuntivo
9. AS2 s.r.l.	Svolgimento attività strumentali alle PP.AA. Locali	25,77% - società partecipata art.11-*quinquies* c.1 d.lgs. 118/2011	https://www.as2srl.it/societa-trasparente/133-bilanci/206-bilancio
10. ACQUEVENETE s.p.a.	Svolgimento servizio idrico integrato	3,79% - società partecipata di servizio pubblico art.11- *quinquies c.3* d.lgs. 118/2011	https://www.acquevenete.it/bilanci-consuntivi
11. ASM SET s.r.l.	Acquisto vendita di gas ed energia elettrica	51% - partecipazione indiretta detenuta da ASM Rovigo SpA in controllo congiunto con socio privato per norme statutarie (art.11 quater c.1 d.lgs. 118/2011)	https://www.asmrovigo.it/societa-trasparente/enti-controllati/societa-partecipate/
12. POLESINE TLC s.r.l.	Progettazione e realizzazione di reti telematiche	96,95% - partecipazione indiretta tramite società, art.11 quater c.1 d.lgs n. 118/2011 (93,76% partecipazione indiretta tramite ASM Rovigo s.p.a e 3,19% partecipazione indiretta tramite Ecoambiente s.r.l.)	https://www.asmrovigo.it/societa-trasparente/enti-controllati/societa-partecipate/ https://www.ecoambienterovigo.it/amministrazione-trasparente/83-enti-controllati/422-societa-partecipate
13. POLARIS s.r.l.	Gestione e raccolta di rifiuti speciali	51,132% partecipazione indiretta, art.11 *quater c.*1 d.lgs. 118/2011. Dal 01.01.2019 Polaris è controllata dal socio unico Ecoambiente srl che redige Bilancio consolidato, costituendo così gruppo intermedio	https://amministrazionetrasparente.polarisambiente.it/wp-content/uploads/2024/07/Xbrl-2023-Polaris_con-destinazione-utile_def_21.06.2024.pdf https://www.ecoambienterovigo.it/amministrazione-trasparente/83-enti-controllati/422-societa-partecipate

18) Di dare atto, relativamente alla verifica degli obiettivi di finanza pubblica, che il comune di Rovigo ha conseguito un risultato di competenza dell'esercizio non negativo, riportando come

desumibile dal prospetto di verifica degli equilibri di bilancio Allegato 10 D. Lgs. 118/2011, un risultato di competenza W1 pari ad euro 10.220.133,19, un risultato W2/Equilibrio di bilancio pari ad euro 5.687.801,01 ed un risultato W3/Equilibrio complessivo pari ad euro 5.227.811,51;
19) di assolvere l'obbligo di pubblicazione del presente provvedimento, in adempimento alle disposizioni vigenti in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni (D.lgs. 33/2013) nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente" – del sito web dell'Ente, sottosezioni, "Provvedimenti-Provvedimenti Organi Politici" e "Bilanci-Bilanci Preventivi e Consuntivi", contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'Albo pretorio;
20) di dare atto che la pubblicazione del presente atto all'albo on line del Comune, avviene nel rispetto della riservatezza dei dati personali, ai sensi della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali. Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari, ovvero il riferimento a categorie particolari di dati personali;
21) Di dichiarare il presente atto, con separata votazione per alzata di mano, **immediatamente eseguibile**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 comma 4 del TUEL, stante l'urgenza, dettata dalle scadenze previste dall'art. 227 del Tuel 267/2000 modificato dall'art. 74 del D.Lgs. 118/2011, il cui esito è proclamato dal Presidente:

- presenti n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Frigato Federico, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Merlo Dina, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tasinato Sofia, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- favorevoli n. **29** Consiglieri: Arduin Laura, Avezzù Paolo, Beltrame Valentina, Bettarello Paola, Biasin Elena, Borgato Andrea, Campanile Renato, Cittadin Valeria, Conchi Ezio, Crivellari Diego, Frigato Federico, Lubian Edoardo, Magon Sabrina, Masin Matteo, Menon Tiziano, Merlo Dina, Milan Dominga, Moretto Mattia, Moretto Sara, Noce Valentina, Pavan Silvia, Piscopo Aniello, Rossini Antonio, Ruggero Riccardo, Sette Damiano, Tasinato Sofia, Tosini Palmiro Franco, Tovo Roberto, Venuto Marco.

- contrari: **nessuno**

- astenuti: **nessuno**

TRASCRIZIONE INTEGRALE DELLA DISCUSSIONE DELLA DELIBERA N. 30/2025 – PUNTO 4) DELL'O.D.G. "ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DI GESTIONE ESERCIZIO 2024"

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Facciamo un rewind e andiamo all'"Esame ed approvazione del rendiconto di gestione esercizio 2024". Chiamo dentro la Dirigente con la Funzionaria. La parola all'Assessore Bregolin, prego.

BREGOLIN GIULIANA – Assessore:
Buonasera a tutti. Siamo arrivati quindi al nostro resoconto o consuntivo dell'anno 2024. Parliamo quindi di tutta l'attività che è stata svolta dall'1.01.2024 al 31.12.2024. Inizio con due incipit di questo genere, nel senso che noi prenderemo in considerazione tutta l'attività che è stata svolta per i primi due mesi dalla Giunta precedente, poi i quattro mesi del Commissario, e poi i sei mesi della nuova Giunta. Quindi abbiamo a disposizione tanti atti amministrativi che alla fine abbiamo dovuto prendere

in considerazione come presa atto, non c'è niente da fare. Però siamo qua per determinare che cosa soprattutto? L'avanzo, e dopo ne parlerò.
L'altro incipit che faccio, credo che il Consigliere Tosini abbia chiesto la presenza dell'Avvocato, però è in ferie. Io proprio glielo avevo chiesto. Comunque penso che il Vice Sindaco e il Sindaco vi hanno dato già delle risposte e sarà nostra cura eventualmente informarlo di queste cose e dopo, siccome ci sarà un prossimo Consiglio Comunale sicuramente, prenderemo in considerazione quello che lei aveva chiesto da un punto di vista giuridico, perché adesso diventa veramente difficile poter entrare nel merito dei contenziosi che ci sono in atto.
Fatte queste due premesse, i tre conti che noi prendiamo in considerazione sono il conto di bilancio; il conto economico e lo stato patrimoniale sono di carattere conoscitivo, quindi andremo ad analizzare soprattutto il conto economico dal punto di vista finanziario. Io partirei già da subito con - avete voi il prospetto forse in due pagine, io ce l'ho in una pagina unica per maggiore comodità - quindi se noi prendiamo in considerazione la prima parte della tabella e quindi trascurando quelle che possono essere le riscossioni, i pagamenti, i residui attivi e passivi, e anche il fondo pluriennale, sia quello per le spese correnti che per le spese in conto capitale, noi arriviamo ad un importo di risultato di amministrazione al 31 dicembre 2024 di 54.657.697,03 euro. Questo importo naturalmente non è a disposizione e non possiamo spenderlo tutto per il semplice motivo che noi dobbiamo andarlo a dividere nelle quattro tipologie di avanzo: uno è l'avanzo accantonato, un altro è l'avanzo vincolato, l'altro è destinato agli investimenti liberi e poi abbiamo il definitivo avanzo libero che noi possiamo cominciare ad utilizzare dopo l'assestamento oppure gli equilibri di bilancio che potremmo pensare di farlo tra metà giugno e metà luglio, forse un po' prima dell'anno precedente perché la Giunta ha iniziato a luglio del 2024.
Prendendo in considerazione questi avanzi, l'avanzo accantonato, e prendo intanto i macro importi in modo tale da dare una visione dell'insieme per poi eventualmente se ci sono delle domande specifiche che comunque abbiamo analizzato in commissione, e la Commissione ha dato parere favorevole, salvo un astenuto mi sembra per quanto riguarda l'approvazione, partiamo con la parte accantonata. Abbiamo un importo pari a 41.735.681,08 euro; abbiamo una parte vincolata che è di 7.182.469 euro, e poi la parte destinata agli investimenti liberi da alienazioni 21.885,64 euro.
Partendo quindi dal risultato di amministrazione, togliendo questi avanzi, noi giungiamo quindi a quello che è l'avanzo libero da poter utilizzare a partire dopo l'assestamento, e quindi abbiamo 5.717.660,46 euro. Ritornando un po' indietro, per quanto riguarda la parte accantonata abbiamo un fondo crediti di dubbia esigibilità pari a 33.423.416,13 euro. E' un importo effettivamente che è importante, che comunque comprende determinati tipi di quote che sono relative soprattutto, se non ricordo male, l'IMU, per quanto riguarda la TARI e per quanto riguarda le sanzioni del Codice della Strada, e questi importi qui effettivamente potrebbero essere recuperate come? In che modo? O attraverso l'attività di vari uffici, come ad esempio abbiamo fatto noi con la TARI precedentemente, e quindi abbiamo già recuperato determinati soldi, oppure attraverso eventualmente anche l'assegnazione a determinate ditte private che potrebbero in qualche modo recuperare questi crediti. Non tutti evidentemente, perché alcuni di questi sicuramente sono già attenzionati da parte dell'Agenzia delle Riscossioni, quindi diventa difficile da parte delle aziende private poter prendere in considerazione questi recuperi. Comunque ci proveremo.
Per quanto riguarda un altro importo è il fondo contenzioso, perché il fondo anticipazioni liquidità è zero, il fondo perdite delle Società partecipate è zero, il fondo contenzioso è di 1.853.670,33 euro . Altri accantonamenti che sono pari a 6.458.594 euro riguardano effettivamente quello di cui abbiamo parlato precedentemente e quindi intanto il rinnovo contrattuale dei dipendenti che è obbligatorio pari 1.062.835,88 euro, e poi abbiamo le passività potenziali per quanto riguarda l'IRAS, passività potenziali per quanto riguarda l'Interporto che lo abbiamo lasciato, l'abbiamo detto anche in Commissione, pari a due milioni se non sbaglio; passività potenziale per accertamenti tributari e passività potenziale per il giudizio di responsabilità che sono pari a 90.000 euro, e quindi questi sono gli altri accantonamenti che sono pari a 6.458.594,62 euro.
E' inutile che aggiunga qualche cosa rispetto all'IRAS o all'Interporto, o cose di questo genere,

perché sicuramente verranno prese in considerazione dall'Avvocato e anche dalla Giunta che comunque sta discutendo su come recuperare anche trattativamente questi importi.
Altro importo che possiamo mettere in evidenza sono i fondi contenziosi: uno è per quanto riguarda il risarcimento dei danni, e quindi ci tengo in questo momento qua, sulla causa del sangue, perché l'abbiamo trattata, la stiamo trattando e la stiamo tentando di concludere transattivamente, per cui se riusciamo a concluderla, effettivamente per noi diventa un successo da parte di questa Giunta, che dopo credo 20 o 25 anni, non lo so, di più, probabilmente noi riusciremo a chiuderla nel 2025.
Poi ci sono altri contenziosi che lasciamo perdere, per il semplice motivo che, ripeto, altrimenti andremmo a toccare dei tasti delicati dal punto di vista giuridico e quindi non abbiamo qui l'Avvocato a disposizione che ci può dare quelle indicazioni precise da poter prendere in considerazione.
Per quanto riguarda l'accantonamento, io credo di avere già dettagliato sia in Commissione che in questo caso qui in Consiglio Comunale.
Per quanto riguarda la parte vincolata, faccio riferimento quindi ai 7.182.000 euro che sono così suddivisi: vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili per 5.175.151 euro; vincoli derivanti da trasferimenti e quindi sono 1.548.165 euro; vincoli derivanti dalla contrazione di mutui 402.081 euro; vincoli formalmente attribuiti all'Ente per 57.080 euro.
Se noi vogliamo andare a prendere nel dettaglio alcune poste di questa parte vincolata, sicuramente prendiamo in considerazione la TARI, che quindi dal fondo crediti di dubbia esigibilità è andata nell'accantonamento dell'avanzo vincolato per 1.02.000 euro. Vi ricordate che comunque nel 2025 noi abbiamo già potuto destinare una parte di questi soldi, quasi tutti, i 960.000 euro: 900.000 euro da destinare alle famiglie e alle imprese, 60.000 euro per il nuovo contratto.
Eoi abbiamo importi importanti come le multe del velox e delle multe normali, quindi vincolate, di 2.089.000 euro, di cui già 700.000 euro circa sono state poi successivamente destinate con la nuova Giunta.
Abbiamo importanti importi, proventi e oneri di urbanizzazione per 283.461,66 euro da destinare a interventi e oneri come da leggi ad hoc, e qui quindi faccio riferimento anche eventualmente al Vice Sindaco se può dare maggiori dettagli.
Per quanto riguarda poi altri oneri di urbanizzazione che sono molto tecnici, riguardano quasi tutti i proventi oneri di escussione parziale della polizza fideiussoria per un importo complessivo di 1.233.000 euro.
Per quanto riguarda altri importi che potrebbero essere interessanti non ne vedo, perché se noi prendiamo in considerazione i vincoli derivanti dai trasferimenti, sono contributi che vengono dallo Stato, dalla Regione, e quindi sono tutti destinati sicuramente e quindi non possono essere presi per altri utilizzi.
Poi per quanto riguarda l'ultimo avanzo, quello di destinazione per gli investimenti liberi è pari a 21.885,64 euro. Generalmente sono vendite di beni con dei limiti di godimento e quindi anche in questo caso, se volete maggiori dettagli, c'è l'Assessore Bimbatti dell'urbanistica che potrebbe darvi maggiori delucidazioni.
Arriviamo al dunque. Avanzo libero 5.717.660,46 euro. La domanda che ci possiamo fare è: come destiniamo questo avanzo? In che modo? Per conto mio prendiamo in considerazione le linee programmatiche, però dopo se il Sindaco vuole fare due parole relativamente a questa destinazione, le do la parola. Comunque sia ne stiamo già discutendo, ne stiamo già discutendo in base alle linee programmatiche. I 5.717.660 euro come sono composti? Come sapete, oppure non so se tutti ma la maggior parte sono stati Consiglieri nella precedente Giunta, quindi lo sanno, sono due componenti principali. Quindi l'avanzo che viene fuori dalla competenza del 2024, pari a 605.000 euro, per cui diciamo che, senza lodarsi troppo, però siamo stati bravi perché abbiamo destinato, impegnato e speso quasi tutto l'avanzo di competenza del 2024. Per quanto riguarda invece i residui e quindi la parte che compone gli anni precedenti e che vengono messi nell'avanzo libero, sono pari a 5.112.297 euro.
Per quanto riguarda i 605.363 euro vengono fuori, ripeto, dalla competenza da maggiori entrate, minori entrate e poi anche minori spese, e alcune di queste quindi sono delle economie di spese, i cui importi principali, andiamo a vedere quali possono essere, le spese di personale, compresi gli

interinali, pari a 217.644,63 euro, e poi tutta una serie di economie che sono legate ai centri di costo dallo 010 al 320 che sono di carattere fisiologico e che riguardano quindi legale e Organi istituzionali, risorse umane, assicurazioni e risarcimento danni, pulizie varie, IVA a debito e via dicendo, fino ad arrivare ai servizi sociali pari a 21.608 euro, che non è un'unica cifra destinata ai servizi sociali, ma è la composizione di varie quote che sono rimaste in economia.
Per quanto riguarda invece l'importo più grosso, quindi pari a 5.117.297 euro riguarda l'avanzo libero di gestione dei residui, che sono formati quindi da un minor fondo credito su entrate non vincolate; un minore accantonamento per le perdite di Società partecipate, 30.000 euro che avevamo nel rendiconto precedente fatto dal Commissario; l'avanzo libero 2023 non applicato, che in questo caso quindi abbiamo 1.318.505,41 euro; una maggiore entrata addizionale IRPEF dell'anno 2023 che è un dato incontrovertibile pari a 926.147,44 euro; maggiori entrate per incassi delle multe dell'articolo 208, parte libera, 30.464,69 euro; e poi abbiamo i cosiddetti residui passivi e attivi, la cui differenza tra 628.053 euro meno 436.000 euro, la sommatoria di tutti questi importi che vi ho detto è pari a 5.112.297,37 euro.
Per quanto riguarda altri dati che potrebbero essere interessanti, io a questo punto posso dire che ad esempio il personale l'abbiamo aumentato di 308.000 euro circa, perché abbiamo assunto tre dipendenti, e poi deriva anche l'aumento dalla parte incentivante dei Dirigenti e poi appunto dall'assunzione di tre dipendenti.
Per quanto riguarda altri importi che possono essere interessanti: il centro di costo 060, che non mi ricordo più che cos'è, oneri notarili, eccetera, che sono pari a 23.215,46 euro e via dicendo.
Detto questo, io non voglio aggiungere altro per ora e quindi aspetto le vostre considerazioni in merito a questo resoconto, e lo ripeto ancora una volta che ha visto tre soggetti diversi. Non lo ripeto e chiudo per ora questo mio intervento.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Assessore per l'illustrazione. Apro il dibattito. Consigliere Tosini, prego.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Facciamo l'intervento.

(Voce incomprensibile dall'Aula)

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Adesso vediamo. Intanto la parola al Consigliere Tosini.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:
Grazie Presidente, grazie Assessore, per aver confermato in sostanza che abbiamo un tesoretto a disposizione di 5.717.660 e rotti euro in sostanza, che rappresentano un avanzo libero da poter impegnare. Sono scelte politiche, ci sono delle linee programmatiche e la Giunta deciderà come impegnare questi soldi. Se fossi io Sindaco saprei dove collocarli, ma siccome non lo sono, mi affido e mi affiderò a quello che farà la Giunta e il Sindaco di questo Comune.
E' un tesoretto un po' monco perché potrebbe essere più ricco se potessimo recuperare quei soldi che tutto sommato non sono da inserire in quel capitoletto di credito di indubbia esigibilità, e facevo riferimento a quei 2.300.000 euro nei confronti della Rhodigium Srl in sostanza, e lì avremo poi le risposte da parte del Vice Sindaco, che ce le ha promesse, sulla procedura e sullo stato della procedura giudiziaria. Quindi sarebbe un tesoretto di 8 milioni. Mica cose da poco, senza considerare tutto il resto che, vabbè, comprende cifre ancor più importanti che probabilmente non riusciremo mai, con tutta la buona volontà da parte di questa Amministrazione, recuperarle perché sono soldi che sarebbe oltremodo difficile recuperare se non impossibile recuperare, che hanno per esempio ad oggetto le

contravvenzioni ed altri ancora dove è già intervenuta l'azienda finanziaria.
Prendo atto invece con soddisfazione di quella transazione finalmente a cui faceva riferimento a lei, a quella epatite C in sostanza che risale agli anni 60-70, quella causa molto importante, che si definirà con una transazione, questa sì che è una transazione su cui io credo la Corte dei Conti non potrà mai metterci lo zampino. Perché? Perché era una causa iniziata avanti al Tribunale di Rovigo, poi proseguita perché giustamente il Giudice del Tribunale di Rovigo ha dichiarato la sua incompetenza per materia, è proseguita quindi è stata riassunta avanti il Tribunale di Venezia, che ha disposto una perizia che ha riconosciuto la responsabilità, e quindi il danno da risarcire a questa persona, che è molto più elevato di quanto andiamo a risarcire, pari a 675.000 euro mi pare, molto più contenuto ma qui va bene risarcire questo danno, perché abbiamo una perizia, e perizia vuol dire che è uno strumento posto dal Giudice, che ha ritenuto responsabile l'Amministrazione Pubblica e quindi risarcibile quel danno lì. Non è una relazione tecnica di parte, è una perizia, è una relazione tecnica d'ufficio disposta dal Giudice che ha concluso in questi termini qua. Quindi va bene quella transazione lì per quanto mi riguarda. Va bene perché porta sicuramente poi ad un notevole risparmio.
Io non ho altro da aggiungere se non osservando ancora che forse quei soldi, quel tesoretto potrebbe essere più sostanzioso se ci dessimo da fare magari nel recuperare con tutti i mezzi che abbiamo a disposizione, lei faceva riferimento a delle Società di recupero credito, ma io pensavo se è possibile anche fare, questo non rappresenta un patto leonino, perché non diamo degli incarichi a dei professionisti, cioè Avvocati - mi veniva questa idea - ma non voglio tirare l'acqua al mio mulino, io non ci guadagno nulla su questo, ma a degli Avvocati magari prevedendo il rimborso delle spese vive a carico direttamente dell'Amministrazione e una percentuale qualora si recuperasse la somma. Questo potrebbe essere e questo è possibile fare, non rappresenta il patto leonino vietato per legge della cosa. Pensiamoci a queste forme di recupero, perché sono soldi, sono 30.000 euro caspita. Potremmo fare altro che, asili gratis per tutti. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliera Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo:
Io avevo per adesso solo un paio di domande, poi mi riservo l'intervento. Ho davanti a me la relazione dell'Organo di revisione e così, partendo da questo, avrei bisogno di alcuni chiarimenti.
Al punto 3.4.1 fondo contenzioso, si fa riferimento, e lo ha citato anche l'Assessore mentre ha fatto l'elenco, a 90.000 euro per giudizio di responsabilità il cui accantonamento è stato chiesto in sede di rendiconto con protocollo 23667/2025. Quindi, da come lo vedo io, abbiamo 90.000 euro che sono stati accantonati per un giudizio di responsabilità, che quindi riguarda il Comune? Cioè da dove vengono fuori? Qual è il contenuto di questa comunicazione con protocollo che ho citato?
E poi ancora, a pagina 30 della relazione dei Revisori si fa riferimento alle risultanze dello stato patrimoniale. Nelle risultanze dello stato patrimoniale, nelle immobilizzazioni, alla voce dei fabbricati, il Comune ha iscritto il costo del Polo Natatorio per 8.597.762,97 euro acquisito a seguito di concordato fallimentare omologato. Vorrei una spiegazione di come siamo arrivati a inserire appunto all'interno delle immobilizzazioni, voce fabbricato, il costo, come siamo arrivati a questa cifra. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Qualcun altro chiede di intervenire? Consigliere Tovo, prego.

TOVO ROBERTO – Consigliere Lista Civica Per Rovigo Edoardo Gaffeo:
La mia non sarà una domanda, sarà un intervento, se posso. Non è facile intervenire sul consuntivo, perché il consuntivo è una partita un po' delicata, perché è apparentemente meramente tecnico, perché i numeri che sono riportati sono risultanze di tipo tecnico oggettivo, cioè non è che si può discutere sul fatto che l'avanzo sia quello, che la cassa sia quella, che il patrimonio sia quello, che le entrate da

Codice della Strada valutate ex post siano quella cifra lì. Quello che credo che sia di competenza di questo Consiglio, sia fare una sovra valutazione di tipo politico, a partire dall'entità dell'avanzo, anche perché, quando eravamo noi seduti da quella parte di là, l'oggetto della discussione era quello.
E c'è sempre l'eterna valutazione: se avere un avanzo elevato è una cosa positiva od è una cosa negativa. Mi pare che abbiamo convenuto ampiamente nell'ambito degli anni precedenti che avere un avanzo elevato è fondamentalmente sintomo di una capacità non completa di controllo, e quindi un avanzo elevato, soprattutto sul libero, è sintomo del fatto che c'erano risorse che potevano essere impegnate a favore della città. 5.700.000 euro sono tanti o sono pochi? Prendiamo tranquillamente la relazione dei Revisori dei Conti che per obbligo normativo riporta gli ultimi tre anni, e 5.700.000 euro va confrontato con i 2.600.000 euro dell'avanzo del 2023 e con i 6.500.000 euro dell'avanzo del 2022.
Io in pochi minuti vi propongo un esercizio. Siccome ero io a gestire quegli avanzi, quando ero io a gestire gli avanzi, a questa sala ho offerto una lettura di tipo politico, perché bisogna ragionare almeno in macro cifre su quali sono le cause, quali possono essere le fonti, le strategie e le politiche di una migliore amministrazione delle risorse, individuando, come dicono gli americani, "follow the money", segui il ciclo che fa il denaro.
Apro una parentesi brevissima. Sul 2022, che apparentemente è l'anno in cui c'è stato l'avanzo maggiore dell'Amministrazione Comunale sotto la nostra Amministrazione. Intanto prima osservazione: l'avanzo del 2022 approvato, mi pare che quell'anno ci fosse la deroga, l'abbiamo approvato all'inizio di maggio e non alla fine di aprile, ma potrei sbagliarmi, in realtà è andato in aula con 5.686.000 euro, poi corretti successivamente in 6.503.000 euro. Ricordiamo benissimo che nel 2022 c'è stato il rendiconto delle spese Covid, quindi una cifra di circa 900.000 euro in quell'avanzo si è realizzata perché lo Stato ha approvato la nostra rendicontazione a settembre in via definitiva, se non ricordo male, a settembre del 2023. Quindi di quei sei milioni e mezzo, quasi 1.900.000 euro è direttamente Covid, che noi abbiamo coperto provvisoriamente con disponibilità proprie una volta riconosciuto il rendiconto, eravamo praticamente certi che non ci fossero problemi, ma tant'è.
Apro un'altra parentesi. Siccome l'avete fatto e dovete farlo, la verifica dei riequilibri si fa periodicamente, e soprattutto quella più importante è quella che si fa a settembre: a settembre si fa la verifica degli oneri fino a fine anno. Non so se ricordate cosa è successo nel settembre 2022: avevamo l'energia elettrica - ho controllato - alla data del nostro rendiconto, anzi della nostra verifica degli equilibri, accertata dall'ufficio tecnico, era 58 centesimi di euro a kilowattora. Abbiamo dovuto accantonare in conto energia quasi due milioni di euro, di cui 1.300.000, per l'esattezza 1.207.000 euro in pubblica illuminazione e 91.000 euro in gestione calore, sono andati in avanzo per ovviamente le marginalità prese sugli oneri, fortunatamente poi a ottobre, novembre e dicembre gli oneri sono calati.
Ultima cosa: quell'anno è stato l'anno in cui si è dato l'avvio al PINQuA, e noi abbiamo dovuto stanziare 600.000 euro perché sembrava ci fosse un potenziale contenzioso con un PIRUEA attiguo. Quella cifra si è liberata solo nel gennaio-febbraio dell'anno successivo. Se volete parliamo di altri investimenti.
Le spese da minore investimento sostanzialmente legato a degli accantonamenti cautelativi per l'attivazione o del progetto PINQuA o di PNRR variamente collegati, era di circa 1.600.000 euro. La faccio breve: quell'anno sì c'è stato sei milioni e mezzo di avanzo libero, ma 3.800.000 euro erano legati a situazioni contingenti straordinarie, e circa 2.700.000 euro l'avanzo tra virgolette ordinario. Guarda caso l'anno successivo, 2023, rendiconto approvato ad aprile 2024 dal Commissario ma gestito con l'Amministrazione precedente, che è stato un anno tra virgolette normale, a Dio piacendo non abbiamo avuto pandemie, non abbiamo avuto crisi energetiche o perlomeno i prezzi erano più ragionevoli, i PNRR erano tutti avviati con gli opportuni accantonamenti, guarda caso in quell'anno è stato di 2.600.000 euro. Cosa vuol dire? Che 2.600.000-2.700.000 euro, diciamo fra 2.300.000 euro e tre milioni - qui guardo i Funzionari - è sostanzialmente la partita normale che la nostra Amministrazione genera di avanzo prevalentemente da residui ed entrate che vengono accertate successivamente. Quindi lo ritengo normale.

Ora voi venite qui in sala con 5.700.000 euro di avanzo. Mi aspetto perlomeno una lettura politica del perché siamo tornati a 5.700.000 euro partendo dai 2.600.000 euro dell'anno precedente.
L'affermazione "Sì, ma noi abbiamo governato per sei mesi", ma di quei due milioni di euro di avanzo che avete fatto in più, 1.300.000 euro avete scelto di farlo. Assessore Bregolin, ho capito benissimo che il 1.300.000 euro che lei definisce avanzo libero 2023 non applicato, non lo imputa all'avanzo di competenza, ma è un'affermazione meramente contabile che lei sta facendo. Voi avete lasciato lì e quindi non speso 1.300.000 euro per scelta, perché avete deciso di non destinarlo.
Attenzione, non è che sono rimasti perché noi li avevamo accantonati su dei progetti strategici. Avete deciso di non destinarli. Quello lì politicamente è un avanzo di competenza, ossia sono soldi che avete lasciato lì.
Siccome questa operazione…

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Andiamo in chiusura.

TOVO ROBERTO – Consigliere Lista Civica Per Rovigo Edoardo Gaffeo:
Siccome questa operazione l'avete fatta consapevolmente, ed è un'operazione che si fa nei secondi sei mesi, capisco la vostra cautela a dire "Ma noi di questi 12 mesi ne abbiamo gestiti solo sei". Sì, ma le operazioni di cui io mi aspetto un commento di tipo politico sono fondamentalmente nei periodi di vostra gestione.
Ora a questo punto, come ha detto in maniera molto corretta il Consigliere Tosini, è un tesoretto che avete lì, di cui noi ci aspettiamo una progettualità. Nei confronti della sala, nei confronti dei Consiglieri, nei confronti dei cittadini, io credo che alcune risposte già dovrebbero esserci, perché non è che vi trovate adesso i soldi. Avete deciso di accantonarli. Quindi immagino che una progettualità ce l'abbiate.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Le chiedo di chiudere.

TOVO ROBERTO – Consigliere Lista Civica Per Rovigo Edoardo Gaffeo:
Chiudo. E' chiaro che senza una prospettiva concreta su un qualcosa che è già conclamato da mesi, le perplessità su come state operando iniziano a crescere. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie a lei. Qualcun altro chiede di intervenire? Consigliere Sette, prego.

SETTE DAMIANO – Consigliere Valeria Cittadin Sindaco:
Grazie Presidente. Intervengo pungolato mi si può dire da quanto ha affermato il Consigliere Tovo, perché a volte per andare avanti, mi sono annotato, bisogna stare fermi e prendere delle decisioni secondo me a mente fredda, per cui non mi sembra che l'Assessore abbia detto che non ci siano idee, assolutamente; non mi sembra che nessuno abbia detto non abbiamo una politica previsionale, anzi, abbiamo fatto un patto, lo chiamo io, con i nostri elettori e quindi è giusto e doveroso che se dobbiamo avere dei frutti maturi, dobbiamo avere anche il tempo e la pazienza di fare quello che è doveroso fare per far sì che questi frutti siano accolti nel momento in cui sono maturi. Quindi arrivare qua e trovarci a zero, per poi sentirci dire "Abbiamo speso male i soldi", ognuno può dire quello che vuole; arrivare qua e sentirsi dire "Non avete speso i soldi", fa giocoforza della minoranza, ci sta, ci mancherebbe altro, ognuno è libero di dire quello che vuole, però secondo me le nostre linee programmatiche sono chiare a tutti, sono chiare ai cittadini che ci hanno votato e che, per quanto mi riguarda, non ci sono malumori e mal di pancia, anzi c'è proprio un'idea specifica e precisa che passa attraverso anche il 30 aprile 2025 con il nostro voto di maggioranza.
Pertanto ritengo giusto e doveroso che il Consigliere Tovo vada a fare un excursus prendendo un

anno dopo il Covid, dove erano stati stanziati determinati finanziamenti da parte dello Stato, da parte del mondo mi verrebbe da dire, perché in quel momento, certo, avete governato in una situazione mai vista prima, e quindi nessuno vuol dire niente su questo.
E' vero anche però che tutto il mondo ha governato in quel periodo e quindi Rovigo non è stata l'unica ad affrontare un'emergenza di questo tipo.
E' vero anche però, bisogna dare atto che l'Assessore ha detto una cosa vera quando dice "Nel 2024 il pallino è passato di mano per tre volte", per cui in questo momento trovarci adesso a fare delle affermazioni, ma che è giusto e doveroso da parte della minoranza fare, ci mancherebbe altro, però è anche giusto e doveroso da parte nostra dire che il dato è di fatto concreto, che il pallino è passato di mano tre volte; forse alcune vostre idee non sono le nostre di città, e forse proprio per questo i cittadini hanno votato noi e non voi, e quindi è giusto e doveroso dare fiducia a un'Amministrazione che ha chiuso un anno, il 2024, e adesso nel 2025 sicuramente nella seconda parte dell'anno, ma già io posso dire a mio parere da maggio, darà dei riscontri concreti alla cittadinanza. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliere Masin, prego.

MASIN MATTEO – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Grazie Presidente. Ognuno dice la sua, giustamente le parti sono opposte. Quello che conta sono i numeri a un certo punto e i numeri dicono 54 milioni e rotti di conto, con avanzo di 5.700.000 euro, per cui la prima cosa che viene da pensare è: sono servizi che non sono stati dati alla comunità, a quei cittadini che per la maggior parte, per la stragrande maggior parte pagano le tasse perché li vogliono quei servizi.
Ha ragione il collega Sette, sarebbe ipocrita non ricordare che il bilancio era il nostro, quello dell'Amministrazione precedente, per cui sarebbe ipocrita non ricordarlo e sarebbe altrettanto ipocrita pensare che l'attuale maggioranza dovesse realizzare al 100% quello che erano state le nostre linee di indirizzo.
Però i numeri dicono anche, al netto dei fondi precauzionalmente accantonati, 41 milioni e rotti, spese vincolate per 7 milioni, un limitato utilizzo dei fondi stanziati per interventi in conto capitale, a cui si aggiunge in alcuni casi un limitato utilizzo di quelli impegnati. Facciamo qualche esempio: le politiche giovanili e sport, è stato impegnato il 44% di quello che era stato stanziato e speso solo il 29%; assetto del territorio, impegnato il 26% e speso il 64%; la valorizzazione dei beni di interesse storico, impegnato il 34%, speso il 54%; edilizia residenziale pubblica, impegnato il 29% e speso solo il 45%. Ad onor del vero c'è una voce che va in controtendenza, e sono contento, è la voce sui servizi sociali che vede impegnato il 70% e speso il 70%.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Qualcun altro? Consigliera Merlo, prego.

MERLO DINA – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Credo che nei fondi in avanzo ci siano anche i fondi che riguardano la progettualità del Parco Langer, che era a bilancio e non è stata realizzata. Su questo volevo fare una considerazione di carattere generale in questo momento, riservandomi più avanti poi di fare altre interventi più specifici. Questa progettualità è dell'ordine di 1.400.000 euro, completamente coperti finanziariamente, e c'è una progettualità che è pronta da sviluppare. C'è stata una verifica sulla problematica del piombo, sulla quale spero venga fatta anche una presentazione e si possa anche valutare se la verifica è completa, se ha permesso un'indagine completa, e se ci sono le condizioni in relazione alla destinazione d'uso che deve avere quest'area, che è un'area a bosco, per poter andare avanti. Ricordo che ci sono dei finanziamenti che hanno una scadenza, che quindi richiedono anche tempi certi. Per esempio esiste un rapporto con Fondazione Cariparo, che è la principale sostenitrice di questo progetto, molto importante, e anche i fondi regionali. Questo lo dico perché il problema Langer non è solo un

problema ambientale. E' anche un problema di carattere sociale e di sicurezza sociale, perché noi ci stiamo preoccupando di Casa Serena che rischia di diventare un'area abbandonata. Se ci mettiamo insieme i tre ettari di Parco Langer, creiamo un comparto all'interno della città completamente allo sbando. Ora avere dei finanziamenti disponibili e non utilizzarli è veramente uno spreco, per non dire di peggio, e diventa un obbligo morale e amministrativo quello di arrivare a completare questo progetto, proprio anche per garantire la funzionalità di quest'area che si trova a ridosso del Quartiere Commenda, il quartiere più popoloso della città. Mi fermo qui.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Diamo la possibilità di rispondere alle due o tre domande che ha fatto la Consigliera Biasin. Risponde l'Assessore Bregolin e poi do la parola alla Funzionaria Nicoli. Prego Assessore.

BREGOLIN GIULIANA – Assessore:
Io questa volta mi sono presa gli appunti perché eravate chiarissimi con il microfono, a volte non sento e perdo le parole, e quindi sono attenta ad ascoltare piuttosto che a prendere appunti. Questa volta li ho presi credo tutti.
Quindi iniziando dal Consigliere Tosini, ringrazio per quanto riguarda il discorso sull'eventuale transazione che, ripeto, con tanta fiducia noi pensiamo di portare a termine, e quindi lo ringrazio, perché effettivamente diventerebbe un tesoretto.
Per quanto riguarda il fondo crediti di dubbia esigibilità, molto probabilmente ne riparleremo e prenderemo in considerazione soprattutto per quanto riguarda i crediti eventualmente successivi di dubbi esigibilità, quindi ne stiamo discutendo, ne stiamo parlando, ne abbiamo parlato.
Questo mi sembrava che avesse detto il Consigliere Tosini, se non sbaglio, mi dica se devo aggiungere qualcos'altro.
Per quanto riguarda invece le domande della Consigliera Biasin, io ad una rispondo a metà, perché per quanto riguarda i 90.000 euro, era una richiesta proprio fatta dal Dirigente Plechero, che va ad eventualmente risarcire coloro i quali sono sottoposti a sentenze, a giudizi in corso, e quindi nel caso in cui dovessero finire favorevolmente nei confronti di questi Consiglieri, dovrebbe esserci un risarcimento nei confronti sia del personale che degli amministratori.
Per quanto riguarda le risultanze dello stato patrimoniale, immobilizzazioni e fabbricati del Polo Natatorio, dopo do la parola o la do subito al Funzionario, quindi la Dottoressa Nicoli.
Permettete un attimo, per quanto riguarda il Consigliere Tovo, io ringrazio il Consigliere Tovo perché mi ha risparmiato tutta una situazione di lettura a partire dal 2022, 2023 e 2024 sul titoli primi, secondi, terzi, eccetera, delle entrate e anche delle spese, e quindi parlando di esercizio da fare, io le dico questo. Siccome io penso di essere una che si mette sempre in gioco, non sono una analista del bilancio finanziario, ma sicuramente da qui in avanti comincerò a fare l'analista del bilancio finanziario, che non riesco a fare in questo momento qua. Sicuramente e probabilmente sono riuscita a fare dei corsi di formazione per analisti dello stato patrimoniale e del conto economico. Comunque qua chiudo questa operazione di esercizio.
Capisco che negli anni precedenti il Consigliere Tovo ha avuto anni difficili tra il Covid e poi anche l'energia elettrica e quindi le bollettazioni, quindi tutta una serie di situazioni che sicuramente io ringrazio, ripeto, perché ha fatto uno storico e un po' me l'ha risparmiato, e comunque ha ricordato cose che sono successe effettivamente.
Per quanto riguarda 1.300.000 euro che noi non abbiamo speso, l'abbiamo detto anche precedentemente, l'avevamo detto. Era una questione di prudenza, soprattutto perché c'erano tutta una serie di PNRR che avevamo in atto, e quindi abbiamo ritenuto opportuno tenercelo quel 1.300.000 euro. Da qui in avanti sicuramente vanno scemando anche i PNRR, perché dovrebbero avere scadenza ai primi del 2026, e quindi tutto sommato abbiamo la possibilità di destinare l'avanzo libero a progetti… faccio riferimento quindi e chiedo, dopo avere dato la risposta da parte della Dottoressa Alessandra Nicoli, magari all'Assessore Rizzato, che sicuramente ha seguito tanti tanti lavori pubblici in corso e quelli dell'anno 2024, Assessore allo sport, e quindi che ha preso in considerazione tanti

recuperi degli impianti sportivi.
E qua mi fermo per quanto riguarda la risposta dare attualmente al Consigliere Tovo.
Per quanto riguarda Masin, la ringrazio per tutte le percentuali che ha dato, è un esercizio importante da fare.
Per quanto riguarda invece il Consigliere Merlo, che fa riferimento al Parco Langer, l'Assessore Denti lo sta seguendo. Dopo eventualmente se torna l'Assessore Denti ritornerò sul punto del Parco Langer. Adesso comunque un attimo solo, giustamente do la parola al Funzionario.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Assessore. Prego Dottoressa Nicoli.

Dott.ssa NICOLI ALESSANDRA – Funzionario Ufficio Ragioneria:
Grazie. Sul valore di iscrizione in stato patrimoniale del Polo Natatorio avevamo scritto nella relazione di Giunta, nella nota integrativa, una parte di dettaglio in cui si poteva capire un po' meglio, però adesso ve lo chiariamo. Nonostante l'omologa del concordato sia avvenuta nel 2021, noi abbiamo avuto la consegna effettiva dell'impianto del Polo Natatorio in data 31 gennaio 2024. Da qui la decisione di iscriverli in stato patrimoniale in quest'anno. Come è avvenuta l'iscrizione? Non so se si sa, comunque quando un immobile viene costruito in project, non lo iscrive in stato patrimoniale l'Ente che non partecipa finanziariamente, ma lo iscrive nel suo stato patrimoniale la Società di project come bene di terzo ma in utilizzo. Per cui una volta che è venuto meno l'utilizzo della Società di project, spetta a noi iscriverlo.
Come l'abbiamo valorizzato? Abbiamo valorizzato in base ai valori della convenzione, per cui il valore dell'area più l'IVA, che era un pagamento in natura per il valore dell'area, più l'IVA, era di 3.976.520 euro, quindi questo l'abbiamo considerato nella cifra lorda degli 8.597.000 euro; poi il valore che abbiamo dato alla Curatela fallimentare per la parte capitale, i 4.055.000 euro; poi abbiamo conteggiato anche delle manutenzioni straordinarie fatte dalla Curatela, circa 71.000 euro; successivamente abbiamo sommato anche altre manutenzioni fatte dal Comune dal 2021 al 2024 di circa 500.000 euro ed è pertanto stato iscritto, come da principi contabili, per la cifra di 8.597.762,97 euro. Poi abbiamo anche considerato però che dal 2021 ad oggi doveva essere già stato ammortizzato e quindi poi in stato patrimoniale viene iscritto al netto per 7.924.000 euro.

MERLO DINA – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Solo una cosa. Avevo ipotizzato che sono i soldi che avete dato alla Curatela, ma li abbiamo dati per l'intero concordato fallimentare, dove dentro c'erano anche degli altri immobili.

Dott.ssa NICOLI ALESSANDRA – Funzionario Ufficio Ragioneria:
Sì, infatti gli abbiamo dato 5.620.000 euro.

MERLO DINA – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Quindi li avete scorporati dagli altri immobili…

Dott.ssa NICOLI ALESSANDRA – Funzionario Ufficio Ragioneria:
Solo la parte di investimento.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
La prossima volta Consigliera…. Mi faccia fare il vigile qua, faccio smistare il traffico cortesemente.

MERLO DINA – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Le risposte vanno date. Anche quella che ha dato l'Assessore è una risposta… mi dice che ha stanziato 90.000 euro per responsabilità: quali? Non si sa.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Era semplicemente perché bastava che mi chiedesse la parola. Solo per quello, non è per altro. Prego Dottoressa.

Dott.ssa NICOLI ALESSANDRA – Funzionario Ufficio Ragioneria:
Ho già risposto direttamente. Mi scuso che non ho chiesto la parola.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Qualcun altro chiede di intervenire sul punto? Sindaco prego.

CITTADIN VALERIA – Sindaco:
Volevo integrare in parte quanto è già stato detto in merito al fatto che abbiamo un avanzo abbastanza cospicuo ma, non per ripetere le stesse cose, quando è stata presentata la destinazione dell'avanzo, avevamo già detto che era una destinazione fatta con molta prudenza. L'abbiamo fatta mi pare a settembre, dopo pochi mesi dal nostro insediamento, e voglio rassicurare che rispetto alla pianificazione degli attuali 5.700.000 euro, sicuramente avremo maggior capacità di individuare in maniera più certa e sicura come stanziare queste risorse, anche perché abbiamo per esempio, e cito un'area, quella dell'impiantistica sportiva, gravemente in difficoltà anche dal punto di vista della sicurezza, e quindi anche qui ci sarà la possibilità e il dovere di intravvedere un impegno abbastanza cospicuo di risorse. Per non parlare poi dei lavori pubblici che sicuramente assorbiranno una parte dell'avanzo in modo importante, e anche gli aspetti legati al sociale, alla cultura e al teatro avranno delle esigenze che dovremmo soddisfare. Quindi possiamo dire che a distanza quasi di un anno avremo la capacità in maniera più chiara e precisa di fare una destinazione più mirata dei soldi-
Riteniamo che sia importante che i soldi dei cittadini vadano spesi con oculatezza e rispetto a questo voglio fare un riferimento a quanto accennato dall'ex Assessore Merlo, la Consigliera Merlo, in merito a Parco Langer, perché credo che rispetto a questo anche qui i numeri parlino e dopo ognuno fa le proprie valutazioni. Questo è un progetto che ci siamo trovati, con uno stanziamento fatto dalla Cariparo, dice giustamente la Consigliera Merlo "uno stanziamento e un progetto al quale la Fondazione tiene molto", però credo che sia da inquadrare a livello complessivo. Avete tutti presente Parco Langer dove è situato, un bellissimo parco, una bellissima zona verde che sicuramente può diventare e può essere valorizzata come polmone della città, ma le risorse per intervenire in questa area sono le seguenti: sono circa 900.000 euro da parte della Fondazione, quindi quasi un milione di euro da parte della Fondazione; c'è poi un intervento da parte del progetto AURO di ulteriori 360.000 euro; c'è poi una compartecipazione da parte del Comune di altri 150.000 euro; c'è poi una bonifica da fare perché improvvisamente ci si è accorti che quest'area, che devo anche specificare non è di proprietà del Comune di Rovigo ma è di proprietà del Demanio, e su questo ci stiamo confrontando anche per capire come sia possibile intervenire anche finanziariamente rispetto a questo; in questa area c'è bisogno, ci si è accorti che, siccome era un ex tiro a segno, e quindi questa è stata la scoperta dell'acqua calda, abbiamo trovato la necessità di capire se era presente o no del piombo. Ovviamente è presente il piombo in questa zona, quindi abbiamo speso dei soldi per capire e fare un'analisi sul terreno rispetto al tipo di inquinamento presente; non è stato ancora individuato in tutta l'area, ma nell'area proprio più adiacente a dove si esercitavano appunto nel tiro a segno. Morale della favola: a tutti questi soldi che vi ho già elencato, ripeto circa un milione della Fondazione, 360.000 euro dalla Regione, 165.000 euro del Comune, si dovranno aggiungere circa un milione di euro per la bonifica. E questi sono numeri che non sto dando a vanvera, sono numeri che sono dati dagli esperti che stanno monitorando la situazione per capire come fare e se intervenire rispetto alla bonifica.
Quindi questo bellissimo parco potrebbe costare alla città circa tre milioni di euro. Se questa sarà la volontà della Fondazione, su indicazione dell'Amministrazione precedente, noi la sosterremo perché riteniamo che ciò che è voluto anche dalla Fondazione, che ci mette gran parte dei soldi, insomma debba essere perseguito. Però vorrei capire, e questa è più che altro una riflessione che voglio fare, se i cittadini di Rovigo avrebbero chiesto alla Fondazione questo tipo di intervento oppure se ci

fossero state eventualmente altre priorità per la città.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Prima di passare alle dichiarazione di voto faccio presente, perché non credo sia stato comunicato all'aula, che in sede di Commissione il punto è stato approvato con 5 voti favorevoli e un astenuto, che è il Consigliere Tovo. Quindi dichiarazioni di voto. Chi chiede di intervenire? Consigliera Bettarello, prego.

BETTARELLO PAOLA – Consigliere Giorgia Meloni per Cittadin Sindaco – Fratelli d'Italia:
Buongiorno a tutti. Il consuntivo fa emergere un importante avanzo di bilancio, pur mantenendo i criteri di prudenza, qualità che da sempre contraddistinguono la nostra Amministrazione. Il gruppo consiliare di Fratelli d'Italia non mancherà quindi il sostegno alle sfide ponderate e condivise che si presenteranno nell'ottica di poter raggiungere quelle linee programmatiche che hanno portato al nostro insediamento. Per questo motivo il voto del gruppo consiliare di Fratelli d'Italia sarà favorevole.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliere Ruggero, prego a lei la parola.

RUGGERO RICCARDO – Consigliere Lega Rovigo - Liga Veneta:
Grazie Presidente, buonasera a tutti. Abbiamo a disposizione un bel tesoretto. Presto andremo a destinarlo per dare risposte ai cittadini e per continuare a migliorare sempre di più la nostra città. L'avanzo, è vero, è cospicuo, ma vi sono stati tre cambi di Amministrazione 2024, quindi è normale. Abbiamo importanti progetti che porteremo avanti a breve e ho grandissima fiducia nel nostro Sindaco e in tutta la nostra Amministrazione nel portarli a termine. Sono sicuro che insieme riusciremo a migliorare la città e questo avanzo molto importante va in questa direzione. I prossimi anni sicuramente sarà minore perché cercheremo di destinarli subito per dare risposte ai cittadini, ma comunque siamo pronti a partire. Il voto del gruppo Lega sarà quindi favorevole. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliere Avezzù, prego.

AVEZZU' PAOLO – Consigliere Forza Italia Berlusconi:
Saluto tutta l'aula. Non voglio ripetere quanto ha detto in particolare il Consigliere Sette, facendo riferimento alle linee programmatiche, ma facendo alcuni esempi perché, come ha detto giustamente sia l'Assessore ma che il Sindaco, abbiamo già cominciato a ragionare. Abbiamo già cominciato a ragionare e questo tesoretto, come ha ricordato giustamente l'Assessore Tosini, vuole essere lo strumento per iniziare - perché questo è l'inizio della nostra Amministrazione - iniziare a lasciare un segno nel cambiamento della città. Allora questi 5.700.000 euro sono l'inizio del segno con cui questa Amministrazione vuole cambiare la città secondo le scelte che hanno fatto poi i cittadini.
Brevemente, perché so che il tempo è limitato nelle dichiarazioni di voto, una l'ha detto il signor Sindaco, l'impiantistica sportiva; ma poi cito una cosa che già più volte l'Assessore De Luca ha evidenziato, il rilancio del Museo dei Grandi Fiumi, una delle cose su cui spenderemo tempo e risorse; la grande viabilità; per avere risorse per il completamento della grande viabilità bisogna fare della progettazione e quindi investire sulla progettazione per completare, e oggi abbiamo avuto un tassello importante con l'anticipazione dell'ordine del giorno sulla variante del centro storico, il completamento della pianificazione urbanistica e quindi le risorse per il completamento della pianificazione urbanistica. Ricordiamoci - guardo Masin e qualche altro sopravvissuto di precedenti Amministrazioni - che il PAT è datato 2002, e quindi è tempo di completare quel percorso.
Poi guardo l'Assessore Bala, che nel Consiglio Comunale scorso ci ha parlato di ERP e del problema casa, e quindi anche su questo vogliamo investire.

Cito un'ultima questione che ci accomuna, non solo per esperienza personale che ho avuto con il collega già Presidente del CUR, ma frutto anche di una mozione, ricordo, di Rovigo città universitaria, quindi non solo dare i 10.000 euro in più, ma pensare con queste risorse a investire, quindi è un ragionamento più complessivo con cui Rovigo Comune vuole prendersi un ruolo ancora più importante dentro la vicenda dell'Università e di Rovigo città universitaria.
Ecco perché Forza Italia, alla luce proprio delle linee programmatiche che questo Consiglio Comunale ha approvato, dà un voto convintamente favorevole su queste prospettive, ripeto, di inizio di cambio della città di Rovigo.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Avezzù. Consigliere Crivellari.

CRIVELLARI DIEGO – Consigliere Partito Democratico:
Quanti minuti ho?

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Due minuti.

CRIVELLARI DIEGO – Consigliere Partito Democratico:
Grazie. Solo per dire che questa occasione di fronte a un documento così rilevante, cosa ci si può aspettare da un Consigliere di opposizione? Salvo cataclismi, non un voto favorevole. In questo caso io ho cercato anche disperatamente qualche appiglio per poter esprimere un'astensione che non sarebbe stata, come si dice con frase fatta, un'astensione benevola, ma quantomeno di attesa rispetto alle scelte che sono state in qualche modo un po' vagheggiate nella discussione, anche se in termini molto ipotetici e forse un po' troppo astratti. Ma la mancanza appunto di questi appigli invece mi porterà a votare in maniera contraria.
Io ho partecipato anche alla Commissione, e ringrazio anche l'Assessore al bilancio perché è sempre molto corretta e didascalica nella sua esposizione, ma mi pare che non ce la si possa cavare dicendo "C'è questo avanzo - le cose che diceva anche il collega Tovo - poi discuteremo, state tranquilli che..".
E trovo francamente anche una contraddizione tra l'immagine perfino persuasiva che esprime il collega Sette dicendo "Talvolta si può avanzare rimanendo fermi", e quel cambiamento invece sostanziale che richiamava adesso il collega Avezzù. Non posso peraltro non cogliere i riferimenti all'Università, al Musei dei Grandi Fiumi, quelle cose che tutti quanti abbiamo a cuore sicuramente in quest'aula.
Però manca un po' la fattualità, manca ancora la progettualità, per cui non posso permettermi sicuramente in questo caso un voto di astensione, anche fosse di attesa.
Dovessi invece sintetizzare questo modo di procedere, utilizzerei non l'immagine Sette, per quanto molto affascinante, non l'immagine del cambiamento così importante ma non ancora percepibile, espresso dal collega e amico Avezzù. Mi è venuto in mente un motto di un grande filosofo, Cartesio, "larvatus prodeo", avanzo mascherato. Però non si capisce ancora che direzione si vuole prendere, per cui confermo il mio voto contrario, credo anche di Tosini, comunque mio intanto.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliere Rossini, prego.

ROSSINI ANTONIO – Consigliere Noi per Rovigo Rossini Sindaco Ci Piace, Alleanza dei Moderati Rossini Sindaco":
Grazie Presidente. Io credo che il vero giudizio politico amministrativo sulla gestione lo faremo tra un anno, sia per quello che è stato detto dei vari passaggi che sono stati i tre passaggi in quest'anno, e sia anche perché tutti sappiamo che la macchina amministrativa ha i suoi tempi per mettersi in moto. Quindi non credo che un problema sia solo prudenziale. Credo che sia dovuto anche proprio a un

problema gestionale, di inserimento dei vari Assessori nei vari uffici, nel capire le cose, nel farle attuare e nel mettere in moto la macchina amministrativa, e quindi in questo c'è anche sempre la burocrazia, comunque i vari passaggi, gli adempimenti che bisogna fare, che ha creato diciamo uno spostamento in avanti e si è arrivati all'ultimo con questo 1.300.000 euro, con difficoltà proprio di utilizzarli.
Quindi questo insieme di cose ha portato a questa situazione. Il vero giudizio politico amministrativo lo vorremmo fare tra un anno, perché abbiamo sempre sollevato il problema di un maggiore utilizzo negli anni precedenti, come ha detto anche l'ex Assessore Tovo, abbiamo sempre punzecchiato l'Amministrazione dicendo che finire quei soldi in cassa, non siamo una ditta, è una sconfitta nell'amministrare, perché avere i soldi in cassa vuol dire non aver dato servizi ai cittadini.; servizi in un momento come questo in cui le fasce più deboli hanno bisogno sempre di più di un sostegno, e su questo mi allaccio anche alle linee programmatiche che ci sono, e quindi spero e auguro che parte di questi soldi veramente vanno nel sociale, per le persone meno fortunate di noi e che finalmente, anche se aumenti la fascia di esenzione dell'IRPEF, cosa che sosteniamo da anni, o comunque venga anche associato sempre più iniziative di contributi e di aiuti a queste famiglie.
Quindi per questo motivo, per questo insieme di motivi, in sede di Commissione Bilancio ho votato a favore di questo consuntivo e lo confermo in aula. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie a lei. Consigliera Merlo, prego.

MERLO DINA – Consigliere Forum dei Cittadini con Edoardo Gaffeo:
Questo bilancio è partito sostanzialmente con la precedente Amministrazione, quindi anch'io ero partita per un voto sostanzialmente di astensione. Però, da come si è evoluta la discussione in aula, devo segnalare e devo rilevare, mio malgrado, che il bilancio è stato stravolto. C'è un cambio di baricentro in questa Amministrazione, si ricomincia a sentir parlare di grande viabilità; abbiamo avuto spese stratosferiche su avvenimenti sulle spese di Natale, avremo un altro mastodontico Giro d'Italia. A proposito delle persone che hanno più bisogno di sostegno sociale, mi pare che sia un po' uno sfregio.
Apprendiamo che vengono messi da parte 90.000 euro per sostenere le situazioni di non si sa bene chi e non si sa bene perché.
Poi devo dire che le affermazioni della Sindaca sono assolutamente inaccettabili sul Parco Langer, perché l'indagine che è stata fatta, sulla quale in questo momento non entro nel dettaglio, ma posso certamente dire che non giustifica quello che lei ha detto, dieci campioni su tre ettari e mezzo non possono giustificare una spesa di un milione di euro di bonifica, cioè queste sparate secondo me nuocciono alla credibilità del Comune, anche nei confronti di quegli Enti che hanno creduto e sostenuto l'Amministrazione, come la Fondazione, fino ad oggi. Quindi invito ad avere un senso di responsabilità nei confronti dei finanziamenti che ci sono stati assegnati e che sono un impegno, ripeto, da un punto di vista della responsabilità amministrativa, non tanto politica, quanto amministrativa a favore della città.
Il mio voto comunque per tutto questo è contrario.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliera Biasin, prego.

BIASIN ELENA – Consigliere Lista Civica per Rovigo Edoardo Gaffeo:
Anche noi avevamo inizialmente valutato un'astensione, se non altro perché questo è uno schema di rendiconto che abbraccia anche un piccolo periodo in cui c'era l'Amministrazione precedente. Però la discussione, così come si è svolta, ha in un qualche modo reso molto evidente tutta una serie d, riteniamo, limitazioni politiche nella gestione dei soldi a disposizione del Comune.
Sono andata a rivedermi il verbale del Consiglio Comunale del giorno 31 ottobre 2024, e al punto n.

2 “Variazione al bilancio di previsione 2024-2626; destinazione quota parte dell'avanzo amministrazione libero vincolato, variazione del programma opere pubbliche 2024-2026 e adeguamento al DUP”, in quell'occasione c'è stata una discussione piuttosto accesa, io avevo definito la manovra come tiepida e in un qualche modo comunque noi non avevamo votato contro, dando fiducia all’Amministrazione nella speranza che queste somme dell'avanzo venissero successivamente impiegate e si uscisse da questo impasse.
Leggo le dichiarazioni dell’Assessore Bregolin “Quindi in questa manovra qui l'avanzo libero che rimane a disposizione sono 1.318.505 euro, dedotti appunto come avevo già detto quelli precedentemente”.
Sempre l’Assessore Bregolin, commentando il mio intervento in cui parlavo di una manovra tiepida, risponde “E’ un concetto che è legato assolutamente alla prudenza, che non vuol dire con questo essere tiepidi nelle manovre. Abbiamo fatto una manovra vastissima e poi, per quanto riguarda gli uffici, probabilmente non sarebbero riusciti ad impegnare attualmente anche l'altro milione. Quindi ce lo siamo tenuti”.
La discussione si concludeva dicendo, al 31 ottobre del 2024, che comunque questi soldi sarebbero stati impiegati perché la città ne ha bisogno, ci sono tantissime iniziative che sono state ricordate, la necessità - l'ha detto lei stessa - di impianti sportivi da sistemare, ma tantissime cose. Oggi lei ancora una volta riconosce che questa somma non è stata impegnata e dice che per prudenza la tratteniamo ancora. Ma per quanto ancora dovremo trattenere questi soldi? Cioè dal 31 ottobre ad oggi non siamo ancora riusciti a trovare le modalità per impegnare e successivamente spendere queste somme?
Allora io dico una cosa: se il parametro di valutazione di un’Amministrazione è quello dell'efficienza, una prima volta si può dare credito e si può dire “Va bene, non teniamo un atteggiamento necessariamente di ostacolo, diamo fiducia”, però sono passati parecchi mesi e oggi io mi sento dire esattamente le stesse cose.
Tralascio poi quello che è emerso oggi in discussione anche sulle osservazioni che faceva la collega Merlo che mi ha preceduto sul Parco Langer, che aprono anche degli scenari poco rassicurante.
Vorrei concludere con quello che veniva detto quando eravamo noi ad amministrare, quando eravamo imbarazzanti, quando si diceva “Ancora una volta un'impressionante avanzo di bilancio: questa si chiama incapacità di governo”, e quindi sinceramente, passati i mesi, fatto un'azione di fiducia nei confronti dell’Amministrazione, e visto che siamo al punto di prima, il nostro voto non può che essere sfavorevole.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Consigliere Frigato, a lei la parola.

FRIGATO FEDERICO – Consigliere Rovigo Si Ama Federico Frigato Sindaco:
Grazie Presidente. Questo è il terzo o quarto appuntamento in cui discutiamo di bilancio con questa Amministrazione. Devo dire che anche questa volta non vi siete presentati in aula con - parlo non solo del Sindaco ma anche degli Assessori - con qualche proposta da condividere con gli altri Consiglieri.
Oltre alle cifre ricordate, i 5.700.000 euro, il tesoretto ricordato dal Consigliere Tosini, mi pare anche che ci siano quei due milioni accantonati precauzionalmente per l’Interporto che potrebbero ulteriormente rimpinguare questo tesoretto.
Quindi voglio dire, in tutte queste occasioni abbiamo sempre discusso di un bilancio che dal punto di vista tecnico è ineccepibile e alla Dirigente e agli uffici si fa i nostri complimenti. Il dato politico è che manca programmazione, manca pianificazione; ogni tanto qualche Consigliere comunale si addentra in tematiche generiche, oggi l’ha fatto Avezzù, in altre occasioni l’ha fatto qualcun altro. Quando abbiamo discusso il bilancio di previsione, l'unico Assessore che aveva cercato di dare una linea era stato Zangirolami, e abbiamo visto la fine che ha fatto. Quindi non possiamo, parlo per me stesso, non posso come Consigliere di opposizione approvare un bilancio di questo tipo.
Tra l'altro dopo che i 5.700.000 euro, che potrebbero diventare quasi 10 milioni, sono, come è stato

detto più volte, servizi sottratti alla cittadinanza, servizi, lavori, manutenzioni sottratti alle frazioni, ai quartieri, perché mi pare che questa Amministrazione sia brava a fare tanti annunci a uso social, ma poi concretamente la situazione non è cambiata.
Il richiamo fatto prima dal Sindaco a dire che i soldi dei cittadini vanno spesi con oculatezza, permettetemi, detto da voi e con le spese che avete fatto in questi ultimi mesi, francamente mi sembra il richiamo che ha fatto il Governo alla sobrietà per il 25 Aprile.
Il mio voto è contrario.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie Consigliere Frigato. Consigliere Tosini e poi chiudiamo.

TOSINI PALMIRO FRANCO – Consigliere Lista Civica Democratica Inclusiva Tosini Sindaco:
Recupererò questi miei due minuti intervenendo prima con un'ammenda, perché non mi piace far figuracce. Quando prima facevo riferimento a quella causa che verrà positivamente conclusa con una transazione, in realtà ho detto poi è stata riassunta dal Tribunale di Venezia per materia. Ho sbagliato. E' stata riassunta dal Tribunale di Venezia per competenza di Foro erariale, perché convenuto in giudizio non c'era solamente il Comune di Rovigo ma anche il Ministero della Salute e, come sapete, il Foro erariale è laddove c'è l'Avvocatura dello Stato che la difende.
Fatta questa precisazione, perché mi piace essere preciso e anche ritornare sui miei errori per essere in sostanza non criticato poi, voglio dire anch'io, come i miei colleghi Consiglieri che stanno all'opposizione, ero partito con l'intenzione di esprimere un voto di astensione con riferimento a questo bilancio; di esprimere un voto di astensione perché mi rendo conto, questo è un bilancio consuntivo, peraltro che vede più parti: vede la precedente amministrazione, vede il Commissario straordinario, vede poi sei mesi di questa Amministrazione.
Però è anche vero, io dico che sentendo soprattutto l'intervento puntuale e preciso del Consigliere Tovo e anche del Consigliere Diego Crivellari sul punto, mi hanno fatto riflettere; mi hanno fatto riflettere perché dico quel 1.300.000 euro che poteva essere comunque impegnato da questa Amministrazione, doveva già essere impegnato da questa Amministrazione. E io, che porto sempre con me le linee programmatiche del caro Sindaco Cittadin, ce le ho sempre qua, vuoi che non si trovasse l'opportunità di impegnare sulla linea n. 1, oppure sulla linea n. 3, quella relativa a persone, famiglie e centro, oppure sulla linea n. 5, ambiente e benessere? Ma sicuramente ci sarebbe stata l'opportunità per impegnare questo 1.300.000 euro, e sarebbe stato opportuno farlo. Avevate sei mesi di tempo, ma non solo, ma ne sono passati anche altri quattro mesi di quest'anno qui del 2025, questi soldi andavano impegnati. Quindi non mi può convincere e non mi può soddisfare la risposta che dà l'Assessore che, come ricorda giustamente il Sindaco, l'Assessore ha una funzione politica, non è un tecnico. E lo ricorda a proposito delle aspettative che si fa il Sindaco per l'indicazione dell'Assessore da parte di Fratelli d'Italia, manca ancora, perché non dobbiamo aspettarci un tecnico come Assessore, ma una persona politica.
Quindi le conoscenze e le risposte che noi vogliamo sono di natura politica, e qui la risposta di natura politica doveva esserci e non c'è stata. Quindi queste motivazioni propendono a malincuore, avrei dato un'astensione di incoraggiamento, devo dare un voto contrario, ma sempre di incoraggiamento. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Mi ricorda quei 4 e mezzo di incoraggiamento che prendevo a scuola. Non li ho mai capiti, però prendo atto. Per sdrammatizzare. Consigliere Sette, e dopo chiudiamo, prego.

SETTE DAMIANO – Consigliere Valeria Cittadin Sindaco:
Grazie Presidente. Naturalmente il nostro sarà assolutamente un voto di favore. Il parametro di valutazione di un'Amministrazione sono state, sono e saranno le votazioni, perché noi dobbiamo rendicontare ai cittadini e quindi è in quella sede poi che si va a verificare.

Mi viene da pensare una cosa: è come quella persona che compra un immobile su carta, è smanioso e vorrebbe che dopo sei mesi, dopo un anno, tutto fosse edificato. Magari è un grande immobile, e quindi facciamo i lavori di fretta e di furia perché dobbiamo far vedere, come impresa costruttrice, che siamo già arrivati al tetto. Arriva la prima pioggia, non dico uragano, tempesta, e cado il tutto.
Quindi io sono contento e riformulo dicendo che piuttosto che spenderli male, è meglio dormirci una notte in più perché, mi permetto solo di aprire come ha fatto il Consigliere Merlo una parentesi su Parco Langer, quando era Assessore chiesi "Ma sono state fatte delle verifiche e dei carotaggi?" la risposta fu "No, non è stato fatto nulla", ed è a verbale.
Quindi se adesso invece abbiamo qualcuno che ha preso la briga di andare a verificare quali effettivamente, avendo un tiro a segno, siano i danni che si possono trovare sotto, penso sia giusto e doveroso che, prima di esprimersi, se il nostro Sindaco si esprime in un determinato modo con un determinato importo, non sarà un milione, saranno 900.000 euro o 950.000 euro, o sarà 1.100.000 euro anche, ma attendiamo tutti in questo momento, e nei giorni e nei mesi a seguire, una rendicontazione su quella che è l'incidenza perché, prima di portare i miei figli al parco, voglio essere sicuro che sia decontaminato al 100%, non allo zero virgola, al 100%, perché avere ettari su ettari che poi sono contaminati, io ci penso bene prima di portare qualcuno.
Detto questo, il nostro voto è assolutamente di favore. Grazie.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Prima di passare al voto cedo la parola al Sindaco per un intervento breve.

CITTADIN VALERIA – Sindaco:
Solo per precisare una cosa in merito a quanto affermato dalla Consigliera Merlo. Le mie affermazioni in merito all'ipotesi di bonifica e dei costi, non sono cose che mi sto inventando. Sono valutazioni che sta facendo l'ufficio tecnico, in particolare l'Ingegner Rizzi mi riporta questi dati. Quindi se l'Ingegner Rizzi le sta sparando, si assumerà le responsabilità di quello che dice, cara Consigliere, perché mi pare che, io non sono un tecnico e quindi non posso che rimettermi alle valutazioni degli uffici, e credo che le valutazioni siano fatte con altri tecnici e altre ditte che stanno presentando dei preventivi. Tutti dati oggettivi che eventualmente, quando sarà ora, porteremo in quest'aula, perché tutti devono sapere eventualmente quanto sarà speso per Parco Langer.

MORETTO MATTIA – Presidente del Consiglio:
Grazie. Passiamo al voto. Favorevoli? 21 favorevoli. Contrarie? 8 contrari (Tosini, Crivellari. Frigato, Masin, Merlo, Tovo, Borgato, Biasin). Astenuti? Nessuno.
Immediata eseguibilità. Favorevoli? Mi pare ci sia unanimità. Faccio la controprova. Contrari? Nessuno. Astenuti? Nessuno. Grazie.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO GENERALE
Michela Targa

Documento sottoscritto con firma digitale

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Mattia Moretto

Documento sottoscritto con firma digitale